



**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS**  
**POLGÁRMESTERI HIVATALA**  
4244 Újfehértó, Szent István út 10.  
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003  
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu  
Web: www.ujfeherto.hu



Száma:...../2008.

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Újfehértó Város Képviselő-testületének 2008. április 24-én (csütörtök) az önkormányzat tanácskozótermében megtartott nyilvános üléséről.

**Jelen voltak:** Tóth András polgármester, Banka Attila, Buczkó Ágnes, Budai János, Elek László, Gyermánné Szabó Katalin, Juhász Istvénné, Kovács Sándor, Molnárné Mészáros Ágnes, Nagy József, Nagy Sándor, Puhola Józsefné, Puskás László, Ricska Zsolt, Suhaj István, Szabóné Belme Ildikó, Szilágyi Antalné, Tóth János képviselők

**Tanácskozási joggal jelen voltak:** dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző, dr. Szűcs Andrea mb. aljegyző, meghívott intézményvezetők

**A Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:** Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

Tóth András polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 18 fő képviselőből 18 fő jelen van, így a képviselő-testület határozatképes. A nyilvános ülés napirendjéhez plusz napirendi pontként javasolom fölvenni az Újfehértói Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére történő díszzászló adományozásáról szóló előterjesztés megtárgyalását a 3. napirendi pont után. Van-e a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel, vélemény? Ki az, aki elfogadja a plusz napirendi ponttal kiegészített napirendi javaslatot?

A képviselő-testület a kiegészítéssel együtt 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi napirendet állapította meg:

### **Napirendi pontok**

1./ a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról

Száma: 3- 124/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Tóth András polgármester

Puskás László alpolgármester

Kovács Sándor alpolgármester

b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Száma: 3-113/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Tóth András polgármester

- c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről  
(Szóbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** Tóth András polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei
- 2./ Előterjesztés Újfehértó Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 8/2005. (IV. 13.) VKT számú rendelet módosításáról  
Száma: 3-120/2008.  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző
- 3./ Előterjesztés az iparüzési adóbevétel meghatározott részének célirányos felhasználásáról szóló 39/2000. (XII. 15.) VKT számú rendelet módosítására  
Száma: 3-122/2008.  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** Kovács Sándor alpolgármester
- 4./ Előterjesztés az Újfehértói Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére történő díszszászló adományozásáról  
Száma: 3-126/2008.  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 5./ Előterjesztés a könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó megbízásról  
Száma: 3-114/2008.  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 6./ Előterjesztés önálló képviselői indítvány támogatásáról  
Száma: 3-121/2008.  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 7./ Előterjesztés az önkormányzat részére felajánlott ingatlan megvásárlására irányuló vételi ajánlatról  
Száma: 3-112/2008.  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 8./ Előterjesztés az Újfehértó, Tokaji úti lakosok ingatlanai előtt gázvezeték hálózat kiépítésének támogatásáról  
Száma: 3-116/2008.  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 9./ Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan tulajdonjogának megszerzésére tett ajánlatról  
Száma: 3-117/2008.  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** Tóth András polgármester

- 10./ Előterjesztés belterületi új utca elnevezéséről  
 Száma: 3-119/2008.  
 (Írásbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 11./ Előterjesztés városi piac területének hasznosításáról  
 Száma: 3-125/2008.  
 (Írásbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 12./ Előterjesztés a regionális vízmű-társaságok részvényeinek önkormányzati tulajdonba adásáról  
 Száma: 3-123/2008.  
 (Írásbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 13./ Beszámoló a helyi adók beszédésnek 2007. évi teljesítéséről  
 Száma: 3-111/2008.  
 (Írásbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző
- 14./ Beszámoló a gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról  
 Száma: 3-115/2008.  
 (Írásbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző
15. / Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk

### **1. napirendi pont megtárgyalása**

- 1./ a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról  
 Száma: 3- 124/2008.  
 (Írásbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** Tóth András polgármester  
 Puskás László alpolgármester  
 Kovács Sándor alpolgármester

#### Tóth András

Kiosztással megkapták a hiányzó alpolgármesteri beszámolókat. Szóbeli kiegészítem, hogy az elmúlt ülés óta három pályázati döntésről szereztünk tudomást. A Kistérség által benyújtott két akadálymentesítési pályázat, aminek az önerő részét mi biztosítottuk két intézménynél. Akadálymentesítési pályázatoknál 10-10 millió forintot nyertünk. Valamint a kerékpárút építésére 142 millió forint pályázati pénzt nyertünk. Van-e kérdés?

#### Ricska Zsolt

Kovács alpolgármester úr beszámolójával kapcsolatban az utolsó bekezdés mit jelent? Valamint polgármester úrtól is kérdezem, hogy sok mindent lehet hallani a városban, hogy Kovács alpolgármester úr feladatait visszavonta, melyek ezek?

Tóth András

Alpolgármester úr az SZMSZ-ben rögzítetteknek megfelelően kapta a feladatait, másrészt az Ötv. szabályozza azokat a feladatokat, amivel meg volt bízva. Bizonyos feladatokat a polgármester Polgármesteri Intézkedésben szabályozott, ez 2006. óta így van. Ez folyamatosan volt módosítva a hatáskörök tekintetében. Ettől függetlenül is betölthető az alpolgármesteri kör. Ennyi történt. Korábban is volt ilyen.

Puhola Józsefné

Milyen munkahely bővítéssel kapcsolatos tárgyalásokat folytatott Kovács alpolgármester úr a csökkent munkaképességűek részére, ugyanezt kérdezem Puskás alpolgármester úrtól.

Puskás László

A beszámolómban leírtam, hogy egy közhasznú egyesület keresett meg, és ők keresték meg az önkormányzatot, hogy 100-120 m<sup>2</sup> nagyságú területet kerestek és 50-60 főt kívánnak foglalkoztatni, pályázati pénzből, csökkent munkaképességűeket kívánnak foglalkoztatni, még egyéb részleteket nem árultak el. A rendelkezésre álló ingatlanokkal most jelen pillanatban más tervek vannak, ezzel még foglalkozunk a későbbiekben.

Kovács Sándor

Elektronikai hulladék-feldolgozó vállalkozó keresett meg ezzel kapcsolatban, kezdetben 8-12 fővel indulna be a vállalkozás, ennek előkészületeiben vettem részt. Az országban több helyen van ilyen feldolgozás.

Tóth András

Nekem elég vegyesek az érzelmeim akkor, amikor ilyen megkeresések érkeznek az önkormányzathoz. Azt mondom, hogy akik ilyen területen dolgoznak azt gondolják, hogy mivel ez bizonyos szinten nemes cél, gazdasági előnyt szereznek belőle. Ez szerintem jobban működik kisebb településeken, ahol elhanyagolt ingatlanok vannak, funkciók nélkül. Hosszútávon igazán ebben nem tudunk lépni.

Kovács Sándor

Amiről mi beszélgettünk, az nem feltételezi azt, hogy csak önkormányzati ingatlanról lenne szó. Viszont, ha pályázati lehetősége lenne, akkor az önkormányzat segítségét igénybe venné.

Tóth András

Ha egyéb észrevétel, vélemény nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a kiegészítésekkel együtt a tájékoztatót?

A képviselő-testület a tájékoztatót 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással, (2 nem szavazóval) elfogadta.

b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Száma: 3-113/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

Szövebeli kiegészítésem nincs. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény a napirendi ponttal kapcsolatban? Ki az, aki elfogadja a tájékoztatót?

A képviselő-testület a tájékoztatót 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül tudomásul vette..

c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

(Szóbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Tóth András polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei

Tóth András

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága rendkívüli gyermekvédelmi támogatás ügyében összesen 32 megállapító, 13 elutasító, 1 eljárást megszüntető döntést hozott. Polgármesteri hatáskörben átmeneti segélynél 22 megállapító 2 elutasító, temetési segélynél 6 megállapító, lakásfenntartási támogatásnál 80 megállapító, 22 elutasító 1 eljárást megszüntető, 2 visszafizetést előíró, helyi közlekedési támogatás ügyében 117 megállapító döntés. Gyermekétkeztetési kedvezmény 5 megállapító 1 elutasító, 2 eljárást megszüntető született. Megjegyzésem, hogy a lakásfenntartási támogatásnál 22 elutasító döntés született, elsősorban az az oka, hogy az eljárási, és tárgyi megfelelésnek nem tesz eleget az ügyfél.

Puhola Józsefné

Értesítettek arról az emberek, hogy lakásfenntartási támogatásról már két hónapja beadták a kérelmet és még nem kaptak semmi értesítést. Mi az oka ennek?

Tóth András

Az irodába név szerint utána lehet járni, és meg lehet nézni az okát. Egyébként úgy tapasztalom, hogy a 30 napos ügyintézési határidőt tudják tartani. Sok esetben az volt a gond, hogy hamarabb adták be az igényt, mint ahogyan azt meg lehetett volna tenni. Volt egy időszak az átállások miatt, amikor le volt terhelve az iroda, de ez megoldódott mára, naprakészen vannak. Tehát vissza lehet keresni, hogy az adott esetben mennyi volt az átfutási idő, de ez nem nyilvános ülésre tartozik nevet nem mondhatunk. Ha nincs egyéb a napirendi pontot lezárom. Ki az, aki elfogadja a tájékoztatót?

A képviselő-testület a tájékoztatót 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül tudomásul vette.

## **2. napirendi pont megtárgyalása**

2./ Előterjesztés Újfehértó Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 8/2005. (IV. 13.) VKT számú rendelet módosításáról

Száma: 3-120/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Tóth András

Előterjesztője jegyző úr, jelezte, hogy szóbeli kiegészítése nincs. Az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottságok tárgyalták, mind két bizottság támogatta. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e?

Ki az, aki elfogadja a rendelet-módosítást?

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

## ÚJFEHÉRTŐ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

16/2008. (IV. 25.)

r e n d e l e t e

### Újfehértó Város Helyi Építési Szabályozásáról és szabályozási tervéről szóló többször módosított 8/2005 (IV.13.) rendelet módosításáról

Újfehértó Város Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban Étv.) 13. § (1) (2) bekezdése és a 25.§ (1) és (4) bekezdése, valamint a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdésében és a 16. § (1) bekezdésében biztosított felhatalmazással élve Újfehértó Város Helyi Építési szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló többször módosított 8/2005 (IV.13.) rendeletét ( továbbiakban: rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

#### 1.§

A rendelet 31.§-a helyett az alábbi szövegrész kerül :

#### 31.§

#### Településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanok

(1.) A települési önkormányzatot településrendezési céljainak megvalósítása érdekében elővásárlási jog illeti meg a

-A Református templomhoz vezető sétány kialakítása és a hozzá csatlakozó közpark és csónakázótó kialakítása a településrendezési célok megvalósítása érdekében az önkormányzatot elővásárlási jog illeti meg a következő területekre:

- a 104 hrsz. ingatlan É-i telekhatár melletti 3 m-es sávja,
  - a 99 hrsz. Ny-i és É-i telekhatár melletti 3 m-es sávja,
  - a 232 hrsz. ingatlan K-i vége,
  - 234, 235, 236, 237, 238/1, 239, 240, 241 hrsz. területek K-i része,
  - 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270/1, 270/2, 271 hrsz. ingatlanok Ny-i része.
- Az önkormányzatot elővásárlási jog illeti meg a Debreceni utca 113/7 hrsz. ingatlan területére középület építése céljára.

-Az önkormányzatot elővásárlási jog illeti meg a városközpontban kialakítandó parkolók céljából a Puskin utca 1962 hrsz. D-i és Ny-i részére.

-A Kossuth utca 2013, 2012/2, 2012/1, 2003, 2002/2, 2001 hrsz. területek É-i részére és a 2005 hrsz. D-i részére parkoló céljából.

-Az önkormányzatot elővásárlási jog illeti meg a Budai Nagy Antal utca D-i folytatásaként tervezett gyűjtőút terület kialakításához 3176 hrsz. terület, és a 3209,3208, 3207, 3206, 3205, 3204, 3203, 3202 , 3200/1, 3199, 3198 hrsz. Ny-i 18 m-es sávjára.

-Az önkormányzatot elővásárlási jog illeti meg a tervezett forgalmi utak területének

kialakításához.

(2) Az önkormányzatot közérdekből elővásárlási jog illeti meg a településrendezési célok megvalósítása érdekében a Hóvirág utca, Gyöngyvirág utca , Ibolya utca folytatásában található, a Garibaldi utca, Alma utca által határolt 1521/1, 1521/3, 1523/1, 1523/2, 1524/8. 1524/5, 1525, 1526, 1527/2, 1527/4, 1529/1, 1530/1, 1507, 1506, 1505, 1504, 1503, 1502, 1501, 1500, 1499, 1498, 1488, 1487, 1486/3, 1486/2 hrsz-ú ingatlanok rendezési terv által érintett *területrészeire*, valamint a 1519/1 (3588 m<sup>2</sup>), 1519/2 (3588 m<sup>2</sup>), 1521/2 ( 1438 m<sup>2</sup>), 1529/2 ( 718 m<sup>2</sup>) hrsz-ú ingatlanok *teljes területére* út nyitás és középület építése miatt.

(3) Az önkormányzatot elővásárlási jog illeti meg

a) a Böszörmény úti óvoda és környékén –különösen a csatornaszakasz lefedésével – kialakuló ingatlan fejlesztés céljából a 3230/1, 3230/2, 3232, 3233, 3234, 3235, hrsz-ú területekre.

b) A Hatósági és Okmányiroda szomszédságában lévő két ingatlan, valamint az új Posta mellett elhelyezkedő 115, 116, 118, 228/1, 228/2 hrsz-ú területekre középület bővítése, illetve parkoló kialakítása céljából

c) A városközpontban található Rendőrség és környékén található 113/3, 113/4, 113/5, 113/6 hrsz-ú ingatlanokra középület építése és parkoló kialakítása céljából

d) A Kossuth L. utcán található volt zsidó iskola és környékén lévő 2021, 2020, 2018, 2017, 2016/2 ingatlanok területére ingatlan fejlesztés céljából

e) A Vasvári Pál utcai volt általános iskola épületének környezetében lévő 1882/1, 1882/2, 1880, 1879, 1883, 1884, 1885, 1886, hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában út nyitás és középületek építése céljából

f) A Katona József utca és Debreceni út kereszteződésében található 183, 185, 186, 187, 188, 189, hrsz-ú ingatlanok közintézmény (iskola) bővítés, valamint a 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166 ingatlanok területét közterület, parkoló kialakítása céljára

## 2.§

A rendelet az alábbi 31/A. §-sal egészül ki:

### 31/A.§

Az Önkormányzat a 31.§ -ban meghatározott településrészre kiterjesztett elővásárlási jog ingatlan- nyilvántartásba történő bejegyzéséről a Polgármesteri Hivatal útján gondoskodik.

## 3.§

A rendelet 2008. május 01.-én lép hatályba és ezzel egyidejűleg hatályát veszti az Újfehértó Város Helyi Építési Szabályozásáról és szabályozási tervéről szóló többször módosított 8/2005 (IV.13.) rendelet módosításáról szóló 13/2008 (III.28.) számú rendelete.

### **3. napirendi pont megtárgyalása**

**3./** Előterjesztés az iparüzési adóbevétel meghatározott részének célirányos felhasználásáról szóló 39/2000. (XII. 15.) VKT számú rendelet módosítására

Száma: 3-122/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Kovács Sándor alpolgármester

Tóth András

Alpolgármester úr jelezte, hogy szóbeli kiegészítés nincs, az Ügyrendi Bizottság egyhangúlag

elfogadta a Pénzügyi Bizottság elvetette. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Nagy Sándor

A bizottság többsége azért nem támogatta, mert ez egyértelműen az adózási fegyelem fellazulására irányul, ebből kézzel fogható hátránya származhat a képviselő-testületnek. Megértem az indokot, amiért ez az anyag a testület elé került. Csak azt kell megérteni, hogy nem feltétele, hogy időben befizesse az esedékes adóját, és anélkül rendelkezhet a 5 %-ka fölött, ezért nem lesz érdeke, hogy befizesse. Ugyanakkor ezeket a civil szervezeteket hitelből kell, hogy finanszírozza a város. Nem kellene ezt a módosítást végrehajtani, akkor legyen lehetősége erre, ha teljesítette mindenféle kötelezettségének eleget tett a hivatal felé.

Kovács Sándor

Feltételezem, hogy a helyi vállalkozók zöme becsületes vállalkozó, nagyobb többsége időben fizeti be, kevés az aki nem fizeti be időben. Elvileg, ha mindenki aki befizette az adóját, rendelkezik az 5 %-árról, akkor éves szinten 4,5 millió forint juttatható a civil szférának. A gyakorlat az ezzel szemben, hogy 1-1,5 millió kerül a civilszférának vissza. Tudom, hogy a többi maradék összeg sem vész el. A civil szféra több pénzhez juthatna, egy alaposabban kidolgozott rendelet útján. Én is éreztem, hogy az önkormányzat büdzséje sérül valamilyen szinten, ha ezt bevezetjük. Ezért az első javaslatom az volt, hogy aki időben rendelkezik, akkor megkapja az 5 %-ot, aki időn túl az 3-4 %-ot, így az a fajta kamatkiesés ne bántsa az önkormányzatot. Ennyi információ birtokában eldönthetik hogy támogatják, vagy nem.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Átbeszéltük ezt az adócsoporttal, hogy ez a rendelet-módosítás milyen mértékben módosítaná a munkánkat, úgy állapítottuk meg, hogy jelentősen megterhelné a munkájukat. Ennek a rendeletnek az elfogadását követően bizonyos határidőket is kellene figyelni, ezt követően össze kell vetni a május 31. utáni bevallások utáni fizetett adók tényleges befizetését. A most működő rendeletünk szerint ez egyértelműen kimutatható és látható. A kollegáinkkal együtt úgy gondoljuk, hogy ez a rendelet 8 évig jól működött. Most egy olyan irányba történik a módosítás, hogy ha valamilyen civilszervezet, vagy vállalkozó mulasztást követ, akkor ezt most próbáljuk úgy módosítani, hogy a mulasztás neki valamilyen szinten kezelhetővé válna. Az adóhatóság feladata komolyabb attól, minthogy ilyenfajta módosításokkal bizonyos vállalkozásoknak, vagy civilszervezeteknek próbáljunk előnyükre dönteni. Illetve az önkormányzati költségvetéssel összefüggő másik gondolat az, hogy kevés olyan település van, ahol civilszervezeteket olyan mértékben támogatnak, mint Újfehértón. Nem indokoltak azok a felvetések, amelyek az 5 % körül megfogalmazódtak.

Tóth András

Én azt mondom, hogy Újfehértó kiemelten támogatja a civileket, de kiemelten támaszkodik is a civilszervezetekre. A döntő motívum az volt, hogy becsüljük a vállalkozókat annyira, hogy ha már levesszük azt a 2 %-ot, akkor legalább valami gesztusként adjuk meg a lehetőséget, hogy beleszóljanak abba, hogy mire költi el a város. Ezt fontosnak érzem most is. egyáltalán nem biztos az, hogy a civilszférában fog ez a dolog kikötni. Annak idején amikor az ötletet fölvettem már akkor sem voltam igazán megelegedve a konkrét megvalósításra. Ha a lebonyolításnál ez komplikációt okoz, akkor le lehet ülni és meg lehet nézni ezeket a korrekciókat úgy, hogy érvényesüljön a hivatal és az előterjesztő szándéka.

Kovács Sándor

Nem védeném annyira azt, hogy 8 éve így történik. Ettől egy picit szigorúbb feltételeket

szabtam, ettől eltérve, azt írom alá kezdeményezésként, amit egyeztetünk. Akár módosító javaslatként 20-15 e Ft-ra is levihető ez az összeg. Valamilyen formában erről döntsön a testület, csak azt nem mondják, hogy ennek nincs értelme.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

A hivatal nem is zárkózik el a módosításoktól. A legnagyobb problémát utolsó bekezdés okozza, amely szerint e rendelet rendelkezéseit első alkalommal a 2007. évről benyújtott helyi iparüzési adóbevallásokra kell alkalmazni. Ez egy olyan egyhónapos teljes másirányú munkát jelentene a kollegáknak, ami a gyakorlattól jelentős mértékben eltérne. Megjelentek azok a civilszervezetek, amelyek már regisztráltatták magukat, már elindult a hatályos rendelet alkalmazása, ezt borítaná fel jelentős mértékben ez a rendelet-tervezet. Mi is csak annyit kérünk, hogy egy koncepcionális gondolatokat, ha megfogalmazna a képviselő-testület annak függvényében, hogy módosításokat szeretne 2009. évben elfogadni, ami a 2008-as iparüzési adó felhasználásával lenne kapcsolatos. Ez az idő rövidség, ami a hivatal feladatát nehezítené, bonyolítaná. Amikor készült az előterjesztés, akkor még erről nem szereztünk tudomást.

Tóth András

Van-e még észrevétel? Ki az, aki elfogadja a rendelet-módosítást?

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 11 igenszavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodás elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**17/2008. (IV. 25.)**

**r e n d e l e t e**

*az iparüzési adóbevételek meghatározott részének célirányos felhasználásáról szóló 39/2000. (XII. 15.) VKT. számú rendelet módosításáról*

Újfehértó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jogalkotásról szóló többször módosított 1987. évi XI. törvény 10.§. a.) bekezdése, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§. (1) bekezdése, a helyi adókról szóló többször módosított 1990. évi C. törvény 1.§. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az iparüzési adóbevételek meghatározott részének célirányos felhasználásáról szóló 39/2000. (XII. 15.) VKT. számú rendeletét (a továbbiakban: rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

**1.§.**

A rendelet 1.§. (1)- (2) bekezdései helyébe az alábbi rendelkezés lép:

1.§. (1) Előző évi helyi iparüzési adója 5%-ának felhasználására az az adózó nyilatkozhat, akinek legalább 30.000.- forint iparüzési adófizetési kötelezettsége keletkezett, éves adóját befizette és tárgyév szeptember 01. napján adóhátraléka nincs.

(2) Az adózó tárgyév szeptember 01. napjáig nyilatkozhat az erre a célra rendszeresített nyomtatványon az e rendeletben meghatározott szervezetek egyikének megjelölésével.

**2. §.**

A rendelet 3.§.-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**3. §.**

A Polgármesteri Hivatal tárgyév október 15. napjáig ellenőrzi a beérkezett bevételek alapján a befizetések megtörténtét valamint a számlák egyenlegének alakulását.

**3. §.**

A rendelet 5.§. (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

5.§. (1) A támogatási összegek utalására a tárgyév október 31. és december 31. között kerül sor.

**4. §.**

(1) Ez a rendelet 2008. május 01. napján lép hatályba.

(2) E rendelet rendelkezéseit első alkalommal a 2007. évről benyújtott helyi iparüzési adóbevallásokra kell alkalmazni.

**4. napirendi pont megtárgyalása**

**4./** Előterjesztés az Újfehértói Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére történő díszszászló adományozásáról

Száma: 3-126/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Tóth András polgármester

**Tóth András**

Elnézést kérek, hogy az anyagkiküldés után született meg ez az előterjesztés, de most született a gondolat, annak apropójából, hogy a városnap alkalmából kerül átadásra az új tűzoltófecskendő, illetve egy jó alkalom arra, hogy a tűzoltóság elöljárói előtt történjen ez a díszszászló adományozás. Egyéb kiegészítés nincs. Az Ügyrendi és a Pénzügyi Bizottságok támogatták az előterjesztést. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**87/2008. (IV. 24.) számú**

**h a t á r o z a t a**

*Újfehértói Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére történő díszszászló adományozásáról*

**A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

Újfehértó település 400 éves fennállásának évfordulója alkalmából, elismerve a helyi társadalomban betöltött kiemelkedő szerepét, a város napján – 2008. április 28-án – az *Újfehértói Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére ünnepi díszszászlót adományoz* az alábbiak

szerint.

1. A díszzászló megjelenítése olyan 90 cm magas és 140 cm széles műszál alapú szatén anyagú téglalap, amelynek az egyik oldalán a városi zászló (színe a címer színével megegyező kék, alakja téglalap, közepén a város címere) kerül elhelyezésre, a másik oldalán pedig piros színű téglalap, közepén a tűzoltóság címerét ábrázolja (két tűzoltó balta egymáson keresztbe, egy nemzeti színű, három csíkos szalaggal bokrétába kötve, a balta fokok által keresztezett területen fekete színű aranyozott hatást keltő hímzéssel feltüntetett tűzoltó sisak). A címer fölött lefelé hajló ovális formát megkezdett aranyozott hatást keltő hímzéssel feltüntetett szöveg: „ISTENNEK DICSŐSÉG EMBERNEK SEGÍTSÉG”, a címer alatt felfelé hajló ovális formát megkezdett aranyozott hatást keltő hímzéssel feltüntetett szöveg: „ÚJFEHÉRTÓI ÖNKÉNTES TŰZOLTÓ EGYESÜLET 1899.”
2. Az adományozott díszzászlót, kizárólag az egyesület tevékenységére utaló jelképként engedélyezi használni, így különösen:
  - az egyesület életében jelentős események kapcsán,
  - az állami zászló és a városi zászló elsőbbségük mellett önkormányzati, illetve civil szervezetek ünnepein, rendezvényein,
  - megkülönböztetésül több települési (önkormányzat), egyesületi tűzoltóság részvételével tartott rendezvényeken,
  - a város, illetve az egyesület bel- és külföldi kapcsolataiban emlék- és cserezászlóként a juttatás jellegének feltüntetésével, vagy anélkül, arányos kicsinyített formában,
  - az egyesület város önkormányzatának más - főleg külföldi – önkormányzatokkal való protokolláris kapcsolattartása során asztali zászlóként, arányosan kicsinyített formában.
3. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az adományozott díszzászlót, ünnepélyes keretek között 2008. április 28-án, a város napján nyilvánosan átadja az egyesület részére.

***Határidő:** folyamatos*

***Felelős:** polgármester*

## **5. napirendi pont megtárgyalása**

5./ Előterjesztés a könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó megbízásról

Száma: 3-114/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

Az Ügyrendi és a Pénzügyi Bizottságok támogatták az előterjesztést. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e?

Nagy Sándor

Messzemenően elismerem a könyvvizsgáló úr munkáját, de ezzel az előterjesztéssel nem értek egyet. Kérem, hogy ezt ne támogassa a képviselő-testület. Olyan módosításom lenne, hogy a könyvvizsgálói feladatokkal csak a közbeszerzési eljárás lefolytatásáig bízza meg a könyvvizsgáló urat. Két indokot is feltételezhetek az előterjesztő részéről, hogy vagy ezzel

akarja sakkban tartani a könyvvizsgálót, vagy folytatódik az a trend, hogy kikerüljük a közbeszerzési eljárás lefolytatását ilyen rövid távú megbízatásokkal.

### Tóth András

Én is megvagyok elégedve a könyvvizsgáló munkájával. Az előzővel nem voltam megelégedve. Akkor támogatnám a közbeszerzési eljárás lefolytatását, ha olyan feltételrendszerrel tenne javaslatot, hogy ilyen hozzáállású könyvvizsgáló tenné meg az ajánlatot. Minőségi kategóriákat nem tudunk érvényesíteni a közbeszerzési eljárás során. Jogilag sem indokolt. Van-e még észrevétel? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**88/2008. (IV. 24.) számú**

### **h a t á r o z a t a**

#### **a könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó megbízásról**

### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1.) megbízza a BIG-AUDIT Könyvvizsgáló, Könyvelő és Üzleti Tanácsadó Kft (4026. Debrecen, Garai u. 4. fsz. 1. Cégjegyzékszám: Cg. 09-09-002613, adószám: 11150776-2-09, kamarai regisztrációs szám: 001763) képviseletében Nagy Csaba bejegyzett könyvvizsgálót 2008. május 01. napjától 2009. április 30. napjáig, határozott időtartamra, az önkormányzati költségvetés, beszámoló felülvizsgálatára és hitelesítésére a gazdálkodási időszak folyamatos könyvvizsgálatára.

2.) a könyvvizsgálat díját havi 84. 000.- forint + ÁFA összegben állapítja meg.

3.) a mellékletben szereplő megbízási szerződést jóváhagyja, amelynek aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Felelős: polgármester

Határidő: 2008. április 30.

### **MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS**

Mely létrejött egyrészről: **Újfehértó Város Önkormányzat** (székhely: 4244 Újfehértó, Szent István u. 10. képviseli: Tóth András polgármester), az alábbiakban **Megbízó**, másrészről

**BIG-AUDIT Könyvvizsgáló, Könyvelő és Üzleti Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 4026 Debrecen Garai u. 4. fsz. 1. Magyar Könyvvizsgálói Kamarai nyilvántartási szám: 001763, adószáma: 11150776-3-09, bankszámla: 60900061-10605462, cégjegyzék száma: 09-09-002613, képviseli: Nagy Csaba ügyvezető), az alábbiakban **Megbízott**,

között, a következő feltételekkel:

## **I. Szerződés tárgya:**

Megbízó e szerződés keretében megbízza Megbízottat a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 92/A. §-a alapján a könyvvizsgálói feladatok ellátásával, mely megbízást Megbízott a hivatkozott jogszabály 92/C. §-ában leírt tartalommal vállalja el.

A könyvvizsgálói feladatok ellátásáért természetes személyként Nagy Csaba bejegyzett könyvvizsgáló felelős (Magyar Könyvvizsgálói Kamarai tagsági száma: 004862), aki költségvetési minősítéssel rendelkezik.

## **II. A Megbízott feladatai:**

A könyvvizsgálatra vonatkozó törvényi előírásoknak megfelelően:

- a.) Az Önkormányzat és intézményei adatait összevontan tartalmazó egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés, könyvviteli mérleg, pénzmaradvány-kimutatás, eredmény-kimutatás, valamint kiegészítő melléklet könyvvizsgálata. Az Önkormányzat és intézményei adatait összevontan tartalmazó egyszerűsített éves költségvetési beszámoló véleményezése/záradékolása;
- b.) az Önkormányzat és intézményei befektetett eszközeinek, készletállományának, pénzeszközeinek, követeléseinek és kötelezettségeinek, pénzmaradványának, eredményének vizsgálata;
- c.) az Önkormányzat pénzügyi helyzetének elemzése, különösen az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások – hitelfelvétel, kezességvállalás – tekintetében;
- d.) a költségvetési és zárszámadási rendelettervezetek vizsgálata, véleményezése.

## **III. A szerződés hatálya:**

A szerződést a felek 2008. május 1-től 2009. április 30. napjáig tartó határozott időre kötik.

## **IV. A szerződés teljesítése, a teljesítés módja:**

1. Megbízott e szerződésben vállalt kötelezettségét Megbízó által rendelkezésére bocsátott dokumentumok feldolgozásával, elemzésével, valamint helyszíni tájékozódás alapján teljesíti, az alábbiak szerint:
  - az elvégzendő feladat által megkövetelt időtartamra, illetve szükség esetén a helyszínen történő szakmai egyeztetés,
  - a felmerülő, a könyvvizsgálat kompetenciájába tartozó problémák telefonon történő megbeszélése, illetve fax, levél, e-mail útján történő tisztázása,
  - a féléves és az éves beszámoló helyszínen történő vizsgálata, költségvetési rendelettervezet, valamint a háromnegyed-éves tájékoztató, a költségvetési rendeletmódosítások észrevételezése,
  - bármely könyvvizsgálói jelentési kötelezettség, illetve véleményezés fennállása esetén részt vesz a Képviselő-testület ülésén.
2. Megbízott működése, vizsgálatait alapján a következő jelentéseket készíti el a Képviselőtestület részére:
  - az éves költségvetési, illetve a zárszámadási rendelettervezetre és az Önkormányzat és intézményei adatait tartalmazó egyszerűsített éves beszámolóra vonatkozó, értékelő elemzésekkel kiegészített könyvvizsgálói jelentést,
  - a szükséges, közbenső - az I. féléves, az I-III. negyedéves tájékoztatóról, valamint a költségvetési koncepcióról készült - jelentéseket, illetve jelzéseket az észlelt, általa súlyosnak ítélt problémákról, a jogszabályi rendelkezések, az alapító okirat(ok)/ megsértéséről, vagy az Önkormányzat jövőbeni

helyzetét hátrányosan befolyásoló tényezőkről. A költségvetési rendeletmódosításokat azok szerkezete és számszerű összefüggései tükrében észrevételezi.

3. A Megbízott szerződés IV/2. pontja szerinti könyvvizsgálói jelentéseket a zárszámadásra vonatkozóan legkésőbb az előző év könyvelését lezáró időpontot követő 30 napon belül terjeszti elő és a feladatok teljesítéséről 15 napon belül a Megbízótól elfogadó nyilatkozatot kap abban az esetben is, ha a Megbízott hitelesítő záradék helyett korlátozó, vagy elutasító záradékkal látja el a beszámolót. A többi jelentésre vonatkozóan a jogszabályi határidőket, illetve a Képviselő-testületi és bizottsági ülések időpontjait is figyelembe véve készíti el, és megküldi a Polgármesteri Hivatal részére.
4. A Megbízott a jelentést 5 példányban adja át a megbízónak.

## **V. Felek jogai és kötelességei:**

### **Megbízó kötelességei:**

- felel számviteli nyilvántartásainak pontosságáért és teljes körűségéért, belső ellenőrzési rendszerének megbízhatóságáért, valamint a magyar számviteli és egyéb vonatkozó előírások szerinti éves beszámoló elkészítéséért;
- a szabálytalanságok megelőzéséért és feltárásáért felelősség terheli;
- biztosítani a Megbízott feladatai teljesítéséhez szükséges feltételeket, különös tekintettel a helyszíni munkálatokat segítő koordinációra, beleértve a kapcsolódó intézményi munkálatokat is;
- az Önkormányzat tevékenységével, gazdálkodásával kapcsolatban nála meglévő adatokat és információkat – szükség szerint jegyzék kíséretében - időben Megbízott rendelkezésére bocsátani;
- kellő időben informálni a könyvvizsgálót minden, a gazdálkodással kapcsolatos fontosabb döntés előkészítéséről, döntésről;
- Megbízott részére az éves beszámolót, illetve a könyvvizsgálói véleményezési kötelezettségi körbe tartozó dokumentumokat olyan időpontban átadni, hogy Megbízott véleményezését az I. pontban foglaltaknak megfelelően maradéktalanul elvégezhesse, beleértve független könyvvizsgálói jelentésének elkészítését is;
- meghívni a könyvvizsgálót a képviselő-testületi ülésekre, illetve a meghívást biztosítja a pénzügyi és költségvetési (indokolt esetben más) bizottsági ülésekre, különös tekintettel a könyvvizsgálói véleményezési körbe tartozó témákra; az ezekről készült írásos dokumentumokat (jegyzőkönyvek, rendeletek, határozatok) Megbízott számára, kérésére átadja;
- a Megbízottnak nyújtott információkról – a könyvvizsgáló kérésének megfelelően - „Teljességi nyilatkozat”-ot adni;
- Megbízó nyilatkozik, hogy az éves egyszerűsített beszámolót a könyvvizsgáló tudomása, illetve hozzájárulása nélkül nem változtathatja meg;
- az éves egyszerűsített beszámolót a könyvvizsgáló által véleményezett tartalommal közzétenni, illetve hasznosítani;
- az e szerződésben vállaltak során a Megbízottat ért kárt, felróhatóság esetén, a vonatkozó szabályoknak megfelelően megtéríti;
- a szerződésben foglalt díjazást - a feladat teljesítése esetén - a megállapított összegben kifizetni;
- a pénzmossa megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2003. évi XV. törvény 3. §-ában előírt feladat végrehajtásához az azonosító adatlaphoz az adatokat Megbízott részére megadni és amennyiben azokban változás történik, 15 napon belül arról Megbízottat tájékoztatni. Köteles a hivatkozott törvény betartásában közreműködni és a szükséges információkat Megbízott részére megadni.

### **A Megbízott kötelezettségei:**

- úgy tervezi meg a könyvvizsgálatot, hogy az valószínűsíthetően feltárja a közzétételre kerülő éves beszámolóban az esetleges szabálytalanságokból eredő jelentős hibákat, de a könyvvizsgálat fő célja nem a szabálytalanságok és a hibák teljes felderítése, hanem az, hogy megfelelő alapot nyújtson a közzétételre kerülő éves beszámolóról, illetve a véleményezési körébe tartozó előterjesztésekről adott könyvvizsgálói záradékhoz/véleményhez. A Megbízott által kibocsátott könyvvizsgálói záradék/vélemény nem minősül arra vonatkozó könyvvizsgálói nyilatkozatnak, hogy a közzétételre kerülő éves beszámoló, előterjesztés mentes minden hibától;
- a jelen szerződésben meghatározottak szerint, a könyvvizsgálatra vonatkozó általános követelményekre, a magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokra, az államháztartás szervezeteinek könyvvizsgálatára érvényes kamarai módszertani útmutatásokra és az önkormányzati sajátosságokra tekintettel elvégzi a könyvvizsgálatot;
- munkáját a jó szakember gondosságával, hatékonyan, a hazai (és a nemzetközi) könyvvizsgálati standardoknak megfelelően végzi és az ehhez igazodó technikákat, módszereket alkalmazza;
- a Megbízó által rendelkezésre bocsátott adatok és információk alapján, a hatályos jogszabályok ismeretében, azokat megtartva és alkalmazva végzi munkáját, és határidőre elkészíti írásos véleményezéseit, jelentéseit (a Megbízó hibájából származó esetleges késedelemért a Megbízottat nem terheli felelősség). A könyvvizsgálói jelentésért és az írásos véleményezésért Megbízott felel;
- a Megbízóval a feladatok ellátása során együttműködni, a vizsgálatok egyes fázisait a Megbízóval szükség szerint egyeztetni, a könyvvizsgálatról – a Megbízó kérésére – menet közben a szükséges tájékoztatást megadni, különös tekintettel azokra a megállapításokra, amelyek alapján az esetleges hibák a jelentések készítéséig, illetve a beszámoló hitelesítéséig kijavíthatók.;
- a Képviselő-testület összehívását kérni, ha ennek szükségessége a törvényi előírások alapján felmerül;
- a tudomására jutott adatokat és egyéb információkat bizalmasan, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, standardoknak, a titokvédelemnek megfelelően kezelni;
- a jelen szerződés II. pontjában meghatározottak szerint elkészíteni jelentéseit.
- felelni a megbízás során a Megbízónak okozott esetleges kárért, s a Megbízót a vonatkozó szabályok szerint kártalanítani;
- a Megbízónak végzett szolgáltatásait a könyvvizsgálatra vonatkozó standardoknak, kamarai módszertani útmutatásoknak megfelelően dokumentálni, a könyvvizsgálathoz felhasznált dokumentációkat, az éves beszámolót a jogszabályokban előírt időig megőrizni;

### **VI. Egyéb kérdések:**

1. Megbízó és Megbízott együttműködésében irányadónak tekinti azt a törvényi előírást, mely szerint a könyvvizsgálói véleményezés körébe tartozó előterjesztésről a könyvvizsgáló írásos véleménye nélkül érvényes döntés nem hozható.
2. E megbízás nem vonatkozik adószakértői tevékenységre. Megbízott az éves beszámoló könyvvizsgálata részeként részletesen nem tekinti át az adók kiszámítását és az adóbevallást. Mindkét fél elismeri, hogy a magyar adóhatóság jogosult az összes adóbevallást hatósági revízió alá vonni, és hogy a magyar számviteli törvénnyel, illetve a vonatkozó kormányrendelettel összhangban elkészített éves beszámoló könyvvizsgálói záradéka nem nyújt biztosítékot arra, hogy a benyújtott adóbevallásokat az adóhatóság elfogadja.
3. Megbízót és Megbízottat a szerződésben foglaltak teljesítése során kapcsolattartóként a következő személyek képviselik:  
 Megbízó részéről: Tóth András polgármester, Kálmánchey Éva köztisztviselő  
 Megbízott részéről: Nagy Csaba bejegyzett könyvvizsgáló
4. A Megbízott jogosult feladatai végrehajtásához Megbízóval egyeztetve - saját költségére és felelősségére – a harmadik személyt igénybe venni, akivel a szerződést Megbízott köti. A

Megbízott a szerződés teljesítése érdekében könyvvizsgálói asszisztentst foglalkoztathat, akivel a megállapodás megkötése a Megbízott feladata.

5. A szerződést a szerződő felek - a Megbízott, illetve a Megbízó kezdeményezésére - közös megegyezéssel módosíthatják, ha a szerződés feltételeiben a szerződés megkötésekor nem ismert, új tényezők merülnek fel.
6. Jelen szerződést Megbízó felmondhatja, amennyiben Megbízott a szerződésben vállalt kötelezettségeit súlyosan megsérti. A Megbízott felmondhatja a szerződést, amennyiben a Megbízó a szerződésben vállalt kötelezettségeinek tartósan nem tesz eleget.

A szerződés 90 napos határidővel bármelyik fél részéről írásban - indoklás nélkül - felmondható.

7. A Megbízott és a Megbízó az e szerződés tárgyán kívüli gazdasági kihatású előterjesztések könyvvizsgálói véleményezésére külön szerződést köthet.
8. A Megbízó hozzájárul ahhoz, hogy a Megbízott a teljesített feladatot referenciái között feltüntesse.
9. A Megbízott kijelenti, hogy a szerződés megkötésének nincs akadálya, továbbá azt, hogy az Allianz Hungária Biztosító Rt-nál az előírásoknak megfelelő, érvényes könyvvizsgálói felelősségbiztosítási szerződéssel rendelkezik.

## **VII. A munka díjazása, fizetési feltételek:**

1. **Díjazás:** A megbízási díj havi 84.000- Ft + 20% ÁFA-t, azaz nyolcvannégyezer forint + 20 % ÁFA.
2. Megbízó a megbízási díj összegét – a feladat teljesítéséről az adott hó utolsó napjára kiállított számla alapján - a számla kibocsátását követő 10 napon belül átutalja Megbízott számlájára. Késedelmes fizetés esetén a Megbízó 10 % mértékű késedelmi kamatot köteles megfizetni.

## **VIII. Záró rendelkezések**

1. Az e szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk., valamint a könyvvizsgálat rendjére vonatkozó jogszabályok rendelkezései az irányadók.
2. Jelen szerződés 2008. május 1-től lép hatályba.

Újfehértó, 2008.

.....  
Megbízó

.....  
Megbízott

.....  
Ellenjegyezte

.....  
Ellenjegyezte

### **6. napirendi pont megtárgyalása**

**6./** Előterjesztés önálló képviselői indítvány támogatásáról

Száma: 3-121/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

Ez az előterjesztés egy kvázi felterjesztési joggal való élés, arról szól, hogy amennyiben egy ilyen előterjesztés születik, Parlament elfogadja, akkor a képviselő-testület hozzááll. Ha van ilyen erdő részünk, valószínűleg Téglás résznél, akkor miért ne élnénk ezzel a lehetőséggel. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pontot lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK****89/2008. (IV. 24.) számú****h a t á r o z a t a****önálló képviselői indítvány támogatásáról****A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1./ támogatja Kósa Lajos és Tasó László országgyűlési képviselők által T/4918. szám alatt benyújtott – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény módosítására vonatkozó – önálló indítványt.

2./ arra kéri a Magyar Köztársaság Kormányát, illetve az Országgyűlést, hogy az önkormányzat közigazgatási területén működő Nyírerdő Zrt. kezelésében lévő 368,50 hektár nagyságú erdőterület részvényeinek önkormányzati törzsvagyonába történő ingyenes átadását – a képviselői indítványban foglaltak szerint – támogassa.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**7. napirendi pont megtárgyalása**

7./ Előterjesztés az önkormányzat részére felajánlott ingatlan megvásárlására irányuló eladási ajánlatról

Száma: 3-112/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Tóth András polgármester

Suhaj István képviselő bejelenti érintettségét.

Tóth András

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, egyik alternatíva sem kapott többségi szavazatot. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény a napirendi ponttal kapcsolatban? Ha nincs a napirendi pontot lezárom. Ki az, aki az „A” alternatívát támogatja?

A képviselő-testület az „A” alternatívát 0 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, 5 tartózkodással, (4 nem szavazóval) nem fogadta el.

Ki az, aki az „B” alternatívát támogatja?

A képviselő-testület az „B” alternatívát 0 igen szavazattal, 13 ellen szavazattal, 4 tartózkodással, (1 nem szavazóval) nem fogadta el.

### **8. napirendi pont megtárgyalása**

**8./** Előterjesztés az Újfehértó, Tokaji úti lakosok ingatlanai előtt gázvezeték hálózat kiépítésének támogatásáról

Száma: 3-116/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

Az előterjesztésben minden szempontot leírtam, amit mérlegelni fogunk. A Pénzügyi Bizottságban nem kapott támogatást az előterjesztés. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e a napirendi ponttal kapcsolatban?

Kovács Sándor

Valamilyen szintű támogatást kellene nyújtani azoknak, akik most kérik. Korábban megkerestek ezzel kapcsolatban engem is, nem tudom, hogy arról a körről van-e szó ismét. Oda lehetett volna jobban figyelni a gázvezeték kiépítése során, hogy a belterületi határokig kimenjen. Akkor azt kértem, hogy egy árajánlatot kérjenek.

Tóth András

Benne van az előterjesztésben, hogy pontosan mennyi.

Kovács Sándor

Legalább 30 %-ban szeretnék javaslatot tenni. 50 %-tól többet nem javasolok, hiszen arra korábban ők is oda figyelhettek volna erre.

Tóth András

Ha szerzett ingatlanokról van szó, akkor az árban meghatározó volt, hogy milyen az ingatlan ellátottsága.

Kovács Sándor

Abban állást kellene foglalni, hogy ha meglévő útszakaszokon akar valaki gázhálózat, akkor ezeknél lehetne, ha nem ment el figyelmetlenség miatt addig a gázcsonk. Erre oda kellene figyelni. Kíváncsi vagyok a polgármester úr támogatási javaslatára, szándékára.

Tóth András

Hatástanulmányokat kellene ezekre készíteni. Van arra szabályozás, hogy milyen szinten támogatja az önkormányzat a fejlesztéseket. Ha elviekben támogatjuk ezt a dolgot, akkor el kell döntenünk, hogy milyen típusú támogatások azok. Óvatosan kellene ezzel bánni. Ezt rendeleti szinten kellene kezelni. Én speciel nem támogatnám ennek a támogatását.

Elek László

Volt egy kezdeményezés aláírást gyűjtöttek az Alma utcában, ha a gázvezeték meglenne, örömmel rákötne a többség.

Tóth András

Azért kellene egy hatástanulmány, hogy hol jelentkezhetnek ilyen igények? De én nem támogatnám ezt.

Tóth János

Mennyi a rákötési díj?

Budai János elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 17 főre változott.

Elek László

70.000.- Ft.

Nagy Sándor

Meg kell vizsgálni azt, hogy akkor amikor ezeket a telkeket megvették úgy vették meg, mert olcsóbb volt. Azzal értek egyet, hogy most meg kell vizsgálni, hogy mennyi az az összeg, komoly összegeket fizettek be a lakosok hálózati hozzájárulási szinten.

Tóth András

Próbáljunk meg inkább olyan konstrukció mellett segítséget nyújtani, hogy közvetett állami támogatáshoz jussanak azok az ingatlan tulajdonosok. Ez szervező munkát igényel a hivatal részéről. Inkább ebbe az irányba kellene menni. Van-e még hozzászólás? Ha nincs lezárom, a napirendi pontot. Ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot összeg nélkül?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 3 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 8 tartózkodással (2 nem szavazóval) nem támogatja.

**9. napirendi pont megtárgyalása**

9./ Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan tulajdonjogának megszerzésére tett ajánlatról

Száma: 3-117/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

Itt volt az, hogy a Pénzügyi Bizottság információ hiányában nem javasolta megtárgyalásra. Ez egy olyan ingatlan amiről nem volt elég tudomásunk, valószínűleg a Földhivatali bejegyzésben jogszabályellenesen a Hivatal volt a tulajdonos. Egy ilyen ingatlanra érkezett vételi ajánlat. Elek László volt kinn ezen a területen helyszíni bejárás.

Elek László

A László tanyasi úton van, 1,5 km-re kell bemenni az úttól, mindentől távol van. Ez még a szebbik oldala az ingatlannak, a másik oldala egy nagy dzsumbuj, javasolom, hogy minél hamarabb szabaduljunk meg ettől. Életveszélyesnek is lehetne nyilvánítani. Most önkényes lakásfoglalók birtokolják. Kb. 40.000.-Ft villanyszámla van tartozásban, ami nincs kifizetve, szabálytalanul vették az áramot.

Kovács Sándor

Nézve az újfehértói árakat, legalább a három, vagy négyszeresét kellene kérni ezért az ingatlanért. Ez 0,3 ha, egy félhold. Javasolom, hogy 400 e Ft-ért adjuk el, ha nem találunk rá gazdát, akkor legfeljebb 350.000.-Ft-ra levisszük, ez el fog kelni, nagyon csendes kis

környék.

Elek László

Itt a bontás költsége többbe kerül, mint maga az ingatlan értéke. Javasolom alpolgármester úrnak, hogy nézze meg ezt az ingatlant.

Kovács Sándor

Most az önkormányzat érdekeit kell figyelembe venni. Ha én szeretném megvenni valószínűleg én is így érvelnék, hogy minél kevesebb összegért tudjam megvenni. Ennél az asztalnál az önkormányzat érdekeit kell képviselni.

Tóth András

Kérem, hogy mielőtt lezárnám a vitát, kezelje ezt a javaslatot a képviselő-testület „A” alternatívaként, „B” alternatívaként pedig megfogalmazom, hogy jelölje ki az ingatlant elidegenítésre és minimális értékesítési árnak 100.000.-Ft-ot határozok meg.

Puhola Józsefné

Nem tudom, hogy ez hol van, ha rossz helyen van akkor nem fog elkelni. Ez így értéktelen. Elővásárlási joga csak szomszédnak van, fél hold földért nem megy oda senki.

Elek László

Aki az ajánlatot tette az nem újfelhértói ember, ezt a területet megközelíteni is nehéz. Az Ő földje ott van és az illegális lakosok miatt, hogy ne legyenek ott továbbra is gondok, szeretné megvenni.

Kovács Sándor

Akkor a módosításomat 200.000.-Ft-ra korrigálom.

Tóth András

Az „A” alternatívaként mielőtt lezárom a vitát, akkor ami a határozat-tervezetben szerepel. „B” alternatívaként akkor kijelöljük árverésre és a minimális ár 100 eFt, és lefolytatjuk az árverést, ehhez Kovács alpolgármester úrnak módosító javaslata, hogy kezdő ár 200.000.-Ft legyen. Ha nincs egyéb kérdés a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki az „A” alternatívát, az eredeti határozat-tervezetet elfogadja t?

A képviselő-testület az „A” alternatívát, az eredeti határozat-tervezetet 10 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**90/2008. (IV. 24.) számú**

**h a t á r o z a t a**

### **Önkormányzati tulajdonú ingatlan tulajdonjogának megszerzésére tett ajánlatról**

#### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1. az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 2/2007.(I. 26.) számú rendelet 3 §.(5) bekezdése alapján értékesíti

a tulajdonát képező Nyíregyháza külterületű 01453/4 hrsz-ú, kivett tanya művelési ágú, 3024 m<sup>2</sup> területű ingatlant Áncsán János Nyíregyháza, Bajcsy Zs. u. 19. szám alatti lakos részére 100.000-Ft vételárért.

2. felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos  
Felelős: polgármester

### **10. napirendi pont megtárgyalása**

**10./** Előterjesztés belterületi új utca elnevezéséről

Száma: 3-119/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

Sokáig gondolkoztunk, hogy milyen nevet adjunk. Valamilyen szinten a tárgykörben akartunk maradni. Ha van javaslat, akkor kérem? Az Ügyrendi Bizottság többségi szavazattal támogatta. Kérdés, észrevétel, van-e?

Buczko Ágnes

A fejedelem utcát nagyobb útnak gondolnám.

Tóth András

Ha megneveznénk, hogy milyen fejedelem, akkor igen, de így nem indokolt. Nincs konkrét személyhez kapcsolva.

Nagy József

Érdet szeretném felhozni példának, hogy körzetek szerint vannak, pld, virágnevű utcák. Tömbösítve vannak a körzetek, de itt nem látom a logikáját.

Tóth András

Ha nincs egyéb észrevétel, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 13 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadja, (2 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**91/2008. (IV. 24.) számú**

**h a t á r o z a t a**

**Belterületi új utca elnevezéséről**

### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1. az Újfehértó 4583/3 és 4577 hrsz.-on szereplő ingatlanokat magába foglaló, az ingatlan-nyilvántartásában kivett útként nyilvántartott önkormányzati tulajdonban lévő

utakat Fejedelem utcának nevezi el.

2. felkéri a jegyzőt, hogy az utcanév nyilvántartásba történő bejegyzéséről gondoskodjon.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

### **11. napirendi pont megtárgyalása**

**11./** Előterjesztés városi piac területének hasznosításáról

Száma: 3-125/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Tóth András polgármester

#### Tóth András

A Pénzügyi Bizottság azért nem támogatta, mert nem volt információja? A javaslat arról szól, hogy most ne történjen semmi amíg a pályázatunkat el nem bírálja, ez várhatóan június vége. Addig lehetőség van arra, hogy beszéljünk különböző konstrukcióról. Két javaslat-tevő van az előterjesztésben. Ehhez képest van egy előkészített anyagunk, amit kéthét múlva szándékozom behozni testület elé. Azért mondom, hogy várjunk, és most egy formális határozatot hozunk. A Pénzügyi Bizottság azért nem támogatta, mert nem volt információ birtokába. Most van-e kérdés, vélemény? A napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki egyetért a határozati javaslattal?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 12 igen szavazattal, 3 tartózkodással, (2 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**92/2008. (IV. 24.) számú**

### **h a t á r o z a t a**

#### **Városi Piac területének hasznosításáról**

#### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1., megismerte az újfehértói piactér fejlesztésével kapcsolatban az InnoLine Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Kft által kezdeményezett együttműködési szándéknyilatkozatot, valamint a Szálka '96 Kft által a 15. hrsz-ú ingatlanra tett vételi szándéknyilatkozatot.

2., figyelemmel a piacfejlesztési projekttel kapcsolatosan már megvalósult előkészítési munkákra, valamint arra, hogy az EAOP-2007-5.1.1.D. kódszámú, Funkcióbővítő integrált települési fejlesztések című pályázati felhívásra pályázatot kíván benyújtani, (ennek részét képezi a piac revitalizáció I. ütem is), a fejlesztéssel kapcsolatosan egyetlen potenciális partnernek sem kíván kizárólagosságot biztosítani.

3., A piac fejlesztéssel kapcsolatosan beérkező bármilyen ajánlattal kapcsolatosan csak a 2., pontban hivatkozott pályázat első fordulóját támogatási döntéseinek ismeretében kíván állást foglalni.

4., felkéri a polgármestert az 1., pontban megnevezett ajánlattevőkkel és más lehetséges partnerekkel való további kapcsolattartásra, az eddig megszületett fejlesztési elképzelések velük történő megismertetésére, a konkrét ajánlatok befogadására, és a 3., pontban megfogalmazott támogatási döntést követően történő előterjesztésre.

*Határidő: folyamatos*

*Felelős: polgármester*

## **12. napirendi pont megtárgyalása**

**12./** Előterjesztés a regionális vízmű-társaságok részvényeinek önkormányzati tulajdonba adásáról

Száma: 3-123/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Tóth András polgármester

### Tóth András

Ez hasonló a korábbi erdővel kapcsolatos felterjesztés, ezt az Esztergom Város Önkormányzata kezeli ennek az ügyét. Az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottságok tárgyalták, egyhangúlag támogatták. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**93/2008. (IV. 24.) számú**

### **h a t á r o z a t a**

**A regionális vízmű-társaságok részvényeinek önkormányzati tulajdonba adásáról**

### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

kezdeményezi, hogy az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. Törvény 36.§ (2) bekezdés c) pontja alapján, a település jogszabályban előírt vezetékes ivóvízellátással, szennyvíz elvezetéssel- és tisztítással kapcsolatos feladatainak elősegítése érdekében a Tiszamenti Regionális Vízmű Zrt. jelenlegi teljes állami tulajdonban lévő részvénycsomagja a Vízmű Zrt. ellátási területén található települési önkormányzatok tekintetében lakosságszám arányosan kerüljön önkormányzati tulajdonba, térítés nélküli vagyonátadással.

E cél megvalósítása érdekében a Képviselő-testület úgy dönt,

1. hogy a képviselő-testület az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. Törvény 36.§ (2) bekezdés c) pontja alapján, a település jogszabályban előírt vezetékes ivóvízellátással, szennyvíz elvezetéssel- és tisztítással kapcsolatos feladatainak elősegítése érdekében a Tiszamenti Regionális Vízmű Zrt. alaptőkéjét megtestesítő állami tulajdoni hányadú részvénycsomagjára az ellátási terület lakosságának egészéhez viszonyított településre vonatkoztatott lélekszámának megfelelően (ebbe beleértve a Megyei Jogú Város

lakosságát is) térítés nélküli önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó igényét bejelenti.

2. Amennyiben az 1. pontban szereplő társaság térítés nélküli tulajdonba adására a megállapodással érintett egyéb önkormányzatok bármelyike a hivatkozott törvény szerinti térítés nélküli vagyontvételei igényét nem jelenti be, vagy a rá eső részvényhányadot átvenni nem kívánja, úgy Újfehértó Város Önkormányzata a fennmaradó részvényhányad térítés nélküli átvételére kötelezettséget vállal.
3. Vállalja a részvénycsomag tulajdonba adása miatt felmerülő költségek megtérítését, mivel álláspontja szerint a regionális vízműrészvények átadása nem okoz kiadást vagy többletköltséget az Önkormányzat számára és felhatalmazza a polgármestert, hogy az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007.(X.4) Korm. Rendelet alapján az ingyenes vagyonszármazás iránti igényt a rendelet 50.§ (2) bekezdésében előírtak teljesítésével a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt.-hez bejelentse.
4. Felkéri a polgármestert, hogy az igényrel kapcsolatos eljárás előrehaladásáról az esetlegesen közbenső tulajdonosi döntést igénylő kérdésekben tájékoztassa a Képviselő-testületet, továbbá felhatalmazza arra, hogy – a Képviselő-testület határozatainak keretei között meghatalmazza Esztergom Város Önkormányzatát arra, hogy több települési önkormányzat érdekeinek együttes képviselete esetén Újfehértó Város Önkormányzata nevében is eljárjon a tárgyalások vitele során.
5. Vállalja, hogy a részvények térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételéhez szükséges megállapodást megkötöti.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

### **13. napirendi pont megtárgyalása**

**13./** Beszámoló a helyi adók beszédésnek 2007. évi teljesítéséről

Száma: 3-111/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Tóth András

A beszámoló előterjesztője a Jegyző Úr, szóbeli kiegészítése nincs. A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a beszámolót?

A képviselő-testület a beszámolót 14 igen szavazattal, ellenszavattal, 1 tartózkodással, (2 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**94/2008. (IV. 24.) számú**

**h a t á r o z a t a**

*a helyi adók beszédésnek 2007. évi teljesítéséről szóló beszámoló elfogadásáról*

## A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a helyi adók beszédésnek 2007. évi teljesítéséről szóló beszámolót *elfogadja*.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** jegyző

### **14. napirendi pont megtárgyalása**

14./ Beszámoló a gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról

Száma: 3-115/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Tóth András

A beszámoló előterjesztője a jegyző úr, szóbeli kiegészítése nincs. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága egyhangúlag támogatta. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a beszámolót?

A képviselő-testület a beszámolót 15 igen szavazattal, ellenszavat és tartózkodás nélkül, (2 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

95/2008. (IV. 24.) számú

### **h a t á r o z a t a**

*A gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról szóló beszámoló elfogadásáról*

## A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról szóló beszámolót *elfogadja*.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

### **15. napirendi pont megtárgyalása**

15. / Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk

Tóth András

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, bejelentésváltozása?

Ricska Zsolt

Visszatérve az 1. napirend keretében feltett kérdésre, amikor kérdeztem a Kovács alpolgármester és polgármester Úr között kialakult helyzetet, számomra a válasz, hivatalos álláspontnak tűnik. Úgy éreztem itt másról is szó van. Most is megkérdezném, hogy a három alpolgármesterre mos is szükség van-e?

Tóth András

Abban struktúrában, amit kialakítottunk igen. Nincs szándékomban ezt a struktúrát módosítani.

Nagy József

Azt kéri a lakosok, hogy az Újfehértói Újságban a testületi ülések (a rendkívüli is) jelenjen meg.

Tóth András

Előfordulhat, hogy amikor a határozatoknak mellékletei vannak és terjedelemre való tekintettel ez nagyon sok. Aztán jönnek a kritikák, hogy a kivonatoló miért pont „ezt és ezt” a szavakat jelentette meg? Azért nem tartom helyesnek, mert dömpingtár lenne az újság. A jegyzőkönyvek fennvannak a honlapon, az előterjesztések is. Van olyan jegyzőkönyv, ami 230 oldal. Nyilván nem lehet mindenkinek internet hozzáférési lehetősége, de akkor ott van a könyvtár, ott meg lehet nézni, ki lehet kérni a könyvtárból. A lakosság talán ott igényel pontosabb tájékoztatást, ahol nagyobb a véleménykülönbség, és van aki így magyarázza a történeteket, vagy aki úgy. a költségek tekintetében ezt nem javasolom, hogy teljes terjedelemben jelenjen meg.

Puskás László

Korábban volt erre példa, hogy a testületi ülésen hozott döntésekről tájékoztatót adtak, néhány sorban.

Szilágyi Antalné

A soron következő ülés napirendi pontjait kellene beletenni az újságba, és arról tájékozódhatna a lakosság, hogy milyen témák lesznek. A Kossuth utca kátyúzását még nem fejezték be, csak az egyik oldalon mentek végig. Az elmúlt testületi ülésen nem volt alkalom elmondani Polgárőrök beszámolója kapcsán, hogy valamilyen pénzügyi jutalmazást is kellene elismerésként nyújtani nekik. Valamint a Kossuth úton többen kértek sűrűbb rendőri ellenőrzést, többször kellene sebességmérő is.

Tóth András

Az utóbbit már tolmácsoltam az őrsparancsnok úrnak, akkor azt mondta, hogy még ettől is többet? A társadalmi igényt megfogalmaztam őrsparancsnok úr részére. A Polgárőrség elismerésével kapcsolatban, már döntöttünk a kiténtető díjakról, de még van rá 10 hónapunk, hogy a következőben ezt megtegyük, közszolgálati díjban ez kezelhető, ne feledkezzünk meg erről akkor.

Tóth János

A lakossági összefogással épült útalapokkal kapcsolatban a megépült útalap nagyon kellene egy gréderezés. Már egészen az útalapig ki van kátyúsodva. A lakosok nagyon panaszkodnak. A Fő térrel kapcsolatban az a véleményem, hogy így kellett volna korábban is kinéznie. A lakosságtól ezt a visszajelzést kaptam.

Puhola Józsefné

Visszatérve az újságra, hogy tényleg igénylik a lakosok a tájékoztatást, a másik dolog, az, hogy ki cenzúrázza a cikkeket? Vannak cikkek, amelyek csak néhány sorosak, ezzel szemben mellette a képek nagyok, már egyesek azt mondják, hogy ez képes újság.

Tóth András

Én nem tudok cenzúráról, a szerkesztő szerkeszti az újságot. Ez a tájékoztatás hiány akkor szokott felmerülni, amikor vélemény különbségek vannak. Esetleg közvetítem a szerkesztő úr felé, hogy meg kellene jeleníteni mind a két véleményt, és az olvasó eldönti, hogy mi történik.

Gyermánné Szabó Katalin

Az újsággal kapcsolatban ha jól emlékszem, a határozatban benne van, hogy egy háromtagú bizottságot kell létrehozni a bizottságunknak. Ennek eleget teszünk a következőkben. Egyébként hozzám is sok kritika érkezik, hogy nem lehet megkülönböztetni, hogy melyik cikkhez mi tartozik, pld, egy meghívó benne van egy másik cikkben és nem tudjuk, hogy mihez tartozik. Ezt egy szerkesztőnek tudnia kell, hogy az a beérkezett hír hogy jelenjen meg egy újságban. Hatalmas képekkel, kevés szöveggel, sok kritika érkezik. A következő bizottsági ülésen ezzel fogunk elsőként foglalkozni.

Kovács Sándor

Tóth János képviselő úrnak válaszolnám, hogy többen is jelezték már a gréderezési igényt. A gréderezés azért nem volt eddig megoldható, mert nem volt műszaki vizsgálója a gépnek. Ha jól tudom ma vizsgázott le, úgyhogy akár két műszakban is meg fogjuk tudni indítani a munkát. A másik az, hogy felhívom a figyelmet, hogy a HÖF-CÉDE és HÖF-TEKIS pályázatok között van lehetőség 5-7 milliós támogatási igény benyújtásra, közvilágítási pályázat benyújtására. Május 15-ig kell beadni a pályázatot. Még azok az utcaszakaszok is szóba jöhetnek, ahol faoszlopok kerültek elhelyezésre. Fontos lenne még az a másik dolog, hogy a képviselő-testületnek pályázatot kellene hirdetni az egyéni körzetek között a parkosítási és padkarendezésekre. Természetesen az 1.-es körzetre ez nem vonatkozna, hiszen nem lenne fer a többi körzettel szemben. A 9 körzet között akár 5-öt díjazni is lehetne. Javasolom, hogy maga a képviselő-testület döntsön a szemlézés után. Ezt minden évben lehetne folytatni, lenne eredménye. Kérem a polgármester urat, hogy ebben hatalmazzon fel, már első körben az újságban megjelentetném ezt a cikket, mellékelve a köztisztasági rendeletet. Mindig marad olyan forrás a civil pénzeztől, ami ennek a pénzügyi fedezete lenne.

Tóth András

A múltkori felhívásra, a díszkút megvalósításához érkezett a hivatal számlájára 475.000.-Ft felajánlás.

Elek László

A pályázatokkal kapcsolatban merült fel, hogy a Széchenyi utat már lassan halálútnak is lehet elnevezni. Ott egy bővítés kellene.

Tóth András

Az útfejlesztési pályázatokhoz, 6,5 szerez pályázat érkezett, 5 pályázat van ami támogatott, a pályázatok több mint fele még bent van, várjuk meg a végét.

Szabóné Belme Ildikó elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 16 főre változott.

Puskás László

A Széchenyi út felmerült, e miatt kértem szót. Kerestem az őrsparancsnok urat, hogy próbáljuk ezt rendezni, letette a javaslatát, csökkentjük a sebességet, 30-40-es táblák lesznek elhelyezve a Széchenyi út teljes szakaszán, ami ki lesz téve a héten. A fokozott ellenőrzés ha nem lesz emellett, akkor nem lesz értelme.

Tóth András

Nem lehet tudni, hogy mi lesz ennek az intézkedésnek a hatása, meglátjuk. Azért mert a rendőrség megtette a jelzést, mindenképpen meg kell tenni.

Elek László

A szennyvízvezetés mióta elkészül, ezt senki nem tette rendbe a Széchenyi úton. Az, hogy ha kiteszik a táblát, az csak az Ő zsebüket fogja gyarapítani. Az utakat kell rendbe tenni. Egyáltalán nem javasolom ezeknek a tábláknak a kihelyezést. Nem ezen múlna, ezzel csak a rendőrség zsebét gyarapítjuk, ezt nem javasolom.

Tóth András

Várjuk a pályázat végét. Az hittem, hogy hamarabb fognak ebben dönteni.

Kovács Sándor ügyrendiben kér szót.

Kovács Sándor

Amikor a 3-117 előterjesztést tárgyaltuk és döntést hoztunk, az önkormányzat vagyonával nem a legjobb gazda módjára jártunk el. Ebben újra szavazást kérek. Azért, hogy nem keresztezzem a polgármester úr javaslatát, megmaradnék a 100 e Ft-os kikiáltási árnál és ezzel indulna licitálás. Ha csak 20 ezer forinttal lesz több, akkor is az önkormányzat kasszáját gyarapítja. Új szavazást indítványozok.

Tóth András

Kérdezem a képviselőket, hogy lát-e új momentumot az említett témában, ami miatt új szavazást tehetnének?

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem kezdeményezi az új szavazást a felvetett kérdésben.

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el, Tóth András a nyilvános ülést 18 óra 15 perckor bezárta.

**K. m. f.**

**Tóth András**  
polgármester

**dr. Mátyás B. Szabolcs**  
j e g y z ő