



ÚJFEHÉRTÓ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
4244 Újfehértó, Szent István út 10.
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu
Web: www.ujfeherto.hu



Száma:...../2008.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Újfehértó Város Képviselő-testületének 2008. augusztus 21-én (csütörtök) 16 órai kezdettel az önkormányzat tanácskozótermében megtartott **n y i l v á n o s** ü l é s é r ő l.

Jelen voltak: Tóth András polgármester, Buczkó Ágnes, Budai János, Elek László, Gyermánné Szabó Katalin, Juhász Istvénné, Kovács Sándor, Molnárné Mészáros Ágnes, Nagy József, Nagy Sándor, Puhola Józsefné, Puskás László, Ricska Zsolt, Szabóné Belme Ildikó, Szilágyi Antalné, Tóth János képviselők

Tanácskozási joggal jelen voltak: dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

A Polgármesteri Hivatal részéről: Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

Tóth András polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 18 fő képviselőből 13 fő jelen van, így a képviselő-testület határozatképes.

Tóth András

Az írásos meghívóban szereplő napirendi pontokat azzal az eltéréssel javasolom elfogadásra, hogy a 2. napirendi pont előtt tárgyaljuk a kiosztásra került „Gumiipari beruházás támogatásáról” szóló előterjesztést. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény a napirendi pontokkal kapcsolatban? Ki az, aki elfogadja a napirendi javaslatot?

A képviselő-testület a napirendi javaslatot 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, elfogadta és az alábbi napirendet állapította meg:

Napirendi pontok

1./ a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról

Száma: 3-218/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Juhász Istvénné alpolgármester

Puskás László alpolgármester

b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Száma: 3-216/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

- c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
(Szóbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei
- 2.) Előterjesztés a gumiipari beruházás támogatásáról
Szám: 3-223/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 3.) Előterjesztés az önkormányzat egyes hiteltartozásainak konvertálásáról
Szám: 3-210/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 4.) Előterjesztés az Észak-alföldi Regionális Fejlesztési Tanács vis maior célú támogatás benyújtására 2008. évben
Szám: 3-219/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 5.) Előterjesztés "Egészségház utca - Múzeum környezete környezetrendezése I. ütem" tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárás eredményéről
Szám: 3-215/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 6.) Előterjesztés "Köztéri illemhely és 12 m³-es zárt szennyvíztároló építése Újfehértó Kisrét sport- és szabadidő park területén" tárgyú egyszerű közbeszerzési eljáráshoz pótlólagos forrás biztosításáról
Szám: 3-214/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 7.) Előterjesztés "Zajti Ferenc Kulturális Központ Színháztermének felújítása" tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításáról
Szám: 3-217/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 8.) Előterjesztés Újfehértó 15. hrsz-ú ingatlanból ingatlanrész értékesítéséről
Szám: 3-212/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 9.) Előterjesztés lakópark kialakításához szükséges területek megszerzéséről

Száma: 3-209/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

10.) Előterjesztés rendőrség elhelyezésére tett ajánlatról

Száma: 3-213/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

11.) Előterjesztés a Fehértó Ép-ker Kft. kérelméről

Száma: 3-211/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

12.) Előterjesztés Újfehértó Város Tehetséges fiataljainak támogatására benyújtott pályázat elbírálására (Petrus Margit)

Száma: 3-207/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

13.) Előterjesztés Újfehértó Város Tehetséges fiataljainak támogatására benyújtott pályázat elbírálására (Marján Csaba)

Száma: 3-205/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

14.) Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról

Száma: 3-203/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

15.) Előterjesztés a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ Alapító Okiratának módosításáról

Száma: 3-222/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

16.) Beszámoló a 2008/2009. évi tanévindítás feltételeiről az intézményvezetők beszámolója alapján

Száma: 3-206/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Juhász Istvánné alpolgármester

17.) Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk

1. napirendi pont megtárgyalása

1./ a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról

Száma: 3-218/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Juhász Istvánné alpolgármester

Puskás László alpolgármester

Tóth András

Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítés nincs. Van-e kérdés? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a tájékoztatást?

A képviselő-testület a tájékoztatót 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag tudomásul vette.

b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Száma: 3-216/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítés nincs. Van-e kérdés? Ha nincs a napirendi pontot lezárom. Ki az, aki elfogadja a tájékoztatást?

A képviselő-testület a tájékoztatót 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag tudomásul vette.

c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

(Szóbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei

Tóth András

Polgármesteri hatáskörben, átmeneti segély: megállapító 23 db, elutasító: 2 db, eljárás megszüntető: 7 db döntés született. Temetési segélyt megállapító: 5 db. Lakásfenntartási támogatás: megállapító 36 db, elutasító 14 db, eljárás megszüntető végzés 1 db, támogatás megszüntető: 5 db, módosító: 2db, visszafizető: 1 db, felülvizsgálat: 4 db. Helyi közlekedési támogatás megállapító: 26 db döntés született. Gyermekétkeztetési kedvezmény elutasító: 1 db. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottságára átruházott hatáskörben rendkívüli gyermekvédelmi támogatásnál megállapító: 9 db döntés született. Van-e kérdés? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a tájékoztatást?

A képviselő-testület a tájékoztatást 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

2. napirendi pont megtárgyalása

2.) Előterjesztés a gumiipari beruházás támogatásáról

Száma: 3-223/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem csak annyi, hogy sok esélyünk nincs erre, de ne rajtunk múljon a dolog sikere. A bizottságok egyhangúlag támogatták. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pontot lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület a határozat-tervezet 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

188/2008. (VIII. 21.) számú

határozata

Gumiipari beruházás támogatásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

támogatja, hogy az Apolló Tyres indiai gumiipari vállalat által korábban Gyöngyösön megvalósítani tervezett beruházása Újfehértó Város területén valósuljon meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

3. napirendi pont megtárgyalása

3.) Előterjesztés az önkormányzat egyes hiteltartozásainak konvertálásáról

Száma: 3-210/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítem nincs. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta egyhangúlag elfogadásra javasolta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület a határozat-tervezet 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

189/2008. (VIII. 21.) számú

határozata

Az Önkormányzat egyes hiteltartozásainak konvertálásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1., Újfehértó Város Önkormányzata Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt. felé fennálló hiteleiből az alábbiak forint hitelre történő konverzióját kezdeményezi:

hitelkattatószám	Folyósításkori összeg CHF-ben	Folyósításkori deviza árfolyam
BH76BD32007000	223.220,00	160,20
BH75BD32107000	223.220,00	160,20
BH76BD32207000	77.719,00	160,20

2., felhatalmazza a polgármestert az 1., pontbeli deviza hitelek forint konverziójának lefolytatásához szükséges intézkedések megtételére, az árfolyamok szigorú (a finanszírozó bankkal közös) monitoringjára, a forint gyengülése esetén a hitelek devizába konvertálására.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

4. napirendi pont megtárgyalása

- 4.) Előterjesztés az Észak-alföldi Regionális Fejlesztési Tanács vis maior célú támogatás benyújtására 2008. évben
Száma: 3-219/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítemsem nincs. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta egyhangúlag elfogadásra javasolta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület a határozat-tervezet 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

190/2008. (VIII. 21.) számú

határozata

az Észak-alföldi Regionális Fejlesztési Tanács
vis maior célú támogatás benyújtására 2008. évben

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ az Észak-alföldi Regionális Fejlesztési Tanács által vis maior támogatásra kérelmet nyújt be.

A káresemény megnevezése: belvíz elleni védekezés, a védekezés helye Újfehértó közigazgatási területe, Bajcsy-Zsilinszky út (1971/1 hrsz., Farkasnyári út (2327 hrsz.), Tokaji út (2487 hrsz.).

A káresemény forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2008. év	%
Saját forrás	Ft	
Biztosító kártérítése	Ft	
Egyéb forrás	Ft	
Egyéb támogatás	Ft	
Vis maior igény	406.000.- Ft	100
Források összesen	406.000.- Ft	100

- A károk helyreállításának összköltsége 406.000.-Ft, melynek fedezetét az önkormányzat nem tudja biztosítani.
- nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.
- A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással nem rendelkezik.

Biztosító Társaság megnevezése	-
Biztosítási szerződés száma	-

- az adott káreseményre biztosítási összeget nem igényelt
- Az önkormányzat más a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát nem tudja ellátni_

2. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: 2008. szeptember 03-ig.

Felelős: polgármester

5. napirendi pont megtárgyalása

5.) Előterjesztés "Egészségház utca - Múzeum környezete környezetrendezése I. ütem" tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárás eredményéről

Száma: 3-215/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Kapott a képviselő-testület egy előzetes előterjesztést, amelyben ismertettük a beérkezett pályázatokat. A Bíráló Bizottság elvégezte a munkáját, valamennyi pályázatot érvényesnek találta. Ehhez képest van egy határozati javaslat, amelyet kiosztással kaptak, ebben az a javaslatom, hogy nyilvánítsuk eredménytelenné a közbeszerzési eljárást. Ezt azzal indokolom, hogy mivel ismerjük a körülményeit a közbeszerzési pályázatnak, gyakorlatilag azzal a műszaki tartalommal hirdettük meg, ami szerepel a városközpont rehabilitációs tervben. Ennek a tervezői költségbeclése mintegy 14 millió forint volt. Ehhez képest, ha megnézzük az ajánlatokat nettó19,1 és 19,9 millió forint között van. Úgy gondolom, hogy valószínűleg

már ebben az évben nem lesz fölavatva a dísz-kutunk, akkor cselekszünk bölcsen, ha megvárjuk a pályázatunknak az első forduló döntését. Várjuk meg, hogy befogadják, támogatják-e a pályázatunkat. Amennyiben támogatják, akkor fogom javasolni, hogy ugyanezzel a műszaki tartalommal hirdessük meg a közbeszerzést. Amennyiben nem, akkor mindenképpen egy csökkentett műszaki tartalommal fogok javaslatot tenni. Úgy gondolom, hogy a város anyagi kondíciói nem engedik meg, hogy most bruttó közel 24 millió forintot áldozzunk. Mindenképpen javaslom, hogy most nyilvánítsuk eredménytelennek a közbeszerzési eljárást. Ezt a bizottságok nem tárgyalták, viszont a Pénzügyi Bizottság egyetértett velem. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs, a vitát lezárom. Ki az, aki egyetért a határozati javaslattal?

A képviselő-testület a határozat-tervezet 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

191/2008. (VIII. 21.) számú

határozata

*„Egészségház utca- Múzeum környezete környezetrendezése I. ütem.”
tárgyú
egyszerű közbeszerzési eljárás eredményéről*

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ *Az Egészségház utca- Múzeum környezete környezetrendezése I. ütem* tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárást a Kbt. 92.§ c) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítja.

*Határidő: folyamatos
Felelős: jegyző*

6. napirendi pont megtárgyalása

6.) Előterjesztés "Köztéri illemhely és 12 m³-es zárt szennyvíztároló építése Újfehértó Kisrét sport- és szabadidő park területén" tárgyú egyszerű közbeszerzési eljáráshoz pótlólagos forrás biztosításáról

Száma: 3-214/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Ezzel az anyaggal akkor találkozott a képviselő-testület, amikor benyújtottuk a pályázatot. Magával a közbeszerzéssel nem találkozott a képviselő-testület, hiszen polgármesteri hatáskörben indult el. Viszont ahhoz, ami a szándékom és győztest hirdessünk ebben, mivel nincs elegendő forrás, akkor fogok győztest hirdetni, ha a képviselő-testület a további forrást biztosítja. Ezt a Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal támogatta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Nagy Sándor

Kérem, hogy értsenek egyet velem, és ezt a közbeszerzést újból hirdessük meg, és nézzük meg, hogy ténylegesen indokolt-e ez a plusz 3 millió forint. Annál is inkább, mivel a város

pénzügyi kondíciói nem engedik meg, hogy ezt a pénz kidobjuk. A közbeszerzési eljárás szabályosan lett lefolytatva, ebben nincs vita közöttünk, viszont összesen 3 pályázó lett meghívva a pályázat kapcsán. A 3 pályázó közül 2 nem adott ajánlatot, nem igazán lehet megmérni, hogy jelen esetben ténylegesen indokolt-e ez a közel 3 millió forint.

Tóth András

A előterjesztésben vélelmeztem, hogy hasonló lehetett a szituáció, mint az előző napirendnél. Megfigyelhető volt, hogy a tervezői költségbecslés lényegesen alul maradt a tényleges ajánlatok összezszerúségénél. Továbbra is azt állítom, hogy alul volt árazva ez a költségvetés. Kérem a testületet, hogy támogassa a határozat-tervezetet.

Nagy Sándor

Miután részese vagyok a közbeszerzési eljárások előkészítésének, illetve előzetes bírálásának, érdekes tendencia megfigyelhető az eljárásban. Általában az a két cég, akiket behívott az arra illetékes, az általában nem ad egyébként írásos ajánlatot, maximum elkíséri az esetleges pályázókat, és főleg ebben a konstellációban, ami jelenleg most van. Nyilván nem akarom most kiélezni a helyzetet és ecsetelni, hogy a Kazein-Team Kft-ről lévén szó, azért az emberben sok minden megfordul a fejébe. Mindenféleképpen szükséges-e, hogy ekkora összegekkel kompenzáljuk ezt a céget, holott az elmúlt évben gyakorlatilag rajta kívül más nem nagyon végzett munkát ebben a városban.

Tóth András

Ha nincs egyéb észrevétel, vélemény a vitát lezárom. Ki az, aki támogatja a határozati javaslatot? A képviselő-testület a határozat-tervezetet 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem fogadta el, mivel minősített szavazás szükséges hozzá.

7. napirendi pont megtárgyalása

7.) Előterjesztés "Zajti Ferenc Kulturális Központ Színháztermének felújítása" tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításáról

Száma: 3-217/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Itt még többet kellene hozzátenni, mint az előző napirendnél, itt viszont úgy gondoltam, hogy annyi pénz nincs a város kasszájába, ezért azt javaslom, hogy forráshiány miatt utasítsuk el, illetve nyilvánítsuk eredménytelenné a közbeszerzési eljárást. Ezt a Közbeszerzési Bizottság tárgyalta formai szempontból. Kérdés, vélemény van-e? Ha nincs egyéb, a napirendi pontot lezárom. Ki az, aki támogatja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

192/2008. (VIII. 21.) számú

határozata

*„Zajti Ferenc Kulturális Központ Színháztermének felújítása”
tárgyú*

egyszerű közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ A „*Zajti Ferenc Kulturális Központ Színháztermének felújítása*” tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárást a Kbt. 92.§ d) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

8. napirendi pont megtárgyalása

8.) Előterjesztés Újfehértó 15. hrsz-ú ingatlanból ingatlanrész értékesítéséről

Száma: 3-212/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Hónapok óta töprengek, hogy hogyan lehetne elmozdulni a piac jelenlegi állapotából. Azok a javaslatok, amiket korábbi ülésen megfogalmazódtak, a képviselő-testület támogatta, nem vezetett eredményre, nem sikerült partnert találni annak a befektető piacon a beruházás megvalósításához. Most egy másik irányba teszek javaslatot, szándékom, hogy másik irányba menjünk el. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és mind a két határozat-tervezetet szavazattöbbséggel támogatta. Az Ügyrendi Bizottság egyhangú tartózkodással nem támogatta a kijelölését az ingatlan értékesítésre való kijelölését, ezért a második határozat-tervezet oka-fogyottá vált. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 4 igenszavazattal, 2 ellenszavazattal, 6 tartózkodással 1 nem szavazóval nem támogatta a határozat-tervezetet.

9. napirendi pont megtárgyalása

9.) Előterjesztés lakópark kialakításához szükséges területek megszerzéséről

Száma: 3-209/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítésem nincs. Két határozati javaslatot vázoltam, ezek közül az „A” alternatívát javaslom elfogadásra. A Pénzügyi Bizottság szintén ezt az „A” alternatívának elfogadását javasolta. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja az „A” alternatíva 1. sz. határozat-tervezetét?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

193/2008. (VIII. 21.) számú

határozata

önkormányzat részére felajánlott ingatlanok megvásárlásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

- 1.) az Újfehértói Gyümölcsstermesztési Kutató és Szaktanácsadó Kht ajánlatát elfogadja, és a külterületi 0115/1 hrsz-ú ingatlanból 2008. évi átvétellel 1 ha 4400 négyzetméter, 2009. évi átvétellel 3 ha 3360 négyzetméter, valamint a 0118/1 hrsz-ú ingatlanból 6 ha 5800 négyzetméter területet megvásárol a mellékelt helyszínrajz szerint 300 forint/négyzetméteres vételáron azzal, hogy a telekalakítással, valamint az ingatlanrészek megszerzésével kapcsolatos költségeket is magára vállalja.
- 2.) az ingatlanvételhez szükséges pénzügyi forrást a 2008. évi költségvetési rendeletében biztosítja.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

*Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester*

Tóth András

Ki az, aki elfogadja az „A” alternatíva 2. sz. határozat-tervezetet?

A képviselő-testület az „A” alternatíva 2. sz. határozat-tervezetét 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

194/2008. (VIII. 21.) számú

határozata

az Újfehértó 1520 és 1524/9 helyrajzi szám alatt nyilvántartott kivett beépítetlen terület nyilvántartású önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

- 1., az Újfehértó 1486/2 hrsz-ú 2650 négyzetméter területű, az 1502 hrsz-ú 2128 négyzetméter területű, az 1520 hrsz-ú, 1917 négyzetméter területű, valamint az 1524/9 hrsz-ú 1 ha 9725 négyzetméter területű kivett beépítetlen terület megjelölésű ingatlanokat értékesítésre kijelöli.
- 2., az értékesítésre kijelölt ingatlanok minimális nettó értékesítési árát 600 Ft/négyzetméter árban állapítja meg azzal, hogy a telekalakítással és az ingatlanok értékesítésével kapcsolatos valamennyi költséget a vevő viseli.
- 3., felkéri a polgármestert a nyilvános értékesítés vagyონrendelet szerinti lebonyolítására.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

10. napirendi pont megtárgyalása

10.) Előterjesztés rendőrség elhelyezésére tett ajánlatról

Száma: 3-213/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

A korábban megküldött anyaghoz képest, többen már a bizottsági szakaszban megkaptak, illetve van, aki most kiosztással kapott egy kiegészítést, ebben jeleztem, hogy az előterjesztés elkészítését követően érkezett egy újabb ajánlat Petics Jánostól. Ezt az ajánlatot mellékeltem az előterjesztés kiegészítéséhez. Én támogathatónak gondolom, leírtam a kockázatát is ennek, de mérlegeltem és úgy gondolom, hogy ezek a kockázatok vállalhatók. Javasolom a testületnek, hogy a Petics János javaslatát fogadják el és az a szöveg, ami a határozat-tervezetben szerepel ennek megfelelően módosuljon. Tehát a Petics János vételi ajánlatának megfelelően módosuljon. Ő a vevő személye, nem a Galambosi Csaba, a vételár 250 e Ft + ÁFA és azzal egészül ki, ha a beruházást 2009. április 01-ig nem valósul meg, akkor nem a vételárral, hanem ingyenesen visszaszáll az önkormányzatnak az ingatlan plusz 1.000.000.-Ft bánatpénz köteles fizetni a vevő. Az Ügyrendi bizottság tárgyalta, akkor még A-B alternatívát tettem föl, akkor még választási lehetőséget jelentett. Egyik ajánlattevő vételi ajánlata sem kapott többséget. A Pénzügyi Bizottságban sem kapott egyik ajánlattevőnek az ajánlata többséget. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény a napirendi ponttal kapcsolatban?

Puhola Józsefné

Szerepel az, hogy mikor fogja elkezdni az építkezést, de arra nem lehet kötelezni, hogy mikorra fejezi be?

Tóth András

Úgy gondolom, hogy ha már elkezdte, akkor neki az érdeke, hogy minél hamarabb befejezze, hiszen benne áll a pénze. Megfontolást érdemel ez a kérdés, de nem láttam szükségesnek ezt beletenni. Nyilván, ha valaki belefekteti a pénzét, akkor az azt feltételezi, hogy előtte engedélyeket kell elkészíttetni, eleve költött rá. Az meg úgy éri meg, hogy megtérülést biztosít neki. Jól felfogott érdeke, hogy megépüljön ez az épület. Igazán az a sarkalatos kérdés, hogy elkezdi-e, mert onnantól kezdve amikor elkezdte, onnantól kezdve szerintem pályán van a kérdés.

Puskás László

Az előterjesztésben szerepel, hogy Galambosi Csabának a projekt előkészítés során elvégzett munkáinak van egy bizonyos ellenértéke, ez tisztázódott már, hogy milyen ellenértékről beszélünk, ennek a költségét ki állja?

Tóth András

Ezt bíróság tudja tisztázni, én nem vagyok hajlandó szerződést kötni, tehát szerződésben elismerni, hogy ő milyen munkát végzett. Ha Galambosi Csaba úgy ítéli meg, hogy ezt a bíróságon érvényesíti, akkor annyit fogunk fizetni, amit a bíróság megítél, abban az esetben, ha nem ő viszi el a projektet. Nem tudjuk számszerűsíteni, tudjuk, hogy egy engedélyes terv az kb. 2-3 %-ka a becsült kiviteli költségeknek. Ez alapján milliós nagyságrendű lehet az engedélyes terv költsége. Ez nem olyan szinten van még, de valami munkát végzett a Csaba, ha valamit akar érvényesíteni, akkor a bírósághoz fordulhat. Kérdés, észrevétel van-e?

Kovács Sándor

Amikor legutóbb Galambosi Csaba tett egy ajánlatot a rendőrség megépítésére, akkor nem jelezte, hogy mi kötelesek vagyunk azt a tervet megvalósítani. Úgy gondolta, hogy talán még a rendőrséggel is csak egy felszíni egyeztetés van. Arról volt szó, hogy X m² területen különböző helyiségeket biztosítani kell. Emlékezetem szerint abban állapodtunk meg, hogy ugyan szándékunk van a rendőrség épület megépítésére, de ki fogunk írni egy pályázatot arra vonatkozóan, hogy kik „mérkőzhetnek meg” az ajánlattételben. Az elmúlt időszakban nem láttam a pályázat kiírását, van egy személy, ki első körben adott egy ajánlatot, ezt követően Petics János magasabb árral adott egy másik ajánlatot, azt sem tudjuk, hogy ha nyilvánosan meghirdetnénk ennek a rendőrség épületének a megépítését, akkor további jelentkezők lennének-e, és esetleg még kedvezőbb feltételekkel jutna ehhez az önkormányzat. Így fogadtuk-e el, vagy felkértük polgármester urat, hogy készítse el Galambosi Csaba részére a szerződést?

Tóth András

Célszerű lett volna a múltkori testületi ülésen lefolytatni ezt a kérdést. A képviselő-testület nem döntött arról, hogy pályázati úton keresi a befektető személyét. A testület arról döntött, hogy – elfogadva azt, hogy befektetőt vonunk be - a polgármestert felkérte, a szükséges megállapodások előkészítésére, nincs az elfogadott határozatunkban, hogy pályázat kiírásra fog sor kerülni. Amennyiben ez lett volna a szándéka a testületnek, akkor célszerű lett volna akkor megfogalmazni és akkor lefolytatni volna a pályázattal járó eljárást. A másik, mivel jelenleg mi vagyunk az ingatlan tulajdonosai, Galambosi Csaba nem írhatja elő nekünk, hogy az általa elkészített terveket kötelesek vagyunk megvalósítani. Onnantól kezdve, ha a helyünkbe lép, akkor meghatározhatja, hogy milyen tervek alapján végzi el a projektet. Nincs semmiféle olyan kötelelem, hogy bárki, aki befektető ebben a projektben az az Ő tervét kell, hogy megcsinálja. Ez akkor lenne, ha már le lenne engedélyeztetve ez a dolog, mi mint önkormányzat az aláírásunkkal hitelesítenénk ezt a dolgot.

Kovács Sándor

Akkor nem értem a logikát, először polgármester úr támogatta Galambosi Csaba ajánlatát, aztán az első anyagban ki is jött a határozat-tervezet, most pedig megváltoztatja a tekintetben, az új információ birtokában most már a Petics János – egyébként kedvezőbb ajánlatát – támogatja. Nem látom azt a ténytet, hogy esetlegesen peres úton milyen hátrányt szenvedhetünk.

Tóth András

Az előterjesztést kiegészítésének az utolsó bekezdésében jeleztem a kockázati tényezőt, hogy Csaba nyilván az elvégzett munkáját beárazza és azt esetlegesen érvényesíti velünk szemben. Azt kell nekünk mérlegelni, hogy azt, amit az ellenajánlatban megkapunk, az elegendő-e ahhoz, hogy ezeket a vélt költségeket finanszírozzuk belőle. Amikor kiegészítettem az előterjesztésemet, azt mondtam, hogy én úgy gondolom, hogy kisebb az az összeg, amit a Csaba tud érvényesíteni, mint az az anyagi előny, amit a Petics János ajánlatával tudunk szerezni. Nem tudjuk, hogy egyáltalán érvényesíteni akarja e, vagy nem. Mérlegelve, amit tud velünk szembe érvényesíteni, az nem éri el az 1.125.000.-Ft-ot. Ezért javasolom, hogy írjuk fölül, viszont nem tudtam javasolni ennek az elfogadását, mindaddig, amíg ez be nem érkezett. Ha megnézed a határozat-tervezetet, valamint az előterjesztés dátumát, a Galambosi Csaba ajánlata hamarabb volt, mint amikor kaptam ezt a levelet.

Belméné Szabó Ildikó megérkezett, így a képviselő-testület létszáma 14 főre változott.

Molnárné Mészáros Ágnes

Úgy látom ezt az egészet, hogy beérkezett két ajánlat, ami közül kellene választanunk. Én is Petics János ajánlatát látom előnyösebbnek. A vita során azt látom, hogy Galambosi Csaba ajánlatában nem látom azt, hogy ott egy gyönyörű épület fog lenni. Ha nézem azokat a régi épületeket, amik most ott vannak, azt látom, hogy nem lettek a Fő tér díszei. Petics János ajánlatát támogatom.

Tóth András

Ha jól emlékszem azt a meglévő épületet, amit nem tartasz szépnek, azt azért nem ennyiért szerezte meg, mint amennyiért ez szerezné.

Puskás László

Módosító javaslatom abban az esetben, hogy ha a határozati javaslatban azzal a módosítással, amit a polgármester úr az elején elmondott, szeretném, ha ez 1.000.000.-Ft bánatpénz nem úgy jelenne meg, hogy ha április 1-jéig nem kezdődik meg az építkezés akkor kell kifizetni az önkormányzatnak, hanem úgy jelenne meg, hogy ha valami miatt a beruházás meghiúsulna a beruházó hibájából, abban az esetben kapnánk meg azt az 1.000.000.-Ft bánatpénzt. Így tartom előnyösnek az ajánlatot, ugyanis elkezdni az építkezést, gondolom annyiból tart, hogy megásom az alapot és letűzöm a karókat, akkor már megkezdődött.

Tóth András

Megint csak azt mondom, ahhoz, hogy elkezdődhessen az építkezés, ahhoz építési engedéllyel kell rendelkezni, ami nem kevés pénz. Ezt úgy tudom kezelni akkor, hogy akkor is 1.000.000.-Ft ha nem kezdi el, és akkor is 1.000.000.-Ft ha nem fejezi be. — itt kérek egy időpontot, hogy mikorra fejezzék be.

Gyermánné Szabó Katalin megérkezett az ülésterembe és a képviselő-testület létszáma 15 főre változott.

Puskás László

Nem, így nem, azt, hogy a befejezés mikor van, azt nem kell kötni.

Tóth András

Akkor mihez kötöd a befejezést? Az egy feltétel elérésének a nem teljesítése, ezt meg kell határozni, mert akkor lóg a levegőben. Ilyen probléma van a tanuszkodánál is, ott kimaradt a meghiúsulási kötbér intézménye. Ezért vagyunk gondban, hiszen egy diktált szöveg volt benne, amit a minisztérium diktált.

Puskás László

Akkor egy évet javasolok, 2009. április 1-jétől.

Tóth András

Az ajánlattevőnek vállalható?

Petics János

Igen.

Tóth András

Akkor az, amit elmondtam azzal egészül ki, hogy ha nem készül el 2009. április 1-jéig, akkor

is áll az egymillió forint. Ez is javaslat.

Petics János

Ha olyan akadályba ütközöm, az engedélyeztetés közben, hogy valaki meg akar „fúrni”, és nem tudom megkapni az engedélyes tervet, akkor hogyan tovább, akkor miről beszélünk, mit fizessenek?

Tóth András

Ennek van kockázata, a mi döntésünknek is van kockázata. Azt elvetette a testület, hogy klasszikus menetben fogjuk megcsinálni, hogy leengedélyeztetjük és akkor meghirdetjük. Ekkor viseljük mi a kockázatát. A Csaba ajánlatában sem volt, hogy mi van ha nem tud engedélyt szerezni, az feltételezi, hogy engedély van. Ha az ajánlatban az szerepel, hogy elkezd a munkát 2009. április 01-ig az feltételezi, hogy megszerezi az engedélyt.

Petics János

Ha azt mondjuk, hogy a városért akarok tenni, - nagyon sokan ezt mondják és pont az ellenkezőjét teszik. Ha elkezdünk, és aláírok egy szerződést, akkor úgy gondolom, hogy együtt fogjuk megcsinálni és nem egymás ellen.

Tóth András

Jegyző Úr garantálja, hogy a jogszabályoknak megfelelően fog eljárni az engedélyeztetés során.

Puskás László visszavonja a módosító javaslatát.

Tóth András

Ha nincs egyéb kérdés, észrevétel, vélemény a napirendi pont vitáját lezárom. Akkor maradok az eredeti előterjesztésnél, azzal amit az elején elmondtam, hogy Petics János ajánlatának megfelelően kerüljön a határozat-tervezetbe, 250-000.-Ft-ért és ha nem kezdődik meg az építkezés 2009. április 1-jéig, akkor kerüljön vissza az önkormányzatnak ingyen és fizet 1.000.000.-Ft-ot. Ki az, aki elfogadja így a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

195/2008. (VIII. 21.) számú

határozata

Önkormányzati tulajdonú ingatlan tulajdonjogának megszerzésére tett ajánlatról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1., elfogadja Petics János 4244 Újfehértó, Szent István u.46. szám alatti lakosnak az Újfehértói Rendőrőrs elhelyezésére tett ajánlatát.

2., az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 2/2007.(I. 26.) számú rendelet 3.§.(5) bekezdése alapján értékesíti a tulajdonát képező Újfehértó belterületi 3890/2 hrsz-ú kivett óvoda művelési ágú, 4570 m² alapterületű ingatlanból telekmegosztással kialakításra kerülő 3890/5 hrsz-ú 1250 m² térmértékű ingatlanrészt Petics János, 4244 Újfehértó, Szent István u. 46. szám alatti lakos részére az ajánlatában megfogalmazott 250.000

forint + Áfa vételárért azzal, hogy vevő a megvásárolt ingatlanon kizárólag új rendőrségi épületet és a kapcsolódó építményeket építhet az ajánlatának részét képező elhelyezési terveknek megfelelően, 247,92 m² földszinti, 192,75 m² tetőtéri alapterülettel, figyelembe véve az egyeztetések és az engedélyezések során esetlegesen előírásra kerülő szakhatósági módosításokra is.

3., arra az esetre, ha a rendőrségi épület kivitelezési munkálatai 2009. április 01. napjáig nem kezdődnének el, az értékesítésre kerülő ingatlanak ingyenes visszavásárolási jogát köti ki azzal, hogy a vevőt – az általa vállalt 1.000.000.-Ft „bánapénz” megfizetésére kötelezi.

4., az újfehértói rendőrségnek a megépülő objektumba történő költözése esetére Petics János javára lemond azon, az Újfehértón 1992. október 14-én Újfehértó Város Önkormányzata és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság között létrejött megállapodás 4., pontjában rögzített jogáról, hogy az újfehértói 113/3 hrsz-ú ingatlan Újfehértó Város Önkormányzatának tulajdonába kerüljön.

5., felhatalmazza a polgármestert az szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Buczko Ágnes megérkezett az ülésterembe és a képviselő-testület létszáma 16 főre változott.

11. napirendi pont megtárgyalása

11.) Előterjesztés a Fehértó Ép-ker Kft. kérelméről

Száma: 3-211/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

A Pénzügyi Bizottságnak egy olyan módosító javaslata volt, - hogy ilyen formában,- velem egyetértésben- nem támogatja, azt javasolták, hogy készítsük el ennek a tervdokumentációját, és kerüljön ez vissza. Közben azon gondolkodtam, hogy akkor mi értelme van ennek, - akkor fogjuk támogatni? Vélhetően akkor fogjuk ismerni ennek a költségeit. Ha terv van, akkor már költsége is van, hiszen a tervezésnek költségei vannak, akkor már eleve költségbe vertük magunkat. Ez fogja majd segíteni a pozitív elbírálást? Ezen gondolkodtam, igazi nagy haszna nem lenne, ha elfogadnánk a bizottság javaslatát. Tehát a Pénzügyi Bizottság egyetértve az előterjesztővel nem támogatja az ilyen formában megszövegezett határozati javaslatot. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Nagy Sándor

Elég hosszasan beszélgettünk erről a témáról. Én vettem fel, hogy nem hozhatja a képviselő-testület olyan helyzetbe magát, hogy úgy akar utat építeni, hogy nincs engedély rá. Ez volt a kiindulási pont. Másrészt Mikle Úrnak a kérelme az az Ő ingatlana határáig tart. Erre én azt mondtam, hogy mivel nem sokkal tart hivatalosan tovább ez az útszakasz, akkor úgy korrekt a dolog, ha már a teljes útszakaszon valósuljon meg ez. Óva inteném attól a testületet, hogy engedély nélkül valósuljon meg az útszakasz. Ezt azért is mondom, hogy igaz jelen pillanatban használaton kívül van a Budapest-Moszkva forródrót, de érinti ezt az útszakaszt, ebből komoly dolgok keletkezhetnek.

Tóth András

A tervezésnek az az értelme, hogy valami meg valósul, vagy azért hogy forrást szeretnénk szerezni és ha megkapjuk és megcsináljuk. Itt nem látom, hogy forrást akarunk szerezni,

innentől kezdve csak akkor van értelme a tervezésnek, ha meg akarjuk csinálni. Jó lenne eldönteni, hogy meg akarjuk csinálni, vagy nem, mert ha nem, akkor ne tervezzünk.

Nagy Sándor

Nem tudjuk a költséget megbecsülni a közművek miatt. Én azért mondtam, hogy legyen meg az engedélyes terve, nem tudjuk, hogy egymillió- vagy három millió kell rá.

Mikle István

Szerencsés az, amit mondott a Nagy Sándor.

Juhász Istvánné

El kellene dönteni, hogy meg akarjuk csinálni, vagy nem. Fölmerült már sokszor, hogy nagyon sok út aszfaltozatlan a városban, és mivel remény nem nagyon van, hogy forrást tudunk szerezni, meg kellene oldani valamilyen formában az aszfaltozást akár a tulajdonosokkal összefogva. A Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült, hogy ha egy vállalkozó előtt megcsináljuk, akkor a többi vállalkozónál is felmerül az igény. Ha a többi vállalkozó is ilyen állapotba hozza maga előtt az utat, akkor ez nem rossz dolog, hogy a másik 50 %-át az önkormányzat hozzáteszi. Ezzel kevesebb költség lenne a városnak. Ne döntsük el előre, hogy ez nem lehet pozitív példa.

Tóth András

Vannak veszélyei ennek. Mindenképpen tisztázni kellene, hogy milyen pénzügyi keretig lehetne ezt csinálni.

Gyermánné Szabó Katalin

Alpolgármester asszony hozzászólásához csatlakoznék, aki csinált már ilyen útalapos utat, nagyon jól tudja, hogy azok mennyibe kerülnek. Annak idején amikor csináltuk, az volt az ígéret, hogy az útalapba beszállnak a lakosok is, de az aszfaltozást a város fogja felvállalni. Egyébként a kérelemből én nem olvasom azt ki, hogy 50 %-ot vállal a vállalkozó. Az aszfaltozás magasabb költség. Egyébként örülnék annak, hogy ha az útalapos utak aszfaltozást kapnának, el kellene menni ebbe az irányba. Sokat javítana a városképen.

Tóth András

A vállalkozó saját maga csinálta meg az útalapot teljes egészében és Ő úgy becsüli, hogy ez 50 %-ka a teljes útalapnak.

Buczko Ágnes megérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 16 főre változott.

Tóth András

Ha egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Az első határozat-tervezetet, ami az előterjesztés melléklete teszem föl először szavazásra, ha nem kap többséget, akkor az lesz a következő hogy készíttessük el ennek a engedélyes tervét, ha elkészült és megvan a költsége, döntsön a testület erről. Ki az, aki elfogadja az első határozat-tervezet?

A képviselő-testület az írásos határozat-tervezet 3 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 6 tartózkodással nem fogadta el.

Tóth András

Ki az, aki elfogadja azt, hogy készítsünk engedélyes tervet erre az útszakaszra?

A képviselő-testület a javaslatot 9 igenszavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

196/2008. (VIII. 21.) számú

határozata

Engedélyes terv elkészítéséről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ a 4. számú főút mellett elhelyezkedő út – többek között a Fehértói Ép-Ker Kft. vállalkozás telephelye előtt elhúzódó útszakasz – szilárd burkolattal történő ellátásának engedélyes tervét elkészíteti.

2./ az 1. pontban meghatározott tervek elkészítésének pénzügyi fedezetét a 2008. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

12. napirendi pont megtárgyalása

12.) Előterjesztés Újfehértó Város Tehetséges fiataljainak támogatására benyújtott pályázat elbírálására (Petrus Margit)

Száma: 3-207/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Tárgyalta a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, egyetértett az előterjesztésben megfogalmazottakkal, de módosító indítványként azt javasolták, hogy nyújtson be új kérelmet, de ezt nem tudom értelmezni. Tehát, ha jól értelmezem, akkor a bizottság most nem javasolja, hogy támogassuk a kérelmezőt. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Plusz információként szeretném elmondani, hogy mind a két fiatal korábban már kapott támogatást 2005-ben szakkönyvvásárlására 50.000.Ft-ot.

Gyermánné Szabó Katalin

A rendeletünket át szeretnénk tárgyalni, és a következő bizottsági ülésre napirendre tűzni, hogy pontosan értelmezzük, hogy mire és milyen gyakorisággal, hányszor kérhet egy fiatal. A bizottsági ülésen is azért nem támogattuk így, mert a cél amit megfogalmazott az nem felelt meg a rendeletünknek a mi megítélésünk szerint. Ezért nem támogatta a bizottság. Voltak értelmezéssel kapcsolatos problémák, ezért ha szükséges a módosításokat meg fogjuk tenni.

Tóth András

Ha nincs egyéb a napirendi pont vitáját lezárom. Először a „B” alternatívát teszem föl, mert

híve vagyok annak, hogy először valaminek az elfogadására vonatkozzon egy javaslat. Ha el van utasítva, akkor el van utasítva. Ki az, aki támogatja azt, hogy adjunk támogatást Petrus Margit részére?

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, 1 tartózkodással, 1 nem szavazóval támogatja.

Nagy Sándor elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 15 főre változott.

Tóth András

Ki az, aki elfogadja, hogy 100.000.-Ft-tal támogassuk.

A képviselő-testület a javaslatot 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTŐ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

197/2008. (VIII. 21.) számú

***Újfehértó Város Tehetséges fiataljainak támogatására
benyújtott pályázat elbírálására***

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. Újfehértó Város Tehetséges fiataljainak támogatására benyújtott pályázatot, egyszeri támogatásban részesíti az alábbiak szerint:

Név	Lakcím	Támogatás összege	Támogatás jogcíme
Petrus Margit	4244. Újfehértó, Rózsa u. 18.	100.000.-Ft	Nyelvtanulás költségei

2. felkéri a jegyzőt, hogy a pályázó kiértékeléséről, a támogatás összegének a folyósításáról valamint a támogatási szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

13. napirendi pont megtárgyalása

13.) Előterjesztés Újfehértó Város Tehetséges fiataljainak támogatására benyújtott pályázat elbírálására (Marján Csaba)

Száma: 3-205/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Nagy Sándor visszaérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 16 főre változott.

Tóth András

szóbeli kiegészítem nincs. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága nem javasolja, a Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Gyermánné Szabó Katalin

A bizottság nem támogatta, mert korábban kapott tavalyi évben, és úgy gondoltuk, hogy ne minden évben. Ezért merült fel a rendelet, hogy milyen gyakorisággal adható be a kérelem.

Tóth András

Van-e még észrevétel, ha nincs a napirendet lezárom. Ki az, aki támogatja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTŐ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

198/2008. (VIII. 21.) számú

határozata

***Újfehértó Város Tehetséges fiataljainak támogatására
benyújtott pályázat elbírálására***

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. Újfehértó Város Tehetséges fiataljainak támogatására benyújtott pályázatot, egyszeri támogatásban részesíti az alábbiak szerint:

Név	Lakcím	Támogatás összege	Támogatás jogcíme
Marján Csaba	4244. Újfehértó, Ifjúság u. 14.	100.000.-Ft	Utazás, szállás, taneszközök finanszírozása

2. felkéri a jegyzőt, hogy a pályázó kiértékeléséről, a támogatás összegének a folyósításáról valamint a támogatási szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

14. napirendi pont megtárgyalása

14.) Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról

Száma: 3-203/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Tóth András

Jegyző Úrnak szóbeli kiegészítése nincs. Az Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta a határozat-tervezetet. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül 1 nem szavazóval elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

199/2008. (VIII. 21.) számú

határozata

A Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a 237/2007. (XI. 29.) számú határozatával elfogadott Újfehértó Város Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala alapító okiratát – 2008. augusztus 21. napi hatállyal – az alábbiak szerint módosítja:

1./ Az alapító okirat 10. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:
(A Költségvetési szerv)

10. Gazdálkodási jogköre:

- Gazdálkodása megszervezésének módjára tekintettel önállóan gazdálkodó, az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv.
- Az intézmény ellátja az önkormányzat fenntartásában működő valamennyi részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv gazdálkodásával összefüggő feladatokat.
- A tervezéssel, előirányzat-módosítással, könyvvezetéssel, beszámolási kötelezettséggel kapcsolatos feladatmegosztást, illetve felelősségvállalást (az intézmény és a hivatal között) külön megállapodás rögzíti.

2./ felkéri a jegyzőt, hogy az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalását végezze el, és az alapító okirat módosítását 15 napon belül jelentse be a Magyar Államkincstár területi szerve felé.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

15. napirendi pont megtárgyalása

15.) Előterjesztés a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ Alapító Okiratának módosításáról
Száma: 3-222/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítésem nincs. Az Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 15 igen szavazattal, 1 ellen szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

200/2008. (VIII. 21.) számú

határozata

A Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ alapító okiratának módosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

egyetért a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa fenntartásában működő Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ alapító okiratának – az 1.-3. pont tekintetében 2009. január 01., a 4. pont tekintetében 2008. augusztus 21.- napi hatállyal történő - alábbi módosításával:

1./ Az alapító okirat 2.2./ pontja a./ alpontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

2.2./ Az intézmény telephelyei:

a./ 4244. Újfehértó, Mártírok u. 6. (ellátott szociális feladat: pszichiátriai betegek közösségi alapellátása, szenvedélybetegek részére nyújtott alacsonyküszöbű ellátás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás)

2./ Az alapító okirat 6./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

6./ Az intézmény működési területe:

- Újfehértó Város Közigazgatási területe

(ellátott szociális feladat: az időskorúak gondozóháza, nappali ellátás, szociális étkeztetés, házi-segítségnyújtás, tanyagondnoki szolgáltatás, jelzőrendszeres házi-segítségnyújtás)

- Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás társult településeinek közigazgatási területe (ellátott szociális feladat: közösségi ellátások: pszichiátriai betegek közösségi alapellátása, szenvedélybetegek részére nyújtott alacsonyküszöbű ellátás)

3./ Az alapító okirat 9./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

9./ Az intézmény alaptevékenységei:

Az intézmény – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény valamint végrehajtási rendeleteiben szabályozott – alaptevékenysége:

a./ Szociális étkeztetés

b./ Házi segítségnyújtás

c./ Tanyagondnoki szolgáltatás

d./ Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

e./ Községi ellátások (pszichiátriai betegek közösségi alapellátása, szenvedélybetegek részére nyújtott alacsonyküszöbű ellátás)

f./ Nappali ellátás

g./ Idősek átmeneti elhelyezése.

4./ Az alapító okirat 12./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

12./ Üzemeltetésbe adott vagyon feletti rendelkezési jog:

A jelen alapító okirat 11. pontjában meghatározott ingó- és ingatlan vagyon használatára a rendes gazdálkodás szabályainak figyelembe vételével jogosult az intézmény, az államháztartásról szóló 1992. XXXVIII. törvényben, valamint annak végrehajtási

rendeleteiben foglaltaknak megfelelően.

Felelős: polgármester

Határidő: 2008. augusztus 21., 2009. január 01.

16. napirendi pont megtárgyalása

16.) Beszámoló a 2008/2009. évi tanévvindítás feltételeiről az intézményvezetők beszámolója alapján

Száma: 3-206/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Juhász Istvánné alpolgármester

Tóth András

Alpolgármester asszonynak szóbeli kiegészítése nincs. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta egyhangú szavazattal támogatta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Molnárné Mészáros Ágnes

Azt olvastam, hogy a kollégiumban lesz kialakítva óvodai csoportok, annak a költségeit ki állja?

Tóth András

Polgármesteri Hivatal dologi kiadásaiból.

Molnárné Mészáros Ágnes

Nem arról volt szó, hogy az egyház finanszírozza a két csoportot?

Tóth András

Arról volt szó, hogy két csoportot az egyház indít, mi nem nyúltunk hozzá. 18 csoport indítását engedélyeztük az óvodának. Az óvoda csak 16-ot akar indítani. Úgy ítélt meg, hogy a Böszörményi úti óvodának az állapota olyan rossz, hogy ez kiváltható azzal, hogy ha a már meglévő két óvodai csoport mellé újabb csoportszobákat fogunk építeni a kollégiumnak abban a szárnyában. Ezért bátorkodtam a dologi kiadásokból a felújítási munkálatok finanszírozását elkezdeni. Abból a méltatlan körülmények közül ki fognak kerülni onnan.

Gyermánné Szabó Katalin

A beszámolót minden intézmény részéről jónak tartom, külön kiemelném és a művészeti iskola kiváló minősítéséhez külön gratulálok.

Tóth András

Van-e még egyéb kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a beszámolót?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

201/2008. (VIII. 21.) számú

határozata

a 2008/2009. évi tanévindítás feltételeiről szóló beszámoló elfogadásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a 2008/2009. évi tanévindítás feltételeiről szóló beszámolót az előterjesztésben foglalt tartalommal elfogadja.

Felelős: Juhász Istvánné alpolgármester

Határidő: azonnal

17.) napirendi pont megtárgyalása

Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk

Nagy Sándor

Három kérdésem van. Az első az, hogy tegnap előtt volt árverés a Kht. ingatlana ügyében, ezzel kapcsolatban kérdezem, hogy van-e összefüggés a hirtelen, ilyen gyorsan meghirdetett árverés és a benyújtott felszámolási eljárás között? A másik kérdésem az, hogy mennyibe kerül az óvoda átalakítás, a fűtésrendszerének a leválasztása, illetve jelezte a polgármester úr, hogy a hivatal dologi kiadásának a terhére történt - ebben az esetben, ha a nagyságrendet tudjuk, akkor ugyanúgy le lett folytatva a közbeszerzési eljárás?

Tóth András

Nincs tudomásom a felszámolási eljárásról. A Kht. ügyvezetőjének adtam egy tanácsot, hogy próbáljon egy likvidhelyzetet kialakítani a Kht-n belül, ez összefüggésben van azzal, amit én másfél éve követek itt a képviselő-testület előtt is. Kicsit más gazdálkodást szeretnék látni a Kht-nál mint ami van. Az örökség eleve meghatározza azt, hogy milyen módon lehet ebből „kimászni”. Azt tudom, hogy Mester György 2006. novemberében a közmeghallgatáson odajött és azt mondta, hogy másnap bead egy kérelmet, de azóta nem hallottam felszámolási eljárásról. Tudsz-e ebben valami mást?

Nagy Sándor

A hulladékátrakó állomás üzemeltetési költség elszámolás miatt, be van nyújtva a bíróságra. Meg kellett, hogy kapja.

Tóth András

Fenyegetőzésekről hallottam. De nekem van felszámolási gyakorlatom, több tucat felszámolást vezényeltem jó sok évvel ezelőtt. Azt tudom, hogy el nem ismert követelést nem lehet érvényesíteni a felszámolás során. A Kht nem ismerte ezt a követelést, nem ismerte el ennek a jogcímét. Létrejött annak idején egy vállalkozási szerződés, és nem volt a vállalkozói engedélye a vállalkozónak, szakhatósági engedélyei nem voltak hozzá, innentől kezdve a Ő vállalkozási tevékenységet ebben a körben nem végezhetett. Természetesen az igazolt költségeket a Kht. hajlandó kifizetni. Erre vonatkozóan a jogi álláspontját közölte a vállalkozóval. Itt megállt a dolog, szerintem még bíróság előtt sincs a dolog, nemhogy felszámolási eljárás. Ehhez bíróság által jóváhagyott követelés kell, hogy legyen. Óvodával kapcsolatban folyamatban vannak ennek a költségei, részben külső-belső vállalkozóval, részben még nincs elvégezve a munka. Nem tartozik közbeszerzési eljárás sorába ez a munka.

Buczó Ágnes

A temetőkerttel kapcsolatban kérdezem, hogy elkezdődtek-e a munkálatok nem látom, hogy az bizonyos előtető is elkészül? A másik a kereszt, amit már említettem a múltkor is, nincs aki

rendbe tegye, jó lenne kiszorítani erre egy kis pénzt. A másik a fasor, amit akkor telepítettek, amikor az új temetőbe kezdtek temetni, érdemes lenne figyelmeztetni az üzemeltetőt, hogy erre figyeljen, hiszen sírköveket súrol, ledönt.

Puhola Józsefné

Iparúzés címen, egy olyan személynek, aki éves adóbevallásra kötelezett, tehát az azt jelenti, hogy a 2008-ban a 2007-es bevételek után fizeti az iparúzési adót. Küldhetnek-e ki olyan felszólítást, hogy 2008-as bevételét előlegezze meg, mikor még azt sem tudja, hogy 2008-ban egyáltalán terem-e neki valami, mert egy mezőgazdasági vállalkozóról van szó.

Tóth András

Az adótörvény alapján teljesen jogszerű.

Nagy József

A konyháról szeretnék érdeklődni, hogy beindul, nem indul, az ott állományban lévő dolgozókkal mi lesz? A másik a Helyi Építési Szabályzattal kapcsolatosan begyűjtött vélemények, problémák esetén esetleg nem lesz-e olyan vizsgálat és ennek során korrekció és mikor lesz?

Tóth András

A konyhával kapcsolatban szerződésünk van és szeptember 1-jével át kell adnia, az üzemeltetést jelenleg a Kht csinálja. Az én szándékom, hogy január 01-től futtassunk közbeszerzési eljárást. A vállalkozói szféra meggyőződésem szerint hatékonyabban tudja üzemeltetni. Erre vonatkozóan a szeptemberi ülésre hozom a javaslatomat, hogy milyen tartalommal hirdessünk közbeszerzési eljárást. Az építési szabályzatra vonatkozóan tömegével érkeznek észrevételek, kérelmek, ennek az az eredménye, hogy adtam egy megbízást a szabályozási terv felülvizsgálatára. Ez folyamatban van, hamarosan szándékaim szerint ebben egy informális testületi ülést is fogunk tartani, megnézzük, hogy mik maradtak ki és a tervezők mit javasolnak, vagy nem javasolják beletenni koncepcióban és részletesen is.

Tóth János

Reggel nagyon nehéz átkelni az iskola előtt, egy gyalogátkelő helyet szeretnék itt. Tudom nem úgy működik, hogy veszek egy doboz festéket és felkenem. Ezt terveztetni kell. Ez egy visszatartó erő lenne az ott „esztelenül” közlekedő járművezetők felé. A rendőrség hatékony lépése már érezhető, de reggel a munkás autóbuszok a Penny előtti közlekedés zsúfolttá teszik a közlekedést. A gyerekek már képtelenek gyalog járni, a szülők autóval hozzák az iskolába, mint ahogyan az Erkel és a Vasvári iskola elé is. Tisztelettel kérem polgármester urat, hogy ha mód lehetőség van rá, egy gyalogátkelőhelyeket biztosítsanak a Görgey út és a Mályvaskerti Iskola elé.

Tóth András

Igyekszünk olyan dolgokat előkészíteni, ami javítja a biztonságérzetét a gyerekeknek. Ismert a kerékpárút következő szakasza, végül nem sikerül a hiánypótlást teljesíteni, mert nem sikerült olyan módon leegyeztetni a benyújtott terveket az Észak-alföldi régió támogatására, hogy az építési engedélyig tudjon eljutni, de folyamatban van 2009-2010-re megnyíló forrásokra már tudunk pályázni, és ez is hozzá fog járulni a biztonsághoz. De természetesen mérlegelni kell egy ilyen megoldást is. Regisztráltuk a felvetést.

Szabóné Belme Ildikó

A Szent István út és a Bocskai úti óvodára ha lefordulunk, az aszfalt út és a szennyvízelvezető között van egy óriási gödör, ami elég veszélyes autósokra, kerékpárosokra. Ezt meg kellene nézni.

Buczko Ágnes

Egy dologban kérek segítséget, 5 kollégista gyerek albérletet szeretne. Ebben kérem a segítséget.

Tóth András

Igazgatónő nehezen azonosul azzal, hogy új fenntartója van az iskolának. Egy hatalmas igénylistát hozott be hozzám már a múltkor is. Valamilyen szintig hajlandó vagyok segíteni a megyén, de egy idő után tudomásul kell venni, hogy más a fenntartó. Egy-két dolgot megoldunk pld, a fűtés kérdését, bár azon is gondolkodom, hogy ezt be lehet-e nekünk vállalni. Ott is toleráns voltam a konyhaépítés kapcsán problémák merültek fel a melegvízellátás, -ezt meg kell oldanunk, ilyekben partner voltam, soha nem mondtunk olyat, hogy mi ezeket biztosítjuk. Ez nem a mi gondunk. Nem elsősorban újfahértói gyerekekről van szó.

Nagy Sándor

A kötvénykibocsátás kapcsán, mint jeleztem, hogy a Közigazgatási Hivatalhoz fordultam, elmondtam akkor a jogi álláspontomat és a Közigazgatási Hivatal osztotta a véleményemet és megállapította, hogy a kötvénykibocsátás törvénytörő módon hajtotta végre a képviselő-testület. Ebben még lesz nyilván néhány menet.

Tóth András

Hosszú idő után sikerült elérni Nagy Sándornak, hogy egyezik az álláspontja a Közigazgatási Hivatallal, korábban nem dicsekedtünk azzal, hogy hányal nem. Mivel a Közigazgatási Hivatal szeptember 15-ig adott lehetőséget arra, hogy erre reagáljunk, ezt meg fogjuk tenni. Viszont én szeretném ha nem úgy intéznék el, hogy egyetértünk, vagy nem, részletesen szeretném kimunkálni, hogy mivel értünk egyet és mivel nem értünk egyet és ezt szeretnék a testület elé hozni, tehát egy jogi érvelést állítunk most össze, hogy miért is gondoljuk, hogy miért is jártunk el jogszerűen abban a kérdésben. Akkor lesz törvénytörő, ha a Magyar Bíróság kimondaná, hogy jogszabályt sértett, addig van egy jogi álláspont és semmilyen jogszabály nem mondja azt, hogy a Közigazgatási Hivatal álláspontja az egy végleges álláspont. Szeptemberben fogunk találkozni ezzel a kérdéssel majd.

Ballai Attila

A Kht-tól már többször kaptam ígéretet, hogy azt a két nyárfát kivágják, mindig figyelem, hogy mikor fog kidőlni.

Tóth András

Április 4-től bátorkodtam felfüggeszteni a Kht-val kötött megállapodásunknak a végrehatását, jeleztem, hogy olyan munkáért annyi pénzt nem vagyok hajlandó a város kasszájából fizetni a Kht részére, amit városüzemeltetés címén végez, ezt szíves tudomására hozom a képviselő-testületének. Ezt az ügyvezető részére is jeleztem.

Ballai Attila

Ki fogják vágni, vagy nem?

Tóth András

Valószínűleg fogunk kezdeni vele valamit, csak nem a Kht fogja végezni. Valahogy úgy szokott alakulni, hogy sokkal előnyösebb konstrukciók is vannak a világon, mint amit a Kht alvállalkozója szokott csinálni. Van-e még észrevétel?

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el, Tóth András polgármester a nyilvános testületi ülést 17 óra 30 perckor bezárta.

K. m. f.

Tóth András
polgármester

dr. Mátyás B. Szabolcs
j e g y z ő