



ÚJFEHÉRTÓ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
4244 Újfehértó, Szent István út 10.
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu
Web: www.ujfeherto.hu



Száma:...../2008.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Újfehértó Város Képviselő-testületének 2008. szeptember 25-én (csütörtök) 16 órai kezdettel az önkormányzat tanácskozótermében megtartott zárt ülést követő
n y i l v á n o s ü l é s é r ő l.

Jelen voltak: Tóth András polgármester, Buczkó Ágnes, Budai János, Elek László, Gyermánné Szabó Katalin, Juhász Istvénné, Kovács Sándor, Molnárné Mészáros Ágnes, Nagy József, Nagy Sándor, Puhola Józsefné, Puskás László, Ricska Zsolt, Suhaj István, Szabóné Belme Ildikó, Szilágyi Antalné, Tóth János képviselők

Tanácskozási joggal jelen voltak: dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző, Dr. Szűcs Andrea mb. aljegyző, Nagy Csaba könyvvizsgáló

A Polgármesteri Hivatal részéről: Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

Tóth András polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 18 fő képviselőből 16 fő jelen van, így a képviselő-testület határozatképes.

Tóth András

Az írásos meghívóban szereplő napirendi pontokat azzal az eltéréssel javasolom elfogadásra, hogy a 4. napirendi pontot nem javasolom megtárgyalásra, valamint a kiosztással megkapott két előterjesztést javasolom az egyebek napirendi pont elé fölvenni. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény a napirendi pontokkal kapcsolatban? Ki az, aki elfogadja a napirendi javaslatot?

A képviselő-testület a napirendi javaslatot 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás élkül (Puskás László nem szavazott) elfogadta és az alábbi napirendet állapította meg:

Napirendi pontok:

1./ a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról

Száma: 3-243/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Juhász Istvénné alpolgármester

Puskás László alpolgármester

b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Száma: 3-242/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

(Szóbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei

- 2.) Tájékoztató az önkormányzat gazdálkodásának első félévi helyzetéről
Szám: 3-237/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján, amelyet korábban kézhez kaptak. Kérem, hogy a testületi ülésre mindenki hozza magával)
Előadó: Tóth András polgármester
- 3.) Előterjesztés Önkormányzati feladatok ellátásához szükséges kifizetések finanszírozásáról
Szám: 3-252/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 4.) Előterjesztés az Újfehértó SZOSZOK hatékonyabb és költségtakarékosabb működését szolgáló racionalizálásáról
Szám: 3-246/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 5.) Előterjesztés a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ működésével kapcsolatos döntésekről
Szám: 3-254/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 6.) Előterjesztés EU Önerő Alap támogatás pályázat benyújtásáról
Szám: 3-239/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 7.) Előterjesztés „Újfehértó, Széchenyi út szélesítése és teljes felújítása csapadékvíz elvezetési rendszer és járda építésével” kapcsolatos 220/2007. (XI. 07.) számú határozat módosításáról
Szám: 3-235/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 8.) Előterjesztés a „Játékvár” Bölcsőde intézményvezetői állásával kapcsolatos döntésekről
Szám: 3-238/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 9.) Előterjesztés Újfehértó Város Tehetséges fiataljainak támogatására benyújtott pályázat elbírálására
Szám: 3-238/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 10.) Előterjesztés a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatására benyújtott önerős

pályázat elbírálására
Száma: 3-239/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester

- 11.) Előterjesztés a TIOP 1.2.3 /08/01 pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatról
Száma: 3-257/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 12.) Előterjesztés a háziorvos központi orvosi ügyeleti ellátásban való részvételre vonatkozó szerződés módosításáról
Száma: 3-245/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 13.) Előterjesztés az iskola védőnői feladatok ellátásáról szóló vállalkozási szerződés módosítására
Száma: 3-247/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 14.) Előterjesztés Újfehértó Általános, Művészeti Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat osztályok számának a maximális létszámtól való eltérés engedélyezésére
Száma: 3-240/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 15.) Előterjesztés a Lengyel Laura Óvoda alapító okiratának módosításáról
Száma: 3-251/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 16.) Előterjesztés önkormányzat részére felajánlott ingatlanokra vonatkozó értékesítési ajánlatról
Száma: 3-249/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 17.) Előterjesztés Önkormányzati tulajdonú ingatlan tulajdonjogának megszerzésére tett ajánlatról
Száma: 3-250/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 18.) Előterjesztés tanuszoda-csarnok projekt előrehaladásához szükséges döntésekről
Száma: 3-256/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján, a kapcsolódó rendelet-tervezetet kiosztással kapják kézhez)
Előadó: Tóth András polgármester

19.) Tájékoztató az Újfehértón működő (bejegyzett) civilszervezetek és a helyi önkormányzat viszonyáról

Száma: 3-248/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Juhász Istvánné alpolgármester

20.) Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítési árának módosításáról

Száma: 3-258/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

21.) Előterjesztés „Köztéri illemhely és 12 m³-es zárt szennyvíztározó építése Újfehértó Kisrét kör sport- és szabadidőpark területén” tárgyú egyszerű közbeszerzési eljáráshoz pótlólag forrás biztosításáról

Száma: 3-259/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

22./ Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk

1. napirendi pont megtárgyalása

1./ a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról

Száma: 3-243/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Juhász Istvánné alpolgármester

Puskás László alpolgármester

Tóth András

Írásos előterjesztést kaptak, szóbeli kiegészítem nincs. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Ricska Zsolt

Három beszámoló van előttünk és négynek kellene lenni. A kérdésem, hogy Kovács alpolgármester milyen tevékenységet végzett és miért nincs itt a beszámolója? Ha jól emlékszem nem az első eset.

Tóth András

Azért ami a korábbi indok volt, az visszavonásig érvényes, majd ha eltérő lesz a tájékoztatásom, akkor fogom jelezni. Kielégítő volt a válasz?

Ricska Zsolt

Nem. Azt gondolom, hogy ez egy komolyabb dolog, gondolom, hogy a képviselő-testület más tagjait is érdekli, hogy mi a helyzet ezzel kapcsolatban. Nem tudjuk, hogy Kovács alpolgármester folytat alpolgármesteri tevékenységet, vagy nem. Amit polgármester út mond, hogy saját hatáskörében ad feladatokat, ha ad feladatokat, akkor lenne miről beszámolni. Azt gondolom, hogy nem titkos feladatokat ad polgármester úr, hanem, közügyekről van szó, akkor itt kellene szerepelni. De mivel nem szerepel itt nem tudja a képviselő-testület nyomon követni, hogy milyen tevékenységet folytat. Ez így és gondolom, hogy más képviselő-társam számára is zavaró, hónapok óta nincs információnk. Nem szeretnénk olyan dologhoz asszisztálni, ami adott esetben nem a település előnyeit szolgálja. Ebben nem látok tisztán, ezt

fel fogom tenni minden testületi ülésen, nem tudom elfogadni a választ.

Gyermánné megérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 17 főre változott.

Tóth András

Akkor kiegészítem a választ. Alpolgármester Úr szóbeli megbízásom alapján fejlesztési projektek előkészítésével foglalkozik folyamatosan. Van-e még kérdés? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki, aki elfogadja a tájékoztatót?

A képviselő-testület a tájékoztatót 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással tudomásul vette.

b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Száma: 3-242/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs a napirendhez. Van-e kérdés? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki, aki elfogadja a tájékoztatót?

A képviselő-testület a tájékoztatót 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással tudomásul vette.

c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

(Szóbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei

Tóth András

Polgármesteri hatáskörben átmeneti segélynél 21 megállapító döntés született, temetési segélynél 3 megállapító, lakásfenntartási támogatásnál 28 megállapító, 10 elutasító, 1 db eljárást megszüntető, 4 db támogatást megszüntető, 1 db., ami a korábbi döntést módosította 1 támogatást visszavonó, 3 esetben visszafizetést írt elő, és 2 olyan döntés született, ami a további határozat felülvizsgálatát írta elő. A helyi közlekedési támogatásnál megállapító 47 db született, gyermekétkeztetési kedvezmény 1 db megállapító. Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága rendkívüli gyermekvédelmi támogatásnál 4 db megállapító, 1 elutasító döntés született. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pontot lezárom. Ki az, aki elfogadja a tájékoztatót?

A képviselő-testület a tájékoztatót 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag tudomásul vette.

2. napirendi pont megtárgyalása

2.) Tájékoztató az önkormányzat gazdálkodásának első félévi helyzetéről

Száma: 3-237/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján, amelyet korábban kézhez kaptak. Kérem, hogy a testületi ülésre mindenki hozza magával)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítésem nincs. Szeptember 15. előtt megkapták az írásos előterjesztést, a könyvvizsgálói jelentést. A könyvvizsgáló úr jelezte, hogy előzetesen szóbeli kiegészítése nincs. Minden bizottság tárgyalta, és valamennyi bizottság támogatta a tájékoztató elfogadását. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e? Ha nincs Ki az, aki elfogadja a tájékoztatót?

A képviselő-testület a tájékoztatót 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül **egyhangúlag tudomásul vette.**

3. napirendi pont megtárgyalása

3.) Előterjesztés Önkormányzati feladatok ellátásához szükséges kifizetések finanszírozásáról

Száma: 3-252/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítésen nincs. Van-e kiegészítése a könyvvizsgáló úrnak?

Nagy Csaba könyvvizsgáló

Tisztelettel köszöntök mindenkit!

Csak egy mondatot szeretnék ehhez a napirendhez fűzni. Az előterjesztésben szereplő hitelfelvétel rövid lejáratú, likvidhitel kategóriába tartozik, nem esik az önkormányzati törvény idevonatkozó korlátozása alá.

Tóth András

Ha esne se feszítené a korlátot. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, mindkét határozati javaslatot egyhangúlag támogatta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Nagy Sándor

Felhívom a figyelmet az előterjesztésben leírt részekre. Ott azért jó néhány nyitott kérdés marad, - azzal együtt, hogy támogatni fogjuk a hitelfelvételt, hiszen rendezni kell a pénzügyi helyzetet. Ugyanakkor a képviselő-testületet illene tájékoztatni arról, hogy igazából a Magyar Takarékszövetkezeti Bank levele mit tartalmaz az indikatív kötvénykibocsátás visszavonásával kapcsolatosan. Illetve tegnap a bizottsági ülésen megkérdeztem és polgármester úr válaszolt, de azért érdekes a konyhaépítéssel kapcsolatos leírás is, hiszen arról volt szó, hogy a konyha építéséhez a váltó kibocsátása fog fedezetet nyújtani. Még mindig nem értem, hogy miért jelenik meg itt ebben a leírásban. Illetve azért arról ne feledkezzenek meg képviselő-társaim, ami az előterjesztés 2. oldalán van, hogy a jövő évi költségvetés tervezése során kívánja betervezni az előterjesztő majd azokat a javaslataikat, amik igazából megteremti a költségvetési fedezetét ezeknek az elsősorban fejlesztési beruházásoknak. Még egy dolog, hogy folyószámla, illetve likvidhitelként kerül felvételre ez az 50 millió forint, ugyanakkor ez az év végi beszámoló készítése kapcsán még érdekes kérdést vehet fel, amennyiben ennek egy jelentős része fejlesztésre került felhasználásra. Azt, hogy a mérleg hogyan fog alakulni, azt most jelen pillanatban én nem látom.

Tóth András

Összességében 100 millió forint likvidhitelről van szó, a jelenlegi költségvetésünkben 154 millióval tervezünk. A forráselosztás, az meg valóban egy külön kategória. Nem címkéznék meg, azt hogy a hitelfelvételi korlát milyen tételeket lehet figyelembe venni, az nem azt

jelenti, hogy egyéb pénzeszközöket nem lehet fölhasználni. Kötött normatívát nagyon keveset adnak már, azon túl az önkormányzatnak szabad belátására van bízva, hogy hogyan használja föl a forrásokat. Bizonyos többletforrások, elérésénél ott lehet kérdés az, a bizonyos egyensúly, amit diktál a támogató szervezet, hogy az meg van, vagy nincs, nem leszünk jövőre önhikisek, tehát ilyen szempontból nem kell ezt vizsgálnunk. Akkor lenne érdekes, ha a jövő évi önhikit néznénk. A váltó az nem pénz, az egy fizetési ígérvény. 11 ilyen fogunk kibocsátani különböző esedékességgel, ígérünk fizetést. Viszont a fizetést azt teljesíteni kell. Az első határidő december 31., tehát azt valahogyan ki kell fizetni. A váltó az nem pénz, ezt még egyszer szeretném hangsúlyozni. Én nem azt írtam le, hogy majd a jövő évben fogom előterjeszteni azt, hogy mivel akarom finanszírozni ennek a visszafizetését. Azt írtam le, hogy a jövő évben olyan költségvetést szeretnék beterjeszteni, ami tartalmazza ennek a visszafizetését. Csináltam egy kis elemzést banki kérésre, a tanuszoda finanszírozásával kapcsolatosan. Ott megpróbáltam összegezni azt az intézkedés sorozatot, amit az elmúlt két évben végrehajtottunk, ennek a számszerű hatása a költségvetésünkre éves szinten – amikor a rendszer teljesen be fog állni- kb. 250 millió forint. Ez részben többletbevétel, másrészt kiadás megtakarítás. Tehát a különböző intézkedések, amik az elmúlt két évben meghoztunk és számolva a kifutással is, kb. 250 millió forint lesz. Ez már fedezetet fog nyújtani részben ennek a finanszírozásra. Nem tudni, hogy az állami költségvetés milyen számokat fog tartalmazni. A szándékot írtam le, nem azt, hogy én különböző intézkedéseket fogok javasolni a következő évben, hanem azt, hogy olyan költségvetést szeretnék előterjeszteni amiben ennek a visszafizetése benne van. Van-e még egyéb észrevétel, ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja az első határozat-tervezetet, amely a folyószámla hitelről szól?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

215/2008. (IX. 25.) számú

határozata

folyószámla-hitelkeret igénybevételéről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1., Az évközi likviditási gondok megoldására folyószámla fedezet biztosítása céljából 50.000 ezer forint folyószámla-hitelkeret igénybevételét engedélyezi 2008. október 01 - 2009. szeptember 30 közötti időszakra.

2., Kötelezettséget vállal arra, hogy a hitelt kamataival együtt megfizeti.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Ki az, aki elfogadja a második határozat-tervezetet, amely a működési célú hitel felvételéről

szól?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

216/2008. (IX. 25.) számú

határozata

működési célú hitel felvételéről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1., Az átmeneti likviditási gondok megoldására 50.000 ezer forint összegű működési célú hitel felvételét engedélyezi 2008. október 01 - 2009. szeptember 30 közötti időszakra a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt-től.

A hitel kamata BUBOR+1%.

2., Kötelezettséget vállal arra, hogy a hitelt kamataival együtt megfizeti, az ehhez szükséges forrást az Önkormányzat 2009. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

4. napirendi pont megtárgyalása

4.) Előterjesztés az Újfehértó SZOSZOK hatékonyabb és költségtakarékosabb működését szolgáló racionalizálásáról

Száma: 3-246/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítésem nincs. Pénzügyi Bizottság tárgyalta egyhangúlag támogatta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs lezárom a vitát. Ki az, aki támogatja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

217/2008. (IX. 25.) számú

határozata

az Újfehértó SZOSZOK hatékonyabb és költségtakarékosabb működését szolgáló racionalizálásról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ Az Újfehértó SZOSZOK által ellátandó szociális étkeztetés szakfeladaton belül konyhavezetői feladatok megfelelő ellátására a csökkentett létszámot is elegendőnek tartja. A feladatok hatékonyabb és költségtakarékosabb működését szolgáló racionalizálást a 2./ pont szerint javasolja biztosítani.

2./ Kezdeményezi az Újfehértó SZOSZOK költségvetésének módosításáról szóló 140/2008. (VI. 26.) határozatával jóváhagyott 37 fő közalkalmazotti álláshelyből az önállóan gazdálkodó költségvetési szervnél az ide vonatkozó hatályos munkaügyi jogszabályokban meghatározott határidők figyelembe vételével 2008. november 01. napjával a Kjt. hatálya alá tartozó 1 álláshely megszüntetését.

3./ amennyiben az intézmény-fenntartó a 2./ pontban megjelölt álláshelyet megszünteti, az Újfehértó SZOSZOK költségvetésének jóváhagyásáról szóló 40/2008. (II. 28.) számú határozatban elfogadott kiemelt előirányzatok módosítását – a fenntartói döntéshozatal napjával - az 1. számú melléklet szerint jóváhagyja.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

5. napirendi pont megtárgyalása

- 5.) Előterjesztés a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ működésével kapcsolatos döntésekről
Szama: 3-254/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta, az első határozat-tervezetet többségi támogatással, a másodikat egyhangú szavazattal javasolta elfogadni. Van-e kérdés?

Nagy Sándor

Nem értem, hogy - azzal együtt, hogy nem kötelező ennek a feladatnak az ellátása-, hogy egy ekkora település nem tud fenntartani egy átmeneti otthont nem tud fenntartani, még akkor is, ha kell hozzátenni pénzt. Azt gondolom, hogy sokkal több pénz sokkal rosszabb helyre elmegy, - erről néhány szót fogunk váltani az egyebekben- ha ott felvetett dolgokban racionálisabb döntések és odafigyelések történnének ezt a 10 millió forintot, amit mellé kell tenni, hogy működjön ez az otthon, vígan meg lehetne találni. Arra kérem a képviselő-társaimat, hogy ne támogassák azt, hogy átmeneti otthon bezárásra kerüljön december 31-ével, még akkor is, ha tudom, hogy bizonyos feltételeknek meg kell felelni, bizonyos feltételeket ki kell alakítani ott.

Tóth András

Mi van a másik részével, a nappali ellátás beindításával, ahhoz milyen a viszonya a képviselő-testületnek? Párhuzamosan két javaslat van.

Nagy Sándor

Nekem a nappali ellátás indításával nincs gondom, nyilván a helyszínt azt meg kell találni, ha ez nem szűnik meg, akkor itt a nappali ellátás nem működik. Vagy párhuzamosan ez

működhet?

Tamás Lászlóné

Ha, marad átmeneti otthon, akkor a nappali ellátásra vonatkozó javaslat tárgytalan.

Nagy Sándor

Értettem.

Tóth András

Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy dokumentálható módon, az intézményvezetője e-mailben keresett meg, hogy abban a szellemben, ahogyan eddig gazdálkodott, megpróbálta 0-ra kihozni a dolgot, úgy látja, - azok miatt az intézkedések miatt, amit a Kormányzati döntés – miatt meg kellett hoznunk és már nem normatíva alapján támogatnak bizonyos ellátásokat. A normatíva sem olyan már, amit a Parlamenti többség által meghozott költségvetési törvényben megfogalmazott. Abban a szellemben ahogyan eddig is volt, 0-ra kihozva tette ezt a tevékenységet. Én azt mondom, hogy költségvetési szempontból indokolt lehet. Igyekeztünk olyan megoldást találni, amivel sem a dolgozóknak sem az ellátottaknak érdeksérelmet nem okoztunk. Nem terjesztettem volna elő a javaslatot, ha nem találtunk volna olyan megoldást, - szerintem találtunk- ezért terjesztettem elő, a képviselő-testület rendelkezik arról, milyen tevékenységet akar fenntartani.

Puhola Józsefné

Én is arra szeretném kérni a testületet, hogy mindenki nagyon gondolják meg, emberi sorsokról döntünk itt. Azokat az embereket, akik oda bevonultak, milyen szívvel rakjuk vissza a saját lakásába. Nem megoldás, hogy kiküldünk egy házi-gondozót egy-két óráig kint van vele, vagy ideiglenesen elhelyezünk egy-két embert albérletbe és ha onnan is ki kell menni. Azt gondolom, hogy azt a tízmilliót hozzá kell tenni, mennek itt el pénzek más helyekre is. Az egy nonszensz, hogy Balkány, vagy Bököny háromezer lélekszámú település, Újfehértó 10 ezer lélekszám fölött van és nem tudja fenntartani. Az idősek ettől több becsület érdemelnek. Szeretném kérni akkor, hogy a képviselő-testület névszerinti szavazással döntsön és ez kerüljön nyilvánosságra, hogy ki az, aki felvállalja, azt, hogy zárjuk be ezt az idősek otthonát.

Tóth András

Mi lesz, ha a jövő héten 123-man jelentkeznek erre az ellátásra, mi lesz a képviselő-testület álláspontja akkor? Építsünk 123 férőhelyet? vagy hogyan teszünk igazságot, hogy ki a rászorultabb, aki bent van, vagy aki még rosszabb feltételekkel rendelkezik és még nem jutott be? Ezt hogyan fogjuk kezelni. Nekem meggyőződésem, hogy olyan megoldást tudunk találni, ami nem okoz érdeksérelmet.

Nagy József

Az országos költségvetés „divathullámokat” szokott hozni, volt egy idő, amikor bölcsődét zárattak be a városokban. A nappali ellátást preferálják, mert az nem kerül sokba. Efelé megy el. Meg kell vizsgálni, hogy ki a rászorult. Itt, hogy minden nélkül elhelyezni, az olyan dolog, hogy vagy többet kap a társadalomtól, vagy kevesebbet, akár tett valamit a társadalomért, akár nem. Meggondolandó és nagyon meg kell vizsgálni, hogy ki a rászorult és ki nem. Idősek klubja is van már, az idősekre szinte perpillanat többet költünk most országos és városi szinten is. A Levente Otthon és a Böszörményi úti Óvoda is oda lett adva erre a célra, sajnos nem sikerült a pályázat. Az idősekre most többet költünk mint a fiatalokra, nagyon mérlegelni kell azt, hogy csukjuk be és csak nappali ellátás legyen.

Tóth András

Szubjektív okok vannak, hogy miért nem nyert, még nem lett elbírálva. Ez majd kiderül, hogy nyer, vagy nem.

Nagy Sándor

Nagy József felvetésére szeretném reagálásként elmondani, hogy nem effektíven a nappali és egyéb ellátás keretében is az önkormányzatnak többletpénzébe nem kerül. Az önkormányzatnak egyéb forrásból nem kellett mellérendelni többletforrást a nappali ellátáshoz.

Tóth András

Eddig is mínusz volt ez, most az idéntől kezdve még nagyobb a mínusz, a szociális törvény is megfogalmazta azt, hogy a nappali ellátás irányába, illetve a házi-gondozás irányába próbálja tolni, és a normatívába is megfogalmazták azt, hogy ebbe az irányba tolja. Deklarálta a Kormány azt, hogy nem akarja, hogy annyi bentlakásos intézmény működjön ebben az országban, nem akar annyit finanszírozni. Újfehértó bevállalta, mert voltak olyan tevékenységek, amik pluszosok voltak. Érdemben nem lesz más az ellátás, csak másnak fogjuk hívni. Össze jön ez úgy, hogy kap egy lehetőséget szállásra, kap egy lehetőséget az otthonápolásra és kap egyet a szociális étkezésre. Akkor különböző normatívákból tudjuk ezt megtámogatni. Másnak fogjuk hívni, effektív a tevékenység majdnem ugyanaz lesz, csak nem azon a helyszínen fog megvalósulni, illetve azért, hogy többletforrást szerezzen 30-40 ember van, aki valamilyen szinten rászorult valamilyen ellátásra, ami nincs jelenleg Újfehértón. Ezzel tulajdonképpen adunk is 30-40 embernek valamit. Természetesen lehet azt mondani, hogy nem akarjuk, igenis ennek a tizenegynéhány embernek a sorsa fontos számunkra. Átmeneti intézményről van szó, nem pedig bentlakásos intézményről. Az egy kérdés számomra, hogy 13 embernek az érdekei, mert itt arról van szó. Mert ha az lenne, hogy mindenki akinek igénye van ebben a városban a szolgáltatás igényét ki fogjuk szolgálni, akkor oké, de milyen alapon teszünk különbséget. Nem tudom, hogy milyen alapon teszünk különbséget. A másik az, hogy lehet 13 igényeit ilyen módon megfinanszírozni 14 ezer ember költségvetéséből, ezen is el kell gondolkozni. Nem terjesztettem volna elő, ha nem látnám azt, hogy komoly érdeksérelmet okoztunk volna ezzel valakinek, vagy méltó elhelyezést nem tudnánk biztosítani ezeknek az embereknek az elhelyezésére. Látjuk azt, hogy hova milyen fizikai körülmények közé tudnánk elhelyezni. Nem hiszem, hogy rosszabbak azok a körülmények, amiket tudnánk nekik biztosítani. Ráadásul, ha összeszámoljuk a térítési díjakat még kevesebbet is kell neki fizetni.

Ricska Zsolt

Az intézményvezetőtől kérdezem, hogy Ő személyesen támogatja az otthon bezárását?

Tamás Lászlóné

Megértem a képviselő-testület dilemmáját, fontos kérdésben. Be kell vallanom, hogy ennyi év gyakorlat után én sem tudnék helyes döntést hozni, úgy hogy a lelkiismeretem is tiszta maradjon. De a levelemben leírt problémák miatt azt gondoltam, hogy fontos, hogy közösen döntsünk erről, és ne decemberben, amikor hatósági ellenőrzés lesz, és akkor egyik napról a másokra gondoskodjuk az idősek elhelyezéséről. December 31-ig van működési engedélyünk és vállaltuk, hogy a tárgyi feltételeket biztosítjuk. Ebből nem valósult meg semmi pénzhány miatt. Próbáltunk benyújtani pályázatot tartós bentlakásos intézményre de nem nyert, tőlünk független okok miatt. Polgármester úrral többször egyeztetünk, hogy milyen lehetőségeket ajánlunk föl az időseknek, fő célunk az volt, hogy idősek érdeke ne sérüljön. Ezért az anyagi

és egészségi állapotát megnézve, vizsgáltuk, hogy kit tudnánk otthonában ápolni, ki tudnánk albérletben helyezni, és mindenkinek lehetősége lenne tartós bentlakásra beadni a kérelmét. Mint szakember, nekem az egész intézményt kell átlátnom, napi 600 embert látnom kell. Ez a támogató szolgálat, és a közösségi ellátás szakfeladat megszűnik januártól. Ezért kértem segítséget. Elfogadom amit a testület dönt. Szakmailag, mint szakember természetesen a társadalomban, Újfehértón is az elöregedési folyamat zajlik, egyre több idős ember kéri a gondozás valamilyen formáját. Kérem, hogy keresse meg a megoldást, hogy idős lakosokról tudjunk gondoskodni. .

Tóth András

Az elmúlt két évben 2,5 szeresére növekedett meg az intézmény költségvetése, ellátásban most nominál értéken 2,5 szeresét nyújtja az intézmény, mint két és fél évvel ezelőtt. Dolgozó sincs kevesebb, az ellátottak száma szintén lényegesen növekedett.

Puhola Józsefné

Valójában mit támogat az intézményvezető? Azt, hogy írod azt, hogy 6 ember visszahelyezhető a lakásába, azt hogyan gondolod? Ők el tudják látni magukat? Ennek a fenntartása célszerű lenne, nem vagyok annyira benne, szoktam beszélgetni idősekkel, úgy látom, hogy ők nem tudják ellátni magukat, az nem megoldás, hogy visszatesszük Őket, és majdnem megkapják ugyanazt az ellátást. Azt sem lehet hasonlítani, hogy rajtuk kívül 30-50 embernek kellene ellátás. Elég baj az, hogy Újfehértón eddig is többet kellett volna tenni, létrehozni, hogy 30-50 ember bentlakásos legyen.

Tóth András

Fölajánlottam befogadási lehetőséget elvileg több személy számára. Nekik nem kell visszamenni, akár 6-an visszamehetnek a saját ingatlanukba. Maradhat közös helyiségben. Megjelöltem olyan ingatlanokat, amiket jelenleg nem vennék igénybe, mert ami le lett írva az a létszám nem igényli. Van olyan kapacitás, hogy lehetne. Ha közösségi helyen vannak ezek az idős emberek, többen vannak egy helyen, akkor tudnak egymásra figyelni, tudnak a gondozókat értesíteni, ha beavatkozásra van szükség. Ha visszamegy a saját lakásába, akkor ténylegesen visszalépés lesz, az a felügyelet nem biztosított. Ha többen vannak egy objektumban, akkor nincs ilyen visszalépés. Arra van lehetőség, hogy azt a 6 embert el lehessen helyezni.

Tamás Lászlóné

Nyíltan válaszoljak erre, burkoltan tettem erre jelzést, hogy egészségi, anyagi állapotát figyelembe véve, most szakemberként mondom azt, hogy szükség van rá. Szeretném, hogy maradna. Sőt azt szeretném, ha bővítenék, fejlesztenék, tartós bentlakásos lenne, hogy 1-2 év után az idős, betegnek ne kelljen menni. Természetesen azt szeretném, ha maradna, fejlesztenék, bővítenék.

Tóth András

Mi is azt szeretnénk, ha a Kormány biztosítaná azt, hogy fennmaradna. Szeretném, ha valaki segítene ebben, hogy hogyan milyen módon oldjuk ezt meg, milyen módon oldjuk meg a tárgyi és személyi feltételeit. Ha van valakinek ötlete, nem tudom azt elfogadni egyetlen képviselő részéről sem, hogy szeretnénk ezt megcsinálni. Itt vagyunk, döntéshozóak vagyunk, és mindenki adja hozzá a tudását, és tegyenek arra javaslatot, hogy hogyan. Ez nem csak a polgármester kompetenciája, joga és lehetősége a képviselő-testületnek is, hogy megfogalmazza, hogy hogyan. Úgy gondolom, hogy ez így korrekt, ha megfogalmazzuk az igényeinket, akkor tegyük hozzá, hogy hogyan? Várom a javaslataikat, partner vagyok benne.

Igyekszem ebben ami tőlem telik, de bizonyos dolgok meghaladják az én képességeimet is. Nem tudom, hogy hogyan lehet, természetesen én is azt szeretném, hogy mindenkit, aki ellátást kér, el tudjuk látni ebben a városban, fiatalnak idősnek ebben. Hány ellátott van a szociális rendszerünkben, mi arra törekedtünk, hogy lehetőség szerint minél többen ellátásra szoruló embert érjünk el valamilyen ellátással úgy, hogy a forrásainkat optimálisan tudjuk felhasználni. Ezeket kell mérlegelni, természetesen jogos igény mindenkinek arra, aki bent van a rendszerben annak is, és annak aki nincs. Itt a különböző jogos igénynek – egymás mellettségéről nem tudunk dönteni, mert nincs meg a forrás. Szép és jól hangzó dolog, csak akkor tegyük meg a javaslatot, hogy hogyan.

Ricska Zsolt

Nehezen tudtam én is követni azt, hogy mit is támogatna az intézményvezető asszony, nyilván más lett volna a helyzet, ha az Ő státuszát is érinti, ami történik. Kérdeztem, hogy miért nem tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, azt a választ kaptam, hogy nem konkrétan arról van szó, hogy adjunk 10 millió forintot, mert ez lett volna a szerencsés, ha úgy jön be a javaslat. Akkor a testület el tudta volna dönteni, hogy szeretné támogatni, vagy nem és ha nem akkor, milyen más megoldást lehet tenni. Itt van egy javaslat egy átszervezésre. Polgármester úr azt mondja, hogy partnerség és javaslat, ami itt elhangzott most, az alapján nagyon nehéz eldönteni, hogy most találjuk ki perpillanat.

Tóth András

Minden bizottságnak joga van, hogy eldöntsék, hogy mit akar tárgyalni. Azért nem javasoltam a Pénzügyi Bizottságnak tárgyalni, mert ennek a költségvetési hatása nulla, olyan megoldást írt le az intézményvezető, aminek a költségvetési hatása nulla. Igazán ügyrendi kérdés volt, mert alapító okirat módosításról van szó. Ha külön választjuk akkor kellett volna tárgyalni, csak arra fókuszálunk, hogy elveszünk, arra nem, hogy adunk is. Kicsit féloldalas a vitánk.

Juhász Istvánné

Én sem nagyon tudom, hogy mi lenne itt a megoldás. Attól óvok mindenkit, hogy leegyszerűsítsük a kérdést. Arra, ha adunk 10 millió forintot, akkor 17 embernek a helyzetét megoldjuk, ha nem akkor kiteszük az utcára. Nem ilyen egyszerű a kérdés. Sokkal többről van szó, december 31-ig van működési engedélye az intézménynek. A 10 millió mellett egyéb feltételeket is teljesíteni kell, amit még nem igazán tudunk, amit pótolni kell. Ezt is tegyük hozzá a mérlegelésnél. Ez nem egy bentlakásos otthon, ahol véglegesen el lehet helyezkedni. Ez egy átmeneti otthon. Nehéz így is dönteni, és lehet, hogy az is nehezíti a döntésemet, hogy nem látom még azt az intézményt a Rákóczi úton. Lehet, hogy sokkal jobb körülményt lehet ott kialakítani. Ezt mind mérlegelni kell. A jó szándék bennünk lesz, az intézmény dolgozói is odateszik a maximumot, bármelyik formában döntünk is.

Kovács Sándor

Nem csak 1 szer 10 millióról van szó. A következő költségvetés terhére 10 millió, innentől kezdve minden évben fennáll ez a probléma. Az intézményvezető azt mondta, hogy csökkenő normatívák mellett most 10 millió, lehet a következő évben ettől is több. Van-e arra lehetőség, hogy vállalkozási formában, újrapiályázzon erre az ellátásra. Esetlegesen megpántlikáznánk azokat a pénzeket, amit most megtakarítunk, és vagy egy pályázat saját erejéhez tesszük, vagy egy vállalkozást támogatunk, és akár 50-60 ember ellátására lenne lehetőség teljes egész napos ellátásra. A polgármester úrtól kérdezem, hogy ha három irányból jutunk ehhez a pénzhez, azt megelőzően felújítási pénzek is terhelik az önkormányzatot. Ezt kiszámolta-e már valaki, hogy mennyibe kerül? Ezt így kell kezelni.

Tóth András

Ügyrendi javaslatom az lesz, hogy október 1-jétől átfognak kerülni a Kht-tól olyan emberek, hogy kőműves, festő, asztalos. Őket olyan szándékkal vesszük át, hogy az intézményeinkben elkezdjük egy belső felújítási munkákat. Azt javaslom a képviselő-testületnek, hogy mivel van időnk, időben elkezdjük- mivel rendszeren belüli emberekről van szó, gyakorlatilag anyagköltség, és az Ő bérezésük merül föl. Szeretném, ha az októberi testületi ülésre meg tudnánk ezt mutatni, hogy milyen feltételeket kívánunk, hogyan tudnánk ezt a kérdést megoldani és a testület döntsön akkor. Ki fogunk menni, meg fogom mutatni, hogy ez a lehetőség, ide helyeznénk el, ilyen szervezési megoldással. Lejátsszánk, szimulálunk, esettanulmányszerűen megmutatnánk, hogy mi történne. Döntsünk akkor, javaslom, hogy napoljuk el a döntést.

Kovács Sándor

Még egy kérdésem van, az éjszakai időszakban a betegek csak egymást fogják felügyelni, vagy megoldott lesz a felügyeletük.

Tóth András

Most is ügyeleti rendszer van, igazán a beavatkozási rendszer van. Az a probléma, hogy bármit csinálhatunk, csak ha valamit nevének nevezünk, akkor a törvény előírja a szakmai minimumokat. Tehát valaki végezheti azt a tevékenységet, ott is lehet, el tudja látni a feladatot. Közösség van, megoldható. Igazán az a probléma ezzel, hiszen ha 50 fővel menne, ugyanaz a szakmai feltétele. Nincs olyan fejlesztési forrás, ami arra irányul, hogy bentlakásos intézményt csináljunk. Nincs. Olyan van, hogy korszerűsítsünk, de férőhelybővítésre nincs. A vitában, amikor a szociális törvénnyel foglalkozott a Parlament, hogy mennyi olyan ember van, aki várólistán van, igyekeznek megszűrni. Az a javaslatom, hogy egy hónap után visszahozom a képviselő-testület elé. Ki az, aki elfogadja az ügyrendi javaslatot?

A képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással, 1 nem szavazóval elfogadta és elnapolta a napirendi pontot.

6. napirendi pont megtárgyalása

6.) Előterjesztés EU Önerő Alap támogatás pályázat benyújtásáról

Száma: 3-239/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítésem nincs. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, egyhangúlag elfogadásra javasolta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

218/2008. (IX. 25.) számú**határozata****EU Önerő Alap támogatás pályázat benyújtásáról****A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1. pályázatot nyújt be az Önkormányzati és Területfejlesztési Miniszter 16/2008. (III. 28.) számú, az önkormányzatok és a jogi személyiségű társulásaik európai uniós fejlesztési pályázatait saját forrás kiegészítésére 2008. évi támogatásának rendjéről szóló ÖTM rendelete alapján az „Újfehértó, Széchenyi út szélesítése és teljes felújítása csapadékvíz elvezetési rendszer és járda építésével.” című nyertes pályázat önerő kiegészítése céljából.

Az EU Önerő Alap támogatás maximális mértéke az ÖTM rendelet 4.§-ban foglaltak szerinti számítás alapján 5 %, az elnyert támogatás mellett a beruházás csökkentett összköltsége: 413.099.393 Ft, így az igényelt támogatás összege: 20.654.970 Ft.

2. felhatalmazza a polgármestert a pályázattal kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2008. október 01.

Felelős: polgármester

7. napirendi pont megtárgyalása

- 7.) Előterjesztés „Újfehértó, Széchenyi út szélesítése és teljes felújítása csapadékvíz elvezetési rendszer és járda építésével” kapcsolatos 220/2007. (XI. 07.) számú határozat módosításáról

Száma: 3-235/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Hasonlót követtünk el a kerékpárúttal kapcsolatosan, arra van szükség az EU önerős alaphoz pontosítanunk kell, hogy mennyi lett az elnyert támogatás, hogyan fogjuk ütemezni a kivitelezést, megvalósítást. Ezt tartalmazza a határozati javaslat. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, egyhangúlag elfogadásra javasolta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**219/2008. (IX. 25.) számú****határozata**

„Újfehértó, Széchenyi út szélesítése és teljes felújítása csapadékvíz elvezetési rendszer és járda építésével”

című pályázathoz szükséges döntésekről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. a 220/2007. (XI. 7.) számú határozatával döntött arról, hogy Újfehértó Város Önkormányzata pályázatot nyújt be a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által Észak-Alföldi Operatív Program keretében meghirdetett az „Önkormányzati utak fejlesztése” céljából „Újfehértó, Széchenyi út szélesítése és teljes felújítása csapadékvíz elvezetési rendszer és járda építésével” címmel. A projekt összes költsége: 425.597.267 Ft. Az igényelt támogatás összege: 383.037.540 Ft volt. A Regionális Fejlesztési Programok Irányító Hatóságának vezetője a projektet 371.789.453 Ft összegű támogatásra érdemesnek ítélte.
2. a benyújtott pályázat – a megítélt támogatás összegére tekintettel – módosult költségvetése okán a 220/2007. (XI. 7.) számú határozatának 3.) pontját úgy módosítja, hogy a pályázathoz szükséges saját forrás összegét 41.309.940 forintban állapítja meg, amelyet az önkormányzat 2008., 2009., 2010. év költségvetéséből biztosít.
3. a projekt módosított költségvetését – a támogatás elnyerését követően – az alábbiak szerint határozza meg:
 - A projekt összes elszámolható költsége: 413.099.393 Ft.
 - Az elnyert támogatás összege: 371.789.453 Ft
 - A pályázat keretében kötelezően elszámolandó saját forrás összege: 41.309.940 Ft
4. a projekt módosított pénzügyi ütemezését az alábbiak szerint határozza meg:

Év	Költségek összesen	Igényelt támogatás	Saját forrás
2008.	33.302.000 Ft	29.971.800 Ft	3.330.200 Ft
2009.	271.719.393 Ft	244.547.453 Ft	27.171.940 Ft
2010.	108.078.000 Ft	97.270.200 Ft	10.807.800 Ft
összesen	413.099.393 Ft	371.789.453 Ft	41.309.940 Ft

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

8. napirendi pont megtárgyalása

- 8.)** Előterjesztés a „Játékvár” Bölcsőde intézményvezetői állásával kapcsolatos döntésekről
Szám: 3-238/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítésem nincs. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, többségi szavazattal támogatta a határozat-tervezet elfogadását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Nagy Sándor

Szeretném, hogy a korábbi kiírásnak megfelelően kerüljön pályázati felhívás kiírásra, a pályázati felhívás módosításhoz módosító javaslatom van, felsőfokú végzettség előírását kérném.

Tóth András

Az indoklást kérhetem. Hasonló javaslat került be, egy jelentkező volt, nem volt meg a szűrés

lehetősége, nem jelentkezett, aki megfelelt a feltételnek, viszont a törvényi minimumnak szerintem egy szélesebb lehetőség biztosított. Szakember, az egy dolog, intézményvezető, meg egy másik dolog. Illetve meg meghatározhatnánk mást is, pld. nyelvvizsgát, másik diplomát, közgazdaságit, hiszen az sem árt, ha van egy intézményvezetőnek. Nem egy ilyen kisebb intézménynél, hanem egy nagyobbánál. Az sem garancia, hogy felsőfokú végzettséggel lesz jelentkező és a képviselő-testület őt választja. Van-e indoklás?

Nagy Sándor

Vizsgálták-e azt, hogy miért nem volt pályázó? Ha egy picit az ügyek mögé néznek, akkor ki fog derülni, hogy azért elég erős presszió volt ebben, hogy csak ez az egy pályázat jött be. Azt elmondtam a múltkor is, hogy ez 2006-ban oda lett ígérve, és most próbálunk olyan kiírást teremteni, hogy az a személy meg tudja nyerni a pályázatot, aki csak akkor tud pályázni, hogy ha jelenlegi pályázati kiírás van kiírva.

Tóth András

Egyrészt törvényi feltételeket tartalmaz a kiírás, jogszerűen lehet kinevezni azt, aki ennek a feltételnek megfelel. Másik, „nem ki lett dobolva”, „emberek jelentkeztek”, hanem meg lett jelentetve országos közlönyben. Ezekre milyen pressziót gyakorol bárki is. Azoknak a feltételeknek, akik megfelelnek, miért nem pályáztak Újfehértóra? Rossz az, aki rosszra gondol. Van-e még egyéb észrevétel? Ha nincs a módosító indítványról szavazunk, mely szerint ugyanazzal a feltétellel kerüljön kiírásra, mint legutóbb? Ki az, aki elfogadja a módosítást?

A képviselő-testület a módosítást 7 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, 1 tartózkodással nem fogadta el a módosítást?

Ki az, aki elfogadja az eredeti határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 12 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

220/2008. (IX. 25.) számú

h a t á r o z a t a

A „Játékvár” Bölcsőde intézményvezetői állásával kapcsolatos döntésekről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ A „Játékvár” Bölcsőde intézményvezetői álláshelyének betöltésére benyújtott pályázatot – mivel a pályázati feltételeknek nem felel meg – érvénytelennek nyilvánítja és megállapítja, hogy az intézményvezetői álláshely betöltésére a 150/2008. (VI.26.) számú határozattal kiírt pályázati eljárás eredménytelen.

2./ felkéri a jegyzőt, hogy a pályázót a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 1/A.§. (13) bekezdése alapján értesítse ki.

3./ a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdése, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései alapján, a „Játékvár” Bölcsőde intézményvezetői álláshelyének betöltésére pályázatot ír ki a melléklet szerint.

4./ utasítja a jegyzőt, hogy a pályázati felhívást a Kjt. és a végrehajtási rendeletben meghatározott Közlönyökben, internetes oldalakon valamint a helyben szokásos módon tegye közzé.

5./ a 3./ pontban kiírt pályázat eredményes lezárásáig 2008. október 01. napjától az intézményvezetői feladatok ellátásával Szandiné Pál Ágnes, az intézmény alkalmazottját bízza meg. Szandiné Pál Ágnes közalkalmazotti besorolása, és illetményének meghatározása valamint magasabb vezetői illetménypótlékának megállapítása a Kjt., vonatkozó rendelkezései alapján történik.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Melléklet a 220/2008. (IX. 25.) számú határozathoz

Újfehértó Város Képviselő-testülete
(4244. Újfehértó, Szent I. u. 10.)
pályázatot hirdet

Újfehértó „Játékvár” Bölcsőde
4244 Újfehértó, Bartók Béla u. 5.
intézményvezetői álláshelyének betöltésére

Az intézményvezető által ellátandó feladatok:

- felelős az intézmény alapító okiratában, szervezeti és működési szabályzatában meghatározott feladatok végrehajtásáért
- felelős az intézmény eredményes és gazdaságos működéséért, a szakmai valamint a gazdálkodásra vonatkozó jogszabályok, egyéb előírások, utasítások végrehajtásáért.

Pályázati feltételek: - a 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 2. számú mellékletének I/2./B.pontja szerinti szakirányú szakképzettség

- legalább 5 év felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a gyermekvédelem, a szociális ellátás, az egészségügyi ellátás, illetve a közoktatás területén végzett munkakörben szerzett szakmai gyakorlat,
- büntetlen előélet,

Előnyt jelent: - vezetői gyakorlat.

A pályázathoz csatolni kell:

- a képesítést igazoló okirat hiteles másolatát
- részletes szakmai önéletrajzot
- az intézmény vezetésére vonatkozó programot a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzelésekkel,
- a szakmai gyakorlat igazolását,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt

- a pályázó nyilatkozatát, arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul.
- a pályázó nyilatkozatát, amely szerint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. §-ának (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok vele szemben nem áll fenn.

A közalkalmazotti jogviszony időtartama: a közalkalmazotti jogviszony határozatlan időre szól, újonnan létesített jogviszony esetén – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 21/A. §. (4) bekezdésében foglaltak kivételével – 3 hónap próbaidő kikötésével.

A vezetői megbízás időtartama: 5 év, 2009.február 01.-től 2014. január 31.-ig szól.

Bérezés a Kjt. szerint.

A pályázat benyújtásának határideje: a Szociális Közlönyben történő megjelenéstől számított 30 nap.

A pályázat benyújtásának helye: a pályázatot Tóth András, Újfehértó Város Polgármesteréhez (4244. Újfehértó, Szent I. u. 10.) kell benyújtani., zárt borítékban „pályázat a „Játékvár” Bölcsőde intézményvezetői állására” megjelöléssel.

A pályázat elbírálásának határideje: a pályázat benyújtási határidejének lejártát követő 30 napon belül.

A pályázattal kapcsolatban információ kérhető a Polgármesteri Hivatal Jegyzői Titkárságán vagy a 42/290-001/12 telefonszámon.

9. napirendi pont megtárgyalása

9.) Előterjesztés Újfehértó Város Tehetséges fiataljainak támogatására benyújtott pályázat elbírálására

Száma: 3-238/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Ahogy le van írva nem támogatom az „A” alternatívát, az indokaim azok változatlanok, mint a korábbi. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága viszont többségi szavazattal támogatta az „A” alternatívát 150.000.-Ft-tal.

Ricska Zsolt

Mire hivatkozva támogatta a bizottság, a rendelet átdolgozásra kerül? A rendeletünkkel szembe megy a bizottság?

Tóth András

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága azt mondta, hogy feltétlenül átdolgozásra kerül a rendelet, erre vonatkozóan a jegyző úr is kérte a javaslatokat. A módosítások tartalmára kért javaslatokat, amit kodifikálni fog természetesen a hivatal. A bizottság meg fogja fogalmazni a

javaslataikat. Úgy látom, hogy értelmezési kérdés ez, hogy ez annak minősül, vagy nem. Lehet-e ilyen célra adni, vagy nem. Szerintem mindenkinek a saját szubjektíve határozza meg, hogy eldöntse. Ez értelmezési kérdés, de nem az szokta meghatározni. De a testület belement egy olyan útra, ami nem biztos, hogy szerencsés. Lehet, hogy az egyének, a kérelmezők voltak akiket támogatni szeretett volna a testület, csak utána belement egy olyan csapdába, hogy innentől kezdve már mindenki beadhatja, aki rászorult. Biztatok mindenkit tehát, hogy aki erre adja be, - nyelvvizsgát akar csinálni- tehetségesnek tartja magát, adja be, mert a testület fogja támogatni.

Ricska Zsolt

Ha jól emlékszem, hogy többen vagyunk a testületben, akik jelen voltunk akkor, amikor a rendeletet megalkottuk, és egészen biztos vagyok abban, hogy nem erre gondoltunk. Nem hiszem, hogy szerencsés lenne, ha támogatnánk ezt is. Akik úgy gondolják, hogy támogatni kell a nyelvvizsgát, akkor tegyen módosító indítványt. Jelen pillanatban nem lehet a rendelettel ellentétes.

Szabóné Belme Ildikó

Amikor ezt megszavaztuk 1 millió forintot rendeltünk hozzá. Most pillanatnyilag 350 eFt- áll rendelkezésre, és itt állunk a tanév elején. Sok gyerek vár arra, hogy nyelvvizsgát tegyen. Biztos tehetséges a kislány, de nem támogatom, hogy ilyen formában kapjon támogatást.

Gyermánné Szabó Katalin

Foglalkoztunk a rendelettel. Átnéztük és megtettük a javaslatunkat, és a legközelebbi ülésre az átdolgozott rendelet kerül a testület elé. Ez pontosan nem érinti a benyújtott pályázattal kapcsolatos döntésünket, most a rendelet célja, jól van megfogalmazva. Értem a Ricska képviselő felvetését. Az előző bizottsági ülésen nagyon megszűrtük és nem is javasoltuk, a testület viszont pontosan az ellenkező döntését meghozta és mind a két pályázót támogatta. A bizottsági ülésen felvetődött az, és meggyőző érv hangzott el, hogy ez a pályázó igenis nagyon sok fesztiválon, helyezést ért el, Újfehértó hírnevét öregbítette. Ez volt az a nyomós indok, ami miatt javasoltuk neki a támogatás.

Tóth András

Egy rövid megjegyzés, hogy a tehetséges fiatal legyen már annyira tehetséges, hogy olvassa el a rendeletet és olyan pályázatra adjon be pályázatot, ami megfelel.

Puhola Józsefné

A bizottsági ülésen nem támogattam ezt, de az előzőnél, valószínű, hogy tévedés van, mert ott nem is nyelvvizsgára kérte, hanem, hogy elmélyítse a nyelvtudását. Ebben a kislány kihangsúlyozza, hogy felvételhez szükséges a nyelvvizsga. Egyetértek Szabóné Belme Ildikóval. Ezt nem lehet támogatni.

Nagy Sándor

Ha támogatja a testület, akkor kérem, hogy akkor a helyi újságban jelentesse meg, hogy a nyelvvizsgához támogatást nyújt a testület. Az akkor nem lesz korrekt, a másik 200 gyerekkel szemben, hogy a következő testületi ülésen hozzányúlunk a rendelethez, és kifogjuk zárni, hogy nem lehet megteremteni a pénzügyi fedezetét. Személyesen ismerem ezt a kislányt, de rajta kívül van még másik 200 aki a „nagykórusban énekel”, meg nem tudom hol. Szívem szerint támogatnám. Akkor mi lesz a másik kétszázal. Be kell nyújtani a Bursára.

Budai János

Mindezek mellett az a véleményem, hogy az újfehértói tehetséges fiatalokat nem kellő képen támogatjuk, lehetne más formában, más elképzeléseket megvalósítani.

Nagy Sándor elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 16 főre változott.

Tóth András

Ha nincs egyéb észrevétel, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki bármennyivel is kívánja támogatni a pályázót?

A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem kívánja támogatni a pályázót.

Tóth András

Innentől kezdve oka fogyottá válik a másik alternatíva.

10. napirendi pont megtárgyalása

10.) Előterjesztés a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatására benyújtott önerős pályázat elbírálására

Száma: 3-239/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Nagy Sándor visszaérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 17 főre változott.

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs. A Társadalmi és a Pénzügyi Bizottságok egyhangúlag támogatták. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Juhász Istvánné bejelenti érintettségét.

Tóth András

Ha nincs észrevétel, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki támogatja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

221/2008. (IX. 25.) számú

h a t á r o z a t a

a helyi önszerveződő közösség pénzügyi támogatására benyújtott önerős pályázat elbírálására

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. a Családjaink Jövőjéért Újfehértón Egyesület pályázatát a 2008-évi költségvetés Önerő Alap terhére támogatásban részesíti az alábbiak szerint:

Támogatott szervezet	Támogatás összege	Támogatandó események, elszámolható költségek
Családjaink Jövőjéért Újfehértón Egyesület	150.000.- Ft	adminisztrációs költségek fedezésére, reklám és propaganda, üzemanyag költségeire

2. Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázók kiértékeléséről, a döntés közzétételéről, valamint a támogatott szervezettel szerződés kötéséről gondoskodjon.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

11. napirendi pont megtárgyalása

11.) Előterjesztés a TIOP 1.2.3 /08/01 pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatról

Száma: 3-257/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, egyhangúlag támogatta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pontot lezárom. Ki az, aki elfogadja az 1. sz. határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

222/2008. (IX. 25.) számú

h a t á r o z a t a

a TIOP 1.2.3/ 08/01 pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatokról

A KÉPVISELŐ- TESTÜLET

nyilatkozatot tesz arról, hogy

- 1.) TIOP 1.2.3/08/01 pályázati felhívásra beadott projektben vállalt tevékenységeket támogatja
- 2.) a TIOP 1.2.3/08/01 támogatással nyert forrásból létrehozott kapacitásokat, szolgáltatásokat az 1083/2006 EK rendelet szerint a projekt befejezését követő 5 évig fenntartja és üzemelteti
- 3.) a beruházás megvalósításának zárásától számított 5 évig a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalja, hogy a támogatásból korszerűsített ingatlan rendeltetésében és az ingatlannal kapcsolatos tulajdonviszonyban változás nem történik, használatából bármely szervezetnek jogtalan előnye nem származik
- 4.) a támogatás által megvalósított fejlesztés eredményét (beleértve eszközbeszerzés) a fenntartási kötelezettség fennállása alatt a Támogató előzetes jóváhagyása nélkül nem idegeníti el, nem terheli meg, nem adja bérbe

5.) a projekttel kapcsolatos minden dokumentumot elkülönítetten tart nyilván, és legalább 2020. december 31-ig megőrzi.

határidő: azonnal
felelős: polgármester

Ki az, aki elfogadja az 2. sz. határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

223/2008. (IX. 25.) számú

h a t á r o z a t a

a TIOP 1.2.3/ 08/01 pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatokról

A KÉPVISELŐ- TESTÜLET

nyilatkozatot tesz arról, hogy

sem Újfehértó Város Önkormányzata, sem a Zajti Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény, Művelődési Központ és Könyvtár a ROP 2007- 2008. évi pályázatainak keretében a könyvtár épületének belső felújítására, helyiségek, belső terek kialakítására, az alap működéshez szükséges eszközök beszerzésére nem nyert támogatást.

határidő: azonnal
felelős: polgármester

Ki az, aki elfogadja az 3. sz. határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

224/2008. (IX. 25.) számú

h a t á r o z a t a

a TIOP 1.2.3/ 08/01 pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatokról

A KÉPVISELŐ- TESTÜLET

nyilatkozatot tesz arról, hogy

a Zajti Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény, Művelődési Központ és Könyvtár nyilvános könyvtári szolgáltatást végez.

határidő: azonnal
felelős: polgármester

12. napirendi pont megtárgyalása

12.) Előterjesztés a házi orvos központi orvosi ügyeleti ellátásban való részvételre vonatkozó szerződés módosításáról

Száma: 3-245/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítésem nincs. Az Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

225/2008. (IX. 25.) számú

h a t á r o z a t a

a házi orvos központi orvosi ügyeleti ellátásban való részvételére vonatkozó szerződés módosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ hozzájárul, hogy Dr. Gacsal Nikoletta (Lakcím: Tiszafüred, Toldi Miklós utca 7, Nyilvántartási száma: 67425) Dr Bélteki Béla vállalkozó házi orvos ügyeleti szolgálatának időpontjában, a vállalkozó házi orvos helyetteseként, alkalomszerűen ügyeleti feladatokat lásson el, az Újfehértói Központi Orvosi Ügyeleten.

2./ a 182/2006. (XII.14.) számú határozattal elfogadott, 2006. december 29-én kelt, 64-5/2007 iktatószámú házi orvos központi orvosi ügyelet ellátásában való részvételre vonatkozó vállalkozási szerződés módosítását a melléklet szerint jóváhagyja.

3./ felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés-módosítás aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Melléklet a 225/2008. (IX. 25.) számú határozathoz

Szerződés Módosítás

Házi orvos központi orvosi ügyelet ellátásában való részvételre

Amely létrejött **Újfehértó Város Önkormányzata** /Újfehértó, Szent I út 10./ (Képviselő:Tóth András polgármester és Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző) másrésről

Név: Dr. Bélteki Béla vállalkozó házi orvos

Születési hely, idő: Nyíregyháza, 1964. 04.07.

Lakcím: Nyíregyháza Sóstói út 34.

Orvosok országos nyilvántartási száma: 46667

között, 2006. december 29. napján megkötött szerződés központi orvosi ügyeleti feladatok ellátásának módosítása tárgyában.

1. A felek az Újfehértó Város Önkormányzat Képviselő-testületének 182/2006. (XII.14.) számú határozata alapján, 2006. december 29. napján központi orvosi ügyeleti feladatok ellátására aláírt szerződést az alábbiak szerint módosítják:

A szerződés az alábbi 11./ ponttal egészül ki:

11./ A Vállalkozó háziorvos ügyeleti helyettesítése:

A vállalkozó háziorvos ügyeletben való részvételének helyettesítéséről –beleértve annak pénzügyi feltételeit is- a vállalkozó gondoskodik. A vállalkozó háziorvos az alábbi helyettesítő orvos nevét közli:

1. Név: Dr. Gacsal Nikoletta
Működési nyilvántartási száma: 67425

Az alapszerződés többi pontja változatlan marad.

Jelen szerződés-módosítás a helyettesítő részére kiadott működési engedély jogerőre emelkedésének napján lép hatályba, amellyel egyidejűleg a vállalkozó háziorvos mellékeli a helyettesítővel kötött megállapodást.

A módosítást a felek elolvasták, értelmezték és saját kezűleg aláírták.

Újfehértó, 2008. hó nap

..... Tóth András polgármester Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző Dr. Bélteki Béla vállalkozó háziorvos
--------------------------------------	---	---

13. napirendi pont megtárgyalása

- 13.)** Előterjesztés az iskola védőnői feladatok ellátásáról szóló vállalkozási szerződés módosítására
Szám: 3-247/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítemsem nincs. Az Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

226/2008. (IX. 25.) számú

h a t á r o z a t a

Az iskola védőnői feladatok ellátásáról szóló vállalkozási szerződés módosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. A 116/2007.(V.24.) számú határozattal elfogadott, 2007. július 18-án kelt iskolavédőnői feladatok ellátása tárgyában megkötött vállalkozási szerződés módosítását a melléklet szerint jóváhagyja.
2. felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés-módosítás aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Melléklet a 226/2008. (IX. 25.) számú határozathoz

Szerződés Módosítás Iskola védőnői feladatok ellátására

Amely létrejött Újfehértó Város Önkormányzata /Újfehértó, Szent I út 10./ (Képviselő: Tóth András polgármester és Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző) mint megbízó, másrésztől

Név: Meglécz Józsefné (Születési név: Hegyes Valéria)

Születési hely, idő: Nyíregyháza, 1969. 06. 30.

Lakcím: Újfehértó, Tokaji u 3.

Egészségügyi Főiskola Védőnői szak kelte, száma: 110/1990

mint megbízott között, a 2007. július 18. napján megkötött iskolai védőnői feladatok ellátásáról szóló szerződés módosítása tárgyában.

1. A felek rögzítik, hogy Újfehértó Város Önkormányzat Képviselő-testületének 116/2007. (V.24.) számú határozata alapján, 2007. július 18. napján egymással iskolavédőnői feladatok ellátására szerződést kötöttek.

2./ Megbízott, az alapszerződés 1.) pontja alapján az iskolavédőnői tevékenységet az alábbi önkormányzati intézményekben látta el:

Általános és Művészeti Iskola

- Széchenyi István Tagiskolája,

- Mályvaskerti Tagiskolája

- Erkel Ferenc Tagiskolája

Bajcsy-Zsilinszky Endre Gimnázium és Szakképző Iskola.

A képviselő-testület a 4/2007.(I.25.) számú határozatával a középiskolai, szakiskolai feladatokat átadta a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzatnak, míg a 2/2007. (I.25.) számú határozatával, 2007. július 01. napjától – intézmény összevonással – a Széchenyi István Tagiskola tagintézményi státuszát megszüntette.

3./ A tulajdonos/fenntartó változásra valamint az intézményi szervezet átalakításra tekintettel a felek az „iskolavédőnői feladatok ellátása„ tárgyában keletkezett alapszerződést az alábbiak szerint módosítják:

Szerződés 1. pontjának első bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Újfehértó Város önkormányzata szerződést köt a megbízottal, iskolavédőnői tevékenység - egészségügyi egyéni vállalkozás keretében történő - ellátására az alábbi önkormányzati intézményben:

Újfehértói Általános, Művészeti Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat

- Mályváskerti Tagiskolája
- Erkel Ferenc Tagiskolája

Az alapszerződés többi pontja változatlanul hatályban marad.

Jelen szerződésmódosítás 2008. október 01. napján lép hatályba.

A módosítást a felek elolvasták, értelmezték és saját kezűleg aláírták.

Újfehértó, 2008. hó nap

.....
Tóth András	Dr. Mátyás B. Szabolcs	Meglécz Józsefné
polgármester	jegyző	vállalkozó védőnő

14. napirendi pont megtárgyalása

14.) Előterjesztés Újfehértó Általános, Művészeti Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat osztályok számának a maximális létszámtól való eltérés engedélyezésére

Száma: 3-240/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem, hogy a határozat címét fogjuk korrigálni. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága egyhangúlag támogatja. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

227/2008. (IX. 25.) számú

h a t á r o z a t a

Újfehértói Általános, Művészeti Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat osztályok számának a maximális létszámtól való eltérés engedélyezéséről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. Újfehértói Általános, Művészeti Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat osztályok számának a maximális létszámtól való eltérését az alábbiak szerint engedélyezi

Erkel Ferenc tagintézmény: 3.a: 28 fő; 3.b: 28 fő; 3.z: 27 fő; 4.b: 27 fő

Vasvári Pál Tagintézmény: 3.a: 28 fő; 3.b: 27 fő; 4.a: 29 fő; 4.b: 28 fő; 4.c: 28 fő
5.b: 31 fő; 8.b: 31 fő

Mályváskerti tagintézmény: 2.o: 27 fő; 3.o: 28 fő; 4.o: 30 fő

2. Felkéri a jegyzőt, hogy az Oktatási Hivatal részére a kérelmet és határozatot küldje el, a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

15. napirendi pont megtárgyalása

15.) Előterjesztés a Lengyel Laura Óvoda alapító okiratának módosításáról

Száma: 3-251/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs. Az Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

228/2008. (IX. 25.) számú

h a t á r o z a t a

a Lengyel Laura Óvoda alapító okiratának módosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

az 1/2007. (I.25.) számú határozattal elfogadott, Lengyel Laura Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1./ Az alapító okirat 1. pontjának az intézmény tagintézményei szövegrésze helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Az intézmény tagintézményei, telephelyei:

Tagintézmények:

Aranykapu Óvoda

Mályváskerti Óvoda

Napsugár Óvoda

Telephelyek:

4244 Újfehértó, Rákóczi u. 2.

4244 Újfehértó, Debreceni u. 206.

4244 Újfehértó, Bocskai u. 2.

2./ Az alapító okirat 2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Alapító, fenntartó szerv neve, címe: Újfehértó Város Önkormányzata

4244. Újfehértó, Szent István u. 10.

3./ Az alapító okirat 7. pontja hatályát veszti.

4./ Az alapító okirat 10. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

10. Az intézmény típusa: óvoda

5./ az alapító okirat 11. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

11. Maximálisan felvehető gyermeklétszám: 480 fő

Csoport száma: 16

6./ Az alapító okirat 12./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

12./ Az intézmény alaptevékenysége: 85.10 Iskolai előkészítő oktatás

12.1./ Feladatok: Óvodai nevelés
Sajátos nevelési igényű gyermekek integrált óvodai nevelése
Óvodai intézményi közétkeztetés
Munkahelyi vendéglátás
Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások
elszámolásai
Oktatási célok és egyéb feladatok

7./ Az alapító okirat 13. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

13. A feladat ellátását szolgáló vagyon:

Az intézmény használatában lévő, korlátozottan forgalomképes önkormányzati vagyon, az alábbiak szerint

a./ - az Újfehértó belterület, 2638 hrsz alatt található, kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő, 4878 m² területű, a természetben 4244. Újfehértó, Árvácska u. 2. szám alatti ingatlan,
- az Újfehértó belterület, 1007 hrsz. alatt található, kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő, 5018 m² területű, a természetben 4244. Újfehértó, Bocskai u. 2. szám alatti ingatlan;
- az Újfehértó belterület, 4486 hrsz. alatt található, kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő, 2026 m² területű, a természetben 4244. Újfehértó, Debreceni u. 206. szám alatti ingatlan;

- az Újfehértó belterület, 3220 hrsz. alatt található, kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő, 1.1748 m² területű, a természetben 4244. Újfehértó, Rákóczi Ferenc u. 2. szám alatti ingatlan leltár szerint átadott része.

b./ a leltár szerinti ingóvagyon: - érték szerinti és a mennyiségi nyilvántartások alapján.

8./ Az alapító okirat az alábbi 18. ponttal egészül ki:

18./ Az intézmény által ellátható vállalkozási tevékenység: nincs.

9./Felkéri a jegyzőt, hogy az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalását végezze el, valamint az érintett intézményvezetőt, hogy az adatváltozást a - hatálybalépést követően - 15 napon belül jelentse be a MÁK felé.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző,

intézményvezető

16. napirendi pont megtárgyalása

16.) Előterjesztés önkormányzat részére felajánlott ingatlanokra vonatkozó értékesítési ajánlatról

Száma: 3-249/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs, a Pénzügyi Bizottság nem támogatta egyik alternatívát sem. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a vitát lezárom. Ki az, aki támogatja az „A” alternatívát?

A képviselő-testület az „A” alternatívát 0 igen szavazattal, 15 ellen szavazattal, 2 tartózkodással nem fogadta el.

Ki az, aki a „B” alternatívánál kíván ellenajánlatot tenni?

A képviselő-testület az „B” alternatívánál 0 igen szavazattal, 16 ellen szavazattal, 1 tartózkodással nem kíván ellenajánlatot tenni.

17. napirendi pont megtárgyalása

17.) Előterjesztés Önkormányzati tulajdonú ingatlan tulajdonjogának megszerzésére tett ajánlatról

Száma: 3-250/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, nem támogatja a javaslatot. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Suhaj István

Érintettségemet jelentem be egyrészt, hiszen ott kavarássok vannak a helyrajzi számokkal, meg mindennel, mert ami az önkormányzat nevében van azt a területet lényegében tényleg Támcsu Mihály használja. Ami viszont meg a Támcsu Mihály nevében van szomszédos terület, azt meg a mi családunk használja és rendelkezünk egy 45-ös birtoklevéllel, amit szeretnénk még végigjárni és kideríteni, hogy ennek az ingatlannak most mi a sorsa, vagyis nem én, hanem a nagyszüleim, hiszen egy gyümölcsöskertünk van ott, amit 1945 óta használ a családunk, és az van a Támcsu Mihály nevében. Beszéltem a Támcsu úrral, és azt mondta, hogy egyelőre azt nem akarja, hogy idegen kezére kerüljön a terület. Ha ezt valamilyen módon meg tudjuk szerezni, akkor ezt mi egymás között meg tudjuk cserélni. Azt nem akarja, hogy idegen vegye meg a területet árverés útján, mert akkor Ő sem tud a saját területéhez hozzájutni és a miénk ott marad az ő nevében.

Tóth András

Néhány hónappal ezelőtt döntöttünk a terület ingatlan árveréséről.

Suhaj István

Szeretnénk utána járni, és megnézni, hogy miért vannak a helyrajzi számok össze-vissza azon az utcán. Ennek a birtoklevélnek a keresése már 1 évvel ezelőtt elkezdődött, akkor már

beszéltem a Támcsu Úrral, csak nemrégén került meg. Ügyrendi javaslatom, hogy addig ne döntsünk, - egy hónapig- amíg ennek a dolognak nem tudunk utánajárni.

Tóth András

Ki az, aki támogatja az ügyrendi javaslatot?

A képviselő-testület a 13 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 nem szavazóval támogatja az ügyrendi javaslatot.

18. napirendi pont megtárgyalása

18.) Előterjesztés tanuszoda-csarnok projekt előrehaladásához szükséges döntésekről

Száma: 3-256/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján, a kapcsolódó rendelet-tervezetet kiosztással kapják kézhez)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs. Van-e észrevétel, vélemény?

Nagy Sándor

Szeretném megismételni, ami az 1. számú határozat-tervezethez vonatkozik. Úgy gondolom, hogy ismerve az összes körülményt, illetve az apportálás helyzetét, a javaslatom, hogy 1.- Ft-os nettó értékesítési áron vásároljunk vissza, erre van lehetőség, arra nincs, hogy, mint apportált vagyontárgyat visszakérje a Kht.-tól. Az 1. sz. határozat-tervezetben tehát a 25 millió helyett, 1 Ft-os értékesítési árat javasolok.

Tóth András

Mik az ismert körülmények?

Nagy Sándor

Jelen pillanatban két felszámolási eljárást nyújtottak be a KHT ellen. Azt, hogy most vitatja a Kht., az egy dolog, de ezzel együtt nem kellene újabb pénzeket bele pumpálni egy ilyen szervezetbe. Nem vagyok meggyőződve arról, hogy ha most ezt az összeget ha megkapja a Kht,- hiszen az előterjesztő részéről van olyan javaslat, hogy majd a támogatási részen ezt a vételárat majd korrigáljuk – bár felmerült bizottsági ülésen az egyik képviselő-társamtól, hogy „ne vegyük el tőle ezt az összeget”. Egyszerűbb lenne, a képviselő-társaimnak a dolga, és kevesebb támadás érhetné a többséget abban az esetben, ha megfontolná az én javaslatomat, mintha a Kht támogatását szeretné lecsökkenteni, ugyanilyen összeggel a későbbiek során.

Tóth András

Amennyiben teszünk egy javaslatot, hogy 1 Ft-ért vesszük meg, akkor elgondolkodtató az, hogy reagál erre a partner. Gyakorlatilag felhívjuk arra, hogy kövessen el hűtlen kezelést. Ha egy cég vezetésénél egy 25 millió forinttal apportált ingatlant 1 Ft-ért el fogja adni, -ezt kérdeztem a bizottsági ülésen is, mi van, hogy ha másnak adja el 1 Ft-ért? Akkor büntetőjogi kérdés, ha nekünk adja el akkor nem? De akkor is ugyanúgy fölmerül, valószínűleg nem fogjuk rávenni a Kht-t, hogy adja el 1 Ft-ért ezt. Akkor viszont nincs ingatlanunk, ahol tudjuk haladtatni ezt a projektet. Megtehetnénk azt is, hogy elvonjuk a jogkörét, és kötelezzük, hogy adja el 1 Ft-ért, akkor meg ajánlom, hogy olvassák a csódtörvényt és ha itt tényleg csódhelyzet van és itt felszámolás van, a felszámolási törvény azt mondja, hogy a felszámolás megindítását megelőzően, X időn belül kötött szerződéseket, gyakorlatilag a felszámoló

megtámadhatja. Akkor gyakorlatilag kiteszük magunkat annak, hogy meg fogja támadni, és akkor minden vissza fog állni a rendes kerékvágásba. Semmit nem értünk el ezzel.

Buczko Ágnes

Ez a 25 millió forint ez miért ennyi? Azon gondolkodom, hogy a 2-es iskola mennyiért ment el, és ez mennyi.

Tóth András

A 2-es iskola nem ennyiért ment el, hanem X forintért, plusz feladat átvállalási kötelezettséggel ment el. A másik, azért volt 25 millió, mert annyival apportáltuk.

Buczko Ágnes

Ez azt jelenti, hogy kevesebért nem lehet?

Tóth András

Lehet, csak mérlegelendő. 17 millió forintra volt ajánlat ennek a megvásárlásra, harmadik személy részéről. Ez volt a legjobb ajánlat eddig. Most ilyenkor, ha kap valaki egy ilyen ajánlatot, akkor magyarázza meg valaki a cégvezetőnek, hogy miért adja el 1-Ft-ért? Megcsinálhatjuk, de akkor kötelezzük az ügyvezetőt, mert akkor miénk a „balhé”. A következményeket akkor mindenki viseli.

Kovács Sándor

Ha ezen a helyszínen fog megépülni, akkor láthatólag a szakhatóságok hozzájárulnak-e az engedélyes tervekhez. A másik, hogy a plusz parkoló kialakítása miatt ingatlant kell még vásárolni?

Tóth András

Úgy néz ki, hogy a szakhatóságoknál egyenlőre a parkoló a kérdés ami kérdés. De erre lehetőség van, hogy 500 m-en belül biztosítsuk. Ha közelebb akarjuk ezt megvalósítani, akkor a csatorna és az objektum mellett vannak olyan kivett területek, azok megszerzésére mozoghatunk.

Kovács Sándor

A 2009. december 31-e, az mind a két létesítmény befejezésének határideje?

Tóth András

Igen. Most ezt „csekkoltuk” közbeszerzésileg is. Megnéztük épp az objektív körülmények miatt is, közbe NATURA 2000-es lett, gyakorlatilag objektív körülmények miatt hiúsul meg azon a helyszínen, nem fogunk vétkezni a helyszín miatt a közbeszerzési szabályokkal szemben. Folyamatosan tájékoztattam a lakosságot és a testületet a korábbi folyamatokról. Van-e még észrevétel, ha nincs a napirendi pontot lezárom. Az 1. sz. határozat-tervezethez módosító indítvány érkezett, mely szerint ne 25 millió forintért, hanem 1 Ft-ért vásárolják meg?

A képviselő-testület a módosító javaslatot 5 igen szavazattal, 8 ellen szavazattal, 4 tartózkodással nem fogadta el.

Ki az, aki az eredeti határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület az eredeti határozat-tervezetet 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4

tartózkodással, (1 nem szavazóval, Tóth András nem szavazott), nem fogadta el a határozat-tervezetet.

Tóth András

Ez egy új körülmény. A gép nem regisztrálta, hogy szavaztam. A képviselő-testülettől kérdezem, hogy méltányolandó körülménynek tartja-e, hogy én nem szavaztam az előbbi szavazás során. Kérdezem, hogy elfogadja-e, hogy új körülmény?

A képviselő-testület a 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással új körülménynek tekinti.

Tóth András

Ennek tekintetében új szavazást rendelék el az 1. sz. mellékletben foglalt eredeti határozat-tervezetet ki, aki támogatja?

A képviselő-testület az eredeti határozat-tervezetet 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

229/2008. (IX. 25.) számú

h a t á r o z a t a

Újfehértó 1879 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának megvásárlásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1., Kezdeményezi az újfehértói 1879 hrsz-ú, kivett általános iskola megjelölésű, természetben Újfehértó Vasvári Pál u. 15. szám alatt található ingatlan megvásárlását 25 millió forint nettó értékesítési áron.

2., Az ingatlan-vásárláshoz szükséges fedezetet átcsoportosítással az Önkormányzat 2008. évi költségvetésében biztosítja.

3., Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth András

Ki az, aki a támogatja a 2. sz. határozat-tervezet?

A képviselő-testület a határozat-tervezet 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

230/2008. (IX. 25.) számú

h a t á r o z a t a

Tanuszoda-tornacsarnok projekt szerződéseinek módosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1., Támogatja, hogy a PPP konstrukció keretében megvalósításra tervezett Tanuszoda-tornacsarnok a korábban tervezett helyszín helyett az újfehértói 1879 hrsz-ú ingatlanon kerüljön megvalósításra.

2., Mérlegelve a befektető által megjelölt, neki fel nem róható körülményeket támogatja, hogy a projekt megvalósítási határideje módosításra kerüljön, lehetőség szerint mielőbbi, de legkésőbb 2009. december 31-i időpontra.

3., Felhatalmazza a polgármestert a korábban a tárgyban megkötött szerződéseknek az 1-2., pontban foglaltak alapján megfogalmazott módosítása aláírására.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

Gyermánné Szabó Katalin elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 16 főre változott.

Tóth András

A kiosztással megkapott rendelet-tervezetet ki az, aki elfogadja?

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (2 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

25/2008. (IX. 26.)

r e n d e l e t

Újfehértó Város Helyi Építési Szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló többször módosított 8/2005. (IV.13.) VKT. rendelet módosításáról

Újfehértó Város Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban Étv.) 13. § (1) bekezdése, valamint a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdésében és a 16. § (1) biztosított felhatalmazásával élve az Újfehértó Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló többször módosított 8/2005. (IV.13.) VKT. rendeletét (a továbbiakban: rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1.§.

A rendelet 10. §. 3. Táblázata az alábbi szövegrésszel egészül ki:

<i>Sajátos használat szerint</i>	<i>Beépítési mód</i>	<i>Építési övezet jele</i>	<i>Legkisebb szélesség m</i>	<i>Legkisebb telekterület m²</i>	<i>Legkisebb zöldterület %</i>	<i>Legnagyobb beépítettség %</i>	<i>Legnagyobb építmény magasság m</i>
Településközpont vegyes terület	szabadon álló	Vt-10	15	800	30	50	10,0

2.§.

A rendelet 10.§.-a kiegészül az alábbi (15) bekezdéssel:

(15) Az újfehértó belterület 1879 hrsz-ú ingatlan Vt.-10 építési övezetbe kerül.

3.§.

A szabályozási tervben - tervezett - Újfehértó városát keleti irányba elkerülő települési főút Széchenyi út és Szent István út közötti szakasza megszűnik.

4.§.

Ez rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Gyermánné Szabó Katalin visszaérkezett az ülésterembe így a képviselő-testület létszáma 17 főre változott.

19. napirendi meg tárgyalása

19.) Tájékoztató az Újfehértón működő (bejegyzett) civilszervezetek és a helyi önkormányzat viszonyáról

Száma: 3-248/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Juhász Istvánné alpolgármester

Tóth András

Az előterjesztőnek szóbeli kiegészítése nincs. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága egyhangúlag támogatta a tájékoztatót. Van-e kérdés?

Suhaj István

A kiemelt civilszervezetek közé beemeltük a Lovas Barátok Egyesületét, itt pedig nem szerepel.

Juhász Istvánné

Valóban kimaradt.

Tóth András

A Tűzoltóságnál nem a közttestületet támogatjuk? Az is kimaradt.

Elek László

A Sport Egyesület is kimaradt.

Juhász Istvánné

A következőben benne lesz.

Tóth András

Ha nincs egyéb, a napirendet lezárom. Ki az, aki tudomásul veszi a tájékoztatást?

A képviselő-testület a tájékoztatást 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, (2 nem szavazóval) tudomásul vette.

20. napirendi pont megtárgyalása

20.) Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítési árának módosításáról

Száma: 3-258/2008.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs. A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki támogatja a javaslatot?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 13 igen szavazattal, 2 ellen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

231/2008. (IX. 25.) számú

h a t á r o z a t a

Önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítési árának módosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. a 194/2008. (VIII. 21.) számú határozatával az Újfehértó 1486/2 hrsz-ú 2650 m² területű, az 1520 hrsz-ú 1917 m² területű, valamint az 1524/9 hrsz-ú 1 ha 9725 m² területű kivett beépítetlen terület megjelölésű értékesítésre kijelölt ingatlanok minimális értékesítési árát 450 Ft/m² összegre módosítja azzal, hogy az ingatlanok értékesítésével kapcsolatos valamennyi költséget a vevő viseli.
2. felkéri a polgármestert a nyilvános értékesítés vagyonrendelet szerinti lebonyolítására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

21. napirendi pont megtárgyalása

- 21.) Előterjesztés „Köztéri illemhely és 12 m³-es zárt szennyvíztározó építése Újfehértó Kistrét kör sport- és szabadidőpark területén” tárgyú egyszerű közbeszerzési eljáráshoz pótlólag forrás biztosításáról
Száma: 3-259/2008.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítemem nincs. A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs, a napirendi pontot lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 13 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, (1 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**232/2008. (IX. 25.) számú****h a t á r o z a t a**

*„Köztéri illemhely és 12 m³-es zárt szennyvíztározó építése
Újfehértó Kistrét sport- és szabadidő park területén”
tárgyú*

egyszerű közbeszerzési eljáráshoz pótlólagos forrás biztosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

A „Köztéri illemhely és 12 m³-es zárt szennyvíztározó építése Újfehértó Kistrét sport- és szabadidő park területén” tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárás eredményes lefolytatása érdekében a beruházáshoz szükséges bruttó 2.503.165.-Ft összegű kiegészítő saját forrást a 2008. évi éves költségvetésből biztosítja.

Határidő: folyamatos***Felelős: jegyző*****22. napirendi pont megtárgyalása****22./ Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk**Tóth András

Tájékoztatom Suhaj István képviselő urat, hogy amennyiben a jelenlegi felállásban, 600 Ft/m² áron valaki ajánlatot fog tenni arra az ingatlanra, én jogosult vagyok értékesíteni árverésen. Ennek tükrében kívánsz-e megfogalmazni határozati javaslatot, vagy nem?

Szabóné Belme Ildikó

Szülők jelezték, hogy a Bocskai úti óvodánál, ha eső esik az útról az óvodáig, van egy kb. 1 m-es földút, a gyerekek nagyon összesározzák magukat, illetve a szülők kérték, hogy próbáljuk meg valamilyen módon megoldani az átjárást. A másik az iskolásokkal kapcsolatban az, hogy az iskolabusz délután Kőkény utasi iskolánál veszi fel Őket, viszont reggel a négyesen teszi ki Őket. Nem lehetne-e megoldani, hogy reggel is az iskolánál tegye ki Őket, mert elég forgalmas ott a gyerekeknek át kell menni.

Puskás László

Beszéltünk erről már korábban is. Azt a tájékoztatást kaptuk az Újfehértourtól, hogy a reggeli járat a vasúti járat, Ők erre hivatkozva mondták azt, hogy nem fér bele időbe, hogy bemenjen a Kökény útra, kértem, hogy próbálják meg átvariálni a menetrendet és megoldani ezt. De még eddig nem kaptunk választ.

Puhola Józsefné

Többen érdeklődtek, hogy elfogyott a csatornadíj csekk, nem szeretnék, hogy nem tudnak fizetni.

Dr. Mátyás B Szabolcs

Mindent kapott 12 db csekket májusban, megrendeltük, de még nem jött meg. Akinek van régi csekkje, azon van átutalási számlaszám, és azon lehet utalni.

Tóth János

A Pacsirta útnál - Puskás alpolgármester úr már ismeri ott a helyzetet- meg kellene oldani a csapadékvíz elvezetést.

Tóth András

Korábban nyújtottunk be csapadékvíz elvezetés problémájának megoldására pályázatot. Ez nem nyert. Ezzel párhuzamosan nem akartunk fölösleges beruházást indítani. Általában vízügyi pályázatokat támogattak. Most viszont látható a városban több helyen olyan beavatkozásokat végzünk, amivel komolyan próbáljuk orvosolni a problémákat. Ezekhez az útterületekhez azért nem nyúltunk, mert próbáltunk végleges megoldást, nemrég kaptuk a tájékoztatást, hogy nem nyert a pályázatunk. Foglalkozunk vele.

Nagy Sándor

Tegnap Pénzügyi Bizottsági ülésen fölvettem, hogy sok szülő említette, hogy kritikán aluli a gyerekek étkeztetésének a minősége- legalábbis a Kökény úti és az Erkel Tagintézményre vonatkozóan – erre vonatkozóan van információ. Ebben nagyon gyorsan azt kérném polgármester Úrtól, hogy a Kft esetében legyenek szívesek megvizsgáltatni a beszerzett dolgait, mert konyhai részről az a vélemény, hogy azért nem tudnak jobb minőségű kaját főzni, mert nincs pénz rá, drágák az élelmiszerek amiket be kell szerezni. Csak példaként mondom, hogy van olyan, amit 210 %-os áron szereznek be, a napi piaci árhoz képest. Ha egy picit odafigyelne az ügyvezetés, akkor meg lehetne oldani, hogy esetleg több hús kerüljön bele, mert az, hogy 5 napból 8 napon keresztül krumplit eszik aki ezen a konyhán étkezik, az egy dolog. De ezzel együtt, - azt is tudva, hogy dupla mennyiségű kaját kell lefőzni annak a konyhának, ami ezt csinálja.

Tóth András

Vannak ilyen vélemények is, de az ügyvezetéssel beszéltem erről, de az a véleménye, hogy nincs mivel most megfőzni, hiszen a konyhát át kellett volna adni, szeptember elsejére, tehát szorgalmi időszakon kívül, amikor nincsen olyan igénybevétel. Nem történt meg. A beruházás egy része áttelepített technológia. A meglévő használó technológiánkat telepítettük át, és nem újakat szereztünk be, azok kikerültek a rendszerből. A többi visszamaradó technológiát koncentrálták a Vasvári konyhába, ott 800 adagos konyhán, 1400 főre főznek most. Maga az eszközök nem teszik lehetővé, hogy az a változatosság, ami korábban volt most meglegyen. Azért van most krumpli, mert arra van kapacitás. Vélhetően nincs olyan eszköz, amiben a tésztát megfőzik, azért mert az már be van építve az új konyhába. Megkezdtek a műszaki

átadást, de ez még sokára kerül átadásra, csúsznak. Az, hogy milyen alapanyagokkal dolgoznak az egy más kérdés. Három oldalas hibajegyzék van a műszaki átadásról.

Molnárné Mészáros Ágnes

Mikor lesz az átadása? A másik az, hogy minden évben szoktunk szervezni Erkel bált. Most kedden lesz SZMK- ülés. Mindent körbejártunk, hogy törvényesen legyen leszervezve, de azt nem tudjuk, hogy hogyan tudjuk megoldani a főzést. Mikor tudjuk meg az árakat? Mennyi főre vehetjük igénybe, és azt, hogy a szülőknek mennyi árat mondhatunk, hogy meg tudjuk szervezni időben. Ha magasak lesznek a költségek, akkor nem érdemes bált szervezni.

Tóth András

Úgy gondolom, hogy október közepére realitása van annak, hogy ezt effektíve át tudjuk adni. Lehet, hogy az őszi szünetben kellene ezt megoldani. Biztos, hogy érdemes lenne a lakosságnak is megmutatni, hiszen egy olyan objektum lenne, amit érdemes látni. Egyelőre a Kft. viszi tovább az üzemeltetését, az én szándékom, hogy a véleményem szerint igazán hatékonyan akkor valósítható meg, ha csúcson jár az a konyha kihasználása, akkor nekünk is olcsóbb a konyha üzemeltetése. Szándékom van megmérletetni azt, hogy a Kht.- vagy egy külső vállalkozóval célszerű ezt megcsinálni. Jelenleg azt vizsgáljuk, hogy milyen szintű közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Az ésszerűség azt diktálja, hogy a sokkal magasabb kapacitás kihasználása lenne indokolt, nekem meggyőződésem, hogy a Kht ügyvezetőjétől nem várható el, csak megfelelő premizálás mellett az, hogy most a kapacitás kihasználásának növekedésére törekedjen. Jelen pillanatban lehet alkudni a Kht-val. Terveztünk egy egy légterű ebédlőt, ott olyan műszaki problémák adódtak, hogy főfalakat kellett volna kiütni, vagy olyan támrendszert kialakítani, ami iszonyú költségbe került volna, így abban maradtunk, hogy célszerű egy nagyobb és egy kisebb éttermet kialakítani. Összenyitva 200 főig lehet rendezvényeket csinálni. Van-e még egyéb kérdés, észrevétel, vélemény?

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el, Tóth András a nyilvános ülést 18 óra 20 perckor bezárta.

K. m. f.

Tóth András
polgármester

dr. Mátyás B. Szabolcs
j e g y z ő