



**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS**  
**POLGÁRMESTERI HIVATALA**  
4244 Újfehértó, Szent István út 10.  
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003  
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu  
Web: www.ujfeherto.hu



**Száma: 13-74/2009.**

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Újfehértó Város Képviselő-testületének 2009. augusztus 25-én (kedd) de. 8 órai kezdettel a Közéleti Kávéház megtartott **rendkívüli nyilvános üléséről**

**Jelen voltak:** Tóth András, Banka Attila, Buczkó Ágnes, Budai János, Elek László, Kovács Sándor, Molnárné Mészáros Ágnes, Nagy József, Puhola Józsefné, Puskás László, Suhaj István, Szabóné Belme Ildikó, Szilágyi Antalné, Tóth János képviselők

**Tanácskozási joggal jelen voltak:** Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző  
Pásztor Ferencné Kht. Ügyvezetője.

**A Polgármesteri Hivatal részéről:** Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

Tóth András

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 18 fő képviselőből 13 fő jelen van, így a képviselő-testület határozatképes.

Az írásos meghívóban szereplő napirendi pontokra teszek javaslatot. Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel? Ha nincs. Ki az, aki elfogadja a mai ülés napirendi javaslatát?

A képviselő-testület 13 egyhangú igen szavazattal az alábbi napirendi pontot állapította meg:

### **N a p i r e n d i p o n t o k**

- 1./ Előterjesztés Újfehértó Városfejlesztési és Városüzemeltetési Non-profit Kft. ügyvezetőjének megbízásáról és a társaság Alapító Okiratának módosításáról (Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám: 3-203 /2009.  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 2./ Előterjesztés a 196/2009. (VII. 24.) számú a „Újfehértó, gyalog- és kerékpárút építése II/1. ütem” című pályázat benyújtásáról szóló határozat módosításáról (Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám: 3-204 /2009.  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 3./ Előterjesztés a Széchenyi út-Vasvári Pál utca kereszteződésébe tervezett körforgalmi

csomópont , megépítéséhez szükséges területek megszerzéséről  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Száma: 3-206 /2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

### **1. napirendi pont megtárgyalása**

1./ Előterjesztés Újfehértó Városfejlesztési és Városüzemeltetési Non-profit Kft. ügyvezetőjének megbízásáról és a társaság Alapító Okiratának módosításáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-203 /2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

#### Tóth András

Szóbeli kiegészítés nincs. Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta és egyhangúlag támogatta mindkét határozat-tervezetet elfogadását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

#### Kovács Sándor

Kéthavonta fogjuk meghosszabbítani?

#### Tóth András

A javaslat december 31.-éig szól. A képviselő-testület, amikor lejárt a Mészáros Imrének a mandátuma, kapott egy tájékoztatást APEH vizsgálatról, abban közös álláspontunk a jelenlegi ügyvezetéssel, hogy ez azt jelenti, hogy ez a huszonötmillió forintos többletfizetési kötelezettség, hogy a Kht.-t nem lehet megmenteni, gyakorlatilag a felszámolási eljárás elkerülhetetlen, úgyhogy az ügyvezetés is az elmúlt két hónapban már a felszámolási eljárást készítette elő. Véltetően ebben a négy hónapban, tehát december 31-ig el is fogja rendelni a Bíróság a cégnek a felszámolását. Több felszámolási kérelem is van a Kht-val szemben a Bíróság előtt. A felszámolás kezdő napjával meg fog szünni a Kht. ügyvezetőnek a mandátuma. Amelyik hamarabb bekövetkezik, a felszámolási eljárás jogerős megindításának a napja, vagy december 31.-e. Esetleg a képviselő-testület egy rövid tájékoztatást szeretne, akkor az ügyvezető el tudja mondani, hogy az elmúlt két hónapban mivel foglalkozott.

#### Pásztor Ferencné

Az elmúlt két hónapban próbáltam ismerkedni a Kht. munkájával, illetve a szállítókat próbáltam nyugtatgatni, hogy reméljük, hogy befolyanak a követeléseik. A tevékenységek kerültek átcsoportosításra, sajnos átvettem a szippantás tevékenységet és már nem sokáig tudunk volna dolgozni azzal az utóval, mivel az APEH jelzalogot jelzett, és le kellett adni a forgalmit és emiatt került értékesítésre – úgy mint a Kft., ami a Kht-n belül alakult – tevékenységgel és a tevékenység is át lett adva Czuczku Györgynek. Ő végzi ezután a szippantást, illetve Ő fogja most megvásárolni. Próbáltam az APEH-kal felértékelteni az autókat, hogy tudjuk visszavásárolni, illetve a szemételep működése, veszteséget termelt egy az egyben, a bevétel szinte semmi. Ugyanezt tapasztaltam a szennyvízszállítással, hogy az sem volt nyereséges. Ez felszámolódott és ki lett adva addig, amíg a felszámolás el nem indul. Czuczku György fogja üzemeltetni úgy, hogy 0 Ft-tal, hogy nem fizet bérleti díjat, de mi sem fizetünk semmit, amiért Ő ott őrzi a telepet. Az irodának a létszámleépítésével kapcsolatban, - a tevékenységi kör már nem szerepel a Kht-nál. így lényegében személyzetre, alkalmazottakra sincs szükség. 5 ember jelenleg táppénzen van, azt már úgy vettem át, hogy táppénzen voltak, az iroda illetve a szennyvízes-kocsinak, és a segéd munkásaik most töltik a felszámolásukat. Szeptember 30-al megtörténik a létszámleépítése, marad az 5 fő táppénzes. Jelenleg ennyi történt. Próbálunk meg tárgyi eszközöket értékesíteni. Na hát az minimális,

ami eladható dolog. Meg lett hirdetve ami ingatlan még értékesíthető, mert ami még van, azon meg rajta van az APEH jelzálaga és az nem értékesíthető. Nagyjából itt tartunk. Most jelenleg a szeméttelen most megyünk 10 órára aláírni a tömörítő-gép értékesítését, ezt sem gondoltam értékesíteni, mert a szeméttelenre szüksége van a lakosságnak, de mivel meg lehet oldani egy ilyen öntömörítő konténerekkel, így értékesíthető ez a tárgyi eszköz, mivel az is felújításra szorulna. Előbb-utóbb ott maradna, akkor még ennyit sem érte, amit jelenleg kapunk érte.

Kovács Sándor

Kíváncsi lennék arra, hogy a fóliasátornak a vázát értékesítették? És mennyiért lett értékesítve?

Pásztor Ferencné

Értékesítve lett, pénteken 250 ezer forintért, mivel ott már fólia sem, a tárgyi- eszköz nyilvántartás alapján csak a váz van.

Kovács Sándor

Meg az öntözőrendszer.

Pásztor Ferencné

Ott semmi nincs már meg. A motoroktól kezdve.

Kovács Sándor

Én szereltetem le, a fele be van pakolva egy kis pecuba.

Pásztor Ferencné

Azt jelenleg én nem tudom hol van. Én nem kaptam egy olyat, hogy tárgyi eszköz leltárt.

Kovács Sándor

Jelen pillanatban úgy lett értékesítve, hogy az a fele lett értékesítve, ami kint maradt a szabadlevegőn, és az a fele nem lett értékesítve, ami be lett pakolva.

Pásztor Ferencné

Én annak idején, amit átvettem Imrétől a dolgokat, semmit nem kaptam.

Kovács Sándor

Én egy picit furcsának találom, mert lehet, hogy el lehetett volna adni 400 ezer forintért, most akkor meg kell keresni azt a gazdát és most apró pénzért meg tudja venni, mert most már másnak nem tudjuk eladni.

Pásztor Ferencné

Amikor átvettem a Kht-t semmi olyat nem kaptam, hogy milyen tárgyi eszközök vannak és akik alkalmazottak ott vannak, azoktól kérdeztük, hogy mi található meg. Amik ott voltak, - azokat láttuk, ami el van csukva.- ? Azt mondták, hogy nekik nincs semmi raktár, ahova be lenne téve bármi.

Kovács Sándor

Erre azt mondom, hogy nincs sok pénze a Városszépítők Egyesületének, de ha tudja, hogy ez a fóliasátor ennyiórt értékesíthető, akkor lehet, hogy december 31-én az iparüzési adó 5 %ából ennyiórt megvásárolta volna hiszen ez 3,5 millió forintos pályázati pénzből, kazánnal

kéménnyel.

Pásztor Ferencné

770 ezer forintba került, ott van a tárgyi eszközben, abból indulok ki.

Kovács Sándor

A létezhetetlen. Akkor a sajtóterő rész összegével lett bevételezve a rendszer.

Pásztor Ferencné

Ilyenkor, amikor aktiválnak egy tárgyi eszközt, akkor a bekerülési érték az minden szerepel rajta és nem csak amit vesznek. És ez 770 ezer forint, jelenleg 217 ezer forint nettó értéken van nyilván tartva, én ezt kaptam át a könyveléssel június 30-al.

Kovács Sándor

Ha így van, akkor elnézést kérek, akkor én tudom rosszul. Akkor nem tudom, miért harangozták be többen is amikor elkészült, hogy ez egy 3 millió forintos dolog volt.

Pásztor Ferencné

Nem tudom mi volt még benne, maga a fóliásátor ez 770. e Forintért volt nyilván tartva.

Kovács Sándor

Volt benne egy komplett csepegtető- öntöző berendezés, egy kazán kéménnyel.

Pásztor Ferencné

Nincs meg, nincs nyilvántartva.

Kovács Sándor

Akkor meg a töredéke volt nyilvántartva ennek.

Pásztor Ferencné

Ez kompletten volt, így volt nyilvántartva, én ezt tudom mondani, az hogy milyen része nem lett felsorolva.

Molnárné Mászáros Ágnes

Ez hol lett meghirdetve, hogy eladó?

Kovács Sándor

Aki bejelentkezett, az elvitte 250 ezer forintért?

Pásztor Ferencné

Ez egy olyan érték, hogy ezt szerintem. ...

Kovács Sándor

Ezt bárki megadta volna, más is. Nincs így sem pénzünk, és szerintem értéken alul lett eladva.

Pásztor Ferencné

Azt tapasztalom az értékesítés során hallják, hogy a Kht. Milyen állapotban van, mindenki fillérekért venne meg dolgokat. Mindenki azt gondolja, hogy most fillérekért, mert a cég úgy áll, hogy most odaadja mert felszámolás előtt van. Én ezt látom. Az az igazság, hogy időm sem nagyon van, hogy értékesítsünk.

Kovács Sándor

Máskor nincs módunk megkérdezni, most itt volt az ügyvezető, és elnézést kérek mindenkitől, de ma reggelre derült ki ez a dolog, hogy értékesítve lett. Ha megsértettem, akkor elnézést kérek! Nem volt szándékomban, hogy Önt kritizáljam.

Pásztor Ferencné

Nem történt semmi, csak én úgy látom, hogy nincs sok idő, mert szállítók járnak, figyelnek, hogy mi van, és vinnék áron alul, illetve az APEH, kint volt és kérdezte, hogy mi van még, amit foglalni, vagy tudnak vinni.

Tóth András

Azért néhány dolgot említenék. Egyrészt a Kht. tulajdonával a Kht-nak kell foglalkozni. A mi dolgozóink azért ne nagyon foglalkozzon a Kht. tulajdonával, bele értve azt is, hogy Kovács Sándor alpolgármester leszerelteti, ha a Kht. tulajdona akkor a Kht. rendelkezzen vele és nem más.

Kovács Sándor

Bocsáss meg, a szabad ég alatt volt és úgy szereltetem le, hogy betettük egy mellékhelyiségbe.

Tóth András

Rendben van, de akkor meg menjenek az információk is.

Pásztor Ferencné

Tudomásom szerint az ott dolgozók nem tudtak róla, hogy bármi még lenne hozzá tartozék.

Tóth András

Nyilván az ügyvezetésnek föl kellett mérni, hogy mi van nyilvántartásban, az eszközöknél mik vannak meg ténylegesen, az, hogy most minden tételt meghirdessen, nem biztos, hogy célszerű. Nyilván húzni kell egy vonalat, apróbb dolgokat ez elvárható egyébként a cégnek a belső szabályai megmondják, hogy mit kell és mit kell, illetve milyen szinten kell a nyilvánosságnak meghirdetni. A nyilvántartásokat úgy kell végrehajtani, ahogyan a számviteli törvény előírja. Annak idején X évvel ezelőtt egy bekerülési érték az nyilván avultatva van, amortizálva van számolva, tehát a nyilvántartási érték, illetve használati érték is olyan amilyen. Csak egy dolgot hadd mondjak, annak idején kért a Kht. a testülettől egy rábólintást arra, hogy X összegért eladja a szennyvízszippantó cégét, illetve az eszközét, akkor a testület ez a bólintást nem adta meg. Most ott tartunk, hogy mivel APEH végrehajtás van, a végrehajtás szabályait ismerve, annak a töredékén fogja értékesíteni az árverezési eljárásban az eszközöket. Most az volt a fontos a számunkra, hogy a közfeladat ellátása biztosítva legyen. Kerestük a lehetőséget, hogy hogyan biztosítható. Az nem megoldás, hogy fogja magát az APEH és elviszi az eszközöket. Azért kérte az ügyvezetés, hogy akkor gyorsítsuk a végrehajtási eljárást, ha már az APEH- ügyis rátette a kezét az eszközökre, hogy legalább meg tudja szerezni az eszközöket majd az a szervezet, aki el fogja látni a feladatokat. Az, meg hogy a szippantás egy veszteséges tevékenység, az meg nyilván valahol az árbevételekben van bekódolva, ha ilyen díjtételeket használunk, ami egyébként is nagy terhet jelent a lakosság számára. Vélhetően a költséget nem tudja ellentételezni egy ilyen tevékenység. Bízunk benne, hogy a szolgáltató majd olyan szervezési megoldást fog találni, amivel nyereségessé teheti.

Kovács Sándor

Csak jelezni szeretném az ügyvezető Asszonynak, hogy kb. 70-100 e Ft. érték közötti tétel van még az én becslésem szerint, lehet, hogy csak 50 van a nyilvántartás szerint, tehát ennyit tudnak még értékesíteni, illetve egy picit le szeretném venni a felelősséget a testület válláról a tekintetben, hogy igen, hogy nem adta a napokban azon az ominózus testületi ülésen ezt a szippantó-hálózatot vállalkozónak, de akkor még nem volt szó, hogy felszámolás alá esik a Kht. polgármester úr is azon erősködött, nem fenyegetett mindek felszámolási eljárás, azt mondtad, hogy kezelhető lesz az a kintlévőség, az a szállítói állomány, ami akkor rendelkezésre állt a Kht. felé.

Tóth András

Csak utána jött az APEH jegyzőkönyv. Én tudtam, hogy még 20 millió forintot oda fognak nyomni a Kht.-nak? Nem. A végrehajtási eljárás, nem felszámolási eljárás.

Kovács Sándor

De akkor ne az legyen, hogy a testület hozott egy ilyen döntést, abban a helyzetben azt tartotta a legjobbnak, de nem pont ugyanúgy van megvilágítva. Közös a felelősségünk. A testületnek és a polgármesternek ilyen helyzetben.

Tóth András

De a végrehajtási eljárás, nem ugyanaz, mint a felszámolási eljárás.

Pásztor Ferencné

Ez abból adódik, hogy nincs fizetve, ilyenkor bármelyik vállalkozótól behajtanak, visznek el dolgokat.

Tóth András

Van-e még észrevétel? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Két határozat-tervezet van. Ki az, aki az 1. határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület az 1. sz. határozat-tervezetet 13 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**202/2009. (VIII. 25.) számú**

### **h a t á r o z a t a**

#### **Újfehértó Városfejlesztési és Városüzemeltetési Nonprofit Kft ügyvezetőjének megbízásáról**

#### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

**1./** Pásztor Ferencné (születési neve: Szilágyi Veronika, anyja neve: Jancsik Veronika) 4244. Újfehértó, Rákóczi u. 7. szám alatti lakost megbízza, az Újfehértó Városfejlesztési és Városüzemeltetési Nonprofit Kft ügyvezetői feladatainak megbízási jogviszony keretében történő ellátásával 2009. szeptember 01-től 2009. december 31-ig.

**2./** hozzájárul ahhoz, hogy az ügyvezető a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Nonprofit

Kft tevékenységi körével azonos, illetve ahhoz hasonló tevékenységet végző más gazdálkodó szervezetben munkaviszonyt és munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt létesítsen, továbbá vezető tisztséget töltsön be azzal a feltétellel, hogy az ügyvezető megbízatásának időtartama alatt az adott gazdálkodó szervezet az Újfehértó Városfejlesztési és Városüzemeltetési Nonprofit Kft tevékenységi körében meghatározott feladatokat a KFT működési területén nem végezhet.

3./ a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Nonprofit Kft ügyvezetője megbízási díját 2009. szeptember 01. napjától havi bruttó 100.000.- Ft-ban állapítja meg.

Határidő: 2009. szeptember 01.

Felelős: polgármester

Tóth András

Ki az, aki a 2. sz. határozat-tervezet elfogadja?

A képviselő-testület a 2. sz. határozat-tervezet 13 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

203/2009. (VIII. 25.) számú

### h a t á r o z a t a

#### Újfehértó Városfejlesztési és Városüzemeltetési Nonprofit Kft alapító okirata módosításáról

#### A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ az Újfehértó Városfejlesztési és Városüzemeltetési Nonprofit Kft Alapító okiratát 2009. szeptember 01. napi hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1.1./ Az alapító okirat I.9. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

”  
I.9. A Közhasznú társaság ügyvezetője:

Pásztor Ferencné (születési neve: Szilágyi Veronika, anyja neve: Jancsik Veronika) 4244. Újfehértó, Rákóczi u. 7. szám alatti lakos, aki ügyvezetői megbízatását, megbízási jogviszonyban látja el 2009. december 31-ig meghatározott időre.

Az ügyvezető a megbízást elfogadja, egyben kijelenti, hogy vele szemben a 2006. évi IV. törvényben foglalt kizáró körülmények nem állnak fenn.

1.2./ Az alapító okirat IV/4.2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

4.2. Az ügyvezető

A társaság tevékenységét - a jogszabályok és az alapító döntései alapján - az alapító által megbízott, és a társasággal megbízási jogviszonyban álló ügyvezető irányítja és szervezi. A

társaság ügyeinek intézését, és társaság képviselétét ugyancsak az ügyvezető látja el. Az ügyvezető felel a társaság pénzügyi tevékenységének szabályszerűségéért és a törvényes működésért.

A társaságnak egy ügyvezetője van.

A társaság ügyvezetőjének a megbízatása 2009. szeptember 01-től 2009. december 31-ig tart.

Az ügyvezetővel az ügyvezetői feladatok ellátására szóló megbízási szerződést az alapító képviselétében eljáró Újfehértó város polgármestere írja alá. Ha az ügyvezető az ügyvezetői feladatok ellátásával kapcsolatos jogviszonyát felmondja, a felmondást ugyancsak Újfehértó város polgármesterének kell kézbesítenie. Az ügyvezető juttatásait az alapító határozza meg.

Az ügyvezető a társaság törvényes képviselője és egyszemélyes irányítója.

Az ügyvezető a társaság alapítójának felel.

Az ügyvezető képviseli a társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróság és más hatóságok előtt. E jogkörét esetenként, vagy az ügyek meghatározott csoportjára nézve a társasággal munkaviszonyban álló dolgozókra átruházhatja. Az ügyvezető hatáskörének korlátozása harmadik személyekkel szemben hatálytalan.

2./ felkéri az ügyvezetőt, hogy ezen határozat 1./ pontjában foglalt módosításokat az Alapító okiraton vezesse át, és azt egységes szerkezetbe foglalva nyújtsa be törvényes határidőn belül a cégbíróság felé, bejegyzés végett.

3./ Felhatalmazza a polgármestert a módosításokat tartalmazó egységes szerkezetbe foglalt Alapító okirat alapító nevében történő aláírására.

Határidő: 2009. szeptember 01.

Felelős: polgármester

## **2. napirendi pont megtárgyalása**

2./ Előterjesztés a 196/2009. (VII. 24.) számú a „Újfehértó, gyalog- és kerékpárút építése II/1. ütem” című pályázat benyújtásáról szóló határozat módosításáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-204 /2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

### Tóth András

Benyújtottuk a II/1-es pályázatunkat. A pályázat befogadása során bizonyos költségtételeket másképp ítélt meg a pályázat kezelő. Ők kérték, hogy – mivel ők nem ismernek el bizonyos költségelemeket - elszámolható költségként módosítsuk a költségvetésünket. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag érdemben nem igazán változtatva a költségvetés fő összegét, a belső arányok változnak meg és ennek következtében egy többlet sajáterő igény merül föl. A képviselő-testület biztosított 14.900.000.-Ft saját erőt, most még kellene további 42 millió forintot biztosítani az előterjesztés szerint, amennyiben a testület egyetért vele. A Pénzügyi Bizottságnak kellett volna tárgyalni, de mivel határozatképtelen volt, ezért nem tárgyalta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki támogatja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

**204/2009. (VIII. 25.) számú**

### **h a t á r o z a t a**

*a 196/2009. (VII. 24.) számú*

*„Újfehértó, gyalog- és kerékpárút építése II/1. ütem” című pályázat benyújtásáról szóló határozat módosításáról*

### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

a 196/2009. (VII. 24.) számú „Újfehértó, gyalog- és kerékpárút építése II/1. ütem” című pályázat benyújtásáról szóló határozat (továbbiakban: Határozat) pontjaiban szereplő összegeket a pályázat hiánypótlási eljárása keretében szükséges költség átcsoportosítást követően az alábbiak szerint módosítja:

1. a Határozat 1. pont 2. mondata helyébe az alábbi szöveg kerül:

A projekt teljes költségvetése 98.104.554 Ft, melyből az elszámolható költségek összege 87.685.540 Ft, az igényelt támogatás 78.916.986 Ft.

2. a Határozat 2. pontja helyébe az alábbi szöveg kerül:

a pályázathoz szükséges saját forrás 19.187.568 Ft, azaz tizenkilencmillió-egyszáznyolcvanhétezer-ötszázhatvannyolc forint, melyet az Önkormányzat a 2010.-2011. évi költségvetéséből biztosít.

**Határidő: folyamatos**

**Felelős: polgármester**

### **3. napirendi pont megtárgyalás**

**3./** Előterjesztés a Széchenyi út-Vasvári Pál utca kereszteződésébe tervezett körforgalmi csomópont , megépítéséhez szükséges területek megszerzéséről  
(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-206 /2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

### **Tóth András**

Ez egy hosszú folyamat volt, többször egyeztettünk az ingatlan tulajdonosokkal, én próbáltam várni addig, amíg a kivitelezés engedi, egyrészt a finanszírozási problémák miatt, másrészt arra számítottam, hogy az idő sok mindent megérlel. Látszik, hogy ismert, van olyan ingatlan tulajdonos, aki az eredeti álláspontjához képest azért lényegesen visszalépett, így is több mint 13 millió forint az érintett ingatlanrészeknek a tulajdonosoknak az utolsó megjelölt eladási ára. Én leírtam ennek a finanszírozását, de a költségvetésünkben benne van 20 millió forint, ami ilyen célt szolgál, viszont ez egy virtuális forrás, hiszen a tervezett 200 millió forint feletti hitelfelvételt nem tudtuk még realizálni még a bankok, illetve a válság miatt. Ebben a

képviselő-testületnek kell állást foglalni, hogy ezt a 13 millió forintot, ha biztosítja, akkor – én jelen pillanatban én úgy tudom ezt kifizetni, hogy ha a szállítói állomány rendezése ilyen mértékben – 13 millió forint erejéig, kicsit el fog tolódni. Illetve folytatok egyeztetést bankokkal, kisebb összegű finanszírozásban. A pénzügyi helyzetnek a változása, amit lehet látni az országban, a bankok magatartásán is változtatni fog, illetve én megkerestem a kivitelezőt is, hogy Ő a szabadpénzeszközeiből tudna-e számunkra kölcsönözni egy ilyen nagyságrendű összeget, hiszen neki is érdeke, hogy megvalósuljon ez a körforgalom. Ő néhányhetes időtartamot kért, hogy válaszoljon ezzel kapcsolatosan. Viszont a kivitelezési munkák előrehaladott állapota miatt mindenképpen meg kellene hoznunk a döntést ebben a kérdésben. A kérdés az, hogy ha beletudunk még ebbe 13 millió forint sajáterőt, akkor van körforgalom, ha nem tudunk bele, akkor nincs. Azt is leírtam, hogy időközben az Önkormányzati Minisztérium a Miniszternek a döntése értelmében a teljes projekt költségének a felét megkaptuk támogatásként, tehát egy 20 millió forint fölötti összeg be fog kerülni csak sajáterőként a projekt, ha nem számolunk az ingatlanok megszerzésével. Így ha a testület támogatja, akkor egy 34-35 millió forint az, ami sajáterő igényként jelentkezik összességében a város részéről. A Pénzügyi Bizottság ezt sem tárgyalta, mert nem volt határozatképes. Van-e kérdés, észrevétel vélemény ezzel kapcsolatosan?

#### Kovács Sándor

Mint az I. sz. körzet képviselője sem kaptam meghívást erre az ominózus pénteki helyszíni bejárásra, amit a polgármester tartott a kivitelezőkkel, illetve a műszaki ellenőrrel. De tudomásom van ennek ellenére arról, hogy elhangzott egy olyan állásfoglalás, hogy a költségvetésben szerepelnek olyan tételek, részletek, amik- finoman fogalmazok- nem kerültek kiaknázásra, nem kerülnek elvégzésre a kivitelező részéről, így ebben a költségvetésben maradnak olyan tartalékok, néhány millió, illetve közel 10 milliós nagyságrendű összeg, amit a kivitelező, ennek a megvásárlás-fedezeteként tud majd felajánlani. Természetesen ennek az összegnek az átszámlázása a költségvetési tételben szereplő tételek alapján valósulna meg, tehát én kérdezem, hogy valóban igaz-e az információ, ami tudomásomra jutott, és ha igen, akkor nem 13 millió forinttal kell megpótolni ezt az összeget, hanem csak azzal a néhány millió forinttal, ami azon felül van, amit egyébként maga a kivitelező az adott cél érdekében bevállalt, - gondolva arra, hogy nem tartaná erkölcsösnek, hogy olyan tételeket számlázza le, amit a valóságban nem végzett el. Ugyanakkor maga a költségvetés ezeket a tételeket tartalmazza. Mennyiben igazak ezek az információk?

#### Tóth András

Nem igazak ezek az információk. Ilyen nem hangzott el, egyébként is olyan kompetens személy nem volt ott, aki ilyen jellegű ajánlatot tehetett volna. Épp az ellenkezőjéről van szó, hogy bizonyos tételeket nem árazott be a kivitelező. Viszont a mi álláspontunk az volt az egyeztetésen, hogy az az Ő baja. Itt arról volt szó, hogy vagy megvalósul, vagy nem a körforgalom. De ilyen jellegű dolog, amit mondtál, az olyan dolog akkor, hogy nem lesznek kifizetve.

Buczko Ágnes megérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 14 főre változott.

#### Kovács Sándor

Nem műszaki dolgokról minőségbeli romlásról beszélek, annak vannak olyan talajmechanikai meg egyéb vízszivárgással kapcsolatos vizsgálatok, amiket egyébként beállítanak a költségvetésbe, vagy például látjuk, hogy végig a költségvetés úgy van kiszámolva, hogy

csőfektetés, csak támfalrendszer kiépítése mellett történhet, miközben látjuk a csövek 70 %-át, a saját kockázatukra és a saját alkalmazottjuk életének a védelme nélkül fektetik le. Én mint műszak ember látom, hogy a beállított tételekhez képest kb. 30 %-ban veszik igénybe ezeket a költségeket. Én nem kukacoskodni akarok, de én azt látom, hogy a beárazott tételekhez képest a műszaki tartalom és a minőség rovása nélkül, olyan beárazott munkafázisokat nem végeznek el, ami egyébként a költségvetésükben felszámításra került. És ez mind a két utcára vonatkozik, a Széchenyi és a kerékpár utcára is. Egy és ugyanazon cég. Nem maradt a két beruházásban olyan összegű tartalom, ami fedezetet nyújt egy körforgalmi csomópont ellentételezésére?

Tóth András

Ezt nem tudom megítélni, honnan tudjam? Abban lehet kötekedni, lehet, hogy a kivitelező bizonyos dolgokat nem úgy valósított meg, mint ahogyan kellett volna. 30 aknál a műszaki ellenőr igenis fölbontatta az elvégzett munkát és megcsináltatta olyan szinten, olyan műszaki tartalommal, amit a kivitelezési szerződés tartalmaz.

Kovács Sándor

Nem kritizálom a műszaki ellenőr tevékenységét. Azt mondtam, hogy a kivitelezőnek maradt-e annyi tartaléka.

Tóth András

Én a kivitelező könyvébe nem látok.

Kovács Sándor

Ez egy kétoldalú kapcsolat. Itt egy közel fél milliárdos beruházást hajt végre.

Tóth András

A tulajdonos lenyilatkozta nekem, hogy Ő nem tud átadott pénzeszközt adni, bonuszt adni. Abban tudtuk tárgyalni, hogy a kölcsönt tudja-e biztosítani a számunkra. Az első ez volt, amit kérdeztem, hogy nincs-e olyan pénzeszköz, amit át tudna-e adni. Mondta, hogy nem.

Kovács Sándor

Én csak finoman kérdeztem meg, de meg is tudnám keresni ezt a 13 milliót, ha akarnám, de most odadobtam kulturáltan a labdát, hogy hátha megtalálja ezt a 13 milliót a kivitelező. De úgy látszik, hogy tételesen le kell, hogy írjam a kivitelezésben a tervhez képest milyen eltérések adódtak és akkor ki fogom mutatni én, mint jogosítvánnyal nem rendelkező műszaki alpolgármester, hogy igenis van ebben a kivitelezésben, nem 13 millió forint tartalék, hogy segítse a DEPONA Kft. a várost, hogy ezáltal a félmilliárd forintos munkához hozzájutott. Polgármester Úr! Ezt te is tudod, ezt tudja a kivitelező is, és igenis ha önmagától ezt a dolgot nem kívánja bevállalni, akkor valamilyen szinten finoman, egy kicsit polgármesteri ráhatással félig-meddig ki lehet kényszeríteni. Mert tudom, hogy 13 millió forint jelen pillanatban, még 1 millió forint is sok ennek a városnak. Nem kukacoskodni akartam, de azt gondoltam, hogy ennél az asztalnál meg lehet indulat nélkül beszélni. Ha azt mondja, hogy nem, akkor sem fogom nagydobra verni a dolgot, de legalább azt mondjuk, hogy megpróbáltuk. Legfeljebb azt fogjuk mondani, hogy nem sikerült. De ha, meg sem próbáltuk, akkor hogyan tudhatjuk azt, hogy ez a dolog működik-e, vagy sem. Ennyit kérek tőled.

Tóth András

Én megpróbáltam, de ha lenyilatkozza hogy nem, akkor mit tudok csinálni? Jártathatom a számat ameddig akarom. Az hogy van egy szerződés, abban ha ő megfelel, akkor... Lehet,

hogy fogsz kapni egy megbízást, hogy a projektet kezeljed és akkor majd bizonyítsad. Van-e még észrevétel?

#### Puskás László

Nem egyszerű kérdés ez, mint ahogy ez le van írva. Nekem egészen más problémáim vannak az előterjesztésben foglaltakkal. Az, hogy a körforgalom megépítése szükségszerű, ezzel teljes mértékben egyetértek. A 13 millió forint igazából nem jelentős tétel, ebben is egyetértek. Én sajnós a költségvetésünkben az ideai alakulását nem látom, hogy hogyan fog rendeződni. Ha a kivitelező nem fog tudni ilyen kölcsönt adni ahhoz, hogy megvásároljuk, akkor nyilvánvaló, hogy a szállítói tartozások fognak megint emelkedni. Ha nem kapunk banki finanszírozást a saját erő finanszírozására, akkor még nagyobb bajban leszünk, mint amilyen bajban vagyunk jelen pillanatban vagyunk. Csak ezt az aggályomat szeretném kifejezni és örülnék neki ha benne lenne a jegyzőkönyvben. Ettől függetlenül fogom támogatni a 13 millió forint megszavazását. De ismét mondom, hogy nem látom, hogy ez a költségvetés hogyan fog összeérni. Nem látom a bevételi oldalon azt a forrást, ami valamilyen szinten egyensúlyba fogja hozni az év végére mind a működési, mind a fejlesztési oldalunkat.

#### Kovács Sándor

Azzal a részével én is egyetértek, hogy annak ellenére, hogy kritizálom, attól függetlenül én is támogatni fogom. Hiszen, ha ennek a projektnek a keretén belül ez a körforgalom nem fog elkészülni, akkor soha nem fog elkészülni. Ezzel legyünk tisztában. Most megragadom a szót, és elnézést kérek polgármester úrtól. De mostanság a rendkívüli testületi ülések korszakát éljük, van egy másik ilyen sarkalatos pont. Ettől a csomóponttól 150 méterre, még pedig az, hogy az uszoda-sportcsarnoknak nem lesz elég parkolója. Lesz egy olyan előterjesztésem, hogy ha befogadja a polgármester Úr, hogy beszéltem két ingatlantulajdonossal, az egyik Áncsán Miklós, csak tájékoztatom a Tisztelt képviselő-testületet, hogy már elvben megállapodtunk abban - még a polgármester Úrral sem beszéltem - még csak elvről beszélünk, ha majd mind a kettő aláírja a szándékát- 8,8 millióért eladná ezt az ingatlant és Zsíros István félmillió és egymillió árkülönbözetet kérne arra, hogy egy jóval nagyobb telket ad át, ez, ha jól emlékszem ez 2100 m<sup>2</sup> az Áncsán Józseféké meg majdnem 3100 m<sup>2</sup> erre kér egymillió nagyságrendű plusz felárat, ha ezt összeadom, akkor 9,8 millió, átíratásokkal együtt kb. 10 millió forintban lesz a városnak az, hogy egy olyan területet kapjon még mellé, hogy örök életre megoldódjon a parkírozási meg területszerzési szándék. Kérem a Tisztelt képviselő-testületet, meg a polgármester Urat is, hogy azt az összeget, amit Papp József a 4-es út december 31-ig biztosítani fog, ezt az összeget biztosítsuk, de ha ezt nem tesszük meg, akkor mindig is gond lesz. Ezen érdemes lenne elgondolkodni. Erre készíték előterjesztést.

#### Tóth András

Ennek az alternatívája, amivel én foglalkozom, egyrészt a használatba vételi engedély megkapásához rendeztük a kérdést, tehát 56 db parkoló elfér az ingatlanon, a további 56-ot pedig lenyilatkoztuk, hogy a belvárosban elfér, biztosítja a saját közterületén. Ez ideiglenes megoldás, a használatba vételi engedély megszerzésének elégséges feltétele. Amit Sanyi megjelölt az a nagyságrendű pénz, bőségesen elegendő lenne ahhoz, hogy nem teljes ingatlanokat, hanem a kertvégeket meg tudnánk szerezni. Az 55 bérlakás közvetlen szomszédságában van egy önkormányzati telek a csatorna partján. Én úgy gondolom, hogy ez az összeg, amit Sanyi megjelölt, akár egy későbbi időpontban, akár egy nem adás-vétel, hanem normál kisajátítással, ami egy kicsit hosszabb időintervallumot vesz igénybe. Ebből az összegből a kertvégeket meg tudjuk szerezni. Mert ugye ez már nem alku kérdése, hanem azt mondjuk, hogy igen és akkor lényegesen nagyobb területet tudnánk biztosítani. Ez a másik alternatíva. Csak ezt én nem érzem olyan sürgős dolognak, hogy feltétlenül az ideai

költségvetésünknek a terhére kellene megoldani. A folyamatot el tudnánk indítani, mire a kisajátítási eljárás végére érünk, akkor bízunk benne, hogy ez a megfelelő forrás is a rendelkezésre fog állni. Én ebben gondolkodom. Nyilván ez a két alternatíva fog majd felmerülni. Én nem hiszem, hogy utcafronton kellene biztosítani a parkolókat az uszodákhoz, illetve, mint közösségi teret is abban lehetne gondolkodni, hogy elindulunk a csatorna irányába és a tervezett park,- szabadidő irányában gondolkodunk. Nyilván ez véleménykülönbség, de nem ennek a napirendnek a tárgya.

#### Kovács Sándor

Építünk egy 1 milliárd forintos építményt és ha nem veszünk hozzá utcafronton egy oly ingatlant, - egyetértek a kertvégek megvásárlásával is- de egyetlen egy széles ingatlan, ami feltárja az egészet, a keleti oldalon egy szűk 3,5 m-es lejáró marad, itt pedig egy 11 m-es, ezen a telken keresztül lehetne feltárni azt a tömböt, amiről egyébként a polgármester Úr beszél. Tehát én egyetértek, nincs alapvető különbség a hosszú távú tervezésben közöttünk, de egy olyan széles ingatlan, ami az egészet feltárja, azt mihamarabb meg kell vásárolni az önkormányzatnak. De majd ebben dönt a testület.

#### Tóth András

Azért emlékszik a testület, hogy szinte az egész utcára elővásárlási jogot alapított a város. Perspektivikusan ha, lenne rá pénzünk azt mondanám, hogy vegyük meg az egész utcát, mert az lenne az igazi, ha tényleg ott hatalmas tér lenne. Azért mondom, hogy különbség van egy pucér ingatlan, meg egy olyan ingatlan között, amin épületek vannak. Nekem az álláspontom, hogy ismerve a finanszírozási helyzetünket, egyébként 20 millió forintos ingatlanértékesítési bevétellel terveztünk, ami még akkor is csak részben fog realizálódni, ha a Zsindelyes le fogja hívni az opciót. Még akkor sem fogjuk elérni a 20 milliót, és azt beépítettük a költségvetésünkbe kiadási oldalon. Ez megint egy virtuális forrás, mint a hitelfelvétel, amit nem tudtunk realizálni. Azért mondom, hogy próbáljuk ütemezni a dolgot, próbáljuk meg a kertvégekkel, aztán majd utána a kert elejével is. A kisajátításnak azt kellene biztosítani, hogy a szükséges minimális teleknagyságokat azokat az ingatlan elején biztosítsuk és a kertvégeket valami elfogadható formájú ingatlant kialakítva próbáljuk megszerezni.

#### Buczko Ágnes

Azért ne felejtkezzünk már el a Hétkereszt útról sem. Mert említette polgármester Úr, hogy a központból is lehet majd megközelíteni, - ott parkolót kialakítani az uszodához. Szerintem nincs messzebb a Hétkeresztút sem, és ott is van egy sziget, amivel nem nagyon lehet mint kezdeni, illetve tudom, hogy van egy ígéreted számomra, hogy akkor lesz rendbe téve az előttünk lévő placc, amikor az Ady Endre út folytatva lesz. De azt se hagyjuk már ki a körből.

#### Tóth András

Nem arról van szó, hogy parkolókat alakítunk ki, hanem lenyilatkoztuk, hogy rendelkezésre állnak parkolók. Hasonlóképpen, mint annak idején „boltolt” a város, hogy a Béke téren az a parkolóhelyet odaadta bérbe, és neki a feltételek biztosítva voltak, hogy a működési engedélyt megkaphassa. Mi azt nyilatkoztuk le, hogy a piac környékén van annyi parkoló, ami biztosítja. Nekem eszem ágában nem volt, hogy még most több-helyeken is parkolókat építsünk.

#### Kovács Sándor

Egy dolgot még figyelembe kell venni, ha az eredeti koncepció szerint haladunk, akkor Verdes Babykák felől lesz a bejáratunk és a parkoló is. Ha az ingatlanmegvásárlásban gondolkodunk, akkor teljesen más rendszerben kell a befelé menő feltárókat és a parkolókat

kialakítani, és azt meg végképp fölöslegesnek tartom, hogy most megcsináljuk innen, majd később megcsináljuk onnan körbezárjuk parkolókkal és majd az egyik parkolót fel fogjuk áldozni a bontás oldalán, mert ahogyan Te mondd ez egy hosszú távú koncepció része, hátra és oldalra is terjeszkedni fogunk. Fölszemesnek tartom plusz utak és parkolók megépítését, ha az később útban lesz. Ha megvásárolnánk ezt az ingatlant, akkor valószínű, hogy a végleges helyére kerülne a feltáró út is, és hiányzó parkolók is. Ha ezeket a szempontokat nem vesszük figyelembe. Ha már 10 millió forint plusz hitellel is, az a lényeg, hogy 10 millió forint már ebben a mínuszban nem oszt, nem szoroz. És egy ilyen dologban nem lenne szabad fennakadni.

Tóth András

Nem mi vagyunk az engedélyesek, az építési engedélyt nem mi kértük, legfeljebb javasolni javasolhatunk akkor, ha megszerezzük a „Szappan” ingatlanát. Az érvényes építési engedélyt esetleg módosítsa a befektető. Pressziót gyakorolhatunk, aztán majd meglátjuk, hogy hogyan tovább.

Nagy József

Az eredeti napirendhez képest, a 32. hrsz-ot kérdezem. Mi ajánltunk 4 milliót a telekért, az eladó nyolcat kérne és ennyire melléfoztunk, hogy ennyit ajánltunk érte, vagy ennyire feldobta az árát? Marad-e abból még egy beépíthető telek, mert akkor tulajdonképpen két telket adott el a tulaj?

Tóth András

Az ingatlan tulajdonos eredeti ajánlata a teljes ingatlanra valami 21,5 millió forint. Nekem eszem ágában sem volt, hogy olyan előterjesztést csináljak, hogy az a teljes ingatlanra vonatkozik. Próbáltam, ahogyan le is írtam az előterjesztésben olyan ajánlatokat megfogalmazni, ami figyelembe veszi a megszerzendő terület nagyságát, illetve a rajta lévő felépítményeket, illetve a kerítések. Próbáltam meg arányosságot figyelembe venni. Amennyire irreális a 21 millió forint, annyira irreálisnak tartom a 8 millió forintot. Nem lenne indokolt normál esetben.

Buczko Ágnes és Szabóné Belme Ildikó elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 12 főre változott.

Tóth András

A napirendi pont vitáját lezárom, ki az, aki a határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**205/2009. (VIII. 25.) számú**

### **h a t á r o z a t a**

***Széchenyi út-Vasvári Pál utca kereszteződésébe tervezett körforgalmi csomópont megépítéséhez szükséges területek megszerzéséről***

## **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

**1.,** a Széchenyi út-Vasvári Pál utca kereszteződésébe tervezett körforgalmi csomópont megépítéséhez az építési engedélyezési tervdokumentáció alapján szükséges mértékben – közérdekű ingatlan kisajátítási eljárás helyettesítésére - megvásárolja az alábbi ingatlanrészeket a következő feltételekkel:

**a.,** az újfehértói 31. hrsz-ú ingatlanból 4,4 négyzetméter nagyságú területrészt 200 000 forint vételárért azzal, hogy a bontással érintett kerítésszakasz helyreállítása az eladót terheli.

**b.,** az újfehértói 32 hrsz-ú ingatlanból 217,7 négyzetméter nagyságú területrészt 8 millió forint vételárért azzal, hogy vállalja a területrészen levő felépítmény bontását és elszállítását, továbbá a bontással érintett kerítésszakasz helyreállítását.

**c.,** az újfehértói 1845 hrsz-ú ingatlanból 15,5 négyzetméter nagyságú területrészt 500 000 forint vételárért azzal, hogy a bontással érintett kerítésszakasz helyreállítása az eladókat terheli.

**d.,** az újfehértói 1846 hrsz-ú ingatlanból 127,1 négyzetméter nagyságú területrészt 2 millió forint vételárért azzal, hogy a bontással érintett kerítésszakasz helyreállítása, a kapubejáró áthelyezése, valamint az érintett területen levő közművek áthelyezése, valamint a fa kivágása az eladókat terheli.

**e.,** az újfehértói 1931 hrsz-ú ingatlanból 80,8 négyzetméter nagyságú ingatlanrészt 2 500 000 forint vételárért azzal, hogy vállalja a bontással érintett kerítésszakasz helyreállítását.

**2.,** Valamennyi megvásárolt ingatlanrész vonatkozásában vállalja a telekmegosztással, illetve a területszerzéssel kapcsolatos egyéb költségeket.

**3.,** Az ingatlanok megszerzéséhez szükséges forrást az önkormányzat 2009. évi költségvetéséből biztosította.

**4.,** Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződések előkészítésére és aláírására.

**Határidő: folyamatos**

**Felelős: polgármester**

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el, Tóth András a rendkívüli nyilvános ülést 8 óra 45 perckor bezárta.

**K. m. f.**

**Tóth András**  
**Polgármester**

**dr. Mátyás B. Szabolcs**  
**j e g y z ő**