



**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS**  
**POLGÁRMESTERI HIVATALA**  
4244 Újfehértó, Szent István út 10.  
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003  
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu  
Web: www.ujfeherto.hu



**Száma: 13- 27/2009.**

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Újfehértó Város Képviselő-testületének 2009. február 26-án (csütörtök) du. 16 órai kezdettel - a zárt ülést követően - az önkormányzat tanácskozótermében megtartott **nyilvános ülésről.**

**Jelen voltak:** Tóth András polgármester, Banka Attila, Buczkó Ágnes, Budai János, Elek László, Gyermánné Szabó Katalin, Juhász Istvánné, Kovács Sándor, Molnárné Mészáros Ágnes, Nagy József, Nagy Sándor, Puhola Józsefné, Puskás László, Ricska Zsolt, Suhaj István, Szabóné Belme Ildikó, Szilágyi Antalné, Tóth János képviselők

-

**Tanácskozási joggal jelen voltak:** Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

**A Polgármesteri Hivatal részéről:** Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

**Meghívottként jelen volt:** Nagy Csaba könyvvizsgáló  
Újfehértó Város Önkormányzatának intézményvezetői  
Újfehértó Város Képviselő-testületének külsős bizottsági tagjai  
Mészáros Imre KHT ügyvezetője

valamint, Újfehértó Város lakossága részéről kb. 50 fő

Tóth András polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 18 fő képviselőből 18 fő jelen van, így a képviselő-testület határozatképes.

### **Tóth András**

Tájékoztatom a megjelenteket a képviselő-testületet, hogy Nagy Sándor képviselő Úr az SZMSZ szerinti határidőben a tegnapi napon sürgősségi indítványt juttatott el hozzám. Ezt a képviselők megkapták kiosztással, illetve megkapták a sürgősséggel tárgyalásra javasolt napirendet - az erre vonatkozó előterjesztést. Nagy Sándor képviselő Úr kezdeményezte, hogy sürgősséggel tárgyalja a képviselő-testület a képviselő-testület feloszlásáról szóló előterjesztést. Mivel ilyen még nem volt a praxisunkban, szeretném ismertetni az SZMSZ-ünk idevonatkozó intézkedését. Ismerteti az SZMSZ- idevonatkozó részét:

„Halaszthatatlan döntést igénylő ügyben a sürgősségi indítványt írásban, a sürgősség tényét megindokolva, legkésőbb a testületi ülést megelőző munkanapon 14 óráig a polgármesterhez kell írásban benyújtani.” –ez megtörtént. „Sürgősségi indítványt tehetnek a testület tagjai és a jegyző.” – megfelelőünk a feltételeknek. „A sürgősségi indítvány elfogadásáról vagy elutasításáról a testület minősített többséggel határoz. A sürgősségi indítványt - amennyiben napirendre kerül - a képviselő-testület a meghívóban közölt napirend előtt tárgyalja. Két, vagy több elfogadott sürgősségi indítvány esetén tárgyalásuk sorrendjét a benyújtásuk időrendi sorrendje határozza meg. Ha a képviselő-testület nem ismeri el a sürgősséget, akkor az ügyet egyszerű napirendi

javaslatként kell kezelni, s a napirendek meghatározásakor kell állást foglalni arról, hogy hányadik napirendként tárgyalja meg.” Az SZMSZ-ünknek megfelelően képviselő-társaim ismerik a sürgősségi indítványt is, illetve magát az előterjesztést is. Abban kell állást foglalnunk, hogy a képviselő-testület a sürgősséget elismeri, vagy nem. Ebben fogok szavazást elrendelni. Kérdezem a Tisztelt képviselő-testületet, hogy a sürgősségi indítványban megfogalmazott előterjesztésnek a sürgős tárgyalását indokoltnak látják-e? Kérem erről szavazzunk.

A képviselő-testület **4 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** a sürgősségi indítványban megfogalmazott előterjesztésnek a sürgős tárgyalását **nem tartja indokoltnak.**

#### Tóth András

Ez azt jelenti, hogy a képviselő-testület nem tartja indokoltnak a napirend sürgős tárgyalását. Rátérhetünk a napirendünk meghatározására, ahogy felolvastam, ez nem azt jelenti, hogy nem veszi napirendre a képviselő-testület ebben - amennyiben képviselő Úr fogja javasolni a napirendre vételét – ezt megteheti. A mai ülésen a meghívóban szereplő napirendi pontokat javaslom azzal az eltéréssel, hogy 14. napirendi pontnál új határozat-tervezetet terjesztettem elő új címmel, kérem, hogy a képviselő-testület ugyanezzel a címmel vegye napirendre az előterjesztést, egyébként az előterjesztés szövege nem változott, csak azért, hogy koherencia legyen az előterjesztés címe és szövege között, ezért javaslom, hogy a 14. napirendnél ez történjen. Illetve a 15. napirendi pontnál szerkesztési hiba miatt egy elírás történt, itt szintén azt kérem, hogy az eredetileg is kiküldött és most is tárgyalásra kerülő határozati javaslat címének megfelelő legyen a napirendnek a címe. Tehát a 14. napirendi pont esetében az lenne a címe, hogy Önkormányzati óvodai feladat-ellátás átszervezésének kezdeményezéséről, a 15. esetében Önkormányzati tulajdonú 138. hrsz-ú ingatlan értékesítésének kezdeményezéséről. Eltérő javaslat van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatban?

#### Puskás László

A 14. – most már új címmel meghatározott – napirendi javaslatról szeretnék egy-két mondatot szólni. Az önkormányzati óvodai feladatellátás átszervezésének kezdeményezéséről – ez a címe - a FIDESZ képviselő-csoport úgy látja, hogy ennek a napirendi pontnak a megtárgyalása egy hosszabb és szélesebb körű társadalmi egyeztetés folyamataként kellett volna, hogy képviselő-testület elé kerüljön. Úgy gondoljuk, hogy a törvény által meghatározott határidők, azaz március 31-e nagyon rövid idő ahhoz, hogy egy megfelelő és jó döntést lehessen hozni a képviselő-testület részéről. Ezért mi azt javasoljuk, hogy nem kívánjuk ezt a felfokozott hangulatot és indulatokat továbbgerjeszteni, amik részben én úgy gondolom, hogy félrevezető információkból keletkeztek. Javaslatunk az, hogy a képviselő-testület ezt a napirendet egyáltalán ne vegye föl napirendi pontként és ne is tárgyalja.

#### Nagy Sándor

Előljáróban azt szeretném mondani, hogy úgy gondoltam, hogy több kurázsia van Önökben, de ezek szerint ez még hiányzik és nyilván a későbbiek során egyszer talán előjön. Én Tisztelettel kérem Önöket, hogy azt a sürgősségi indítványként javasolt napirendet tűzze akkor tárgysorozatára a Tisztelt képviselő-testület. Kérem frakcióvezető Urat, hogy ne maszatolással, ne vegyék le a napirendről az óvoda kérdést. Tegyük pontot az óvoda kérdésre. Önök minden kényes kérdés esetében egyebet nem tesznek mint, - eltoljuk, levesszük, eldugjuk, majd, ha tudunk valamit kavarni, akkor majd valamit kezdünk. Bocsánat, tudom, hogy nem lehet véleményt fűzni a napirendi ponthoz, viszont a saját napirendi javaslatomat szeretném indokolni:

Tisztelt Képviselő-társaim!

Az elmúlt időszaknak,,,

Tóth András

Képviselő Úr! Ez nem érdemi vita, ne foglalkozunk az előterjesztés tartalmával, jó! Az első mondat amit elmondtál az idézet volt az előterjesztésben szerepel, légy szíves mással indokolni.

Nagy Sándor

Az Önhöz írt levélből idéztem. Kérem, hogy folytassuk le a vitát, győzzenek meg Önök bennünket, győzzék meg a közvéleményt, hogy ez olyan primán dolgozik ez a képviselő-testület, hogy képes és akarja, végigtudja még vinni a közel két évet anélkül, hogy még súlyosabb, visszafordíthatatlan károkat okozna a város jövőbeni működését illetően. Nagyon kérem Önöket, hogy adjanak rá lehetőséget, hogy mondják el a nyilvánosság előtt, hogy Önök nem értenek vele egyet, fejtsék ki a véleményüket, hogy azok az indokok, amik az előterjesztésben le vannak írva nem valóságok, fejtsék ki a véleményüket, hogy nem sorozatos törvénysértéseket hoztak, fejtsék ki a véleményüket azzal kapcsolatosan, hogy az egyes gazdasági társaságok működése kapcsán nem merül e fenn a bűncselekmények elkövetésének a gyanúja, adjunk rá lehetőséget, beszéljünk róla, beszéljük meg. Én leszek az első, aki elnézést is fogok kérni, hogy visszavonom a napirendi javaslatomat.

Tóth András

Hová illesszük?

Nagy Sándor

Az 1. napirendi pont után javasolom.

Tóth András

Az SZMSZ szerint a rendeletek után lehet, tehát a 3. napirendi pontot követően.

Nagy Sándor

Elfogadom.

Tóth András

Van-e további javaslat? Ha nincs akkor, a módosító javaslatokról szavazunk, először Puskás László módosító javaslatáról szavazunk, ami arra irányul, hogy a 14. napirendi pontot ne tárgyaljuk, ki ért vele egyet?

A képviselő-testület a módosító javaslatot 10 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal elfogadta, hogy levegyék a napirendről.

Tóth András

A következő módosítás Nagy Sándor javaslata, hogy a 3. napirendet követően a sürgősséggel tárgysorozatban nem vett indítványát tárgyalja a képviselő-testület. Ki az, aki elfogadja?

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal, 1 tartózkodással **nem támogatta a módosítást.**

Tóth András

Ki az, aki az elfogadott módosítással együtt elfogadja a napirendi javaslatokat?

A képviselő-testület a 14 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi napirendet állapította meg:

### **Napirendi pontok**

- 1./ a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról  
Szám: 3-60/2009.  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** Tóth András polgármester  
Juhász Istvánné alpolgármester  
Puskás László alpolgármester
- b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Szám: 3-59/2009.  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről  
(Szóbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** Tóth András polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei
- 2./ Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám: 3-44/2009.  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 3./ Előterjesztés a városi piac üzemeltetésének finanszírozásával kapcsolatos intézkedésről  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám: 3-63/2009.  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 4./ Előterjesztés a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ működésével kapcsolatos döntésről  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám: 3-64/2009.  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 5./ Előterjesztés Újfehértó SZOSZOK 2009. évi költségvetésének elfogadására  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám: 3-54/2009.  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 6./ Előterjesztés a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekjóléti Központ újfehértói feladat-ellátási helye 2009. évi költségvetésének jóváhagyásáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám: 3-53/2009.  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 7./ Előterjesztés Nyírség Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás létrehozásáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám: 3-43/2009.  
**Előadó:** Tóth András polgármester

- 8./ Előterjesztés „Újfehértó, Sportpálya rehabilitáció” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának módosításáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám: 3-58/2009.  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 9./ Előterjesztés „4912. számú összekötő út melletti gyalog és kerékpár út I. ütem építése” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálásáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám:3-56/2009.  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 10./Előterjesztés „Újfehértó Város Polgármesteri Hivatalának korszerűsítése és szervezetfejlesztése” tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálásáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám:3-57/2009.  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 11./ Előterjesztés az Újfehértói Általános, Művészeti Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetői állásnak betöltésére pályázat kiírásáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám:3-62/2009.  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 12./ Előterjesztés a körzeti védőnői feladatok ellátásának egészségügyi vállalkozási formában való működtetésre vonatkozó vállalkozási szerződésének módosítására  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám:3-49/2009.  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 13./ Előterjesztés a háziorvos központi orvosi ügyeleti ellátásban való részvételéről szóló szerződés módosításáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám:3-65/2009.  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 14./ Előterjesztés Önkormányzati tulajdonú 138. hrsz-ú ingatlan értékesítésének kezdeményezéséről  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám:3-52/2009.  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 15./ Előterjesztés lemondás zártkerti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám:3-50/2009.  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 16./Előterjesztés A Dél-Nyírségi Vendéglátó-ipari Kft. 2008. évről szóló szakmai

beszámolója elfogadására  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám:3-67/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

17./ Előterjesztés az Újfehértó Városfejlesztési és Városüzemeltetési Közhasznú Társaság 2008. évről szóló szakmai beszámolója elfogadására  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám:3-68/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

18./ Előterjesztés az Újfehértó Városfejlesztési és Városüzemeltetési Közhasznú Társaság 2009. évi árbevételi és költségtervének elfogadásáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám: 3-66/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

19./ Beszámoló az ÚJFEHÉRTOUR Kft. 2008. évi gazdálkodásáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám:3-48/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

20./ Előterjesztés az ÚJFEHÉRTOUR Kft. 2009. évi árbevételi és költségtervéről  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám: 3-55/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

21./ Beszámoló a helyi Önszerveződő Közösségek és a Tehetséges Fiatalok pénzügyi támogatásának 2008. évi felhasználásáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám:3-69/2009.

**Előadó:** Juhász Istvánné alpolgármester

22./ Beszámoló a Civilház elmúlt évi működéséről  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám:3-61/2009.

**Előadó:** Juhász Istvánné alpolgármester

23./ Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek állapotáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám:3-70/2009.

**Előadó:** Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

24. / *Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk*

## **1. napirendi pont megtárgyalása**

1./ a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról

Száma: 3-60/2009.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Tóth András polgármester  
Juhász Istvánné alpolgármester  
Puskás László alpolgármester

### Tóth András

Írásos előterjesztés született, ezt a képviselők előzetesen, illetve pótlólag kiosztással megkapták. Van-e kiegészítése bárkinek az érintettek közül. Nekem nincs. Kiegészítés van-e? Kérdés van-e?

### Nagy Sándor

Kérdezek és egy nagyon rövid véleményt is szeretnék megfogalmazni, egyrészt szeretném újból kérni polgármester Urat, hogy Puskás alpolgármester Urat, csak olyan mértékig terhelje, hogy lehessen lehetősége elkészíteni a beszámolóit és legyen lehetősége bokros teendői mellett elkészíteni időben ezt a dolgot. A kérdés alpolgármester Úrra irányulna. Szeretném megkérdezni, és nagyon őszinte választ szeretnék kapni tőle, hogy a választásokat követően 2,5 év után van-e még újabb engedély politikai levezetésére valakinek, hiszen Önök a választásokat követően megüzenték az önkormányzat által határozatlan időre kinevezet aljegyzőnek, hogy nem kívánnak vele együtt dolgozni. És természetesen elkövetnek most mindent, hogy ez meg is történjen. Ezt alpolgármester Úr Ön üzenté meg, Ön fogalmazta ezt meg, ezért Önhöz teszem a kérdést. Még egyszer szeretném megkérdezni, hogy korrektnek tartja-e, hogy 2,5 év után, a választások után még levezetések folynak az Önök részéről.

### Puskás László

Meglepett a dolog, én senkinek nem üzentem semmit. Ráadásul nem gondolom, hogy az alpolgármestereknek, vagy a képviselő tagoknak ehhez a dologhoz, bármi köze is lenne, vagy lehetne, vagy jogosítványa lenne rá, hogy bármilyen befolyással bírna.

### Nagy Sándor

Na ne vicceljél!

### Puskás László

Komolyan nem értem a kérdést, tehát azért mondom, hogy őszinte választ tudok, mert én nem üzentem senkinek semmit. Többet nem tudok.

### Nagy Sándor

Helyénvalónak tartja-e alpolgármester Úr azt az eljárást, amit most jelen pillanatban a hivatalvezetés az aljegyzővel kapcsolatosan folytat?

### Puskás László

Bocsánat, de nem én vagyok a hivatalvezetés.

### Nagy Sándor

Ön a frakcióvezető, Ön azért felelős, hogy a döntések, amelyeket Önök jól, vagy rosszul meghoznak, azok egyeztetve legyenek.

### Puskás László

És a képviselő-testület?

Nagy Sándor

Képviselő Úr, ez a néhány „mezítlábas ember”, aki ebben az oldalban ül, ez bokrétaalapnak veszi, ezt Ön is nagyon jól tudja. Minden egyes érdemi javaslatunkat nem fogadták el eddig. Akkor azért ne tessék kibújni a felelőség alól.

Puskás László

Semmilyen felelőség alól nem kívánok kibújni, de hát az előbb is azt említetted, hogy a képviselő-testület hoz döntést, és abban az a mi felelőségünk. Tehát nem tudom, hogy ez a téma, amit most mondasz, hogy az mikor volt a képviselő-testület előtt és mikor hozott bármilyen döntést benne a képviselő-testület? Ha hozott, akkor abban biztos, hogy felelősek vagyunk mindannyian.

Tóth András

Ülésvezetőként mondom, hogy hoztam egy 2. sz. Polgármesteri Intézkedést, amit én egy szakmai intézkedésnek tartok, megmondom, hogy miért. Annak idején született egy politikai döntés, ami egy aljegyző kinevezéséről szól, hiszen egy politikusokból álló testület hozta meg ezt a döntést. Én ezt a döntést tiszteletben tartom. Viszont van egy szakmai vonatkozása is a kérdésnek, hogy a hivatali struktúrában az aljegyzőt hová helyezzük el? Itt egyértelműen meggyőződésem, hogy itt szakmai érveknek kell érvényesülni. Én úgy láttam jónak, hogy -még egyszer hangsúlyozom, hogy egy politikai döntésnek a tartalmát nem megkérdőjelezve, azt elfogadva, egy olyan intézkedést hoztam, melyben utasítottam a jegyzőt bizonyos kérdéseknek a kezelésére. Megnéztem az Ötv-t, hogy hogyan kezeli ezt a kérdést. Az Ötv. azt mondja, hogy az aljegyző helyettesíti a jegyzőt és a munkáltató által meghatározott feladatokat látja el. Annak érdekében, hogy az - a szerintem - a kiváló szakmaiság, ami az elmúlt időszakban a hivatali kollegáknál kialakult ne sérüljön, mindenképpen kell egy olyan döntést hoznunk, ami lehetőség szerint olyan irányba mutat, hogy a hivatalnak ez a jól kialakult munkája ne szenvedjen törést. Ezért hoztam meg az intézkedésemet, és utasítottam a Jegyzőt, hogy az aljegyzőt aljegyzőként foglalkoztassa, és vele konzultálva igyekeztünk Őt a mindennapokban a szakmai struktúrába elhelyezni. Tehát a döntésnek az a lényege, hogy az aljegyző helyettesíti a jegyzőt, amennyiben a jegyző akadályoztatva van. Egyébként meg a jegyző által - az én egyetértésemmel – meghatározott szakmai feladatokat fogja ellátni. Én úgy gondolom, hogy egy minden jogszabállyal harmonizál ez a döntés. Tiszteletben tartjuk az aljegyzői kinevezést, ez semmiféle sérelmet nem szenved. Az az eljárás mód, ami annak idején tizenegynéhány évvel ezelőtt született, az akkori polgármester – számunkra érthetetlen módon – munkáltatói jogköröket gyakorolt olyan személyek felett, aki fölött nem gyakorolhatott munkáltatói jogkört, hozott intézkedéseket. Mi meg úgy gondoltuk, hogy a szakmának kell meghozni az intézkedést, tehát én inspiráltam jegyző Urat, jegyző Úr pedig meghozta a döntését és a szakmai struktúrába helyezi az aljegyzőt. Szerintem az volt annak idején jogszabálysértő, amikor a képviselő-testület által kinevezett aljegyzőt, az akkori polgármester Úr meghatározta, hogy milyen tevékenységet folytasson, illetve ugyanúgy jogszabálysértő volt az önkormányzatnak az ügyrendje, amikor meghatározta, hogy az aljegyzővel kell ellátni olyan feladatokat, amelyeknek a megítélése ugyanakkor jegyzői kompetenciába tartozik. Tehát az történt, hogy olyan testület határozta meg az aljegyzőnek az effektív mindennapjait, aki erre nem lett volna jogosult. Ez egyértelműen a munkáltatói jogkör gyakorlója - tehát a jegyző kompetenciája - ennyiben gyakorlatilag egy illetékesség, vagy hatáskör elvonás történt, ami most került korrigálásra. Ezt szerettem volna én elmondani, tehát szakmai döntés született, a politikai döntés teljes mértékben történő tiszteletben tartásával.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Közérdekű bejelentések között szerettem volna ezt a tájékoztatás megadni, de hogy ha már ilyen részletes terjedelemben tájékoztatást adtak a polgármester, illetve alpolgármester Urak, én is had mondjam el, hogy 10 év alatt nem történt meg olyan eset, mint tegnap a hivatalban megtörtént, amellyel összefüggésben az egyik dolgozóm hozzátartozója a hivatalban garázdaságot követett el, illetve hivatalos személy ellen rágalmazást tett és fenyegette, hogy hogyan meri az Ő hozzátartozóját ilyen-olyan munkáltatói jogkörében foglalkoztatni, vagy feladatot adni. Én azt gondolom, hogy ha ide eljut valaki, és ilyen szinten ragadhatja el magát és egy zárt bizottsági ülésre betör, rányit és ott az ott ülőkben riadalmat, félelmet keltve megzavarja az ülés rendjét, és ezt követően nyilvános helyen, a rendőrség előtt egy illető személyre olyan megjegyzést tesz, ami alkalmas a becsület csorbitására, én úgy gondolom, hogy 10 év alatt erre nem volt példa és ha ez előfordult, akkor annak igenis legyen meg az a büntetőügyi tárgyalása, lefolytatása, amelyet én kezdeményeztem, felvállalom itt Önök előtt ezt elmondom, illetőleg azt is elmondom, hogy a mai demonstrációval kapcsolatosan is úgy ítélem meg, hogy a jelenlegi társadalmi helyzetben nem lehet megengedni azokat a törvénytelen, büntető törvénykönyvbe ütköző cselekményeket, amelyeket egyes lakosok, vagy hozzátartozók megengednek. Ezért én abban a vonatkozásban is a rendőrség felé tettem egy bejelentést, hogy vizsgálják ki az általam meghatározott tényállást. Ezt szerettem volna elmondani.

#### Pállfy Viktor

Én meg hozzátenném Jegyző Úr, hogy Én voltam az, aki fölmentem Önhöz és a tények szent dolgok, a vélemény szabad. Ha én úgy gondolom, hogy Ön lelkiismerettel nem rendelkező ember, akkor én nyugodt szívvel kiállok bárki elé - ahogy tegnap is odaálltam Ön elé - és azt mondtam, hogy gondolkozzon el a világ állásán, mert az a fajta hozzáállás, amivel Ön ezt a hivatalt irányítja és amivel szemben az Én feleségemmel eljár, az szégyenteljes. És ha Önnek ez nem jut eszébe magától és nem veszi a fáradságot arra, hogy végiggondolja tettei következményét, akkor nagyon szégyellnie kellene magát. Tegnap én álltam meg Ön mellett a rendőrség mellett, és nem tudom ki volt az az ott lévő rendőr, fölajánlottam neki, hogy írja föl a személyi adataimat - állok nagyon szívesen bármilyen vizsgálat elé, mert a lelkiismeret tisztaságát azt semmilyen büntető eljárásban nem lehet tisztázni, azt „itt belül” kellene. Önnek ez nem fog soha sikerülni, sem polgármester Úrnak, Ön mellett.

#### Tóth András

Ezt bekiabálásnak tekintem, mivel nem adtam szót, de én úgy gondolom, hogy segítette ez a bekiabálás a tényállás tisztázását.

#### Dr. Mátyás B. Szabolcs

Azt akartam mondani, hogy ez nagy nyilvánosság előtt elkövetett ismételt becsületsértés, úgyhogy, így kívánok ezzel eljárni.

#### Tóth András

Van-e még észrevétel? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. A tájékoztatóról fogunk szavazni. Ki az, aki elfogadja a tájékoztatót?

A képviselő-testület a tájékoztatót 14 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással tudomásul vette.

#### b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Száma: 3-59/2009.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

Az írásos előterjesztéshez szóbeli kiegészítem nincs. Van-e kérdés? Ha nincs a napirendi pontot lezárom. Ki az, aki elfogadja a tájékoztatót?

A képviselő-testület a tájékoztatót 18 egyhangú igen szavazattal *t u d o m á s u l v e t t e*.

c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

(Szóbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Tóth András polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei

Tóth András

Polgármesterre átruházott hatáskörben átmeneti segély ügyében 71 megállapító, 7 db elutasító döntés született, temetési segély 6 megállapító, 4 db elutasító. Lakásfenntartási támogatás (normatív támogatás) megállapító 134, elutasító 35, eljárást megszüntető 1 esetben, támogatást megszüntető 9, kijavító 2, visszafizetést előíró 3, felülvizsgálatot tartalmazó 1 esetben volt. Itt megragadom az alkalmat, - mivel viszonylag sokan vagyunk- volt itt egy elutasító 35 tétel, ez általában abból adódik, hogy a kérelem benyújtásának a pillanatában a kérelmező nem felel meg a feltételeknek. Tájékoztató levélben ezt tudattam velük, hogy teljesen fölösleges beadni a kérelmeket, hiszen normatív támogatásról van szó, mérlegelési lehetőségünk nincs. Amennyiben nem felelnek meg a feltételeknek, úgy el kell utasítanunk. Mindenkit kérek, aki hallotta ezt a tájékoztatót, hogy ha ismerőse van és ilyen szándéka, akkor ne sértésnek vegyenek egy ilyen elutasító döntést normatív támogatásnál, hiszen nem tehetünk mást. Formálisan azt fogjuk mondani, hogy a feltételeknek nem felel meg. Ezért elutasító döntést kell hozni. Helyi közlekedési támogatásnál ebben az időszakban nem volt döntés. Gyermekétkeztetési kedvezményénél szintén nem volt. Van-e kérdés? Ha nincs a napirendi pontot lezárom Ki az, aki tudomásul veszi a tájékoztatót?

A képviselő-testület a tájékoztatót 18 egyhangú igen szavazattal *t u d o m á s u l v e t t e*.

**2. napirendi pont megtárgyalása**

2./ Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-44/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

Írásos előterjesztést kaptak. Ezt egy hosszú előkészítő munka előzte meg. Két héttel ezelőtt bizonyos kérdésekben állást is foglaltunk, ezek beépítésre kerültek az anyagba. A könyvvizsgáló Úr megfogalmazta az álláspontját ezzel kapcsolatosan, az Ő véleményére alapozva kérem, hogy egy picit korrekciót vegyünk figyelembe az előterjesztésnél, illetve a rendelet-tervezetnél. Az 5. §-ban a céltartalék ki van írva, de nincs meghatározva összeg, javasolom, hogy ez analóg módon 0 Ft- legyen meghatározva a céltartalék összegeként. Illetve javasolom, hogy – szintén könyvvizsgáló Úr jelzésére tekintettel a 7. mellékletet bontsuk ki egy 7/1-es táblázatban, ami egy hosszabb távú kitekintés a város kötelezettségének vonatkozásában. Valamennyi bizottság tárgyalta az előterjesztést és többségi szavazattal támogatta a költségvetés elfogadását. A könyvvizsgáló Úrtól kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Ha nincs, van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Nagy Sándor

A könyvvizsgálattól kérdezem, hogy az előterjesztés 6. sz. mellékletben, ami a fejlesztési kiadások és az európai uniós támogatással megvalósuló programokra vonatkozik, hogy ítéli meg a korábbi előzményeket is figyelembe véve, hogy a 3.575.400.- Ft összegben olyan gépjárművásárlása van nevesítve, ami megtörtént az elmúlt időszakban. Ezzel kapcsolatban korábban nem volt képviselő-testületi döntés. Én ugyanazt mondom, mint a hasonló ügyekben mondtam, ez ebben az esetben egy fedezet nélküli kötelezettségvállalás, ennek egy utólagos legalizálásáról van szó az előterjesztésben.

#### Tóth András

Az Áht. idevonatkozó rendelkezései az értelmezésem szerint rendelkeznek arról, hogy az előirányzatokat- amennyiben nincsen átmeneti intézkedés - hogyan lehet fölhasználni. Ilyenkor a tavalyi évi eredeti előirányzatot kell alapul venni és ennek időarányos felhasználására lehetőség van. A tavalyi évben volt fejlesztési előirányzatunk.

#### Nagy Csaba könyvvizsgáló

Tisztelettel köszöntök mindenkit!

Én magam ezt a gazdasági eseményt a munkámmal kapcsolatban nem láttam, tehát nem tudom, hogy mikor történt meg a kérdéses jármű vásárlása.

#### Tóth András

Szállítógépjármű beszerzése a konyha működtetéséhez, amikor megkaptuk a feladatellátást ebben az évben.

#### Nagy Csaba könyvvizsgáló

Az átmeneti szabályok úgy rendelkeznek, ahogyan polgármester Úr előadta, az Áht. szabályai szerint, tehát, ha ez a tavalyi évben szerepelt az előirányzatok között, akkor annak erejéig,, erre az évre kötelezettséget vállalhatott.

#### Nagy Sándor

Elnézést kérek azoktól akik állnak a folyosón, illetve kint. Nem világos a számomra, hogy a hivatalvezetés miért nem intézkedett, hogy egy más helyen történjen meg a mai képviselő-testületi ülés, hiszen volt arról tudomásuk, hogy nagyobb számban vesznek részt a mai ülésen. Úgy gondolom, hogy ez részben a nyilvánosság korlátozását is kimeríti, hogy nem ad lehetőséget arra, hogy emberi körülmények között valaki végighallgathassa, mondjuk egy képviselő-testületi ülést. Ez csak egy megjegyzés. Könyvvizsgáló Úrral nem értek egyet, hiszen tavaly nem volt előirányzat biztosítva. Ismerem az Áht. idevonatkozó rendelkezéseit, de abban nem volt gépkocsi-vásárlásra előirányzat biztosítva a költségvetési rendeletben. Más sem ad erre lehetőséget. Még egyszer szeretném megismételni, hogy kimeríti a fedezet nélküli kötelezettségvállalást. A másik, hogy megkapták azt az egyoldalas anyagot, amelyben 8 pontban tettem javaslatot a költségvetési rendelet-módosításhoz, nem teljesen szövegszerűen, de a hivatalvezetéssel úgy egyeztettünk, ha ezt beazonosítható módon megfogalmazom, akkor ennek a kodifikációját a jegyző úr- amennyiben a testület elfogadja - meg lehet tenni. Arra hívom föl a figyelmet, hogy gondolkozzanak el azon, hogy az előttünk lévő költségvetési rendelet-tervezet 2,7 milliárdos nagyságrendjével szemben ott áll a 2009. évi tartós kötelezettségvállalása az önkormányzatnak, több mint 1,4 milliárd nagyságrendben. Ez jelen pillanatban több mint 60 %-os eladósodást jelent, ehhez még hozzámegy az ez évi hiány nagysága, ami 418 millió forint. Felhívom a figyelmet, hogy 1,5 éve egyfolytában mondjuk, hogy ha ezt a költségvetési gyakorlatot fogja folytatja a város, még hamarabb is bekövetkezhet, hogy olyan csődhelyzet elé

kerülünk, amit nem lehet kezelni. Ez volt az az egyik indoka annak a sürgősségi indítványnak amit beterjesztettem, hogy még most lehetőség van arra, hogy tegyük rendbe ezt a dolgot. Adjuk meg a lehetőséget arra, hogy normális mederbe lehessen a város gazdálkodását terelni. A módosító indítványainknak a lényege az is, hogy több alkalommal megfogalmaztunk, hogy ami első intézkedése volt Önöknek, hogy eltörölték a televíziós közvetítéseket, ennek adjunk teret, adjunk lehetőséget- nyilván ennek a pénzügyi fedezetét is mellé tettem. Messzemenőig nem értek egyet könyvvizsgáló Úrral abban, hogy 418 millió forintot költségvetési hiánynál 100 millió forintos általános tartalékot betervezni, csak azért hogy még nagyobb legyen a hiány, nincs realitása. Ezért arra tettem javaslatot, hogy a 20 millió forintba húzzuk meg ez az általános tartaléknak a nagyságát és ennek a 20 millió forintnak természetesen elégnek kell lenni, hogy ha valami előre nem látható felmerülő kiadásokat le tudjuk fedezni. Ezen kívül javaslatot tettem arra, hogy a korábbi évek gyakorlatának megfelelően 2,5 millió forintos összeggel támogassuk a rendőrség működését. Valamint visszatértem arra az ominózus testületi ülésre, amelyiken a szemben lévő oldal nem fogadta el - tekintettel a mostani gazdasági helyzetre a 2009. évi víz illetve csatornahasználati díjat kompenzálását vállalja magára a testület a lakosság vonatkozásában, éves szinten 7 millió forint, ez első sorban gesztus értékű lett volna. De képviselő-társaim, önök „erőből, izomból” elmeszelték. Végül bekerült a javaslatba egy 5 millió forintos kis, és középvállalkozói alap, amit nem tudok értelmezni. Ennek az átcsoportosítására vonatkozóan is javaslatot tettem. Ha a kisvállalkozásoknak segítséget akar nyújtani, akkor ott van a lehetőség az iparüzési adón keresztül, hogy teremtse meg a feltételeit. Végül arra hívom föl a figyelmet, hogy a Pénzügyi Bizottság írásos véleményét megkapták.

#### Tóth András

Amikor összehívom a testületet, akkor nem jutott eszembe, hogy a korábbtól eltérő érdeklődés lesz. Elég „kiscsoportos foglalkozások” szoktak lenni. Ezért nem tartottam indokoltnak, hogy más helyre vigyük át. Egyébként tájékoztatom Önöket arról, hogy ha nem vették volna észre a nagyobb érdeklődésre kiváltó napirendi pontot nem fogja tárgyalni a testület. De marasztalom Önöket, legalább megismerik a képviselő-testület munkáját. A kötelezettségvállalás, az hogy fedezettel, vagy fedezet nélkül, kis értékű fejlesztésre volt előirányzat tavaly- ennek a kontójára történt meg, az, hogy most itt nevesítve került ez egy részlet kérdés. Az adósság nagyságával kapcsolatban, amikor mi hitelt vettünk föl a hitelünk azt célozta, hogy a korábbi adósságot ütemezzünk át, amit örököltünk. 2006-ban több mint 600 millió forintos rövidlejáratú kötelezettségvállalása volt a képviselő-testületnek, azért hogy „levegőt kapjunk” fordítottuk át hosszú távú kötelezettségre. Ami pótlólagos kötelezettségvállalás született, az egyrészt jövedelemtermelő beruházások finanszírozására történt. Ez költségvetési természetéből adódóan nincs kimutatva. Magát a kötelezettséget ki kell mutatni, magát a várt hasznot nem. Másik, hogy ezekhez a pótlólagos kötelezettség vállalásokhoz mindig az igen szavazatát adta képviselő Úr. Amikor projektekről döntöttünk, amit meg akarunk valósítani – nem emlékszem rá és igazolja képviselő úr, hogy ha nemet mondott rá-, mindenre igent mondott, amikor meg megkérdeztem, hogy miből, az meg legyen az én dolgom, - ez volt a válasz általában. Az adósságot illetően a kritikát nem nagyon tudom elfogadni. A televízió közvetítéssel kapcsolatban híve vagyok a nyilvánosságnak, annak idején azért koncentráltuk a forrásokat, mert a kábel televízió nagyon kevés embert ér el Újfehértón. A Kölcsény Televízió nagyon kevés lakásban fogható. Képviselő úr annak idején több millió forintért készített közvélemény-kutatásokat, ennek a forrásait is elvontuk és egyesítettük a forrásokat annak érdekében, hogy a lakosság rendszeresen mindenkire eljutó fórumot alakítsunk ki, ez a Fehértói Újság. Kéthetente jelenünk meg. Nekem meggyőződésem, hogy ezzel el tudunk érni minden újfehértói lakost, hiszen kéthetente minden háztartásba eljuttatjuk az információkat, ami korábban nem történt meg, de ha forrás tudunk találni rá, akkor én támogatom a televíziós közvetítést. Bár a személyes jelenlétnek jobban örülök. A tartalék összeggel kapcsolatban indifferens a költségvetési hiány szempontjából, hogy

100 millió forint. Annak idején a költségvetési koncepció tárgyalásakor el lett fogadva, hogy 100 millióval kell tervezni. Annak alapján készítette el a hivatal, egyébként a 20 millió forintos összeg, általában a könyvvizsgálat erre azt szokta mondani, hogy túlzóan kevés. A költségvetési hiány szempontjából teljesen mindegy, hogy mennyit fogunk beállítani, esetleg arra fog sor kerülni, hogy a 20 millió forintot ha – meghatározzuk esetleg nem lesz elég a tartalék és akkor pótlólagosan egyéb átcsoportosítással, vagy többlet kötelezettségvállalással kell biztosítanunk. Egy mozgástér a 100 millió forint, ténylegesen ez azt jelenti, hogy az effektív hiányunk az nem 400 egynéhány millió forint, hanem jelen pillanatban egy százassal kevesebb. Egyébként én az elmúlt időszakban számos intézkedési javaslatot tettem a hiány csökkentésére vonatkozóan, ezt egyetértve képviselő úrral, nem mindig vettem jó néven, hogy a képviselő-testület leszavazta. Én is kockázatosnak látom ezek alapján a költségvetésünknek a végrehajtását, nem a működtetés vonatkozásában, mert korábban a működtetés vonatkozásában is voltak kockázatai, hiszen rendre még 2005-2006- évben rendre többet költött az intézmények működtetésre, mint amennyi bevétele volt. Most már van megtakarításunk. Az a kérdés, hogy mennyi megtakarításunk áll a rendelkezésre a fejlesztés finanszírozására. A rendőrség finanszírozása döntés kérdése, tavaly 3 millió forintot adtunk, a rendőrség működését különbözőképpen ítélik meg a város lakosai. Én megfontolásra ajánlom a képviselőknek, viszont alapállásom az, hogy a rendőrség finanszírozását a fenntartójának a Kormányzatnak kell biztosítania. Nekünk más a kompetenciánk. A víz és csatornadíjak kompenzálása, annak idején volt olyan, hogy hatodszorra sikerült megszavaztatnia a képviselő-testülettel a vízdíjakat, hatodszorra, erőszakos módon. Az álláspontom az volt, hogy nem kellett volna annak idején olyan feltételekkel „bemásznunk” a NYÍRSÉGVÍZ RT-be, hogy ne tudjunk onnan kijönni. Nézzük meg, hogy azok a működtetők, akin nem egy ilyen nagy monstrumban vannak, nézzük meg, hogy ahol önállóan látják el a feladatot mennyi a vízdíj, hasonlítsuk össze, és akkor ne csináljuk ilyen populáris döntéseket. Annak idején kellett volna nem beengedni. Kísérletet tettem rá, és nem segítő szándékot tapasztaltam, hanem az ellenállást, a lebeszélést és mindenki zárt velünk szemben. Másfél évig küzdöttem ellene és nem sikerült és nem sikerült annak a feltételeit sem biztosítani, hogy olcsóbban tudjuk a szolgáltatást biztosítani. A vállalkozási alap megfoghatatlan képviselő Úr számára, számomra is, 5 millió forinttal nem tudjuk elérni célt, de nem tudjuk, hátha varázslatos javaslata van a FIDESZ-nek, ezért döntöttünk úgy, hogy 5 milliót elkülönítünk és még jelen pillanatban számomra nem ismert külön rendeletben kell a felhasználásáról döntenünk, ha születik ilyen rendelet, akkor föl lehet használni, ha nem akkor nem lehet fölhasználni. Jelen pillanatban a korábbi döntésünk során bekerül a rendeletbe, de ez csak akkor lesz fölhasználva, ha meg lesz hozzá a jogcím.

#### Puhola Józsefné

Tisztelettel köszöntöm a jelenlévőket!

Egy hónapja beteg vagyok, és csak az írásos anyagból tájékoztam, de teljesen meglepett, hogy mi ez a szervezés. Most kezdem itt megérteni a hozzászólásokból, hogy ez arról szól, hogy a képviselő-testületet lejárassák, hogy itt csupa rossz döntéseket hoztunk. Úgy érzem, hogy ez erről szól. Én nem vagyok pártnak tagja, és úgy gondolom, hogy egyetlen egyszer sem szavaztam meg úgy döntést, hogy a lakosság érdekeit sértené. Most is úgy érzem, hogy valami rossz tájékoztatás ment ki a közvélemény felé, hogy mit is akar ez a testület, és beakarják bizonyítani, hogy csak rosszat akar. Úgy érzem, hogy ez már egy választási kampány és az eladósodás is nem most kezdődött ez az előző ciklusokban.

#### Nagy Sándor

Most már kezd zavarni, hogy 2,5 évvel a választások után még mindig visszamutogat, nem arról beszél ami az elmúlt időszakban történt, hanem visszamutogat arra, ami az én időmben volt, amit természetesen messzemenőig vállalok. De akkor tessenek hozzátenni, hogy az a 600 milliós rövidlejáratú hitel állomány, ami az átvételkor volt, annak mennyinek volt meg más formában a

fedezete. Mennyi volt a valós hitelállomány?

Tóth András

450.

Nagy Sándor

Ha egy picit utána nézünk, akkor még kevesebb volt és ugye most 1 milliárddal többről beszélünk, hangsúlyozom egymilliárdról beszélünk. Tényleg azt kérem Önöktől, hogy gondolják végig, hogy vannak –e olyan helyzetben, hogy kaptak-e olyan felhatalmazást a választóiktól, hogy romba döntsenek egy várost, és 20 évig kilátástalan helyzetbe vigyék.

Tóth András

Én is javaslom Önöknek, hogy keressék elő a korábbi anyagainkat, - vegyék elő a számológépet és akkor nézzék meg, hogy kinek van igaza.

Gyerméné Szabó Katalin

A költségvetés nehézségeit ismerve tudom, hogy feszítő gazdasági helyzetben vagyunk. De ha megnyertük a pályázatokat, akkor szeretném ha azt felhasználhatnánk. Szeretném, ha megépülne az uszoda, ha elkészülne a körforgalom, a kerékpárút. Biztos, hogy minden kockázattal jár, de ha már egyszer támogatást kaptunk rá, akkor éljünk a lehetőséggel. Próbáljuk felhasználni, ha nem vállal be az ember semmit, akkor nem halad előre.

Tóth András

Érdekes, nincsenek mindig ennyien itt. Amikor benyújtunk egy pályázatot, hát ne tudják meg, hogy milyen konszenzus van itt. Ismervén, hogy mennyi kötelezettség van ebből, mindenki nyomja az igen gombot, vita és hozzászólás nélkül - ez a tapasztalat. Gyakorlatilag a ciklus elejétől megfogalmaztam olyan előterjesztéseket, ami arra irányul, hogy ennek a fedezetét átgondoltan tudjuk biztosítani, és akkor ilyen jelenségek vannak mint most. Én azt mondom, hogy lehet, hogy nem kellőképpen átgondolt módon, nem megismerve az előterjesztés lényegét, hangulatot keltve, gyakorlatilag nyomást gyakorolva a képviselő-testületre, el lehet érni azt, hogy ne foglalkozzunk kérdéssel, és akkor Nagy Sándor beszél arról, hogy mennyi a kötelezettségünk. És, ha így nyomás nehezedik a képviselő-testületre, úgy látom sokszor partner abban, hogy ne nagyon sikerüljenek azok a megtakarítások. Mindig mondom, hogy azok a megtakarítások, javaslatok mindig jó szándékúak a részemről. Igyekszünk, hogy minél kevesebb érdek sérüljön és igyekszünk, hogy minél több embernek jobb helyzetet teremtsünk ebben a városban. Ez valamikor sikerül, van amikor nem. Sokszor kell azzal szembenézni, hogy az lett volna a jobb, ha az a döntés megszületik. Ha nem születik meg a döntés, akkor görcsöl a hivatal is, hogy hogyan tudunk ebből az elveszített előnyből valamit mégis megtartani. Tudomásul veszem ezeket a döntéseket, ez több munkát igényel a Hivatal részéről is. Nem esik jól a másik kritika, hogy mennyi az eladósodás mértéke, meg egyebek, bár én ezt nem veszem magamra, mert az előterjesztésben igyekszem arra törekedni, hogy egy finanszírozható költségvetés legyen. Még egyszer mondom, a keletkezett adósságnak a 100 %-ában Nagy Sándor is igent mondott amikor keletkezett és ezek olyan többletberuházások amik hoznak a konyhára. Ha már konyháról beszélek, akkor a konyha is pld. egy ilyen közel 500 millióval szerepel az adósságállományban, amire nagyon jól tudjuk, hogy egy olyan beruházás, aminek nagyon komoly gyakorlati haszna van, és ha be van építve 10 éven keresztül 500 millió forint, akkor számoljuk ki, hogy 10 éven keresztül a másik oldalon mennyi többlethozadékot hoz városnak és akkor mindjárt el lehet felejteni azt a félmilliárdot. A leírt számok és a valós tartalma egy-egy gazdasági eseménynek egészen más. Nyilván az ellenzék hajlamos arra, hogy a számára kedvező számokat lobogtassa még akkor is, ha ennek a kialakulásában Ő aktív részes volt. További észrevétel van-e? Módosító

javaslat azon kívül amit Nagy Sándor írásban rögzített? Könyvvizsgálatnak nincs. Akkor a vitát lezárom, és csak Nagy Sándor részéről fogalmazódtak meg módosító indítványok 8 db.

Az első módosító javaslata, hogy a rendelet-tervezet egészüljön ki egy új 11. §-sal, melynek lényege, hogy a többször módosított 29/2006. (XII. 15.) rendelet 5. §-sa egészüljön ki egy (4) bekezdéssel, amely arra vonatkozik, hogy az önkormányzat a helyi lakosság számára a nyilvánosság biztosítása érdekében televíziós közvetítést biztosít és erre anyagi fedezetére 2 millió forintot helyezünk céltartalékba, ezt a két javaslatot egyben tudom csak kezelni. Ki az, aki ezzel a javaslattal egyetért.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 11 ellen szavazattal, 1 tartózkodással **nem fogadta el.**

Tóth János jelezte, hogy rossz gombot nyomott, új szavazást kér.

A képviselő-testület az új szavazást elfogadja.

A képviselő-testület az elhangzott módosító javaslatot 5 igen szavazattal, 11 ellen, 1 tartózkodással (1 nem szavazóval) **nem fogadta el.**

#### Tóth András

A következő javaslat, hogy az önkormányzat az általános tartalék összegét csökkentse le 20.000.e Ft-ra a hiány nagyságára tekintettel. A felszabaduló 80. millió forint összeggel csökkentse a működési hiány nagyságát. Ki az, aki elfogadja a javaslatot?

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 9 ellen szavazattal, 4 tartózkodással **nem fogadta el.**

#### Tóth András

A következő javaslat, hogy a korábbi döntésekkel – az USE és a Városi Sport és Szabadidő Egyesület részére biztosított keretösszeget 2-2 millió forint összeggel csökkentse, továbbá 3 millió forint összeggel csökkentse a civilszervezetek számára javasolt támogatási összeget. Az így keletkezett 7 millió forintot helyezze céltartalékba azzal, hogy ezen összeget a lakossági fogyasztók víz- és csatornahasználati díj emelés 2009. évi összegét kívánja teljes mértékben kompenzálni későbbi rendeletalkotás során. Ki az, aki elfogadja a módosító javaslatot?

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 8 ellen szavazattal, 4 tartózkodással **nem fogadta el.**

#### Tóth András

A következő javaslat, hogy a Városszépítők Újfehértói Egyesülete részére korábban biztosított támogatási összeget 1,5 millió forinttal csökkentjük, valamint a vállalkozói alapra betervezett 5 millió forint összeget 1 millió forint összeggel csökkentjük, az így keletkezett 2,5 millió forintot az Újfehértói Rendőrőrs működési támogatására biztosítjuk a rendelet-tervezet 6. §-ban egy új (5) bekezdés alapján. Ki az, aki elfogadja a módosító javaslatot?

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 11 ellen szavazattal, 2 tartózkodással **nem fogadta el.**

#### Tóth András

A következő javaslat, hogy a rendelet-tervezet 6. § (4) bekezdésében a módosítások következtében a maradt 5 millió forint összeggel a képviselő-testület növelje meg az

elsőlakáshoz-jutók támogatási keretösszegét a 6. § (3) bekezdésében. Mivel nem vettünk el eddig

az 5 millióból semmit, ha jól értelmezem. Ki az, aki elfogadja a módosító javaslatot?

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 11 ellen szavazattal, 2 tartózkodással (1 nem szavazóval) **nem fogadta el.**

#### Tóth András

A következő javaslat, hogy a rendelet-tervezetben szereplő önerős nagyprojektekre előirányzott 20 millió forint kerüljön elvonásra, és ezzel a működési hiány nagyságát csökkentjük. Tehát ez azt jelenti, hogy csak pályázati pénzből építhetünk. Ki az, aki elfogadja a módosító javaslatot?

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 13 ellen szavazattal, 1 tartózkodással **nem fogadta el.**

#### Tóth András

A következő javaslat, hogy a rendelet-tervezet egészüljön ki egy 12. §-sal melynek lényege az, hogy fejlesztés csak abban az esetben indítható el 2009. évben, amennyiben a források teljeskörűen, dokumentáltan rendelkezésre állnak. Ez mit jelent? Dokumentálnak tekinthető-e az, ha a költségvetésünket elfogadjuk, vagy pedig, ha letesszük a bankba a pénzt? Mit kezdünk azokkal a már folyó közbeszerzési eljárásokkal, amiket már meghirdettünk, - a képviselő Úr támogatásával is.- Miről szól a javaslat?

#### Nagy Sándor

A javaslat lényege az, hogy miután aggály fogalmazódott meg a könyvvizsgálat részéről is, hogy ha újabb 200 millió fejlesztési forrást be kell vonnunk ebben az évben és azt nem megfelelő formában tesszük, meg fogjuk sérteni az Áht-ról szóló törvényt, túl fogunk lépni a korlátokat. Tehát én azért gondolom, és azt értem alatta, hogy -rendben van, hogy azt mondtuk, hogy a fejlesztésből 218 milliót újabb hitelfelvételből oldunk meg- de úgy elindítani, hogy nem tudjuk, hogy milyen feltételekkel jutunk ehhez a hitelhez, milyen formában, elindítjuk a fejlesztést és utána meg tárulkozunk a testület előtt, hogy megint megsértettük a törvényt és megint nem szabályszerűen jártunk el, de most már nincs mit csinálni, mert nincs visszaút. Még egyszer hangsúlyozom, hogy arra irányulna, hogy legyen megjelölve, - ne úgy hogy hitelből – legyen lefolytatva, hogy milyen formában, milyen feltétellel, milyen visszafizetéssel, hiszen ott a következő kötelezettségvállalás kapcsán egy 100 millió forint tétel nem jó helyre tétel felboríthatja és működésképtelenné teheti az egészet. Erre irányult csupán.

#### Tóth András

Megértettem, tehát azt jelenti, hogy tisztáznunk kell előre a hitel kondícióit és akkor indulhasson a győztes. Ennek a kockázatát tompítandóan úgy hirdettük meg a közbeszerzési eljárásainak, hogy év végén lesznek kifizetések, minden projektén október-december teljesítési határidőt határoztunk meg. úgy gondolom, hogy ez az idő elég szükséges ahhoz, hogy a finanszírozás feltételeit meg tudjuk teremteni. Itt mivel van vállalkozói vagyunk a fedezetet is tudjuk ezeknek a hiteleknek a felvételéhez biztosítani. Tehát én nem érzem annyira nagy a kockázatot. A könyvvizsgálatnak mi ezzel kapcsolatosan az álláspontja?

#### Nagy Csaba

Mindenképpen szükséges a hitel feltételeit tisztázni, a könyvvizsgálói jelentésben én magam is kifejtettem aggodalmamat már nem először a hitelfelvételi korláttal kapcsolatban. A 2009-es évre konkrét veszély még nem áll fenn. Itt a prognózis 2010-es évre vonatkozik inkább. A 2010-es évben kell olyan feltételeket teremteni, hogy megfeleljen az önkormányzat ennek a korlátnak.

#### Tóth András

Tisztáztuk, hogy miről van szó. Ki az, aki elfogadja a módosító javaslatot?

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 9 ellen szavazattal, 3 tartózkodással **nem fogadta el**.

#### Tóth András

Elfogadott módosító indítvány hiányában az eredeti rendelet-tervezetet terjesztem elő azzal a korrekcióval, amit említettem a szóbeli kiegészítésemben, hogy céltartalék összegének 0-át jelöljük meg, illetve a rendelet-tervezet részét képezi a 7/1-es tábla is. Ezekkel a kiegészítésekkel ki az, aki elfogadja a rendelet-tervezetet?

A képviselő-testület az eredeti rendelet-tervezetet az elhangzott kiegészítéssel 13 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, (1 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

## ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

7/2009. (II. 27.)

*r e n d e l e t e*

*az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól*

### *A Képviselő-testület*

az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban ÁHT. ) 65. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól a következő rendeletet alkotja:

#### **1.§.**

##### **A rendelet hatálya**

A rendelet hatálya a Képviselőtestületre, annak bizottságaira, a polgármesteri hivatalra és az önkormányzat által fenntartott költségvetési intézményekre terjed ki.

#### **2. §.**

##### **A költségvetés címrendje**

(1) Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 67. §. foglaltak alapján állapítja meg az önkormányzat költségvetésének címrendjét.

(2) Az önálló- és részben önálló gazdálkodási jogkörrel felruházott költségvetési szervek külön - külön alkotnak egy - egy címet. Ezeket a költségvetési rendelet 10. számú melléklete tartalmazza.

#### **3. §.**

##### **A költségvetés bevételei és kiadásai**

A Képviselő-testület a 2009. évi költségvetését

**2.288.386 eFt. bevétellel**

**2.724.110 eFt. kiadással**

**216.818 eFt működési célú  
218.906 eFt fejlesztési célú hitellel**

az 1. számú melléklet szerinti részletezéssel állapítja meg az alábbi bevételi forrásösszetétel mellett:

	eFt
Önkormányzati finanszírozású intézmények működési bevétele	245.381
Önkormányzatok sajátos működési bevételei	708.470
Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	20.000
Központi költségvetési támogatás	690.641
Támogatás értékű bevételek	623.894
Hitel (forrás kiegészítésre önhibáján kívüli, forráshiányos önkormányzati támogatási kérelem)	216.818
Fejlesztési célú hitel	218.906

**4. §.**

Az önkormányzat 2009. évben igénybe vehető normatív állami hozzájárulás, valamint SZJA igényelt összegét 1.211.512 eFt-tal e rendelet 2. számú mellékletében foglalt részletezéssel állapítja meg.

**5. §.**

(1) Az önkormányzat az általa fenntartott intézmények kiadási előirányzatát, az általános tartalékot az alábbiak szerint állapítja meg:

	eFt
Személyi jellegű kiadás	713.571
Munkaadói járulékok	211.963
Dologi kiadás	523.098
Működési célú kiadás, egyéb támogatás	78.710
Beruházási, felhalmozási kiadások, pénzügyi befektetések	773.431
Általános tartalék Céltartalék	100.000
	0
Ellátottak pénzbeli juttatásai	105.262
Hiteltörlesztés	178.999
Hitel kamatok	39.076

(2) Az önkormányzat a költségvetési intézmények létszámát az 5. számú melléklet szerinti részletezéssel hagyja jóvá.

(3) A Polgármesteri Hivatal és a hozzátartozó intézményeinek bevételi előirányzatait a 3. sz. melléklet tartalmazza.

(4) A Polgármesteri Hivatal feladatonkénti kiadásait és a hozzátartozó

intézményeinek kiadási előirányzatait a 4. sz. melléklet tartalmazza.

(5) Az önkormányzat a költségvetésében szereplő felhalmozási kiadásokat feladatonként a 6. sz. melléklet szerinti részletezéssel állapítja meg.

(6) Az önkormányzat a többéves kihatással járó kötelezettségvállalások részletes bemutatását a 7. számú melléklet szerinti részletezéssel, a 2009. évi számított főbb bevételi és kiadási előirányzatainak finanszírozási ütemtervét a 8. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

(7) A költségvetési évet követő 2 év prognosztizált bevételeit és főbb kiadásait a 9. számú melléklet tartalmazza.

(8) Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény rendelkezése alapján az éves költségvetés részeként bemutatásra kerülő közvetett támogatásokat (pl. adóelengedéseket, adókedvezményeket) tartalmazó kimutatást a 11. számú mellékletben foglaltak alapján határozza meg:

### **6.§.**

- (1) Az Újfehértó Város Tehetséges Fiatalságainak támogatásáról szóló 3/2004. (II.02.) VKT számú rendelet 3.§. (2) bekezdésében megjelölt keretösszeg 1.000 eFt.
- (2) A helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 23/2006.(XI.27.) VKT rendelet alapján a támogatásra szolgáló keretösszeg 5.000 eFt.
- (3) A lakáscélú támogatások helyi rendszeréről szóló 10/2007.(II.23). rendelet 6 §. (2) bekezdésében foglalt keret nagysága 10.000 eFt, mely összeg terhére 2009. évben kötelezettségvállalás csak a korábbi évről áthúzódó kötelezettségek teljesítésének figyelembe vételével történhet.
- (4) Az Önkormányzat Kis és középvállalkozásokat támogató alapot hoz létre, erre 5.000 ezer forint összeget különít el, melynek felhasználását külön rendeletben szabályozza.

### **7.§.**

#### **A költségvetés végrehajtásának szabályai**

(1) A 3. §.-ban kimutatott forráshiány részbeni forrásának megteremtése érdekében – amennyiben a pályázati kiírásban megjelölt feltételek alapján az Önkormányzat a támogatásra jogosult - a polgármesteri hivatal elkészíti az önhibáján kívül hátrányos helyzetbe jutott önkormányzati kiegészítő támogatás benyújtásához szükséges igénybejelentést.

(2) A költségvetési évben tervezett feladatok maradéktalan végrehajtásához a működésben jelentkező hiány finanszírozására működési célú hitel felvételét tervezi. A hitelművelettel kapcsolatos hatáskört az önkormányzat vagyongazdálkodásáról és a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 32/2008.(XI.28.) rendelet szabályozza.

### **8. §.**

(1) Valamennyi középiskolai végzettségű köztisztviselőnek a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. Tv. 44/A §. (2) bekezdés szerint meghatározott illetménykiegészítés kerül megállapításra 10 %-os mértékben.

(2) Az önkormányzat elismerve azon személyek munkáját, akik tárgyév január 01. napján az önkormányzat intézményében foglalkoztatási jogviszonyban állnak – és 2009. január 1. december 31. között töltik be a 10, 20, 30, 40 éves munkaviszonyt – 20-, 40-, 60-, 80.000 Ft – nettó összegű jutalom kifizetését engedélyezi

(3) Az önkormányzat az irányítása alá tartozó intézmények és a polgármesteri hivatal főfoglalkozású dolgozói részére:

a.) étkezőhelyi vendéglátás igénybevételéhez (ideértve a kizárólag e szolgáltatás igénybevételére jogosító utalványt is) 12000 Ft/hó támogatást állapít meg.

b.) adómentes iskolakezdési támogatást, jogosult gyermekenként 20.000 Ft értékben biztosít.

(4) Az önkormányzat az irányítása alá tartozó intézmények és a polgármesteri hivatal főfoglalkozású köztisztviselő és közalkalmazott dolgozói részére:

a.) alkalmanként 6.900 Ft értékű utalvány formájában támogatást biztosít (a dolgozó, valamint a vele közös háztartásban élő egy közeli hozzátartozójának is).

b.) üdülési csekk formájában 60.000 Ft értékű juttatást biztosít

c.) évi két alkalommal nem rendszeres jövedelemnek minősülő kereset-kiegészítést biztosít, melynek összege a kifizetés napját megelőző 6 hónapban számfejtett összes bruttó illetmény 1/12 része, csökkentve a 6/2009. (I.20.) Korm. Rendelet 2.§-ban meghatározott kereset-kiegészítésnek a kifizetés napját megelőző 6 hónapra megállapított együttes összegével.

(5) A (3)-(4) bekezdésben meghatározott juttatások azon foglalkoztatottak részére biztosítottak, akik az intézményekben határozatlan – kivéve a GYED, GYES-en, 30 napot meghaladó fizetés nélküli szabadságon lévők – ill. legalább 9 hónap határozott időre szóló, jelenlegi munkáltatónál jogviszonnyal rendelkeznek. Minden más esetben csak a támogatások arányos része teljesítendő.

(6) A (4) bekezdés a.) pontjában meghatározott támogatás évenként 3 alkalommal juttatandó június, szeptember, december hónapokban, melyet a munkáltatók csekély értékű ajándékként kötelesek nyilván tartani.

(7) Az (4) bekezdés b.) pontjában meghatározott támogatás (továbbiakban: üdülési hozzájárulás) a megfelelő regenerálódás ösztönzése érdekében használható fel. Az üdülési hozzájárulás juttatási feltételeit, az elbírálás és elszámolás rendjét, valamint a visszatérítés szabályai az alábbiak:

a) az üdülési hozzájárulás naptári évre szól

b) az üdülési hozzájárulás kifizetése történhet a szabadság időtartamát megelőzően, illetve utólagosan.

(8) A (4) bekezdés c.) pontjában meghatározott juttatás kifizetésének esedékessége a tárgyév július, és a tárgyévet követő január hónap 1. napja.

(9) A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. Törvény 1. számú melléklet 8.34 pontjában meghatározott juttatás összege 2.600 Ft/hó.

## 9.§.

(1) Az intézmények részére engedélyezett létszámot évközben csak a Képviselő testület módosíthat.

(2) A személyi juttatások előirányzatát a költség-hatékony feladatellátás-szervezés érdekében az intézmények, a Képviselő-testület jóváhagyásával dologi kiadásokra átcsoportosíthatják.

(3) Az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények vezetői a rendeletben megállapított bevételi és kiadási előirányzataik felett előirányzat felhasználási jogkörrel rendelkeznek azzal, hogy kötelezettséget az elfogadott kiadási előirányzat mértékéig vállalhatnak, valamint későbbi évek előirányzatát terhelő kötelezettséget nem vállalhatnak.

A jóváhagyott bevételi előirányzatain felüli többletbevétele terhére csak a forrásképződés mértékének, illetve ütemének figyelembevételével és az intézmény biztonságos működésének szem előtt tartásával – a pót előirányzati kérelem jóváhagyását követően – vállalhatnak kötelezettséget az intézmények.

(4) A megállapított kiadások főösszege csak a Képviselő-testület jóváhagyásával módosulhat.

(5) A részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv előirányzatainak megváltoztatását, csak a meghatározott pénzügyi- gazdasági feladatainak ellátását végző, önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője által kezdeményezheti a Képviselő-testületnél.

(6) Az intézmények közötti feladatváltást vagy bármely ok miatti átcsoportosítást csak a Képviselő testület engedélyezhet.

(7) Az önkormányzat az irányítása alá tartozó intézményhez önkormányzati biztos kirendelését rendeli el akkor, ha az intézmény 30 napon túli tartozás állományának mértéke eléri az éves eredeti előirányzatának 10 %-át, és e tartozását 1 hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani.

## 10. §.

Az önálló gazdálkodási jogkörrel felruházott költségvetési szerv köteles saját hatáskörben kialakított számviteli rendjét számviteli politikájában és számlarendjében rögzíteni, a gazdálkodás vitelét meghatározó szabályzatot a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembevételével elkészíteni, illetve a szükséges módosításokat végrehajtani

## 11. §.

### Záró rendelkezések

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit 2009. január 01. napjától kell alkalmazni.

**Újfehértó Város Önkormányzat 2009. évi költségvetésének mérlege**

<b>BEVÉTELEK</b>	<b>2009. évi előirányzat eFt</b>	<b>KIADÁSOK</b>	<b>2009. évi előirányzat eFt</b>
<b>I. Működési bevételek</b>		<b>I. Intézményi működési kiadások</b>	
1. Intézményi működési bevételek	245381	Személyi juttatások	713571
		TB és eü. hozzájárulások	211963
2. Önkorm. Sajátos bevételei		Működési célú kiadás egyéb támogatás	78710
Helyi adók	80000	Ellátottak pénzbeni juttatásai	105262
Átengedett központi adók	610870	Dologi kiadások	523098
Egyéb sajátos bevételek	17600		
		<b>II. Felhalmozási kiadások</b>	
<b>II. Támogatások</b>		Fejlesztési kiadások	760263
1. Önkorm. Költségvetési támogatás		Fejlesztési célú kiadás, egyéb támogatás	13168
Normatív támogatások	690641		
		<b>III. Hitel törlesztés</b>	
<b>III. Felhalmozási és tőke jellegű bevételek</b>		Fejlesztési hitel tőketörlesztés	21013
Ingtatlanértékesítés	20000	Fejlesztési hitel kamata	12934
		Váltó kibocsátásból adódó tart	42796
<b>IV. Támogatás értékű bevételek</b>		Fejlesztési kötvény kamata	13649
1. Működési célú támogatás	20925	Működési hitel törlesztése	50000
2. Felhalmozási célú támogatás	602969	Működési hitel kamata	6059
		Folyószámlahitel törlesztés	39694
<b>V. Hitelek</b>		Hosszú lejáratú működési devizah törlesztése	25496
		Hosszú lejáratú működési devizah kamata	6434
1. Működési célú hitel	216818	Általános tartalék	100000
2. Fejlesztési célú hitel	218906		
Hiány			
<b>Összesen:</b>	<b>2724110</b>	<b>Összesen:</b>	<b>2724110</b>

			2. számú melléklet		
Melléklet	Jogcím	A helyi önkormányzat normatív hozzájárulásai és normatív kötött felhasználású támogatásai (a költségvetési törvény 3. és 8. számú melléklete alapján)	Mutató	Fajlagos összeg Ft/fő/év	Normatív állami hozzájárulás összege Ft
3	1.a.	Település üzemeltetési, igazgatási és sportfeladatokra	13672	1057	14451304
3	1.b.	Közösségi közlekedési feladatok	13672	515	7041080
3	1.c.	Települési sport feladatok	13672	500	6836000
3	2.aa.	Közzetesi igazgatás: Alaphozzájárulás	1	3300000	3300000
3	2.ab.	Közzetesi igazgatás: Okmányiroda működési kiadásai		324	5524524
3	2.ac.	Közzetesi igazgatás: Gyámügyi igazgatási feladatok		270	4178790
3	2.ba.	Közzetesi igazgatás: Építésügyi igazgatási feladatok alap		70	1083390
3	2.bb.	Közzetesi igazgatás: Építésügyi igazgatási feladatok kiegészítő hozzájárulás		7737	2537736
3	5.	Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok		3088	667008
3	6.	Lakossági települési folyékony hulladék ártalmatlanítása	17000	100	1700000
3	9.a	Közművelődési és közgyűjteményi feladatok	13672	1061	14505992
3	10.	Pénzbeni szociális juttatások			106600584
3	11.ab.	Szociális és gyermekjóléti alapsz. Családsegítés és gyermekjóléti szolg.13818/5000	13672	2.73	10800880
3	14.a.	Gyermekek napközbeni ellátása: Bölcsődei ellátás	36	540150	19445400
3	14.c	Gyermekek napközbeni ellátása: Ingyenes intézményi étkeztetés	13	65000	845000
3	15.2.(a3)	Óvodai nevelés 2009.01.01-08.31. 1-2.nevelési év	219	2550000	30090000
3	15.2.(a4)	Óvodai nevelés 2009.01.01-08.31. 3 nevelési év	209	2550000	33830000
3	15.a.(2)2	Óvodai nevelés 2009.09.01.-12.31. 1-3. nevelési év	400	2540000	27432000
3	15.b(2)1	Iskolai oktatás 1-2. évfolyam 2009.01.01-2009.08.31	359	2550000	34850000
3	15.b.(3)1	Iskolai oktatás 3. évfolyam 2009.01.01.-2009.08.31.	166	2550000	20230000
3	15.b.(4)1	Iskolai oktatás 4. évfolyam 2009.01.01.-2009.08.31.	196	2550000	28900000
3	15.b(6)1	Iskolai oktatás 5-6. évfolyam 2009.01.01.-2009.08.31.	386	2550000	44200000
3	15.b(7)1	Iskolai oktatás 7-8. évfolyam 2009.01.01.-2009.08.31.	416	2550000	62220000
3	15.b(2)2	Általános iskola 1-2. évfolyam 2009. 09.01.-12.31.-ig	360	2540000	17441333
3	15.b(3)2	Általános iskola 3. évfolyam 2009. 09.01.-12.31.-ig	164	2540000	8043333
3	15.b(4)2	Általános iskola 4. évfolyam 2009. 09.01.-12.31.-ig	166	2540000	12192000
3	15.b(6)2	Általános iskola 5-6. évfolyam 2009. 09.01.-12.31.-ig	368	2540000	20997333
3	15.b(7)2	Általános iskola 7. évfolyam 2009. 09.01.-12.31.-ig	214	2540000	13885333
3	15.b(8)2	Általános iskola 8. évfolyam 2009.09.01.-12.31.-ig	221	2540000	16425333
3	15.e(2)1	Alapfokú művészetokt minősített int. Zeneművészeti ág 2009. 01.01.-08.31	107	2550000	3910000
3	15.e(5)1	Alapfokú művészetokt minősített int. Képző- tánc- báb színműv. ág 2009. 01.01.-08.31	205	2550000	2720000
3	15.e(2)2	Alapfokú művészetokt minősített int. Zeneművészeti ág 2009. 09.01.-12.31	107	2540000	1947333
3	15.e(5)2	Alapfokú művészetokt minősített int. Képző- tánc- báb színműv. ág 2009. 09.01.-12.31	205	2540000	1354667
3	15.g(1)	1-4 évfolyam napközi oktatás 2009.01.01.-08.31.	233	2550000	3740000
3	15.g(2)	5-8 évfolyam napközis/tanulószoza foglalkoztatás 2009.01.01.-08.31.	28	2550000	340000
3	15.g(3)	1-2 évfolyamos iskolaotthonos oktatás 2009.01.01.-08.31.	219	2550000	4760000
3	15.g(1)2	1-4. évfolyamos napközis foglalkoztatás 2009.09.01.-2009.12.31.	120	2540000	1016000
3	15.g(2)2	5-8. évfolyamos napközis/tanszoza fogl. 2009.09.01.-2009.12.31.	28	2540000	169333
3	15.g(3)2	1-3. évfolyamos iskolaotthonos oktatás	319	2540000	3471333
3	16.2.1a(2)1	Sajátos nevelési igényű tanulók oktatása Ált isk. magántanulók 2009.01.01.-08.31-ig	2	240000	320000
3	16.2.1a(2)2	Sajátos nevelési igényű tanulók oktatása Ált isk. magántanulók 2009.09.01.-12.31-ig	2	239000	159333
3	16.2.1c(2)1	Óvoda fogyatékos gyerekek támogatása 2009.01.01-08.31	4	384000	1024000
3	16.2.1c(2)2	Óvoda fogyatékos gyerekek támogatása 2009.09.01-12.31	5	382400	637333
3	16.2.1d(2)1	Beszéd-fogyatékos gyerekek támogatása 2009.01.01.-2009.08.31.-ig Óvoda	3	192000	384000
3	16.2.1d(3)1	Beszéd-fogyatékos gyerekek támogatása 2009.01.01.-2009.08.31.-ig Általános Iskola	22	192000	2816000
3	16.2.1d(2)2	Beszéd-fogyatékos gyerekek támogatása 2009.09.01.-2009.12.31.-ig Óvoda	4	191200	254940
3	16.2.1d(3)2	Beszéd-fogyatékos gyerekek támogatása 2009.09.01.-2009.12.31.-ig Általános Iskola	20	191200	1274660
3	16.5.2a1	Pedagógiai módszerek tám. Minősített alapfokú okt zene ág 2009.01.01.-08.31.-ig	107	51000	3638000
3	16.5.2b1	Pedagógiai módszerek tám. Minősített alapfokú okt báb tánc ág 2009.01.01.-08.31.-ig	205	20000	2733333
3	16.5.2a2	Pedagógiai módszerek tám. Minősített alapfokú okt zene ág 2009.09.01.-12.31.-ig	107	48500	1729833
3	16.5.2b2	Pedagógiai módszerek tám. Minősített alapfokú okt báb tánc ág 2009.09.01.-12.31.-ig	205	19000	1298333
3	17 1.a(1)(2)	Óvoda,iskola, kollégium 50%-os kedvezményes és ingyenes étkeztetés	862	65000	56030000
3	17.1.b	Kiegészítő hozzájárulás 5-6 évfolyamos rendsz gyvédelmiben részesülő tanulók	92	20000	1840000
3	17 2a	Tanulók ingyenes tankönyvellátása	1015	10000	10150000
3	17 2b	Tanulók tankönyvellátása általános	1493	1000	1493000
8	I/1.	Pedagógus szakvizsga, továbbképzés, 2009.01.01-2009.08.31	147	11700	1146600
8	I/1.	Pedagógus szakvizsga, továbbképzés, 2009.09.01-2009.12.31	147	11700	573300
8	I/3.	Pedagógiai szakszolgálat 2009.01.01-2009.08.31.-ig	9	1100000	5820000
8	I/3.	Pedagógiai szakszolgálat 2009.09.01-2009.12.31.-ig	9	970000	2910000
8	I/4.1	Diáksporttal kapcsolatos feladatok 2009. 08. 31-ig	1523	430	436593
8	I/4.2	Diáksporttal kapcsolatos feladatok 2009. 12. 31-ig	1493	430	213997
8	II/3.	Szociális továbbképzés és szakvizsga támogatása	8	9400	75200
		<b>A helyi önkormányzat költségvetési kapcsolatokból számított bevételei összesen:</b>			<b>690641474</b>
			2009. év		
<b>Melléklet</b>	<b>Jogcím</b>	<b>Helyi önkormányzatot megillető személyi jövedelemadó megosztása (költségvetési törvény 4. számú melléklete szerint)</b>			
4	A)	a települési önkormányzatot megillető, a településre kimutatott személyi jövedelemadó 8%-a			68203040
	B)III.	a települési önkormányzat jövedelem differenciálódásának mérséklése			452667214
		<b>SZJA összesen:</b>			<b>520870254</b>

## 2009. évi intézményi bevételi előirányzatok

M e g n e v e z é s	eFt-ban 2009. évi előirányzat
<b>Polgármesteri Hivatal</b>	
<u>I. Működési bevételek</u>	
1. Intézményi működési bevételek	243.231
2. Önkormányzat sajátos működési bevételei	
- Helyi adók	80.000
- Átengedett központi adók	610.870
- Egyéb sajátos bevételek	17.600
<u>II. Támogatások</u>	
1. Önkormányzat költségvetési támogatása	
- Normatív támogatások	690.641
<u>III. Felhalmozási és tőkejellegű bevételek</u>	
1. Önkormányzat sajátos felhalmozási és tőkejellegű bevételek	20.000
<u>IV. Támogatás értékű bevételek</u>	
1. Működési célú pénzeszközök	20.925
2. Felhalmozási célú pénzeszközök	602.969
<u>V. Hitelek</u>	
1. Működési célú hitel	216.818
2. Fejlesztési célú hitel	218.906
<b>Zajti F. Kulturális Központ</b>	
<u>I. Működési bevételek</u>	
1. Intézményi működési bevételek	850
<b>Általános, Művészet Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat</b>	
<u>I. Működési bevételek</u>	
1. Intézményi működési bevételek	1.300

**Az intézmények 2009. évi kiemelt kiadási előirányzatai  
(eFt)**

<b>Megnevezés</b>	<b>Személyi juttatás</b>	<b>Munkaadókat terhelő járulékok</b>	<b>Dologi kiadások</b>	<b>Működési célú támogatás kiadások</b>	<b>Hitel kiadások</b>	<b>Tartalék</b>	<b>Ellátottak pénzbenei juttatásai</b>	<b>Felhalm. kiadások</b>	<b>Összesen</b>
<i>Polgármesteri Hivatal</i>									
Önkormányzat igazgatási tev.	248564	71945	147400	78710	218075	100000	6000	773191	1643885
Képvis., biz.tagok tiszteletdíja	21067	6273							27340
Területi körzeti igazgatási szervek tev.	4824	1440							6264
Intézményi vagyon működtetése			107780						107780
Város és községgazdálkodás	2426	822	48039						51287
Rendszeres és eseti pénzbenei ell.		1848					88944		90792
Eü. Ellátás egyéb feladatai	4363	1288	22664						28315
Étkeztetés			170288						170288
<i>"Játékvár" Bölcsőde</i>	14569	4283	545						19397
<i>Zajti F. Kulturális Központ</i>	13792	3986	5800						23578
<i>Általános, Műv.Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat</i>	291231	85948	13390				10318		400887
<i>Lengyel Laura Óvoda</i>	112735	34130	7192					240	154297
<b>Önkormányzat kiadásai:</b>	<b>713571</b>	<b>211963</b>	<b>523098</b>	<b>78710</b>	<b>218075</b>	<b>100000</b>	<b>105262</b>	<b>773431</b>	<b>2724110</b>

**K I M U T A T Á S**  
 az intézmények 2009 évi engedélyezett létszámáról

<i>Intézmény megnevezése</i>	<i>2009. évi nyitó létszám (fő)</i>
„Játékvár” Bölcsőde	9
Lengyel Laura Óvoda	51
Általános, Művészeti Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat	117
Zajti Ferenc Kulturális Központ	6
Egészségügyi ellátás egyéb feladatai	2
Polgármesteri Hivatal	130
<i>Létszám mindösszesen</i>	<i>315</i>

**Fejlesztési kiadások és az európai uniós támogatással megvalósuló programok**

**(Forintban)**

Program megnevezése	Beruházás összköltsé g	2009				2010			
		Saját erő	Hazai támogatás	EU-s támogatás	Összesen	Saját erő	Hazai támogatás	EU-s támogatás	Összesen
<b>KIS ÖSSZEGŰ FEJLESZTÉS</b>									
Pénztárgép vásárlás	107880	107880			107880				
Jármű vásárlás	3575400	3575400			3575400				
Polgármesteri Hivatal számítástechnikai eszközbeszerzés	6070000	6070000			6070000				
3655/3 hrsz ingatlan vételi díj Dózsa György 65 szám alatt	200000	200000			200000				
Egészségház út kifizetés hálózat kiváltása	2640000	2640000			2640000				
Díszkút	2500000	2500000			2500000				
Nem nevesített kis összegű fejlesztésekre	10000000	10000000			10000000				
Óvoda számítógép vásárlás	240000	240000			240000				
<b>PROJEKT ELŐKÉSZÍTÉS:</b>									
Belterületi utak, járdák felújításának, építésének tervezése	9000000	9000000			9000000				
Nem nevesített pályázatok előkészítése	15000000	15000000			15000000				
<b>NYERTES PÁLYÁZATOK</b>									
Gyalog és kerékpárút	157590306	3335901	6045459	102772803	112154163	4543614	2271807	38620722	45436143

Széchenyi út szélesítés csapadékvízvezetés	413099393	41123939	20561970	349553484	411239393	186000	93000	1581000	1860000
Autóbusz váróhelyek építése	92483459	9745325	4380474	74468060	88593859	427856	192319	3269425	3889600
		<b>2009</b>				<b>2010</b>			
<b>Program megnevezése</b>	<b>Beruházás összköltsé g</b>	<b>Saját erő</b>	<b>Hazai támogatás</b>	<b>EU-s támogatás</b>	<b>Összesen</b>	<b>Saját erő</b>	<b>Hazai támogatás</b>	<b>EU-s támogatás</b>	<b>Összesen</b>
Béke tér és térsége útfelújítás	30278683	15139342	15139341		30278683				
Köztéri illemhely és 12 m3 szennyvíztároló építése a Kisréten	12714637	4342488	8372149		12714637				
Rezeda utca külterületi folytatásának felújítása	8992728	1798546	7194182		8992728				
Újfehértó Város Polgármesteri Hivatalának korszerűsítésére	15740000	1259200	804489	13676311	15740000				
<b>EL NEM BÍRÁLT PÁLYÁZÁOK</b>									
Ifjúsági szálláshely létesítése	84333334					33733334		50600000	84333334
Levente ÉAOP-413/C-2008-0022 és ÉAOP-413/A-2008-0028	4403387	4403387			4403387				
Csicsergő ÉAOP -413/c-2008-0017 és ÉAOP-413/ A-2008-0027	3432629	3432629			3432629				
Újfehértó-Székelyhid INTERREG	3380000	3380000			3380000				
<b>SAJÁT ERŐS NAGYPROJEKTEK</b>									
Telek vásárlás, kisajátítás	20000000	20000000			20000000				
<b>Összesen:</b>	<b>895781836</b>	<b>157296046</b>	<b>62498064</b>	<b>540470658</b>	<b>760262759</b>	<b>38892814</b>	<b>2557126</b>	<b>94071147</b>	<b>135519077</b>

**Újfehértó Város önkormányzatának 2009. évben fennálló fejlesztési hitel és egyéb kötelezettség állományának alakulása  
(eFt)**

<b>M e g n e v e z é s</b>	<b>2009. I. 01.</b>	<b>Tőke törlesztés</b>	<b>2009. évi kamat</b>	<b>2009. évi XII. 31. záró hitelállomány</b>
Debreceni úti iskola 10 tanteremmel történő bővítése 241620 CHF 182,23	44.030	28.420 CHF *195=5.542	9757CHF*195=1. 903	<b>38.488</b>
Kökény úti iskola 10 tanteremmel történő bővítése 241620 CHF 182,23	44.030	28.420 CHF *195=5.542	9757CHF*195=1. 903	<b>38.488</b>
Jókai, Vörösmarty u. szilárdburkolattal történő ellátása 84120 CHF 182,23	15.329	9896 CHF*195=1929	3397CHF*195=66 2	<b>13.400</b>
Hosszú lejáratú devizahitel 1400000CHF 182.23	255.122	25.496	6.434	<b>229.626</b>
55 lakás építéséhez fejlesztési célú hitel	122.133	8.000	8.466	<b>114.133</b>
Értékpapír forgalomba hozatala (kötvénykibocsátás) 1950000 CHF 182,23	355.348	-	69.994 CHF*195=13.649	<b>355.348</b>
Folyószámlahitel(keret 50.000 e FT)	39.694	39.694	2.308	<b>0</b>
Működési hitel	50.000	50.000	3.751	<b>0</b>
3000 adagos Konyha miatt kibocsátott váltó	471.991	42.796		<b>429.195</b>
<b>Ö s z e s e n :</b>	<b>1.397.677</b>	<b>178.999</b>	<b>39.076</b>	<b>1.218.678</b>



## az Önkormányzat 2009. évi előirányzat-felhasználási ütemterve (eFt)

Megnevezés	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Július	Augusztus	Szeptemb	Október	November	December	Összesen
<b>BEVÉTELEK</b>													
1.Intézményi működési bevételek	4000	4000	23739	23738	23738	23738	23738	23738	23738	23738	23738	23738	245381
2.Önkormányzat sajátos működési bevétele	44873	44873	65881	44873	44873	44873	44873	44873	129873	44873	44873	108859	708470
3.Támogatás	57558	57553	57553	57553	57553	57553	57553	57553	57553	57553	57553	57553	690641
4.Felhalmozási és tőkejellegű bevétel							10000					10000	20000
5.Támogatásértékű bevétel	1752	1743	1743	1743	1743	1743	120079	1857	1743	1743	1743	486262	623894
6.Hitelek (működési)	27867	30978		9240	9240	9240		9126	25703	9240	9240	76944	216818
fejlesztési	29379					31024						158503	218906
<i>Bevételek összesen:(1-6)</i>	<i>165429</i>	<i>139147</i>	<i>148916</i>	<i>137147</i>	<i>137147</i>	<i>168171</i>	<i>256243</i>	<i>137147</i>	<i>238610</i>	<i>137147</i>	<i>137147</i>	<i>921859</i>	<i>2724110</i>
<b>KIADÁSOK</b>													
7.Működési kiadások	136050	136050	136050	136050	136050	136050	136050	136050	136050	136050	136050	136054	1632604
8.Felhalmozási kiadások	29379	3097	1097	1097	1097	1097	120193	1097	1097	1097	1097	611986	773431
9.Hitel törlesztés			2000			21255			91694			64050	178999
10.Hitel kamatai			9769			9769			9769			9769	39076
11.Tartalék felhasználása												100000	100000
<i>Kiadások összesen:(7-11)</i>	<i>165429</i>	<i>139147</i>	<i>148916</i>	<i>137147</i>	<i>137147</i>	<i>168171</i>	<i>256243</i>	<i>137147</i>	<i>238610</i>	<i>137147</i>	<i>137147</i>	<i>921859</i>	<i>2724110</i>

**Újfehértó Város Önkormányzat 2009-2010-2011 évi költségvetésének mérlege (eFt)**

Megnevezés	2009. évre	2010. évre	2011. évre
<i>Működési célú bevételek</i>			
Intézményi működési bevételek	245.381	256.423	267.962
Önkormányzat sajátos működési bevétele	708.470	740.351	773.666
Önkormányzat költségvetési támogatása	668.693	670.000	700.150
Támogatás értékű bevétel	20.925	21.000	21.945
Működési célú hitel	216.818	199.072	195.006
<i>Működési célú bevételek összesen:</i>	<i>1.860.287</i>	<i>1.886.486</i>	<i>1.958.729</i>
<i>Működési célú kiadások</i>			
Személyi juttatások	713.571	720.000	752.400
Munkaadókat terhelő járulékok	211.963	221.501	231.468
Dologi kiadások	523.098	546.637	571.235
Működési célú támogatások	78.710	78.710	78.710
Ellátottak juttatásai	105.262	109.998	114.916
Tartalékok	100.000	100.000	100.000
Működési hitel és kamata	127.683	110.000	110.000
<i>Működési célú kiadások összesen:</i>	<i>1.860.287</i>	<i>1.886.846</i>	<i>1.958.729</i>

Megnevezés	2009. évre	2010. évre	2011. évre
<i>Felhalmozási célú bevételek</i>			
2009 évi fejlesztési normatív támogatás	21.948	21.948	21.948
Felhalmozás célú pénzeszköz átvétele	602.969	46.028	
Felhalmozás jellegű bevétel	20.000	20.000	20.000
Fejlesztési célú hitel	218.906	63.602	58.444
<i>Felhalmozási célú bevételek összesen:</i>	<i>863.823</i>	<i>151.578</i>	<i>100.392</i>
<i>Felhalmozási célú kiadások:</i>			
Felhalmozás célú kiadások ÁFA-val	770.263	61.186	10.000
Felhalmozási célú hitel törlesztése	63.809	63.809	63.809
Felhalmozási célú hitel kamata	26.583	26.583	26.583
<i>Felhalmozási célú kiadások összesen:</i>	<i>863.823</i>	<i>151.578</i>	<i>100.392</i>
<i>Önkormányzat bevételei összesen:</i>	<i>2.724.110</i>	<i>2.038.424</i>	<i>2.059.121</i>
<i>Önkormányzat kiadásai összesen:</i>	<i>2.724.110</i>	<i>2.038.424</i>	<i>2.059.121</i>



			2		Munkaadót terhelő járulékok	34.130
			3		Dologi jellegű kiadások	7.192
		4			Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések	240
3		1			<b>Általános, Művészeti Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat</b>	400.887
			1		Működési kiadások	
			2		Személyi jellegű kiadások	291.231
			3		Munkaadót terhelő járulékok	85.948
		2			Dologi jellegű kiadások	13.390
					Ellátottak pénzbeli juttatásai	10.318
4		1			<b>Zajti Ferenc Kulturális Központ</b>	23.578
			1		Működési kiadások	
			2		Személyi jellegű kiadások	13.792
			3		Munkaadót terhelő járulékok	3.986
					Dologi jellegű kiadások	5.800
5		1			<b>Polgármesteri Hivatal</b>	2.125.951
			1		Működési kiadások	
			2		Személyi jellegű kiadások	281.244
			3		Munkaadót terhelő járulékok	83.616
			4		Dologi jellegű kiadások	496.171
			5		Támogatás értékű kiadás	78.710
			6		Hitel kiadások	218.075
					Tartalék	100.000
		2			Ellátottak pénzbeli juttatásai	94.944
		3			Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések	773.191
					<b>Mindösszesen</b>	2.724.110
		1			Működési kiadások	
			1		Személyi jellegű kiadások	713.571
			2		Munkaadót terhelő járulékok	211.963
			3		Dologi jellegű kiadások	523.098
			4		Támogatás értékű kiadás	78.710
			5		Hitel kiadások	218.075
			6		Tartalék	100.000
		2			Ellátottak pénzbeli juttatásai	105.262
		3			Felhalmozási kiadások	773.431

### **3. napirendi pont megtárgyalása**

**3./** Előterjesztés a városi piac üzemeltetésének finanszírozásával kapcsolatos intézkedésről

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-63/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

#### **Tóth András**

Tekintettel arra, hogy személyesen nagyon sokan itt vannak, megpróbálom az előterjesztéseket ismertetni. Itt arról van szó, hogy két évvel ezelőtt felfüggesztettük a piaci helypénzek fizetésének a kötelezettségét. Április 1-jétől ezt a felfüggesztést visszavonnánk,

előtte a közcélú foglalkoztatottak bevonásával rendbe hoznánk a piac területét, kapna egy friss festést, és rendbe hoznánk. Úgy gondolom, hogy a piacfenntartási költség egy részét azoknak kell finanszírozni, akik ezt a szolgáltatást igénybe veszik és ne a közösből finanszírozzuk abból a közösből ami a 14 ezer embernek a költségvetése. Cserébe igyekeztünk egy komfortosabb piacot biztosítani az ott működők számára. Az Ügyrendi és a Pénzügyi Bizottságok tárgyalták, mindkét bizottság többségi szavazattal támogatta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

#### Nagy Sándor

A képviselő-testületnek ez a korábbi döntése mennyibe került, mert úgy tudom, hogy lezárult ez az eljárás? A másik, hogy volt-e számítás arra vonatkozóan, hogy az elmúlt két év helypénz nemfizetés mennyi bevétel kiesést eredményezett?

#### Tóth András

A második kérdéssel kezdem a válasz adást. Nincsenek számításaink a helypénz nem fizetésével, kétségtelenül bevétel kiesést jelent az önkormányzat számára, viszont előnyös helyzet azok számára, akik ott árusítanak. Mivel nem volt bevételünk, szemmel látható módon is tapasztalható módon a piac fenntartásra nem költött annyit a Polgármesteri Hivatal, ami nem egy szerencsés dolog. De egyszerűen a finanszírozás hiánya mondatta ezt, ezért is indokoltam, hogy vezessük be és egy komfortosabb szolgáltatást biztosítsunk. Maga a per folyamatban volt, amikor indult a per az újság foglalkozott vele. Volt egy olyan megállapodás, hogy nem két évig, hanem 5 évig nem lesz bevétele a városnak. Egy vállalkozó ennek fejében megkapta a jogot, hogy szedje a pénzt és fenntartsa a piacot, - beruházást végzett a város gyarapodására – akkor a sajtón keresztül a jogi képviselő megnevezte azt az összeget, amit szeretne érvényesíteni, én akkor azt mondtam, hogy kétségtelenül Őt hátrány éri, hiszen gazdagodott a város, amit Ő nem tudott kompenzálni, viszont a megítélt összeg, vagy az igényelt összeg töredéke az, amit én jogosnak tartok. A per lezárult, bár vannak jogi aggályaink, az ítélet olyan marasztalást jelent a városnak, ami közelít ahhoz, amit mi jogosnak tartunk. A per értéke 25,5 millió forint volt, és 8 millió forint lett megítélve jogerősen. De mérlegeltem azt, hogy menjünk-e felülvizsgálatra, de annyira közel van ahhoz az általunk is jogosnak tartott összeg, hogy nem fogunk tovább menni. Ahogy annak idején megírtuk az újságba, nem egészen 1/3-da lett megítélve a vállalkozó részére annak, amit Ő igényelt. Elmaradt haszon címen amire Ő utazott, sokkal kevesebb lett megítélve, mint a keresetben szerepelt összeg. Ennek az volt a másik oldala, hogy két évig ingyen használták a város lakói, illetve a beruházás elvégzésével gyarapodott a város. Van-e még kérdés?

#### Nagy Sándor

Azért nem ilyen fekete és fehér a történet, mint ahogyan azt itt polgármester Úr előadta. Nekem meggyőződésem, hogy egy mondva csinált ürüggyel lett felbontva annak idején a szerződés, nyilván megfelelő politikai fenn-hanggal és politikai tartalommal, az a legnagyobb probléma, és azért inkorrekt az előterjesztés, mert mindaddig amíg a peres eljárás tartott, addig fenntartották a helypénzmentességet a piacon és abban a pillanatban, amikor lezárul, akkor vissza bevezetjük a helypénzt. Nyilván ez taktika volt a bírósági tárgyalások kapcsán és ez azért történt és nem amiért meg lett hirdetve. Egyébként, hogy nekiszaladtunk a Szilágyi Béla féle hurkás épületet és közel egy évig ott volt összeborogatva a piacon, az épületes látvány volt és szükséges volt, hogy azonnali hatállyal felbontsuk a szerződést. A másik, - ez tényleg politikai megjegyzés - én csak remélni merem, hogy nem bukkan fel újabb személy a másik oldal körében, akinek még nem történt meg a kistafirungozása a választásokat követően és most nagyon gyorsan létre kell hozni egy piaci felügyeletet, és nyilván valamilyen státuszt kell kreálni valakinek és ezért ezt most nagyon gyorsan végig kell

csinálni, és ha kell ezért most még helypénzt is fogunk szedni.

Tóth András

Mivel én vagyok az előterjesztő ezért megkérdezem, hogy most melyik oldalhoz sorolsz? Mert az elmúlt időszakban elég markáns véleménykülönbségem volt egy-két ügyben az úgynevezett másik oldalon. Most ebben az ügyben hová sorolsz?

Nagy Sándor

Ebben az ügyben nem elsősorban polgármester Úrnak címeztem a mondatot.

Tóth András

Ja, most akkor felhívtad a figyelmet, hogy ha már megszületett az előterjesztés, akkor lám, lehetőség van egy politikai kinevezettre, akkor erről szól?

Nagy Sándor

Nem tudhattam, hogy milyen kompromisszumot kell kötnie, hogy még fen tudja tartani a látszatát a testület működésének.

Tóth András

Vissza lehet keresni, én támogattam volna a napirendi pont tárgyalását az önfelosztással kapcsolatban és ott kifejtettem volna a véleményemet. Csak a sürgősségét nem láttam indokoltnak. A másik történet, hogy nem igazolható, mert ketten beszélgettünk amikor felállt az új testület, hallottam és tapasztaltam a piac működésével kapcsolatosan és elsősorban olyan jellegű információk jöttek, ami arról szólt, hogy a helypénzek beszédése nem éppen úgy történik, mint ahogyan a rendeletünkben van, a helyeknek a kiosztása nem éppen úgy van, mint ahogyan a rendeletünkben van, hanem bizonyos előjogok alapján, ezt szerettem volna én tisztázni az üzemeltetővel – mondom négy szemközt voltunk – és arra kértem, hogy próbálj beérni kisebb falatokkal, hogy ne akarjon ennyire jóllakni –én így fogalmaztam- , mint amennyire ugye, abban a rendszerben benne volt, mint amit működtetett. Ebben kértem egy együttműködést, ami nem jött létre, így jutottunk el oda, hogy nyilván a szabályozásainkat igazítottuk ahhoz, hogy meg tudjuk valósítani az elképzeléseinket, és meg tudtuk valósítani és az elmúlt két évben tudtunk adni a piacon a vásárlóknak, illetve az ott árusítóknak. El lehet utasítani ezt a javaslatot, és akkor épp a költségvetési helyzetünkre utalva nem tudom garantálni, hogy jobb színvonalú ellátást tudunk biztosítani a piacon, mint ami van.

Puskás László

Mindig az jön föl, hogy ha van ilyen álláshely, hogy rögtön azt mondja képviselő Úr, hogy ezt biztosan azért van, hogy ez az oldal szeretne valakinek helyet biztosítani.

Nagy Sándor

Alpolgármester Úr figyelmét hívom föl, - nem akarom kellemetlen helyzetbe hozni azokat akiket politikai hovatartozás alapján az elmúlt közel két évben Önök különböző helyekre beültettek. Még egyszer hangsúlyozom, politikai hovatartozás alapján, úgy osztottak munkát, amiért felmászott a villanyoszlopra és festette a választás időszakában a plakátot. Ezért kizárólagos jogokat kapott bizonyos jogokra. Én úgy gondolom, hogy ezt a gyakorlatot nem kellene folytatni.

Tóth András

Nem tudom, hogy mire gondolsz. Illetve sejtem, de én úgy emlékszem, hogy a szabályos beszerzési eljárásokat folytattuk le, és úgy kerültek kivitelezők kiválasztásra.

Nagy Sándor

Én meg úgy emlékszem, hogy elég sok nem törvényes közbeszerzési eljárásunk volt.

Tóth András

Egy lett megtámadva, ami meg vissza lett adva a bíróságon, hogy az I. fok az járjon el újra mert, az tévesen járt el.

Kovács Sándor

Szégyellem magam, Önök akik ilyen nagy létszámban eljöttek, nem ilyen típusú beszélgetésekre vágnak, kérem, ne csak ennek a hírét vigyék tovább, mert nem csak ilyen szokott lenni. Magam szándékosan nem csatlakoztam be ebbe a személyes vitába. Remélem, hogy egy szünet után mindenki rendezzi a fejében a gondolatait, válság van a világban, Európában, Magyarországon, a családban, és ebben a 14 ezer fős nagy családban is. És építő jellegű vitákban szeretnének részt venni a képviselők zömében. Baráti és félbaráti beszélgetést, ami előremutat. Ami idáig történt ennél az asztalnál, az nem hogy előre, hanem visszafelé vezet. Képviselő úr, én örülök, hogy az Ön egészsége jól van, de szerintem azt ajánlom, hogy hagyja az erejét egy kicsit későbbre, mert most tényleg nem választási kampány van és tényleg azt a látszatot akarta kelteni az első percekben, szinte a rögtön ítélő szék hangulatát éreztem kb. 30-40 évvel mentünk vissza a történelemben, hogy „Add meg Uram, de már! Hogy te, meg te, meg te vagy felelős a dolgokért, csak éppen még az udvaron nincs felácsolva a bitófa, hogy ott el is végezzük a műveletet azokon az embereken akik azt megérdemlik. Kérem, fejezzük be és teljesen más hangulatba folytassuk a testületi ülést, mert ez sehová nem vezet.

Nagy Sándor

Kedves alpolgármester Úr!

Én úgy gondolom, hogy semmi mást nem csináltam, mint amit az elmúlt időszakban csináltam, hogy próbálom ráirányítani néhány dologra a figyelmet. Nagyon reméltem, hogy bemeri vállalni a képviselő-testület, hogy lefolytat egy politikai vitát a nagy nyilvánosság előtt arról, hogy miért tartja magát alkalmasnak arra, hogy a továbbiakban is irányítsa ezt a várost, ezt kértem Önöktől. Önök nem ezt tették, Önök bedugták a fejüket az asztal alá, ránéztek a frakcióvezetőre, aki összeráncolta a szemét és rázta a fejét, hogy nem és ettől kezdve ez a szavazás eldőlt. És nyilván ne legyenek hiú ábrándjaik, azért bizonyos információkkal rendelkezem a tegnapi frakcióülésükről, ami elég késő éjszakába nyúlt, úgyhogy azért érdekes, több mint érdekes, amit pont Kovács alpolgármester Úr elmond. Ehhez kapcsolódóan a következő napirend kapcsán a felszólítása ellenére ki fogom fejteni a

véleményemet. Ennyi még csak megadatik nekem, ha már egyéb nem is.

Puhola Józsefné

Nem így szokott lezajlani, szintén azt kérem, hogy fejezzük be ezt a politikai vitát, ez Önöknek szól, hogy ki a jó képviselő, és ki nem. Én már lassan megyek haza, mert tényleg rosszul érzem magam, nem tárgyaltunk meg semmit, itt csak arról szóltak, hogy itt csak így osztogatják az állást, úgy osztogatják az állást. Nem tudom elképzelni, hogy lehet, hogy ezelőtt is így ment? Én ezt nem vettem észre, úgy érzem, hogy ez a testületi ülés azért lett így összeszervezve, hogy Önöknek szól, hogy ki a jó képviselő és ki nem.

Tóth András

Tényleg volt már olyan, hogy 21 perc alatt 15 napirendi pontot letárgyaltuk. A másik az, hogy emlékeztetek rá mindenkit, hogy most a piaccal foglalkozunk.

### Ricska Zsolt

Lassan ez a vita kezd ahhoz hasonlítani, amit szerettünk volna lefolytatni a testület feloszlásával kapcsolatban, ezért nem értem azt, hogy a képviselő-testület miért nem támogatta. Megtehetette volna, hogy ugyanúgy nemmel szavaz, akkor tudtunk volna beszélgetni arról őszintén, hogy mit gondolunk erről a képviselő-testületről. Eltelt két év, a napirendi pontok során erre nincs lehetőség, hiszen köt bennünket, hogy az előterjesztéshez ragaszkodjunk. Meg lett volna az a lehetőség, hogy mit gondolunk. Egyébként nagyon sok képviselő társam úgy csinál, mintha itt minden rendben lenne, itt mindenki szent lenne és minden alkalommal nagyon kulturális viták folynak. Pontosan tudjuk, hogy ez nem minden esetben volt így, azt gondolom, hogy mi ellenzékben az elmúlt két évben nagyon korrektül viselkedtünk. Volt néhány olyan dolog, amit sokkal jobban felfújhattunk volna, de éppen azért, hogy működjön a város nem tettük meg. Ide hoztuk a dolgot, itt beszéltük meg. Ne viselkedjen már úgy a képviselő-testület, hogy Nagy Sándor akarja ezt annyira felfújni, láttuk, hogy mi folyt az elmúlt másfél évben, ezt akartuk megbeszélni a napirendi pont kapcsán és a végén mindenki úgy döntött volna, ahogy szeretett volna. Polgármester úrnak meg a folyamatos, ironikus megjegyzése szintén méltatlan.

### Tóth András

Elfogadom a kritikát. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e még észrevétel? Ha nincs a vitát lezárom. Ki az, aki elfogadja a rendelet-tervezetet?

A képviselő-testület a 14 igen szavazattal, 3 ellen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**8/2009. (II. 27. )**

*r e n d e l e t e*

### **jogszabályi rendelkezés hatályon kívül helyezéséről**

#### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 16. §. (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

#### **1.§.**

Az önkormányzati vásár és piac üzemeltetésével összefüggő és annak átépítésével kapcsolatos átmeneti szabályokról szóló 20/2007. (VI. 29.) számú rendelet 4.§.-a hatályát veszti.

#### **2.§.**

Ez a rendelet 2009. április 01. napján lép hatályba.

#### **4. napirendi pont megtárgyalása**

4./ Előterjesztés a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ működésével kapcsolatos döntésről (Írásbeli előterjesztés alapján)  
Száma: 3-64/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

#### Tóth András

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és egyhangúlag támogatta. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e ezzel kapcsolatban? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (1 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**44/2009. (II. 26.) számú**

**h a t á r o z a t a**

**A Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ működésével kapcsolatos döntésről**

#### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1./ kezdeményezi a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa fenntartásában működő Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ (4244. Újfehértó, Kodály Z. u. 39.) által ellátott időskorúak gondozóháza végleges működési engedélyéhez szükséges közösségi együttlétre, látogató fogadására, mentális gondozásra alkalmas helyiségek, illetve betegszoba épületbővítéssel (összesen kb. 60-70 m<sup>2</sup>) történő kialakítását.

2./ az 1./ pontban meghatározott tárgyi feltételeket az alábbi ütemezés szerint javasolja megvalósítani:

<b>Feladat</b>	<b>Határidő</b>
Építési engedélyhez tervdokumentáció elkészíttetése.	2010. július 31.
Építési engedélyezési eljárás lefolytatása.	2010. december 31.
Pályázatok figyelése, (esetleges) benyújtása. A kivitelezéshez szükséges egyéb (pl. közbeszerzés) eljárások lefolytatása	2011. július 31.
Az építési beruházás kivitelezése.	2012. szeptember 30.
Használatba vételi engedélyezési eljárás lefolytatása. A működéshez szükséges engedélyek beszerzése.	2012. december 31.

3./ az intézményi bevételeket meghaladó épületbővítéshez szükséges kiadások fedezetét a mindenkori költségvetésében betervezi és a fenntartónak átadja.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** folyamatos

## **5. napirendi pont megtárgyalása**

5./ Előterjesztés Újfehértó SZOSZOK 2009. évi költségvetésének elfogadására  
(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma:3-54/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

### Tóth András

Két héttel ezelőtt tárgyaltuk a SZOSZOK 2009. évi költségvetésének elfogadását, ezt átnézte a fenntartó, egy belső picit korrekciót javasol a főösszeget nem érinti. A múlt héten elfogadtuk a Kistérségi Tanácsülésen ezt a költségvetést, most egy jóváhagyó döntésre van szükség. Pénzügyi Bizottság tárgyalta és egyhangúlag támogatta. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e ezzel kapcsolatban? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**45/2009. (II. 26.) számú**

**h a t á r o z a t a**

### **Újfehértó SZOSZOK 2009. évi költségvetésének módosítására**

#### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1./ az Újfehértó SZOSZOK 2009. évi költségvetését az 1. számú mellékletben meghatározott tartalommal, 151.335 eFt bevételi és kiadási főösszeggel, 31 fő engedélyezett létszámkerettel jóváhagyja.

2./ a 12/2009. (I. 28.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

1. számú melléklet

Cím neve, száma		Újfehértó Szociális Gondozási Központ Önállóan gazdálkodó intézmény		
Alcím neve, száma				
<i>Intézmény összesen</i>				
Előirányzat-csoport	Kiemelt előirányzat	Előirányzat-csoport, kiemelt előirányzat megnevezése	2008. évi várható teljesítés	2009. évi tervadat
száma				
1	2	3	5	6
Bevételek				

<b>1</b>		<b>Intézményi működési bevételek</b>	<b>32 755</b>	<b>47 720</b>
	1	Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel		
	2	Egyéb saját bevétel	<b>26 884</b>	<b>40 713</b>
	3	Általános forgalmi adó-bevételek, visszatérülések	<b>5 871</b>	<b>7 007</b>
	4	Hozam- és kamatbevételek		
	5	Működési célú pénzeszközátv. államh. kívülről		
<b>3</b>		<b>Felhalmozási és tőkejellegű bevételek</b>		
<b>5</b>		<b>Támogatásértékű bevételek</b>	<b>572</b>	<b>13 664</b>
	1	Működési célú támogatásértékű bevétel	<b>572</b>	<b>13 664</b>
	2	Felhalmozási célú támogatásértékű bevétel		
<b>7</b>		<b>Pénzforgalom nélküli bevételek</b>	<b>2 549</b>	<b>0</b>
	1	Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	<b>2 549</b>	
	2	Előző évi vállalkozási eredmény igénybevétele		
<b>8</b>		<b>Intézményfinanszírozás</b>	<b>96 863</b>	<b>89 951</b>
		<b>BEVÉTELEK ÖSSZESEN:</b>	<b>132 739</b>	<b>151 335</b>
<b>Kiadások</b>				
<b>9</b>		<b>Működési kiadások</b>	<b>126 638</b>	<b>150 768</b>
	1	Személyi juttatások	<b>47 609</b>	<b>48 800</b>
	2	Munkaadókat terhelő járulékok	<b>14 423</b>	<b>13 613</b>
	3	Dologi kiadások	<b>63 314</b>	<b>87 806</b>
	4	Egyéb folyó kiadások	<b>1 031</b>	<b>549</b>
	5	Pénzmaradvány átadás		
	6	Támogatásértékű működési kiadás		
	7	Működési célú pénzeszközátv. államháztart. kívülről		
	8	Garancia és kezességvállalásból származó kifizetés		
	9	Társadalom- és szociálpolitikai juttatások		
	10	Ellátottak pénzbeli juttatása		
	11	Átfutó függő, kiegyenlítő kiadások	<b>261</b>	
	12	Kamatkiadások		
<b>10</b>		<b>Felhalmozási célú kiadások</b>	<b>567</b>	<b>567</b>
	1	Felújítás		
	2	Intézményi beruházási kiadások	<b>567</b>	<b>567</b>
	3	Egyéb fejlesztési célú kiadások		
		<b>KIADÁSOK ÖSSZESEN:</b>	<b>127 205</b>	<b>151 335</b>
		<b>Létszámkeret /átlagos állományi létszám/ (fő)</b>	<b>34</b>	<b>31</b>

### **6. napirendi pont megtárgyalása**

**6./** Előterjesztés a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekejóléti Központ újfelhértői feladat-ellátási helye 2009. évi költségvetésének jóváhagyásáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-53/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és egyhangúlag támogatta. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e ezzel kapcsolatban? Ha nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás

nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

46/2009. (II. 26.) számú

### h a t á r o z a t a

**A Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekjóléti Központ újfehértói feladat-ellátási helye 2009. évi költségvetésének jóváhagyásáról**

#### A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

az Újfehértó Város Önkormányzata és a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás között létrejött 15/2009. (I. 28.) számú határozattal jóváhagyott Feladatellátási és Finanszírozási Megállapodás IV. fejezet 2. pontja alapján,

a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekjóléti Központ (4320 Nagykálló Báthori út 16.) újfehértói feladatellátási helye 2009. évi költségvetését a mellékletben meghatározott tartalommal, 13.970 e.Ft bevételi és kiadási főösszeggel **j ó v á h a g y j a**.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Nagy Sándor elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 17 főre változott.

#### **7. napirendi pont megtárgyalása**

7./ Előterjesztés Nyírség Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás létrehozásáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-43/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

#### Tóth András

A Pénzügyi és az Ügyrendi Bizottságok tárgyalták egyhangúlag támogatták az elfogadását.  
Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

#### Tóth János

Nagykálló 101 részvényel rendelkezik, Nyíregyháza 81-el és Újfehértó 36 részvényel, miért?

#### Tóth András

Mindig fontos a vízbázis, mi a geszterédi vízbázison vagyunk, ami állami létesítmény, igazán itt a vízminőség javításánál a mi vízbázisunknál a geszterédi üzemben kell nagyon komoly beruházásokat végrehajtani. Viszonylag kicsi a települési hálózatoknak beruházási igénye. Ezért van az, hogy – gyakorlatilag ennek a vízbázisnak a költség nagy részét a Magyar Állam, mint tulajdonos fogja viselni és ezért jut ránk kevesebb. Ez nem lakosságárányos. Van-e még kérdés, észrevétel vélemény? Ha nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

47/2009. (II. 26.) számú

**h a t á r o z a t a**

*Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás létrehozásáról*

### A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. **elhatározza**, hogy a település ivóvízminőség javítására irányuló beruházást a társulást alkotó településekkel együtt, közös beruházási program keretében valósítja meg.
2. az 1. pontban meghatározott közös beruházás megvalósítása céljából megalapítja a jogi személyiséggel rendelkező Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulást. A képviselőtestület a társulási megállapodást és mellékleteit, valamint a törzskönyvi nyilvántartásba vételhez szükséges alapító okiratot a határozat melléklete szerinti tartalommal **elfogadja**, felhatalmazza a polgármestert, hogy a társulási megállapodást és alapító okiratot Újfehértó Város Önkormányzata képviselőtestületében aláírja.
3. Újfehértó Város Önkormányzatának képviselőjeként a Társulási Tanácsba Tóth András polgármestert, akadályoztatása esetére Puskás László alpolgármestert **delegálja**.
4. **hozzájárul**, hogy a társulás székhelye Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában legyen.
5. **egyetért** az Észak-alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Program II. ütem előkészítési munkáinak fennmaradt feladataival megbízni az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökséget a társulási megállapodás mellékletét képező megbízási szerződés szerint.
6. **elfogadja**, hogy a Társulás mint beruházó projektgazda pályázatot nyújtson be Az Európai Unió Környezet és Energia Operatív Program KEOP - 1.3.0. kódszámú ivóvízminőség-javítás kétfordulós pályázati konstrukció keretében elnyerhető támogatás iránt.
7. **kötelezettséget vállal**, hogy a támogatáshoz szükséges társulási saját erő biztosításához a társulási megállapodás által rögzített mértékben hozzájárul.
8. a Társulási megállapodás 7. sz. mellékletét képező Megbízási szerződés tartalmával egyetért, és **felhatalmazza** a polgármestert annak aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Nagy Sándor visszaérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 18 főre változott.

### **8. napirendi pont megtárgyalása**

**8./** Előterjesztés „Újfehértó, Sportpálya rehabilitáció” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás

ajánlati felhívásának módosításáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Száma: 3-58/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

Tegnap ült össze a bíráló bizottság, a javaslata figyelembe vételével teszek javaslatot, hogy a korábbi döntésünkben elindított közbeszerzési eljárásban - épp a magas kockázatra tekintettel- ugyanazt a projektet két szakaszra bontsuk. Így talán időt tudunk nyerni és lehetőséget arra, ha előttünk lesznek az ajánlatok, akkor mérlegelni tudjuk, hogy a teljes, vagy csak egy részét, vagy egyáltalán nem fogjuk a kivitelezést támogatni. Erre teszünk javaslatot. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Puhola Józsefné elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 17 főre változott.

Kovács Sándor

Azt nem értem, ha az 2. ütemet nem valósítjuk meg, akkor készen lesznek a sportpályák és az öltözési és szociális funkciók hogyan lesznek ellátva, ha elmarad a 2. ütem, akkor legalább konténeres öltözői megoldással kellene ellátni. Erre van-e már elképzelése polgármester úrnak?

Tóth András

Igen, az egyik ütemnek részét képezi a másik. Megoldás az is, ha bérelt konténer-öltözőket alkalmazunk, viszont másik megoldás az, hogy – ugye van egy másik projektünk – Nagy Sándorról kérdezem, hogy hogy áll a szálloda projektünk? Tehát van egy másik projektünk az ifjúsági szálló építésére és ez is elbírálás alatt van- ha ez sikerül, akkor is a pályázatot úgy készítettük el, hogy a megvalósítás az 2010. második felére, épp a finanszírozási gondjaink miatt úgy ütemeztük. Addig mindenképpen a meglévő öltözőket lehet használni. Ha le kell bontani, akkor a konténeres megoldást lehet alkalmazni. Van-e még kérdés, észrevétel vélemény? Ha nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (1 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**48/2009. (II. 26.) számú**

**h a t á r o z a t a**

**„Újfehértó, Sportpálya rehabilitáció”**

*tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának módosításáról*

**A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1./ Az „*Újfehértó, Sportpálya rehabilitáció*” tárgyú, Kbt. VI. fejezete szerinti, nyílt

közbeszerzési eljárásban a 'Tájékoztató a hirdetmény módosításáról' tárgyú hirdetményt a Közbeszerzési Értesítőben történő megjelentetésre a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** jegyző

15. melléklet 2/2006. (I. 13.) IM rendelethez

KÖZBESZERZÉSI ÉRTESÍTŐ

A Közbeszerzések Tanácsának Hivatalos Lapja

1024 Budapest, Margit krt. 85.

Fax: 06 1 336 7751, 06 1 336 7757

E-mail: [hirdetmeny@kozbeszerzesek-tanacsa.hu](mailto:hirdetmeny@kozbeszerzesek-tanacsa.hu) On-line értesítés: <http://www.kozbeszerzes.hu>

### TÁJÉKOZTATÓ A HIRDETMÉNY VISSZAVONÁSÁRÓL VAGY MÓDOSÍTÁSÁRÓL

**Ez a hirdetmény a következők valamelyikének közzétételére vonatkozik:**

A Kbt. VI. fejezetének hatálya alá tartozó hirdetmény

A Kbt. VII. fejezetének hatálya alá tartozó hirdetmény

A Kbt. negyedik részének hatálya alá tartozó hirdetmény

A Közbeszerzések Tanácsa (Szerkesztőbizottsága) tölti ki

A hirdetmény kézhezvételének dátuma \_\_\_\_\_

KÉ nyilvántartási szám \_\_\_\_\_

## I. SZAKASZ: AJÁNLATKÉRŐ

**I.1) NÉV, CÍM ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONT(OK)** (a közzétett hirdetményben megadott módon)

<b>Hivatalos név:</b> Újfehértó Város Önkormányzata		
<b>Postai cím:</b> Szent István u. 10.		
Város/Község: Újfehértó	Postai irányítószám: 4244	Ország: Magyarország
<b>Kapcsolattartási pont(ok):</b>	Telefon:	
Címzett: Tóth András polgármester	42/290-000	
E-mail: polgarmester@ujfeherto.hu	Fax: 42/290-003	
<b>Internetcím(ek)</b> (adott esetben) Az ajánlatkérő általános címe (URL): <a href="http://www.ujfeherto.hu">www.ujfeherto.hu</a>		
A felhasználói oldal internetcíme (URL):		

További információk a következő címen szerezhetők be:



- A közbeszerzési eljárást megszüntették.
- Lehetséges, hogy a közbeszerzési eljárás újra meghirdetésre kerül.

## VI.2) TÁJÉKOZTATÁS A HIRDETMÉNY MÓDOSÍTÁSÁRÓL *(adott esetben)*

VI.2.1) Dátumok kijavítása <i>(adott esetben)</i>		
A módosítandó szöveg helye a közzétett hirdetményben	A következő helyett	A következő értendő
IV.3.3) A dokumentáció beszerzésének határideje	Dátum: <b>2009/04/10</b> Időpont: <b>11:00</b>	Dátum: <b>2009/04/20</b> Időpont: <b>11:00</b>
IV.3.4) Az ajánlattételi határidő	Dátum: <b>2009/04/10</b> Időpont: <b>11:00</b>	Dátum: <b>2009/04/20</b> Időpont: <b>11:00</b>
IV.3.8) Az ajánlatok felbontásának feltételei	Dátum: <b>2009/04/10</b> Időpont: <b>11:00</b>	Dátum: <b>2009/04/20</b> Időpont: <b>11:00</b>
VI.3.2.) Eredményhirdetés időpontja	Dátum: <b>2009/04/30</b> Időpont: <b>11:00</b>	Dátum: <b>2009/05/05</b> Időpont: <b>11:00</b>
VI.3.3) A szerződéskötés tervezett időpontja	Dátum: <b>2009/05/15</b> Időpont: <b>11:00</b>	Dátum: <b>2009/05/20</b> Időpont: <b>11:00</b>
VI.2.2) Új ajánlattételi vagy részvételi határidő esetén a határidő hosszabbításának indoka -		

## VI.3) EGYÉB TOVÁBBI INFORMÁCIÓK *(adott esetben)*

A módosítandó szöveg helye a közzétett hirdetményben:

**II.1.7) Részekre történő ajánlattétel**

A következő helyett:

**igen**  **nem**

**Igen válasz esetén** az ajánlatok benyújthatók *(csak egyet jelöljön be)*:

egy részre <input type="checkbox"/>	egy vagy több részre <input type="checkbox"/>	valamennyi részre <input type="checkbox"/>
-------------------------------------	---	--

A következő értendő:

**igen**  **nem**

**Igen válasz esetén** az ajánlatok benyújthatók *(csak egyet jelöljön be)*:

egy részre <input type="checkbox"/>	egy vagy több részre <input type="checkbox"/>	valamennyi részre <input checked="" type="checkbox"/>
-------------------------------------	---	---

és/vagy

Magyarozó megjegyzés *(adott esetben)*:-

A módosítandó szöveg helye a közzétett hirdetményben:

### **II.2.1) Teljes mennyiség vagy érték**

A következő helyett:

Újfehértó, Debreceni u. 38. sz. alatti sportpályán 2 db műfüves kispályás futballpálya, 1 db aszfalt kézilabdapálya, 1 db aszfalt kosárlabdapálya, 2 db műanyag burkolatú teniszpálya, kisebb szabadtéri sportlétesítmények, 400 fős lelátó, valamint öltözők, vizesblokkok, gazdasági-gépészeti helyiségek, parkolók építése. Ezen munkákhoz szorosan kapcsolódó fásítás, útburkolás, vízvezetés, víz- és energiaellátás is a feladat részét képezi. A teljes és tételes mennyiség a műszaki leírásban kerül meghatározásra.

A következő értendő:

**Újfehértó, Debreceni u. 38. sz. alatti sportpálya rehabilitációs munkáinak kivitelezése az alábbiak szerint:**

**1. rész:** tereprendezés, feltöltés, sportpályák (2 db műfüves kispályás futballpálya, 1 db aszfalt kézilabdapálya, 1 db aszfalt kosárlabdapálya, 2 db műanyag burkolatú teniszpálya, kisebb szabadtéri sportlétesítmények) utak, sétányok, parkolók kialakítása, az ezekhez szükséges térvilágítás, valamint az öltöző-lelátó blokkhoz szükséges közműkapcsolatainak kiépítése.

**2. rész:** öltöző - lelátó épület megépítése.

**A teljes és tételes mennyiség a műszaki leírásban kerül meghatározásra.**

*és/vagy*

Magyarázó megjegyzés *(adott esetben)*:

A módosítandó szöveg helye a közzétett hirdetményben:

### **III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság**

A következő helyett:

**Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):**

**Alkalmatlan a szerződés teljesítésére az ajánlattevő, közös ajánlattevő és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha:**

**1.) a 2006., 2007., 2008. évek összességében nem rendelkezik legalább egy, minimum nettó 100 millió Ft értékű mélyépítési és legalább egy, minimum nettó 100 millió Ft értékű magasépítési referenciával (együttes megfelelés);**

**2.) A szerződés teljesítéséhez nem rendelkezik legalább egy fő a 244/2006.(XII.5.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő felelős műszaki vezetővel. (együttes megfelelés);**

A következő értendő:

**Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):**

**Alkalmatlan a szerződés teljesítésére az ajánlattevő, közös ajánlattevő és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha:**

**1.) az 1. részre vonatkozóan a 2006., 2007., 2008. évek összességében nem rendelkezik legalább egy, minimum nettó 100 millió Ft értékű mélyépítési referenciával (együttes megfelelés);**

**1.) a 2. részre vonatkozóan a 2006., 2007., 2008. évek összességében nem rendelkezik legalább egy, minimum nettó 100 millió Ft értékű magasépítési referenciával (együttes megfelelés);**

3.) A szerződés teljesítéséhez nem rendelkezik legalább egy fő a 244/2006.(XII.5.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő felelős műszaki vezetővel. (együttes megfelelés);

és/vagy

Magyarázó megjegyzés (adott esetben):

----- (A VI.3) szakaszból szükség szerint több példány használható)

#### VI.4) E HIRDETMÉNY FELADÁSÁNAK DÁTUMA

VI.4.1) A feladás dátuma: 2009/02/27 (év/hó/nap)

## A. MELLÉKLET

### TOVÁBBI CÍMEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK

#### I) TOVÁBBI INFORMÁCIÓK A KÖVETKEZŐ CÍMEKEN ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOKON SZEREZHETŐK BE

Hivatalos név: <b>Újfehértó Város Polgármesteri Hivatala</b>		
Postai cím: <b>Szent István u. 10.</b>		
Város/Község: <b>Újfehértó</b>	Postai irányítószám: <b>4244</b>	Ország: <b>Magyarország</b>
Kapcsolattartási pont(ok):		Telefon:
Címzett: <b>Dr. Egyed Adrienn</b>		<b>42/290-000</b>
E-mail: <b>kozbeszerzes@ujfeherto.hu</b>		Fax: <b>42/290-003</b>
Internetcím (URL): <b>www.ujfeherto.hu</b>		

#### **9. napirendi pont megtárgyalása**

9./ Előterjesztés „4912. számú összekötő út melletti gyalog és kerékpár út I. ütem építése” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálásáról (Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma:3-56/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

#### Tóth András

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a vitát lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (1nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

49/2009. (II. 26.) számú

## **h a t á r o z a t a**

*„4912. számú összekötő út melletti gyalog és kerékpárút I. ütem építése”*

*tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálásáról*

### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

- 1./ *„4912. számú összekötő út melletti gyalog és kerékpárút I. ütem építése” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok közül a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempontja alapján a **DEPONA PLUSZ Kft. (4400 Nyíregyháza, Bessenyei tér 17.)** ajánlatát fogadja el **nettó 119.314.767.-Ft + 20 % áfa** azaz **bruttó 143.177.720.-Ft** ajánlati áron.*
- 2./ *második helyezettként a **Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság (1135 Budapest, Szegedi út 35-37.)** ajánlatát hirdeti ki **nettó 129.600.000.-Ft + 20 % áfa** azaz **bruttó 155.520.000.-Ft** ajánlati áron.*

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

### **10. napirendi pont megtárgyalása**

**10./Előterjesztés „Újfehértó Város Polgármesteri Hivatalának korszerűsítése és szervezetfejlesztése” tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálásáról**

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma:3-57/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

### **Tóth András**

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a vitát lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**50/2009. (II. 26.) számú**

## **h a t á r o z a t a**

***„Újfehértó Város Polgármesteri Hivatalának korszerűsítése és szervezetfejlesztése”***

*tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálásáról*

## A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ „Újfehértó Város Polgármesteri Hivatalának korszerűsítése és szervezetfejlesztése” tárgyú, 299.§ (1) bekezdés b.) pontja szerinti, egyszerű közbeszerzési eljárás során adott ajánlatokból a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempontja alapján az **Intermap Térinformatikai Tanácsadó Iroda Kft. (1029 Budapest, Huba vezér u. 56.)** ajánlatát fogadja el **nettó 11.825.000.-Ft + 20 % Áfa**, azaz **bruttó 14.190.000.-Ft** ajánlati áron.

*Határidő: folyamatos  
Felelős: polgármester*

### **11. napirendi pont megtárgyalása**

**11./** Előterjesztés az Újfehértói Általános, Művészeti Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetői állásnak betöltésére pályázat kiírásáról (Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám:3-62/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

#### Tóth András

Ezt korábban egy hónappal későbbre terveztük a munkatervben, de itt mindnyájan tudunk róla, hogy egy egyházi iskola is szervezés alatt van- nyilván ez nekünk feladatot fog jelenteni- és teljesen mindegy, hogy ki az új igazgató, a kinevezésre kerülő új igazgatónak már jó, ha időben tud foglalkozni azzal a kérdéssel, hogy hogyan oldjuk meg az igazodásunkat az új helyzethez. A Társadalmi Kapcsolatok és az Ügyrendi Bizottságok tárgyalták, többségi szavazattal támogatják. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? ? Ha nincs a vitát lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (1 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**51/2009. (II. 26.) számú**

**h a t á r o z a t a**

**az Újfehértói Általános, Művészeti Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetői állásának betöltésére pályázat kiírásáról**

## A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

**1.** a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdése, a közoktatásról szóló módosított 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. §-a, és a végrehajtásáról

szóló 138/1992. (X.8.) Korm. rendelet 5. §-a alapján

Az Újfehértói Általános, Művészeti Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetői álláshelyének betöltésére pályázatot ír ki a melléklet szerint.

**2.** Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázati felhívást az Oktatási és Kulturális Közlönyben és helyben szokásos módon tegye közzé.

**Határidő:** azonnal és 2009. augusztus 16.

**Felelős:** jegyző

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (4244 Újfehértó, Szent I. u. 10) a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 18. § (8) bekezdése, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. végrehajtásáról a közoktatási intézményekben szóló 138/1992. (X.08.) Kormány rendelet 5. § alapján az Újfehértói Általános, Művészeti Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat ( 4244 Újfehértó, Debreceni u 10.) intézményvezetői álláshelyének betöltésére az alábbi tartalmú pályázatot írja ki:

### **Pályázati felhívás**

#### **A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:**

Az intézmény törvényes működésének biztosítása, a pedagógiai munka szakmai irányítása, a pedagógiai program megvalósulásának biztosítása, az intézmény költségvetés betartása, munkáltatói, tanügyigazgatási, vezetői jogok gyakorlása.

#### **Az intézményvezetői megbízás feltétele:**

1. nevelési oktatási intézményben pedagógus-munkakör betöltéséhez szükséges felsőfokú iskolai végzettség és szakképzettség, továbbá pedagógus szakvizsga,
2. másodszor és további alkalommal történő megbízás esetén a pedagógus-szakvizsga keretében szerzett intézményvezetői szakképzettség;
3. legalább öt év közoktatási intézményben szerzett szakmai gyakorlat,
4. a nevelési-oktatási intézményben pedagógus-munkakörben fennálló, határozatlan időre szóló alkalmazás, illetve a megbízással egyidejűleg pedagógus-munkakörben történő, határozatlan időre szóló alkalmazás.
5. vagyonyilatkozat tételi eljárás lefolytatása
6. büntetlen előélet

**A megbízás 5 év határozott időre szól, 2009. augusztus 16 napjától 2014. augusztus 15. napjáig.**

Bérezés és magasabb vezetői pótlék a KJT. szerint.

#### **A pályázatnak tartalmaznia kell:**

- a pályázó szakmai önéletrajzát
- 30 napnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt
- szakképzettséget igazoló oklevél másolatát
- az intézmény vezetésére vonatkozó programot, a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléssel,

- a pályázó nyilatkozata arról, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a pályázati eljárásban résztvevők a pályázat tartalmát megismerhetik.
- szakmai gyakorlat igazolását

**A pályázat benyújtásának határideje:**

A Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán történő közzétételtől számított 30 nap

**A pályázat elbírálásának ideje:**

A pályázattal kapcsolatos véleményezési határidő lejártát követő első képviselő-testületi ülés napja.

Pályázati cím és információ:

- a pályázat benyújtásának helye Újfehértó Város Polgármesteri Hivatal Társadalmi Kapcsolatok Osztálya (4244 Újfehértó, Szent I. u. 10.), Tel:42/290-002 Fax: 290-003)
- a pályázatot zárt borítékban "Pályázat az Újfehértói Általános, Művészeti Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat magasabb vezetői beosztásának ellátására" megjelöléssel papíralapú, illetve digitális formában (.doc, pdf. formátumban, CD lemezen) kell benyújtani.
- a pályázattal kapcsolatos tájékoztatást és az intézményt bemutató alapidokumentumok, megtekinthetők: Újfehértó Város Polgármesteri Hivatal Társadalmi Kapcsolatok Osztályán (4244 Újfehértó, Szent I. u. 10.).

**12. napirendi pont megtárgyalása**

12./ Előterjesztés a körzeti védőnői feladatok ellátásának egészségügyi vállalkozási formában való működtetésre vonatkozó vállalkozási szerződésének módosítására (Írásbeli előterjesztés alapján)  
Száma:3-49/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a vitát lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**52/2009. (II. 26.) számú**

**h a t á r o z a t a**

**A körzeti védőnői feladatok ellátásának egészségügyi vállalkozási formában való működtetésére vonatkozó vállalkozási szerződésének módosításáról**

**A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1. A 116/2007.(V.24.) számú határozattal elfogadott, 2007. július 18-án kelt körzeti védőnői feladatok ellátása tárgyában keletkezett vállalkozási szerződések módosítását a melléklet szerint jóváhagyja.
2. felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés módosítás aláírására

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Melléklet a 52/2009. (II. 26.) számú határozathoz

### **Körzeti védőnői feladatok ellátásáról szóló szerződés módosítás**

Amely létrejött egyrészről **Újfehértó Város Önkormányzata** /Újfehértó Szent I út 10./ (melynek nevében Tóth András polgármester és Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző jár el), mint megbízó, másrészről

**Név:** .....

**Születési hely, idő:** .....

**Lakcím:** .....

**Egészségügyi Főiskola Védőnői szak száma:**.....

mint megbízott között, 2007. július 18. napján megkötött körzeti védőnői feladatok ellátása tárgyában keletkezett szerződés módosítás tárgyában

1. A felek rögzítik, hogy Újfehértó Város Önkormányzat képviselő-testületének 116/2007. (V.24.) számú határozata alapján, 2007. július 18 napján egymással körzeti védőnői feladatok ellátására szerződést kötöttek.

2. A Képviselő-testület a 70/2008. (III.27.) számú határozatával a tanácsadó helyiségnek helyt adó tulajdonában álló épületet az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaságba apportálta vagyoni hozzájárulásként.

A tulajdonos változásra tekintettel a felek a „körzeti védőnői feladatok ellátása” tárgyában keletkezett szerződés – épületre vonatkozó rendelkezéseit tartalmazó – 5.) pont első pontozott bekezdését hatályon kívül helyezik.

Az alapszerződés többi pontja változatlan marad.

Jelen szerződés módosítás 2009. március 01. napján lép hatályba, amellyel egyidejűleg a Képviselő-testület 180/2008. (VII. 24.) számú határozatával jóváhagyott, 2008. augusztus 01. napján aláírt körzeti védőnői feladatok ellátásáról szóló szerződés módosítása tárgyában

keletkezett megállapodás 2.1 pontja hatályát veszti.  
Jelen szerződés módosítás 2009. március 01. napján lép hatályba.

A módosítást a felek elolvasták, értelmezték és saját kezűleg aláírták.

Újfehértó, 2009. .... hó ..... nap

Tóth András  
polgármester

Dr. Mátyás B. Szabolcs  
jegyző

.....  
vállalkozó védőnő

### **13. napirendi pont megtárgyalása**

**13./** Előterjesztés a házi orvos központi orvosi ügyeleti ellátásban való részvételéről szóló szerződés módosításáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-65/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

#### Tóth András

Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a vitát lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (1 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**53/2009. (II. 26.) számú**

**h a t á r o z a t a**

**a házi orvos központi orvosi ügyeleti ellátásban való részvételéről szóló szerződés módosításáról**

### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1. A 182/2006. (XII.14.) számú határozattal elfogadott, 2006. december 29-én kelt házi orvos központi orvosi ügyelet feladatok ellátásáról szóló vállalkozási szerződés módosítást a melléklet szerint jóváhagyja.

2. felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés módosítás aláírására

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

**Háziorvos központi orvosi ügyelet ellátásában való részvételről szóló szerződés  
módosításáról**

Amely létrejött **Újfehértó Város Önkormányzata** /Újfehértó, Szent I út 10./ (melynek nevében Tóth András polgármester és Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző jár el) mint megbízó, másrésztől

**Név:**

**Születési hely, idő:**

**Lakcím:**

**Orvosok országos nyilvántartási száma:**

mint megbízott között,

2006. december 29. napján megkötött a háziorvos központi orvosi ügyeleti ellátásban való részvételéről szóló szerződés módosítása tárgyában.

1. A felek rögzítik, hogy Újfehértó Város Önkormányzat Képviselő-testületének 182/2006. (XII.14.) számú határozata alapján, 2006. december 29. napján egymással központi orvosi ügyeleti feladatok ellátására szerződést kötöttek, amelyet egybehangzó akarattal az alábbiak szerint módosítanak:

2. A szerződés az alábbi 10./A. ponttal egészül ki:

**10/A.** "Ha a Szolgáltató e szerződésben foglalt egészségügyi szolgáltatások nyújtása során igénybe veszi más Szolgáltató szolgáltatásait is, akkor a közöttük létrejött szerződésben garantálnia kell a finanszírozó számára mindazokat a jogokat, amelyek jelen szerződés alapján a szolgáltatóval szemben a finanszírozót megilleti."

A finanszírozót megilletik a szolgáltatások teljesítésének ellenőrzése, valamint a finanszírozó felé nyújtandó adatszolgáltatások megkérése.

Az alapszerződés többi pontja változatlan marad.

Jelen szerződés módosítás 2009. március 01. napján lép hatályba.

A módosítást a felek elolvasták, értelmezték és saját kezűleg aláírták.

Újfehértó, 2009. .... hó ..... nap

.....  
Tóth András  
polgármester

.....  
Dr. Mátyás B. Szabolcs  
jegyző

.....  
Ügyeletet ellátó orvos  
vállalkozó háziorvos

**14. napirendi pont megtárgyalása**

**14./ Előterjesztés Önkormányzati tulajdonú 138. hrsz-ú ingatlan értékesítésének kezdeményezéséről**  
(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma:3-52/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

Ennél van az, hogy az előterjesztés címében elírás történt. Tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslatot? A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a vitát lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

**54/2009. (II. 26.) számú**

**h a t á r o z a t a**

**Önkormányzati tulajdonú 138. hrsz-ú ingatlan értékesítésének kezdeményezéséről**

### A KÉPVISELŐ- TESTÜLET

1./ kezdeményezi az Önkormányzat tulajdonát képező, újfehértói 138. hrsz-ú, Eötvös utcai ingatlan értékesítését.

2./ felhatalmazza a polgármestert a vételi ajánlatok eladására vonatkozó felhívás elkészítésére és megjelentetésére, valamint a beérkezett ajánlatoknak 2009. április 15-ig a Képviselő-testület elé terjesztésére.

**Határidő:** április 15, illetve folyamatos

**Felelős:** polgármester

### **15. napirendi pont megtárgyalása**

15./ Előterjesztés lemondás zártkerti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma:3-50/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítem nincs. Tárgyalta a Pénzügyi és az Ügyrendi Bizottság, elfogadásra javasolták. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a vitát lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

## 55/2009. (II. 26.) számú

### h a t á r o z a t a

#### lemondás zártkerti ingatlanra vonatkozó elővásárolási jogról

#### A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. , mint az Újfehértó 5112. hrsz- alatti 4000 m<sup>2</sup> területű, 1,04 AK értékkel nyilvántartott szántó művelési ágú ingatlan ½-ed arányú tulajdonosa nyilatkozik, hogy a megnevezett ingatlan ½ arányú társtulajdonos, Tószegi Mihály, 4244 Újfehértó, Vasút u. 2. szám alatti lakos tulajdoni hányadára az elővásárlási jogáról lemond.
2. felhatalmazza a polgármestert az elővásárolási jogról lemondó nyilatkozat aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

#### **16. napirendi pont megtárgyalása**

**16./**Előterjesztés A Dél-Nyírségi Vendéglátó-ipari Kft. 2008. évről szóló szakmai beszámolója elfogadására (Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám:3-67/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és nem támogatta az elfogadását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Nagy Sándor

Arra hívnám fel Tisztelettel a képviselő-testület figyelmét, és arra kérni, hogy a saját önbecsülése, ha még van valami kicsi önbecsülése megtartása érdekében -, hogy ne fogadják el ezt a beszámolót. Tessenek megnézni, egy oldalban, jó nagy betűkkel leírva néhány dolog, ez több mint nonszensz. Tegnap a bizottsági ülésen úgy fogalmaztam, hogy én ha ilyen beszámolót beengedtem volna a képviselő-testület elé, akkor legalább „minimum 10 percre fellógatott volna jelképesen a képviselő-testület. Természetesen megértettem, ami elhangzott a bizottsági ülésen ezzel kapcsolatosan, ezért néhány bizottsági ülésen elhangzott megjegyzést nem fogok megtenni. Csak arra, ha kaphatnék választ, hogy most milyen stádiumban van a felszámolás?

Tóth András

Felszámolás előtt egyébként nem sok gazdasági esemény történt, vélhetően az az oka, hogy rövidre sikerült a beszámoló. Kvázi alvó cég volt a Kft., szinte teljes 2008-as évben, ha visszanezéd, hogy milyen üzleti tervet fogadtunk el, abból már látszott, hogy egy takarékon működő cég lesz 2008.évben. A felszámolási eljárásra vonatkozóan az ügyvezetés tájékoztatást adott. Kijelölt felszámoló van. A szükséges dokumentumok leadásra kerültek a felszámoló részére. Folyamatban lévő eljárás van. Annyi a kiegészítem, hogy a korábbi felszámolási eljárási tapasztalataimat is felhasználva az érintett személyeket igyekszünk olyan helyzetbe hozni, hogy ne legyenek vesztesei a felszámolási eljárásnak, sőt akár még nyertesei is lehetnek. Attól függ, hogy a felszámolási eljárás hogyan fog zajlani. Van-e még

egyéb kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a beszámolót?

A képviselő-testület a beszámolót 10 igen szavazattal, 4 ellen szavazattal 3 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**56/2009. (II. 26.) számú**

**h a t á r o z a t a**

**A Dél-Nyírségi Vendéglátóipari Kft 2008. évről szóló szakmai beszámolója elfogadására**

### **A KÉPVISELŐ- TESTÜLET**

**A Dél-Nyírségi Vendéglátóipari Kft 2008. évről szóló szakmai beszámolóját az ügyvezetés által előterjesztett tartalommal elfogadja.**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Kft. ügyvezetője

### **17. napirendi pont megtárgyalása**

**17./ Előterjesztés az Újfehértó Városfejlesztési és Városüzemeltetési Közhasznú Társaság 2008. évről szóló szakmai beszámolója elfogadására (Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám:3-68/2009.**

**Előadó:** Tóth András polgármester

#### **Tóth András**

Kiegészítem nincs, az ügyvezetésnek szintén nincs. Nyilván itt is a tulajdonos döntései valamilyen szinten befolyásolták a 2008. évi gazdálkodást, még inkább fogják befolyásolni a 2009. évi üzleti tervét. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, szavazattöbbséggel támogatta az elfogadását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

#### **Tóth János**

A bölcsődében főznek, és a konyha és személyzet is a társasághoz tartozik-e, vagy ugyanazon a nagykonyhán főznek külön?

#### **Tóth András**

Igen, január 19-én átszerveztük, először azt szerettem volna, ha integrálódik és ellátjuk a bölcsődét is, csak szervezési praktikusság miatt az maradt, hogy sokkal kevesebb létszámmal de a bölcsődében főznek és az alternatív ellátás is a bölcsődében oldódik meg. A Polgármesteri Hivatal állományában van. Fölmerült, hogy ugyanazt a menüt kapják, mint az iskolások, de abban maradtunk, hogy főzzenek külön. Nyilván a gazdaságosságot azt rontja, illetve arra is föl hívom a figyelmet, hogy az alternatívát biztosítjuk, viszont a térítési díj töredéke annak amit elkérünk. Viszont nem olyan sok gyerekről van szó, hogy ne tudnánk ezt egyfajta misszióként bevállalni.

### Nagy Sándor

Elsősorban az ügyvezetőtől kérdezem, hogy lehet-e tudni valamit azokról a felszámolási kísérletek megindításáról, amik november óta folynak a Kht-val kapcsolatban, jelen pillanatban mi a helyzet, hisz arról volt tudomásunk, hogy több cég is kezdeményezett felszámolást a Kht-val szemben?

### Tóth András

Én is mondhatom. Ez egyfajta technika arra vonatkozóan, hogy a likviditási probléma miatti késedelmes fizetését megoldják a cégek. Ugyanakkor kockázatot is, felszámolási kérelem több is van, a jogi képviselő annak idején volt olyan is, hogy 42-öt el tudott háritani, tehát jogilag jól felkészült a jogi képviselőnk. Sokszor inkább mondva csinált indokok, illetve van egy eset, ahol el nem ismert az alapja a felszámolási alapnak, attól függetlenül dolgoznak rajta.

### Gyermánné Szabó Katalin

Az épület része a felszámolásnak, vagy csak az ingóságok? A másik az, hogy akkor a Kht-nak a tartozása rendezve lesz így?

### Tóth András

Néhány döntést hoztunk annak idején, feltőkésítettük a céget, most 100 millió körüli a vagyona, apportáltunk be ingatlanokat is, ezek közül volt amit visszavásároltunk. Csináltunk egy ingatlan cserét, amikor a város tulajdonában lévő a hulladékkezelő telepet elcseréltük értékegyeztetéssel a Bartók Béla út 7. sz. alatti ingatlanra. Eszközöknél, két cégbe kiszervezésre került az útkarbantartás, az a Kft- értékesítésre került. A másik kiszervezett tevékenység pedig a szippantós tevékenység. Arra volt egy kis fejlesztési támogatás, ami március 1-jén jár le.

### Nagy Sándor

Azért nem ilyen fekete és fehér a Kht. működésével kapcsolatban. Szeretném megosztani Önökkel azt, hogy mennyire aggályos Kht. működése. Pénzügyi Bizottsági ülésen többször felhívtam a felügyelő bizottság figyelmét, hogy figyeljen oda a szervezet törvényes működésére, ennek úgy látszik kevésbé volt hatékony módja. Ezért kezdeményezem, hogy a határozat-tervezet 1. pontjában döntsön arról, hogy azonnali hatállyal visszahívja a felügyelő bizottságot teljes létszámmal, és tudom, hogy ennek jogkövetkezménye az lenne, hogy automatikusan a cégbíróságnak fel kellene számolnia a Kht.-t, mert kötelező a felügyelő bizottság működtetése. Úgy gondolom, hogy a következő testületi ülésre elő lehetne készíteni egy olyan felügyelő bizottság kinevezését, aki szakmailag is alkalmas arra, hogy át tudja tekinteni a működését a cégnek. A második javaslatom az, hogy természetesen ugyanaz vonatkozik rá, hogy nem javaslom elfogadni a beszámolót, a szakmai beszámolónak is vannak tartalmi követelményei, tudom, hogy nem mérlegszerűen kell bemutatni a pénzügyi helyzetét a cégnek. De akkor, amikor ilyen problémák vannak körülötte, letudni szűk másfél oldallal, azért az több mint bátorság. Megismétlem azt a javaslatomat –átgondoltam polgármester Úr kérését a tegnapi nap folyamán – tehát a harmadik javaslatom az, hogy a képviselő-testület a saját jól felfogott érdekében kezdeményezzen soron kívüli APEH vizsgálatot a Kht működésénél. Erről nem akarok nyílt ülésen többet beszélni.

### Tóth András

A Kht-val kapcsolatban fölmondtam augusztus végével azt a szerződést, ami a közterületek fenntartására vonatkozik, sajnálom, hogy eddig nem sikerült megszervezni ennek a felelősségét magamra vállalom, még akkor is, ha ebben nem én voltam a ludas, hanem a

feladatellátásban közreműködő, illetve szervezési problémák volta. Innentől kezdve én fogom megérdemelni a kritikát. Nehéz így értelmezni a javaslataidat. Egyrészt azt javasolod, hogy ne fogadjuk el a beszámolót.

Nagy Sándor

Nem tettem hozzá, hogy egyben kötelezzük az ügyvezetést.

Tóth András

Javasolod, hogy egészüljön ki azzal, hogy ne fogadja el, és egészüljön ki a Felügyelő Bizottságot hívja vissza a következő testületi ülésig, azért, hogy addig pótolni tudjuk a tagokat, valamint soron kívüli APEH felülvizsgálatot is kezdeményezt. Ha nincs egyéb a napirendi pont vitáját lezárom. Először a módosító javaslatokról szavazunk. Az első, hogy a beszámolót az ügyvezető által előterjesztett tartalommal nem fogadja el. Ki az, aki elfogadja?

A képviselő-testület a módosító javaslatot 5 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, 3 tartózkodással nem fogadta el.

Tóth András

A következő módosító indítvány, hogy a Felügyelő Bizottságot hívja vissza a következő testületi ülés időpontjával. Ki az, aki elfogadja a módosító indítványt?

A képviselő-testület a módosító javaslatot 7 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, 1 tartózkodással nem fogadta el.

Tóth András

A következő módosító indítvány, hogy soron kívüli APEH vizsgálat kezdeményezzen a képviselő-testület. Ki az, aki elfogadja a módosító indítványt?

A képviselő-testület a módosító javaslatot 4 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem fogadta el.

Tóth András

Ki az, aki elfogadja az eredeti határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 11 igen szavazattal, 5 ellen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**57/2009. (II. 26.) számú**

**h a t á r o z a t a**

**Az Újfehértó Városfejlesztési és Városüzemeltetési Közhasznú Társaság 2008. évről szóló szakmai beszámolója elfogadására**

## A KÉPVISELŐ- TESTÜLET

Az Újfehértó Városfejlesztési és Városüzemeltetési Közhasznú Társaság 2008. évről szóló szakmai beszámolóját az ügyvezetés által előterjesztett tartalommal elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Kht. ügyvezetője, polgármester

### **18. napirendi pont megtárgyalása**

**18./** Előterjesztés az Újfehértó Városfejlesztési és Városüzemeltetési Közhasznú Társaság 2009. évi árbevételi és költségtervének elfogadásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-66/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

Annyi kiegészítésem van, hogy még a Kht nevet használjuk, holott már átalakítottuk nonprofit társasággá. A Cégbírósági bejegyzés még nem történt meg, ezért nem tudja még használni az új nevét. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és többségi szavazattal támogatja. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Tóth János

A közvilágításnál részletezésnél 1.950.000.-Ft van előterjesztve, ez elírás?

Tóth András

Igen, az egyhavi, a másik pedig egy éves.

Gyermánné Szabó Katalin

Akkor két feladat marad a Kht-nál, a ha eladja a folyékonyhulladék szállítást?

Tóth András

Azok vannak beárazva, illetve az első 19 napnak a konyhai tevékenysége. Az átmeneti időszak kezelése is benne van.

Nagy Sándor

Szeretném jelezni, hogy nagy hibát követett el a testület az előző döntés meghozatalánál. Nekem nem tisztem, hogy névtelenül bárkit feljelentsek, viszont ettől kezdve, erről a fajta felelősségről próbáltam beszélni a testületi ülés folyamán. Arról, hogy csak azért is nem hívunk vissza felügyelő bizottságot, aki abszolút bebizonyította az alkalmatlanságát egy feladat ellátására, mert azt politikai alapon ki tetszettek nevezni és stafírungként oda tetszettek adni, olyan létszámban- amilyen létszámban, meg lehet nézni, hogy kik kerültek oda, milyen szakmai múlttal, hogy látták el a feladatukat. És nem ez a bajom, még mindig nem értették meg Önök sem, hogy büntetőjogi kategóriáról próbáltunk meg rébuszokban beszélni. Mind az előző cég kapcsán, mind ennek a cégnek a kapcsán is. Ne haragudjanak, azt nem feltételezem, hogy Önök ennyire naivak, hogy ezt nem látják. Sajnos azt kell feltételeznem, hogy próbálják menteni a menthetőt, ami menthetetlen ebben a helyzetben. Ezt sokkal hamarabb kellett volna sokkal komolyabban megtenni ebben az ügyben.

Tóth András

Ha a döntéssel van probléma a Felügyelő Bizottság működésével felrögható, neki talán vállalni

kell és a lehetőséget erre megkapta. Ha meg nincs felróható probléma, akkor meg mi indok van arra, hogy leváltsuk Őket. Továbbra is, akik eddig rosszul dolgoztak, továbbra is megadatik a lehetőség, hogy számon kérhetőek legyenek. Ha rosszul dolgoztak, akkor korrigáljuk a munkájukat. Ha meg nem úgy van, ahogyan mondtad, akkor meg semmi indok arra, hogy visszahívjuk Őket.

Nagy Sándor

Ezek után nincs értelme megszólalni.

Tóth András

Azért, valamilyen intézkedés van benne.

Nagy Sándor

Ami arra irányul, hogy mentsük ki még azt a kis vagyont ami még benne van.

Tóth András

Ne mentsünk ki, hanem teremtsünk likvidforrást arra, hogy fizessük belőle a szállítókat, lehetőség szerint teljes körűen. erről szól a történet. Ha nincs egyéb kérdés, észrevétel, a napirendi pontot lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 13 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**58/2009. (II. 26.) számú**

**h a t á r o z a t a**

**Az Újfehértó Városfejlesztési és Városüzemeltetési Közhasznú Társaság 2009. évi árbevételi és költségtervének elfogadásáról**

### **A KÉPVISELŐ- TESTÜLET**

1./ az **Újfehértó Városfejlesztési és Városüzemeltetési Közhasznú Társaság** 2009. évi árbevételi és költségtervét az ügyvezetés által előterjesztett tartalommal elfogadja.

2./ az esetleges likviditási zavarok elkerülése, valamint az eszkozgazdalkodás hatékonyságának növelése érdekében elrendeli a KHT vagyoni elemeinek működtetése hatékonyságának átfogó vizsgálatát, a gazdaságtalanul hasznosítható, illetve a közép-hosszú távon megfelelő befektetési hozammal nem kecsgetető vagyoni elemek értékesítését.

3./ jóváhagyólag elfogadja a határozat mellékletét képező szolgáltatási szerződést.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** polgármester, KHT ügyvezető

### **SZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS**

Mely létrejött egyrészről

**Újfehértó Város Önkormányzata** (4244 Újfehértó, Szent I. u. 10.), mint megrendelő,

képviselőjében Tóth András polgármester, másrésztől

**Újfehértó Városfejlesztési és Városüzemeltetési KHT** (4244 Újfehértó, Bartók B. u. 7.) mint szolgáltató, képviselőjében Mészáros Imre ügyvezető között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

1., Felek megállapodnak, hogy a szolgáltató által a megrendelőtől átvállalt alábbi szerződéses kötelezettségek teljesítésére finanszírozására megrendelő 2009. évre az alábbi szolgáltatási díjakat téríti meg szolgáltató részére:

Közvilágítás	19 500 000 Ft + ÁFA
Állati tetemek megsemmisítése	1 600 000 Ft + ÁFA

2., A 1. pontban foglalt feladatok ellátását Szolgáltató 2009. évben 21 100 000 Ft + ÁFA éves díj ellenében vállalja elvégezni.

3., Az 1. pontban meghatározott szolgáltatási ellenértékeket Megrendelő havonta egyenlő részletekben fizeti meg Szolgáltató részére számla ellenében minden hónap utolsó naptári napjáig.

4., Jelen szerződésben nem érintett kérdésekben felek a hatályos jogszabályok előírásait magukra nézve kötelezőnek ismerik el.

5., A szerződést felek átolvasás és értelmezés után mint akaratukkal egyezőt írták alá azzal, hogy annak rendelkezései Újfehértó Város Önkormányzata Képviselő-testületének jóváhagyó határozatával hatályosulnak.

Újfehértó, 2008. december 28.

.....  
Megrendelő

.....  
Szolgáltató

### **19. napirendi pont megtárgyalása**

**19./** Beszámoló az ÚJFEHÉRTOUR Kft. 2008. évi gazdálkodásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma:3-48/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

### **Tóth András**

Szóbeli kiegészítésem nincs. A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja az elfogadását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a beszámolót?

A képviselő-testület a beszámolót 17 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**59/2009. (II. 26.) számú**

**h a t á r o z a t a**

**az ÚJFEHÉRTOUR Kft 2008. évi gazdálkodásáról szóló Beszámoló elfogadásáról**

**A KÉPVISELŐ- TESTÜLET**

Az ÚJFEHÉRTOUR Kft 2008. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót az ügyvezetés által előterjesztett tartalommal elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Kft. ügyvezetője

**20. napirendi pont megtárgyalása**

**20./** Előterjesztés az ÚJFEHÉRTOUR Kft. 2009. évi árbevételi és költségtervéről  
(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-55/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítemsem nincs. A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja az elfogadását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a beszámolót?

A képviselő-testület a beszámolót 17 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**60/2009. (II. 26.) számú**

**h a t á r o z a t a**

**az ÚJFEHÉRTOUR Kft 2009. évi árbevételi és költségtervének elfogadásáról**

**A KÉPVISELŐ- TESTÜLET**

1./ Az ÚJFEHÉRTOUR Kft 2009. évi árbevételi és költségtervét az ügyvezetés által előterjesztett tartalomhoz képest az alábbi eltérésekkel fogadja el:

<b><u>Megnevezés</u></b>	<b>2009. terv ezer Ft</b>
Normatív támogatás	<b>19.003</b>

Üzemanyag  
Adózás előtti eredmény

15.726  
569

2./ az erőforrások minél racionálisabban felhasználása érdekében kezdeményezi az utasszámláláson alapuló menetrendi felülvizsgálatot

Határidő: folyamatos  
Felelős: polgármester

### **21. napirendi pont megtárgyalása**

21./ Beszámoló a helyi Önszerveződő Közösségek és a Tehetséges Fiatalok pénzügyi támogatásának 2008. évi felhasználásáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám:3-69/2009.  
**Előadó:** Juhász Istvánné alpolgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítése az előterjesztőnek nincs. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Gyermánné Szabó Katalin

Az előterjesztésben az van írva, hogy a KÉSZ –által benyújtott számlák összege 80.000.-Ft, de 100.000.-Ft-tal számoltam el, ezt az ügyintézőnek is jeleztem. És helyesbíteni fogja.

Tóth András

Tudomásul veszem. Ha nincs egyéb észrevétel a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a beszámolót?

A képviselő-testület a beszámolót 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**61/2009. (II. 26.) számú**

**h a t á r o z a t a**

*a helyi Önszerveződő Közösségek és a Tehetséges Fiatalok pénzügyi támogatásának 2008. évi felhasználásáról szóló elszámolások elfogadásáról*

### **A KÉPVISELŐ TESTÜLET**

az önszerveződő közösségek részére nyújtott 2008. évi önkormányzati támogatások felhasználásáról szóló elszámolásokat az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja.

***Határidő:*** 2009. március 14  
***Felelős:*** alpolgármester

### **22. napirendi pont megtárgyalása**

22./ Beszámoló a Civilház elmúlt évi működéséről  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám:3-61/2009.  
**Előadó:** Juhász Istvánné alpolgármester

Tóth András

A napirendi ponthoz szóbeli kiegészítése nincs. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, egyhangúlag elfogadásra javasolta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a beszámolót?

A képviselő-testület a beszámolót 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## ÚJFEHÉRTŐ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

**62/2009. (II. 26.) számú**

**h a t á r o z a t a**

**a Civilház elmúlt évi működéséről**

### A KÉPVISELŐ TESTÜLET

a Civilház elmúlt évi működéséről szóló beszámolót elfogadja

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Juhász Istvánné alpolgármester

### **23. napirendi pont megtárgyalása**

**23./** Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek állapotáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma:3-70/2009.

**Előadó:** Dr. Máttyás B. Szabolcs jegyző

Tóth András

A napirendi ponthoz szóbeli kiegészítése nincs. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, egyhangúlag elfogadásra javasolta. Van-e kérdés? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki tudomásul veszi a tájékoztatót?

A képviselő-testület a beszámolót 17 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül **tudomásul vette.**

### **24. napirendi pont megtárgyalása**

**24./** *Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk*

Tóth András

Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy a hatékony gazdálkodás érdekében hoztam néhány polgármesteri intézkedést, ezek közül kettőt kiosztással megkapták. Ennek lényege, az egyik - a létesítménygazdászról szól - szeretném normatív alapon kezelni, sokszor előfordult, hogy aktívabb civilközösségek jelentkeztek folyamatosan önkormányzati létesítmények használatára és kedvezményeket igyekeztek elérni, amit általában sikerült is elérniük. Viszont nem biztos, hogy korrektnek lehet azt nevezni, hogy 14 ezer ember költségvetéséből finanszírozott létesítményeket egyes szervezetek nagyon sokszor használnak, mások pedig keveset. Ezért hoztam meg azt az intézkedést, ami 3. sz. szerepel és kiosztásra került. Március 1-jétől szeretném ezt érvényesíteni. Gyakorlatilag a város intézményei, a saját maguk által használt létesítményeket továbbra is ingyenesen használhatják. A Művelődés Központ termeit,

elsősorban a színház termet, amennyiben bevétel-szerző tevékenységre nem irányul a tevékenység, akkor szintén ingyenesen lehet használni, de amennyiben bevételszerzés van, akkor kérjük az esedékes díjat megfizetni. Még van egy fontos momentum, hogy nagyon sokan ott voltak december 29-én, a színházi előadáson, 16 °C-ban fagyoskodtunk. és kiakadtam, amikor megnéztem a januári fűtésszámlát, 781.000.-Ft- volt úgy, hogy mi fagyoskodtunk színházi előadáson, ezért ebben úgy döntöttem, hogy november 1-je és február 28. között gyakorlatilag bezárjuk a színházat, és kérek mindenkit, hogy így szervezzék a programokat. Tehát intenzívebben ősszel és tavasszal. Törekszünk rá, hogy a fűtéskorszerűsítést meg tudjuk oldani, de addig nem szabad, hogy kifolyjon a pénz. Kérem, hogy ezt fogadják el. A másik a 4. sz. intézkedés a közcélú foglalkoztatás szabályait próbáltam megoldani egy olyan struktúrát szerettem volna felállítani, amiben ellenőrizhető és koordinálható módon, társadalmi kontroll mellett tudjuk a foglalkoztatást biztosítani. Nagyon sok ember jelenleg 161 ember felülvizsgálata történt meg, a leírt intézkedés alapján közcélú foglalkoztatási bázisokat hozunk létre, 12 csoportban, ebben van, aki a kézbesítést segíti, egy olyan csoport akinek a tagjai az intézményekben a feladatellátásban a munkákat segíthetik, pld. pedellus, portás. Vannak diplomások is közöttük. A rendőrségnek is segítünk, illetve 10 olyan csoportot állítottunk fel, ahol próbáltunk területi elven az egyes választási körzeteket besorolni, - kérem az egyéni képviselőket, hogy segítsenek abban, hogy ezek közül az emberek közül ki kellene választaniuk olyan embereket, akik munkacsoport vezetőként hatékonyan tudnák irányítani a munkájukat. Meghatároztam ezeknek az embereknek, hogy a létesítményekkel, illetve egyes közterületekkel kapcsolatos kötelező alapfeladatokat, ezt tartalmazza az előírás, illetve azt is tartalmazza, hogy a szabadkapacitást gyakorlatilag az egyéni képviselő diszpozíciói alapján kell ellátni. Nyilván az egyéni képviselők talán a legtájékozottabbak a felmerülő problémákról, Ők fogják megmondani, ha van még szabad kapacitása a közcélúaknak- hogy mit csináljanak meg. Ez gyalogmunka, igyekszünk ehhez a megfelelő eszközöket biztosítani, és kérjük- a lehetőséget, megpróbáljuk biztosítani hozzá, hogy a társadalmi kontroll meglegyen. Ezek az emberek beazonosíthatóak lesznek és akár a lakosság is számon kérheti Őket, hogy most akkor tényleg effektív munkát végeznek. Ráadásul a saját környezetüknek a környezetén kell dolgozni sok esetben és a szociális törvény értelmében még ezért fizetést is fognak kapni. Ezt a rendszert próbáltam felépíteni, olyan garanciális elemeket próbáltam beépíteni, amivel tudjuk a hatékony működést biztosítani. Az egyes csoportok névsorát eljuttatjuk az egyéni képviselőkhöz.

### Buczó Ágnes

A létesítménygazdálkodásos polgármesteri intézkedéssel kapcsolatban lenne egy kérésem, az, hogy mi terület nélkül maradtunk. Sehol nem tudunk leülni, se megállni. Ezzel az intézkedéssel ég egy olyan körbe kerülünk, ami pénz hiányában teljesen megköt bennünket. Kérem polgármester Urat, hogy a mi irányunkba – nem mások megkárósítására - gyakoroljon méltányosságot egy –egy rendezvényünk terén. Mi itt vagyunk és a gyerekek is helybéliek, illetve a városi ünnepségünkön is részt veszünk és részt is kívánunk venni. Örülnénk, ha ezektől az adatoktól el lehetne térni.

### Tóth András

Amikor átadtuk az intézmény fenntartói jogát, olyan szándékunk volt, hogy lehetőség szerint azt a komoly problémát így oldjuk meg, hogy a megye finanszírozza az iskola fenntartását. Ehhez képest amióta nem mi vagyunk a fenntartók, majdnem többször jön hozzánk az intézményvezetője, mint a saját fenntartójához. Nagyon kérem, hogy legalább ilyen vehemenciával harcoljon az intézményéért, ahogyan szokott itt harcolni. A másik, ki lehet olvasni a szövegből, hogy ha nem a középiskola szervezi a rendezvényt, hanem – mondjuk jó

kapcsolata van a művelődési házzal- akkor már nincs ilyen probléma, mert az övékén ingyenes Meg kell beszélni. Ez nem is fogja kifogásolni és megoldható technikailag is. Ha meg pénzszerző, akkor a bevételt "lenyelíték" és a közösségnek a kárára akkor. Nem?

#### Tóth János

A közcélú foglalkoztatást nagy örömmel fogadom. A temetőtisztítással kapcsolatban egyeztetni kellene az egyházzal, az magánterület.

#### Tóth András

A környezet mellett van egy terület ami a miénk, de szívesen segítünk ebben is. Ettől függetlenül él a másik dolog is, amit a múltkor tisztáztunk a rehabilitációval kapcsolatban. Megnéztük azt, hogy a mutatók milyen arányokat mutatnak, ami alapján be tudunk pályázni a szociális rehabilitációra. Meg kellett húzni a vonalat, hogy meddig. Ez a Kőlcsey utca vonala a választó vonal. Attól délre sajnos nagyon komoly problémákat mutatnak számok, sajnos nagyon magas munkanélküliség, alacsony iskolázottság.

#### Tóth János

A másik, hogy örömmel olvastam a Kelet-Magyarországban, hogy a Közútkezelő Kht. a 4912 számú út és a 4. sz. főúton a körfogalmat 2009. július és 2010 novemberéig betervezte, illetve a város déli részén a gyorsító és a lekanyarodó sáv is szerepel a munkatervben. A harmadik, hogy a lakossági útalapok nagyon rossz állapotban vannak. Itt már nem elegendőek a gréderezések.

#### Tóth András

Sok ebből gyalogmunkával megoldható.

#### Ricska Zsolt

Az egyik felvetésem, amivel a költségvetés tárgyalása során foglalkozott a testület, Nagy Sándor képviselő-társamnak volt egy javaslata a testületi ülések nyilvánosságával kapcsolatban. Ezt a testület nem támogatta. Ez többször előfordult már, visszatérő kérdés. Mi folyamatosan azt valljuk, hogy valamilyen formában ezzel a képviselő-testületnek foglalkoznia kell. Véleményünk szerint az nem járható út, ami per pillanat van. Az is lehet egyfajta magatartás, amiről a bizottsági ülésen beszéltünk, hogy azt mondja a képviselő-testület, hogy megteremti a nyilvánosság minimális formáját, hogy a jegyzőkönyvek elérhetőek a honlapon, a könyvtárban, és az önkormányzati újságban egyfajta tájékoztatás van a testületi ülésekről. Ezt úgy gondoljuk, hogy nem elegendő, ebből nem igazán lehet korrekten tájékozódni. Ne döntsön úgy a testület, hogy akkor most ezt leszavaztuk és akkor majd lesz valahogy, vagy a következő alkalommal, vagy rövid időn belül foglalkozzon ezzel a testület és találjunk ki valamit, hogy hogyan tudjuk megoldani a televíziós közvetítést. A másik, nagyon tanulságos ez a mai ülés számunkra, de minden képviselő számára az lehetett. Ma fordult elő az, amikor mi úgy éreztük, hogy ami per-pillanat működik a testületen belül az már nem előnyös Újfehértó számára. Erre volt képviselő-társamnak egy javaslata. Igazán az, hogy nem támogatták az nem lepett meg, viszont az, hogy erről nem tudtunk vitát nyitni, az meglepő. Annyit szeretünk volna alapvetően, hogy tudjunk erről beszélni ott, ahol ennek helye van, nem a folyosón, nem a szünetben, nem találkozáskor az utcán, hanem a testület keretein belül el tudjuk mondani, hogy hogyan látjuk mi. Nem szeretem azt a magatartást, amit jó néhány képviselő társam vall, hogy abban az esetben, hogy ha egy politikai párthoz kötődő képviselő megszólal, akkor attól a pillanattól kezdve el lehet intézni az Ő hozzászólását azzal, hogy Ő politizálni akar és nem tudom milyen céljai vannak. Nem hiszem, hogy ez arról szólna. Ha Nagy Sándor képviselő-társam felszólal, akkor benne azt kell látni, hogy 17 évig volt egy város polgármestere, Újfehértó Város polgármestere, országgyűlési képviselő, tehát ne gondoljuk már, hogy

mindenképpen kisztílv politikai célok miatt akar itt bármit javasolni. De ugyanezt feltételezem más képviselő társamról is. Hallgassuk meg, figyeljünk oda, az ellenzék nem akar rosszat Újfehértónak. De, ha Ő másképp látja, ne intézzük el azzal, hogy politizálni akar. az elmúlt időszakban, amióta a jelenlegi polgármester megvált a pártjától érdekes helyzet alakult ki, hiszen van egy polgármester, aki mögött már nincs meg az a többség, amelyre felhatalmazást kapott a választóktól 2006-ban és attól kezdve a testület működése megváltozott. El kell ismerni, hogy mi jó néhány kérdésben az utóbbi időben egyet értünk a polgármesterrel, jobban mint a legnagyobb frakció. De, hogy ez hosszú távon működhet-e, lehet működtetni úgy képviselő-testületet, hogy alkalmi szövetséget kell, hogy kössön, hogy fontos döntéseket meghozzon, erről mi nem vagyunk teljes mértékben biztosak. Ne söpörjünk le minden esetben kényes dolgokat, beszéljünk róla.

#### Tóth András

Abban a „kegyben” lehet részem, hogy itt lehetek, meg a Parlamentben is. Tehát össze tudom hasonlítani a kettő működését. Én is támogattam azt, hogy beszéljünk róla. Nem sokszor fogom támogatni. A Parlamentben érdekes, mert ott az ellenzék kezdeményezi, ott megkapja a lehetőséget, a Kormány oldalról. Lehet, hogy egyszer kéne beszélni róla, aztán felejtse el. Mert így minden ülésen el fogják mondani a javaslatukat. Egyszer meg kéne hallgatni, kibeszélnék magunkat, aztán lezártuk, aztán felejtsek el, ne legyen ez mindig indítványozás, egyszer meg volt és nem lesz tovább téma. Nem fogják tovább piszkálni a FIDESZ képviselőit ebben a képviselőit ebben a kérdésben. Én kiszálltam egy pártból, de nem szálltam be másikba, azt ne felejtjük el, bár voltak megkeresések ilyenek-olyanok költségvetési helyzetben, kritikusok. Büszke vagyok arra, hogy ellent tudtam állni és nem is szándékozom egyetlen párthoz sem csatlakozni. Próbálok most már – azt a döntést amit meghozok,- sokszor érdekes, mert sokszor azon múlik egy-egy ellenzési javaslat átmenete, hogy megszavaztam. Megpróbálok a józan ész alapján csinálni a dolgot. Azt mondtad, hogy többség a polgármester mögött, alkalmi szövetséget kell kötni, - hát én nem járok frakció ülésre, én azt fogalmaztam meg a korábban mögöttem lévő frakciónak- hogy nekem van elképzelésem a városról, e mellett igyekszem kitartani, igyekszem megindokolni és ha ellenjavaslat van akármelyik részről, akkor fogalmazzatok meg – és ti is érveljetek mellette és próbáljuk egymást meggyőzni és ne szövetséget kötni és ne klikkeket kössünk, ne csereberéljünk pozíciókat és ne ígérjünk egyik döntésért valamilyen másik döntést. Próbáljuk meg, hogy tényleg hogyan látjuk Újfehértót és egy-az egyben, én vállaltam volna. Engem nem érdekelt az a nyomás, ami van. Legitimációról most meg beszélhetünk, hogy most mennyire erre felhatalmazásunk, arra meg nincs. Nem akartam azzal foglalkozni, hogy Újfehértón 131 szavazatot elért párt csinálta a felhajtást, mert az milyen legitimáció? Nem. Joguk van, csinálják, érveljenek, győzzék meg az igazukról a döntéshozókat, erre lehetőségük van. Abból sem csináltam problémát, hogy milyen hangvétellel és milyen eszközökkel csábították ide az embereket. Én is lehettem volna durva és demagóg. Én nem akarom keresni az alkalmi szövetségeket, tényleg beszéljük meg a dolgokat. Aztán ha sikerül egymást meggyőzni akkor sikerül, ha meg nem, akkor nem.

#### Szilágyi Antalné

A Bajcsy Zsilinszky úttal kapcsolatban szeretném jelteni, hogy némely része járhatatlan, csak azt nem tudom, hogy mi a megoldás, hogy mivel?

#### Tóth András

Benne van a tervben ez az út, most az a kérdés, hogy a testület mit mond rá, hogy költsünk még ezekre a tervezési munkákra. Ahhoz, hogy érdemben be tudjunk avatkozni, ahhoz tervezni kell. Úgy tudom, hogy járda építése van a tervbe.

### Puskás László

Képviselő Úr felvetésére szeretnék reagálni. Az egyik, hogy a képviselő-testületi ülés nyilvánosságával kapcsolatosan, valószínűleg többen rendelkeznek otthon internet hálózattal már Újfehértón, mint kábeltévés hálózattal. Ha annak a módját találnánk meg, hogy a képviselő-testületi ülések rögzítésre kerülnek és az a városi honlapon megjelenne, szerintem ez többet érne, mintha a Kölcsey Televíziónak fizetnénk, vagy adott esetben valamelyik kereskedelmi televíziónak. A másik része az hogy, a képviselő-testületi ülésen úgy néz ki, hogy a FIDESZ-es képviselők azok, akik rosszat akarnak a városnak. Ki szeretném hangsúlyozni, hogy ezek képviselők, akik itt ülnek az asztalnál, ezek kaptak 2006-ban bizalmat a lakosságtól. Elsősorban Újfehértó Városért dolgoznak és majd csak másodsorban csak tagjai valamelyik pártnak. Én örülnék neki, ha ezek a politikai viták egy kicsit visszaszorulnának. Amit fölvetettek azt a javaslatot, mindenképpen egyfajta politikai törekvésnek láttuk és értelmeztük. Úgy gondolom, hogy jelen pillanatban nincs a városban a városi működésben olyan probléma, hogy indokoltá tenné, hogy egyáltalán tárgyaljon a képviselő-testület az önfelosztásáról. Ebben az országban én még nem hallottam olyan képviselő-testületet, amelyik ilyen helyzetben, amiben jelen pillanatban vagyunk, éppen megnyert pályázataink megvalósítása előtt azt mondaná, hogy „Köszönöm szépen fölállunk”, annak a munkának a félig-meddig beért gyümölcsét odaadjuk egy következő képviselő-testületnek, amiért eddig dolgoztunk. Azért dolgoztunk eddig, hogy ezek a beruházások megvalósuljanak. A beruházások nagy része 2009-és 2010. évben megvalósul. Akkor 2010. évben rendes önkormányzati választások vannak, majd a lakosság eldönti, hogy a képviselők hogyan dolgoztak és hogyan értékeli ezt a város. Mi ezért nem kívántuk napirendre venni ezt, hogy oszlassa fel önmagát a képviselő-testület. Nem folyt vita, ezért nem tudtam elmondani ezt a napirend elején, legfeljebb egy napirend előtti felszólalást kérhettem volna és megelőzhettem volna a dolgot.

### Tóth András

Valóban jelezte felém alpolgármester úr, de mivel ezt az SZMSZ nem teszi lehetővé, hogy reagálhasson, vélhetően ezért nem tudta megtenni.

### Nagy Sándor

Nem értem amit frakcióvezető Úr elmondott. Gondoljatok bele, mi politikai érdekem lehet abban, hogy a mostani magyar közállapotokat figyelembe véve nekem ambícióim legyenek, hogy most egy évig – ne adj Isten, elinduljak és megmérettessem magam és polgármesternek jelöltessem magam,,

### Tóth András

Ilyen adósság mellett nem is tanácsos.

### Nagy Sándor

Ha ilyen szándékaim vannak, nyilván azt meg lehet csinálni a rendes önkormányzati választások kapcsán. Még egyszer hangsúlyozom, hogy a város hosszú távú működése érdekében tettem meg és komolyan gondoltam a javaslatomat. Nem értették meg a képviselő-társaim, még a mai képviselő-testületi ülés végéig sem értették meg, hogy mivel játszanak! Egyszer csak rá fognak döbbsenni, hogy bizonyos kérdésekben mit követtek el a várossal szemben azért, amiért hagyják, hogy tovább folyjon ez az egész, erről van szó. Képviselő-társaim, ha Önök komolyan gondolják, hogy segíteni akarnak a városnak, akkor miért nem adják meg a lehetőségét, hogy két év után tisztázzuk a Kht-nak a dolgát, vagy várjuk meg, hogy beborul az is és „Spongyát rá!” hagyjuk békén, mehet mindenki oda ahova akar, nem foglalkozunk vele. Nem lehet! Egy idő után nem lehet, hogy ezekkel a kérdésekkel ne nézzünk

szembe. Lehet ülni úgy a képviselő-testületi ülésen, hogy a képviselő-társaim 1/3-a fel nem néz, nem mer szembenézni az emberrel, amikor beszél, nem tudom, hogy közben malmozik, alszik, mit csinál menet közben. Így nagyon nehéz kommunikálni és nagyon nehéz véleményt formálni. Miért nem győznek meg az ellenkezőjéről, hogy nem így van. Nem. Erőből nyomjuk és majd lesz valami alapon.

#### Ricska Zsolt

Én nem szeretném, ha ez a téma amiről beszélgetünk a közérdekű bejelentések cím alatt zajlana le. Mi meg fogjuk találni a módját, hogy tudjunk erről beszélni.

#### Tóth András

Lehet, bele kellene venni az SZMSZ-be 1. napirendi pontba, a testületet felosztatásáról szóló javaslat megtárgyalása, és akkor egy standard napirendi pont lenne. Komolytalan a dolog, de a Parlamentben is kb. ezt érzem, lehet, hogy egyszer ki kellene beszélgetni a dolgot, lehet, hogy ez már most megtörtént, de a döntéshozatalt követően, de ettől többet mit tudnátok mondani? Lehet, hogy el kellene felejteni a témát egy kis időre és ha szerintetek még komolyabbra fordul a dolog, akkor előre lehet hozni. De akkor sem „ámblokk” az egészet, hanem szólítsatok meg valakit, akivel elégedetlenek vagytok, hogy legyen szíves lemondani, mert Ti azt mondjátok, hogy „Az az ember nem a városnak az érdekeit képviseli.” Ez is szokás a politikában. Meg lehet csinálni, bizonyítsátok be arról a képviselőről, hogy az alkalmatlan arra, hogy Újfehértó Város vezetésében legyen benne. És akkor ugyanazt a célt el fogjátok érni. És akkor nem csak ilyen formális szavazgatások lesznek. Ez is egy jó technika, ha már egyszer az a gonosz másik oldal nem veszi napirendre.

#### Ricska Zsolt

Tetszik a humora polgármester úrnak, csak tényleg azt gondolom, hogy – kaptunk egy kioktatást, hogy hogyan kellene viselkedni, mint ellenzék. Ezt meghallgattuk, de tényleg nem most akarjuk mi ezt megbeszélni közérdekű bejelentéseknél, hanem amikor méltó kereteket találunk erre.

#### Tóth András

Csak a 11 éves politikai tapasztalatom, meg amit láttam 11 évig a politikában az készlet erre. Kicsit szeretném karikírozni azt, ami a mai magyar pártpolitikában van ma. Nem véletlen, hogy ilyen stílust használok. Azt hiszem, hogy kicsit ezt érdemli a magyar pártpolitika jelen pillanatban. Elnézést kérek Tőletek, Ti elsősorban Újfehértóiak vagytok és nem párthoz kötődőek. Van-e még észrevétel? Ha nincs a mai ülést bezárom.

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el, Tóth András polgármester a nyilvános ülést 19 óra 10 perckor bezárta.

**K. m. f.**

**Tóth András**  
polgármester

**Dr. Mátyás B. Szabolcs**  
j e g y z ő