



**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS**  
**POLGÁRMESTERI HIVATALA**  
4244 Újfehértó, Szent István út 10.  
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003  
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu  
Web: www.ujfeherto.hu



**Száma: 13-87/2009.**

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Újfehértó Város Képviselő-testületének 2009. szeptember 29-ei (kedd) de. 8 órai kezdettel a Közéleti Kávéházban megtartott rendkívüli **nyilvános üléséről.**

**Jelen voltak:** Tóth András, Budai János, Elek László, Juhász Istvánné, Kovács Sándor, Molnárné Mészáros Ágnes, Nagy József, Puhola Józsefné, Suhaj István, Szabóné Belme Ildikó, Szilágyi Antalné, Tóth János képviselők

**Tanácskozási joggal jelen voltak:** Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző  
Dr. Szűcs Andrea TKO vezetője

**A Polgármesteri Hivatal részéről:** Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

Tóth András

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 18 fő képviselőből 12 fő jelen van, így a képviselő-testület határozatképes.

Az írásos meghívóban szereplő napirendi pontokra teszek javaslatot. Van-e ezzel kapcsolatban más javaslat? Ki az, aki a napirendi javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal az alábbi napirendi pontot állapította meg:

### **N a p i r e n d**

**1./** Előterjesztés egyes önkormányzati rendeletek belső piaci szolgáltatásokról szóló Európai Parlamenti és Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgáló módosításáról (Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-247 /2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

**2. /** Előterjesztés *Gyalog és kerékpárút megépítéshez szükséges terület megszerzéséről* (Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3- 246/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

**1. napirendi pont megtárgyalása**

1./ Előterjesztés egyes önkormányzati rendeletek belső piaci szolgáltatásokról szóló Európai Parlamenti és Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgáló módosításáról (Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám: 3-247 /2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítés nincs. Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta, támogatta a rendelet elfogadását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Tóth János

Nekünk abszolút mértékben meg kell felelni az EU-nak, ugyanakkor az EU a kisebbségi nyelvtörvény érdekében ugyan mit tesz? Az, hogy mi mindenben megfeleljünk, sőt megelőzzük a jogszabályban előírt határidőket, sőt a legfelsőbb feltételt hozzuk meg. Az EU mint a 25 tagállamként teljes jogú tagként Magyarországot mit tesz?

Tóth András

Akkor amikor csatlakoztunk, akkor mindenféle vélt előnyökkel csatlakoztunk, illetve tudtuk azt, hogy vannak hátrányai, de amikor pályáztatunk, akkor viszont az előnyeiket élvezzük. Ez a másik oldala. De fölül lehet vizsgálni a státuszunkat az unióban, ha megfelelő többség van, akkor akár ki is léphetünk.

Tóth János

Akkor, amikor Dániában a dán királynő megtette azt, felvarrta a saját ruhájára a sárga csillagot, akkor itt is a másság elfogadtatása, igenis a nyelvtörvény kérdéseért az EU-nak oda kell figyelni. Magyarország volt a legnagyobb vesztese az I. és a II. világháborúnak, jelentős szerepet játszott a két német állam egyesítésében és valami gesztust Magyarország irányába tenne - ezt nem tapasztaljuk. Köszönöm!

Tóth András

Van-e további észrevétel? Ha nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki támogatja a rendelet-tervezet?

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

## **ÚJFEHÉRTŐ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**29/2009. (IX. 29.)**

**r e n d e l e t e**

**egyes önkormányzati rendeletek a belső piaci szolgáltatásokról szóló Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgáló módosításáról**

### **KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. Törvény 44/A.§. (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a belső piaci szolgáltatásokról szóló Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelés érdekében a díszpolgári cím és kitüntető díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 5/2007. (I. 26.) rendelet (továbbiakban:

rendelet), Újfehértó Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 8/2005. (IV. 13.) VKT rendelet (továbbiakban: rendelet), a hulladékkezelési közszolgáltatásról és a köztisztaságról szóló 9/2007. ( II. 23) rendelet (továbbiakban: rendelet), a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvíz, illetőleg a közüzemi csatornamű használatának feltételeiről és azok díjalkalmazásáról szóló 9/2008. (II. 29.) rendelet (továbbiakban: rendelet), az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjainak megállapításáról szóló 10/2005. (V.25.) VKT. rendelet (továbbiakban: rendelet), az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 11/2005. (V. 25. ) VKT. rendelet (továbbiakban: rendelet), a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 30/2004. (XII. 10.) VKT rendelet (továbbiakban: rendelet), az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 31/2003. (XII. 23.) VKT rendelet (továbbiakban: rendelet), a talajterhelési díjról szóló 33/2004. (XII. 10.)VKT rendelet (továbbiakban: rendelet), a közterületek használatának rendjéről szóló 20/2008. (VII.25.) számú rendelet (továbbiakban: rendelet), az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 32/2008. (XII.15.) számú rendelet (továbbiakban: rendelet), vásárok, piacok rendjéről szóló 11/2007. (II.23.) rendelet (továbbiakban: rendelet), az Önkormányzat közművelődési feladatairól, a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról szóló 26/2000. (VIII. 25.) VKT számú rendelet (továbbiakban: rendelet) valamint a nemzeti és önkormányzati jelképek használatáról és ünnepélyes tiszteletadás rendjéről szóló 5/2008. (I.29.) rendelet (továbbiakban: rendelet) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

## I.

### **A díszpolgári cím és kitüntető díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 5/2007. (I. 26.) rendelet módosítása**

#### 1. §.

A rendelet 17.§.-a kiegészül az alábbi (4) bekezdéssel:

(4) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

## II.

### **Újfehértó Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 8/2005. (IV. 13.) VKT rendelet módosítása**

#### 2. §.

A rendelet bevezető rendelkezése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Újfehértó Város Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban Étv.) 6.§. (3) bekezdés a.) pontjában, 13. §. (1) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

#### 3. §.

A rendelet 6.§. (11) bekezdése hatályát veszti.

#### 4. §.

A rendelet 36.§.-a kiegészül az alábbi (4) bekezdéssel:

(4) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

### **III.**

#### **A hulladékkezelési közszolgáltatásról és a köztisztaságról szóló 9/2007. (II. 23) rendelet módosítása**

#### **5. §.**

A rendelet 17.§.-a 17.§. (1) bekezdésre módosul és az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki:

(2) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

### **IV.**

#### **A közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvíz, illetőleg a közüzemi csatornamű használatának feltételeiről és azok díjalkalmazásáról szóló 9/2008. (II. 29.)rendelet módosítása**

#### **6. §.**

A rendelet 7.§.-a kiegészül az alábbi (4) bekezdéssel:

(4) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

### **V.**

#### **Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjainak megállapításáról szóló 10/2005. (V.25.) VKT. rendelet módosítása**

#### **7. §.**

A rendelet 7.§.-a kiegészül az alábbi (2) bekezdéssel:

(2) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

### **VI.**

#### **Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 11/2005. (V. 25.) VKT. rendelet módosítása**

#### **8. §.**

A rendelet 9.§. (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A bérlő személyéről a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága véleménye alapján a polgármester dönt.

#### **9. §.**

A rendelet 28.§.-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**28.§.**

A Polgármesteri Hivatal a helyiségbérleti igényeket nyilvántartásba veszi és az igény benyújtásának időrendje alapján kialakult sorrend szerint a Pénzügyi Bizottság véleményezi a bérlemény – igénylőlapon megjelölt – használatának módját, idejét és bérleti díját, amelynek alapján a Polgármester dönt a bérlő személyére vonatkozóan.

**10. §.**

A rendelet 35.§.-a kiegészül az alábbi (4) bekezdéssel:

(4) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

**VII.**

**A köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 30/2004. (XII. 10.) VKT rendelet módosítása**

**11. §.**

A rendelet 19.§.-a kiegészül az alábbi (4) bekezdéssel:

(4) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

**VIII.**

**Az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 31/2003. (XII. 23.) VKT rendelet módosítása**

**12. §.**

A rendelet 2.§.-a kiegészül az alábbi (2) bekezdéssel, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (2) bekezdés (3) bekezdésre módosul:

(2) Az ajánlattételnek legalább a következőket kell tartalmaznia:

- a.) Az ingatlan fontosabb ingatlan-nyilvántartási és egyéb jellemző adatait,
- b.) A műszaki állapotra vonatkozó tájékoztatást.
- c.) Az ingatlan vételárát, annak kialakításánál figyelembe vett tényezőket, a tételes forgalmi értékbecslést,
- d.) A fizetési feltételeket,
- e.) Tájékoztatást a vevőre háruló kötelezettségekről és a várható terhekről,
- f.) A vételi nyilatkozat megtételére nyitva álló határidőt.

**13. §.**

A rendelet 7.§.-a kiegészül az alábbi (3) bekezdéssel:

(3) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

**IX.**

**A talajterhelési díjról szóló 33/2004. (XII. 10.)VKT rendelet módosítása**

**14. §.**

A rendelet 4.§. (3) bekezdése hatályát veszti.

**15. §.**

A rendelet 4. §.-a kiegészül az alábbi (4) bekezdéssel:

(4) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

**X.****A közterületek használatának rendjéről szóló 20/2008. (VII.25.) számú rendelet módosítása****16. §.**

A rendelet kiegészül az alábbi 13/A.§.-sal:

**13/A.§.****A közterületek rendje elleni szabálysértések**

Aki a közterületet e rendeletben foglalt közterület használati engedély, közterület-bérleti szerződés nélkül, vagy az engedélytől, szerződéstől eltérő módon használ, valamint e rendelet 3.§.-4.§.-ában, 6.§. (4) bekezdésében, 9.§. (2) bekezdésében, 12.§.-13.§.-ában foglalt előírásait megszegi szabálysértést követ el, és 3.000.- ft.-tól 30.000.-Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható.

**17. §.**

A rendelet 14. §.-a kiegészül az alábbi (3) bekezdéssel:

(3) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

**XI.****Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 32/2008. (XII.15.) számú rendelet módosítása****18. §.**

A rendelet 16.§.-a 16.§. (1) bekezdésre módosul és az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki:

(2) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

**XII.****A vásárok, piacok rendjéről szóló 11/2007. (II.23.) rendelet módosítása****19. §.**

A rendelet 3.§. (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(5) Vásáron és piacon folytatott kereskedelmi tevékenységre, az értékesített termékre, az értékesítő helyre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek és hatósági előírásoknak megfelelően termékértékesítés, továbbá vendéglátó-ipari, kölcsönző, megőrző, mutatóanyag,

valamint helyben végezhető kereskedelmi szolgáltató és javítóipari tevékenység folytatható.

### 20. §.

A rendelet 6.§. (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) Vásáron és piacon a 3. § (5) bekezdésben meghatározott tevékenységet valamely EGT-államban lakóhellyel vagy székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, gazdálkodó szervezetnek nem minősülő jogi személy, mezőgazdasági őstermelő, kistermelő, népművész, népi iparművész, iparművész, képzőművész, kézműves és fotóművész, valamint – kizárólag a vásárokról és piacokról szóló 55/2009. (III.13.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében foglaltak szerint – magánszemély folytathat.

### 21. §.

A rendelet 6.§. (3)-(4) bekezdése, 7.§. (5) bekezdése, 8.§. (1) bekezdése, 10.§. (3) bekezdése, 12.§. (1) bekezdése, 13.§. (2)-(3) bekezdése hatályát veszti.

### 22. §.

A rendelet 14.§.-a 14.§. (1) bekezdésre módosul és az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki:

(2) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

## XIII.

### **Az Önkormányzat közművelődési feladatairól, a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról szóló 26/2000. (VIII. 25.) VKT számú rendelet módosítása**

### 23. §.

A rendelet 6.§-a, 7.§.-a, 9.§. (2) bekezdése, 11.§. (2)-(3) bekezdései, 12.§.-a, 14.§.-15.§.-a hatályát veszti.

### 24. §.

A rendelet 8.§.-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

### 8.§.

Az önkormányzat közművelődési feladatait a fenntartásában működő, Zajti Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény, Művelődési Központ és Könyvtár (székhely: 4244. Újfehértó, Fő tér 3. telephelyek: 4244. Újfehértó, Egészségház u. 2., 4244. Újfehértó, Bartók B. u. 7.) intézmény és közösségi szintér útján biztosítja.

### 25. §.

A rendelet 13.§. (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(1) Az önkormányzat közművelődési feladataira előirányzott összeget a mindenkori éves költségvetés tartalmazza.

### 26. §.

A rendelet 16.§.-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**16.§.**

Az önkormányzat az e rendelet 4.§.-ában szabályozott közművelődési feladatainak ellátására közművelődési megállapodást köthet a kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 79.§.-ában szabályozott rendelkezések alapján.

**27. §.**

A rendelet 18.§.-a 18.§. (1) bekezdésre módosul és az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki:  
(2) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

**XIV.**

**A nemzeti és önkormányzati jelképek használatáról és ünnepélyes tiszteletadás rendjéről szóló 5/2008. (I.29.) rendelet módosítása**

**28. §.**

A rendelet 17.§.-a az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki:  
(2) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

**XV.****Záró rendelkezések****29. §.**

(1) Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.  
(2) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

**2. napirendi pont megtárgyalása**

**2. / Előterjesztés *Gyalog és kerékpárút megépítéshez szükséges terület megszerzéséről***

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3- 246/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

**Tóth András**

Azt jeleztem a múltkor, hogy írtam egy levelet az ingatlan tulajdonosainak, hogy legyenek szívesek egy olyan végső ajánlatot tenni, amit hajlandók alá is írni és ezt egy szerződés formában fogalmazzák meg. Azért, hogy ne kerüljünk olyan szituációba, mint a Széchenyi úton a körforgalommal, hogy látták a testületben a jóindulatot és aztán még rá is húztak az árakkal az ingatlantulajdonosok. Ezt az ajánlatot, ami lényeges visszalépés, amit kértek korábban az ingatlantulajdonosok. Ezt, illetve egy új szerződést becsatoltam a képviselőknek. A Pénzügyi Bizottsági ülésen is szóltam róla, hogy a piaci ár fölött van még így is, ezért mérlegelni kell, ha nem tudunk megállapodni az ingatlantulajdonosokkal, akkor nem nagyon van más választásunk. Vagy nem építjük meg, vagy a kisajátítási eljárást lejátsszuk. Ez azzal indul, ami

itt a „B” alternatívaként van megfogalmazva. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, az „A” alternatívát nem támogatta, és a „B” alternatívát úgy fogalmazta meg, hogy a vételár – az előszerződésben szereplő ár 50 % legyen, a többi feltétel pedig változatlan legyen. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, vélemény?

Szabóné Belme Ildikó

Ha a felek nem fogadják el ezt az 50 %-ot, akkor a kisajátítás hosszú időt vesz igénybe. Lesz idő arra, hogy ezt végigjuttassuk?

Tóth András

Először azt kell tisztázni a jogászoknak, hogy ki az, aki csinálhatja a kisajátítást. Korábban ezt a Közigazgatási Hivatal csinálta, ami vagy létezik, vagy nem létezik. Államigazgatási Hivatalnak hívják, nem tudom a jogköröknek a tisztázása hogy van, az Alkotmány Bíróság belepiskált a rendszerbe. Nem fogadta el funkcionálisan a regionális hivatalokat, úgyhogy a Parlament előtt van egyébként a törvényjavaslat, ami az önkormányzatok feletti törvényességi felügyeletnek a visszaállításáról szól. Éppen azért, mert jelenleg a mi hivatalunkat sem felügyeli a hivatal. Tehát meg kell találni azt a szervet, aki egyáltalán le tudja folytatni, és addig, amíg jogerősen ki nincs mondva az, hogy kisajátítást, addig nem tudunk mit csinálni, még ha vita is van az árban, akkor is el tudjuk kezdeni, illetve megpróbáljuk elhagyni ennek a résznek a megépítését. Látva a múltkor megadott árat a szolnoki féle portára, meg amilyenek a mozgások, szerintem lehetne spórolni kisebb vételár, illetve kártalanítási összeg érdekében. Ezt kell mérlegelni, hogy ez a remélt haszon, illetve azok a kockázatok, amik vannak egyébként a kisajátítással kapcsolatosan, mondom az időtényező, az egyensúlyban van-e. Nekünk azért elszámolási határidőink vannak a pályázattal kapcsolatosan. Két éven belül a pályázati döntést követően meg kell valósítani a beruházást. Nagyon „szőrösszívű az irányító hatóság” – mondok egy példát, kijöttek ellenőrizni és két napja elkezdtek a Széchenyi útnak a kivitelezését, - ilyen „kapavágások voltak”- előkészítő munkák. Meg volt rendelve a tájékoztató tábla, de még nem volt kirakva, és visszafizettek velünk 15 millió forint korábban leigényelt előleget azért, mert nem tartottuk be a szabályokat. Tehát ilyen dolgok vannak és minden apróságba próbálnak belekötni. Most ebből kiindulva azt mondom, hogy legyünk óvatosak. Mások ezek a pályázatok, mint annak idején a hazai források voltak sokkal precízebb elszámolást igényel, megnéznék minden négyzetmétert, meg vannak-e azok a dolgok, amik benne vannak a pályázatban vagy nincsenek. Ugyanez a hazai forrásnál is előfordult, hogy a piac környékét leaszfaltoztuk és egy rész a kisközben kimaradt, és emiatt nem kaptuk meg a támogatást, mert nem volt kész. És néhány hónapig, pihent a pénzünk a kincstárban. Most olyan miatt van szabálytalansági eljárás a körforgalomnál, hogy ők azt állítják, hogy nem jeleztük azoknál az ingatlanoknál, amiket meg akartunk vásárolni, hogy azoknál nem jelentettük be, mint a megvalósításnak a helyszínét. Most azt próbálom elmagyarázni nekik, hogy olyan helyrajzi számon az életbe nem építkeznénk mi, mert mi eszünk ágában nincs azoknak helyrajzi számokat teljes egészében megvenni, ha meg abból X m<sup>2</sup>-t leveszünk, hozzácsatoljuk a mienkhez és akkor a helyrajzi szám meg ugyanaz lesz, mint amit bejelentettünk. És ezt nekik el kell magyarázni oldalakon keresztül. Azt mondja, hogy szabálytalansági eljárás, amíg ezt le nem zárjuk, addig semmi kifizetést nem enged Ott van huszonvalahány-millió forintos támogatási igényem lenne, de addig, amíg le nem zárja a szabálytalansági eljárást, addig nem tudok mit csinálni. Fellebbezésnek nincs helye. Ő az, aki adja a pénzt, ilyen piti dolgok vannak.

Kovács Sándor

Épp erre támaszkodva, amit mondtál, valószínű, hogy a kisajátítási eljárással meg lehetne

szerezi ezt az összeget, de esetleg az elszámolás ennyi tízmilliónál akár egy fél évet, vagy évet is csúszhat, amit szintén hitelből kell majd finanszírozni. Ha már mindenki hozzájárult ahhoz, hogy ezt a területet ennyiért odaadják, akkor lehet, hogy ebben a pillanatban jobban járunk és kevesebb nyűgöt veszünk a nyakunkba. Bár mondom magasnak tartom ezt az összeget, a 80 m<sup>2</sup> -ért ennyit kifizetni, illetve talán még azzal magyarázható a köz felé, hogy ott az ingatlan csökkent értékével is számolt a szakértő, tehát nem csak a területért fizetünk.

#### Tóth András

Ott a legfőbb problémája az, hogy ha megépül a kérekpárút, akkor a lakó az kilép a járdára. Korábban kérte azt is, hogy egyrészt 4 milliót kért, másrészt a közműveket pakoltassam át, építsem meg a kerítést, falazzam be az ajtót, nyissak neki hátul, a szükséges engedélyezéseket finanszírozzam. Először még 10 millióért akarta adni, ezt a részét, a másikat meg 15-ért, tehát innen jutottunk el.

#### Kovács Sándor

Tehát nekünk akkor így kell kifelé kommunikálni, hogy nem csak a 80 m<sup>2</sup> -t vettünk 3 millióért, mert ez borzolja a kedélyeket, hanem az átalakításnak, meg a csökkent ingatlanértékéért.

#### Molnárné Mészáros Ágnes

Mindenképpen az „A” alternatívát támogatom, Soknak tűnik ez az összeg, de azt is nézzük, hogy nem mindegy, hogy valakinek a kerthátuljából adok m<sup>2</sup> -t, vagy pedig az előkertemet adom oda. Egyébként is ebből az összegből, több mint 1 millió forint maga az átalakítás. Ez az összeg, ami marad, ennyivel meg romlani is fog a háznak az értéke. Gondoljatok bele, hogy hányan adnánk az előkertünket, hogy valaki, ha ott elmegy - bármikor bekopogtathat, az ablakot betörheti, nincs egy biztonságérzete, ha nincs egy kerítés. Nincs egy biztonságérzete az embernek, ha kilép, akkor rögtön az utcára lép. Nem Ő akarta eladni ezt a részt, hanem nekünk van rá szükségünk, ahhoz, hogy minden gördülékenyen menjen. A legfőbb érv, hogy ez neki az előkertje és lehet sokan nem adnánk el ennyiért, hogy egyből az utcára lépünk. Mindenképpen az „A” variációt támogatom.

#### Tóth András

Ahogy látom, a „C” variáció nem is megy, ahhoz mindenképpen meg kell egy ajánlatot tenni, hogy a „C” variáció menjen. Az én ismereteim szerint mindenképpen meg kell, hogy előzze egy ajánlattétel a konkrét kisajátítási eljárásnak a megindítását. Mindenképpen kell egy nyilatkozat, vagy pedig el kell telni 30 napnak, hogy ha nem nyilatkozik az ingatlantulajdonos. Illetve az A-nál korigáljuk már le, hogy ne vételárról beszéljünk, mert a szerződésben nem csak vételár van, hanem vételár és kártalanítás. Az előterjesztést megírtam, de már a határozat-tervezet elkészítésénél nem voltam itt, úgyhogy ha ez el lesz fogadva, akkor ezt kodifikációban fogadjuk már így el, mert akkor van összhangban a melléklet. Vagy azt csináljuk, hogy megbontjuk vételár és kártalanítás, vagy összesen ennyi összeg, a szerződés szerinti megbontásban vételár és kártalanítás.

#### Szilágyi Antalné

Egy kicsit sokalltam én is ezt az összeget, de most végiggondolva ezt az egészet, a folyamat egyszerűsítése miatt, az „A” alternatíva mellett teszem le a voksomat.

#### Nagy József

Megpróbálnám azt a variációt, hogy átvállaljuk az átalakítást és 1 milliót fizetnénk kártalanítás

címén.

### Tóth András

Ez mindig veszélyes, úgy bevállalod az átalakítást, neki viszont elégedettnek kell lenni. Mondok egy példát: a szolnoki féle ingatlannál először úgy egyeztem meg vele, hogy kompenzálom, hogy nem adás-vétel, hanem a terület használatáért, meg a kerítés lebontásáért, áthelyezéséért helyreállítom neki a kerítést. Amikor leírta, hogy mennyi lenne a kerítés költsége, akkor Ő beárazott egy olyan kerítést, hogy majd oda szeretne egy szép házat és ahhoz egy illő kerítést. Ahhoz a beárazott anyag az mondom 1.200 e forint volt, és a végén, hogy mi adtuk a pénzt mi adtunk 500.000.-Ft.-ot, megegyeztünk. Tehát én ezt kockázatosnak tartom, mert mi van, ha most Ő azt mondja, hogy elfogadja azt, hogy rendbe van téve, vagy pedig azt mondja, hogy hozzuk „mégpuccosabb” állapotba. Itt megint viták lehetnek, szakértő van. Én azért kértem. Az előzőben még az volt benne, de sokkal egyszerűbb, ha adok egy összeget és úgy csinálja, ahogyan akarja. Egész más a költségvonzata akkor, ha az önkormányzat csinálja, és más, ha az illető partner csinálja. Itt azt a veszélyt érzem, hogy soha nem lesz elégedett azzal, ahogy mi csinálnánk meg. Van-e még egyéb? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Akkor az A alternatívát, abban a tudatban, hogy nem csak vételár, hanem vételár és kártalanítás- teszem föl szavazásra. Ki az, aki az „A” alternatíva szerinti határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület az „A” alternatíva szerinti határozat-tervezetet 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**235/2009. (IX. 29.)**

### **h a t á r o z a t a**

#### **Gyalog és kerékpárút megépítéséhez szükséges terület megszerzéséről**

### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

- 1.) a Felföldi Mihályné, Felföldi Margit, dr. Felföldi Zoltán valamint Gergely László tulajdonát képező az Újfehértó belterület 1067 helyrajzi számú, a természetben 4244. Újfehértó, Szent István u. 64. szám alatt található, az ingatlan-nyilvántartásban kivett lakóház, udvar, üzlet megjelölésű, összesen 1385 m<sup>2</sup> területű ingatlanból a 4912. számú főközlekedési út mentén létesítendő gyalog- és kerékpárút megvalósításához szükséges 80 m<sup>2</sup> területet, közérdekű ingatlan kisajátítási eljárás helyettesítésére megvásárol, - a mellékletben megfogalmazott előszerződésben foglalt feltételek szerint, - összesen: 3 815 000.- forint vételárért és kártalanításért, amelyből 3 515.000ft vételár- és kártalanításrész Gergely László, míg 300 000,- forint vételár- és kártalanításrész Felföldi Mihályné, Felföldi Margit, valamint dr. Felföldi Zoltán részére kerül kifizetésre.
- 2.) az ingatlanvételhez szükséges pénzügyi forrást a 2009. évi költségvetési rendeletben biztosítja.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert a közérdekű ingatlan kisajátítási eljárást helyettesítő adásvételi szerződés aláírására.

*Határidő: folyamatos*  
*Felelős: polgármester*

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el, Tóth András a nyilvános ülést 8 óra 30 perckor bezárta.

**K. m. f.**

**Tóth András**  
**Polgármester**

**dr. Mátyás B. Szabolcs**  
**j e g y z ő**