



**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS**  
**POLGÁRMESTERI HIVATALA**  
4244 Újfehértó, Szent István út 10.  
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003  
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu  
Web: www.ujfeherto.hu



**Száma: 13-...../2009.**

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Újfehértó Város Képviselő-testületének 2009. november 19-ei (csütörtök) du. a Konyhaüzem és gyorsétterem (4244 Újfehértó, Eötvös J. u. 25. sz.) helyiségében megtartott a zárt ülést követő **nyilvános ülésről**

**Jelen voltak:** Tóth András, Banka Attila, Buczkó Ágnes, Elek László, Gyermánné Szabó Katalin, Juhász Istvánné, Molnárné Mészáros Ágnes, Nagy József, Nagy Sándor, Puhola Józsefné, Puskás László, Ricska Zsolt, Suhaj István, Szabóné Belme Ildikó, Szilágyi Antalné, Tóth János képviselők

**Tanácskozási joggal jelen voltak:** Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző  
Dr. Szűcs Andrea TKO vezetője

**A Polgármesteri Hivatal részéről:** Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

**Meghívottként jelen voltak:** Tamás Lászlóné SzOSzOK intézményvezetője

**Tóth András**

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 18 fő képviselőből 13 fő jelen van, így a képviselő-testület határozatképes.

Az írásos meghívóban szereplő napirendi pontokra teszek javaslatot azzal az eltéréssel, hogy kiosztással megkapták a képviselők a 3-298/2009. számú előterjesztést. Most jutott tudomásunkra, hogy két intézményünk pályázni szeretne és ezért nem akartam összehívni rendkívüli ülést, ahol a nyilatkozatunk megtétele szükséges. Ezért javaslom, hogy a 9. napirendi pont után tárgyaljuk ezt a napirendi pontot. Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel? Ha nincs ki az, aki a kiegészített napirendi javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 13 egyhangú igen szavazattal az alábbi napirendi pontot állapította meg:

### **N a p i r e n d i p o n t o k**

1./ a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról  
Szám: 3-296/2009.  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** Tóth András polgármester

b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Száma: 3-285/2009.  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** Tóth András polgármester

- c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről  
(Szóbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** Tóth András polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei
- 2./ Előterjesztés az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjainak megállapításáról szóló többször módosított 10/2005. (V-25.) VKT rendelet módosításától  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Száma: 3-291/2009.  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 3./ Előterjesztés a közterületek használatának rendjéről szóló módosított 20/2008. (VII. 25.) rendelet módosításáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Száma: 3-295/2009.  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 4./ Előterjesztés a Tiszamenti Vízművek Részvénytársasággal kötött bérleti szerződés felmondásáról, szerződéskötés kezdeményezéséről  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Száma: 3-293/2009.  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 5./ Előterjesztés Nyírség Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Alapító Okiratának módosításáról, kiegészítéséről és egységes szerkezetbe foglalásáról, valamint a Társulási megállapodás módosításáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Száma: 3-290/2009.  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 6./ Előterjesztés Újfehértó Város Tehetséges fiataljainak támogatására benyújtott pályázat elbírálására  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Száma: 3-292/2009.  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 7./ Előterjesztés a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatására benyújtott pályázatok elbírálására  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Száma: 3-289/2009.  
**Előadó:** Tóth András polgármester
- 8./ Előterjesztés „Tűzoltólaktanya építése Újfehértón” című pályázat benyújtására

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-286/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

9./ Előterjesztés „A városi és helyközi tömegközlekedés infrastruktúrájának fejlesztése Újfehértón ” című pályázat benyújtására

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-294/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

10./ Előterjesztés Pedagógusképzések „ A pedagógiai kultúra korszerűsítése, pedagógusok új szerepben ” című pályázat benyújtásához szüksége nyilatkozatokról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-298/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

11./ Előterjesztés a köztisztviselők teljesítményértékelésének alapját képező kiemelt célokról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-284/2009.

**Előadó:** Dr. Máttyás B. Szabolcs jegyző

12 /*Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk*

Suhaj István megérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 14 főre változott

### **1. napirendi pont megtárgyalása**

1./ a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról

Száma: 3-296/2009.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

Az írásos előterjesztéshez szóbeli kiegészítem nincs. Van-e kérdés, észrevétel? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 14 igen szavazattal egyhangúlag tudomásul vette.

b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Száma: 3-285/2009.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Tóth András polgármester

**Tóth András**

Tóth András

Az írásos előterjesztéshez szóbeli kiegészítem nincs. Van-e kérdés, észrevétel? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 14 igen szavazattal egyhangúlag tudomásul vette.

c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

(Szóbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Tóth András polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei

Tóth András

Polgármesterre átruházott hatáskörben átmeneti segélynél 53 megállapító, 9 elutasító döntés született. Temetési segélynél 6 db megállapító, lakásfenntartási támogatásnál 34 db megállapító 8 elutasító, eljárást megszüntető végzés 2 db, támogatás megszüntető 1 db, kijavító 1 db, felülvizsgálat 2 db. visszafizetést előíró 1 db, részletfizetés 1 esetben született. Szociális étkezési támogatásnál 13 megállapító, 20 db megszüntető határozat született. Kiegészítő gyermekétkeztetési kedvezmény felülvizsgálat továbbfolyósító 9 db, helyi közlekedési támogatást megállapító 67 db döntés. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága rendkívüli gyermekvédelmi támogatást 7 esetben állapított meg. Van-e kérdés? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 14 igen szavazattal egyhangúlag tudomásul vette.

**2. napirendi pont megtárgyalása**

2./ Előterjesztés az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjainak megállapításáról szóló többször módosított 10/2005. (V-25.) VKT rendelet módosításától (Írásbeli előterjesztés alapján)  
Szám: 3-291/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

Az Ügyrendi és a Pénzügyi Bizottságok tárgyalták, mindkét bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a rendelet-módosítást?

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 14 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**32/2009. (XI. 20.)**

**r e n d e l e t e**

**az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjainak megállapításáról szóló többször módosított 10/2005. (V.25.) VKT. rendelet módosításáról**

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 34. §. (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjainak megállapításáról szóló többször módosított 10/2005. (V.25.) VKT. rendeletét (a továbbiakban: rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

**1.§.**

A rendelet melléklete helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A havi lakbér mértéke:

Bérlakás településen belüli fekvése	Bérlakások száma (db)	Bérlakás minősítése	Bérlakás Komfortfokozat a	Lakbér m <sup>2</sup> /ft/hó
4244 Újfehértó Vasvári P. u. 1.	55	Költségelven bére adott bérlakás	Összkomfortos	500.-
4244 Újfehértó Böszörményi u. 24.	1	Szociális bérlakás	Komfort nélküli	175.-
4244. Újfehértó Szent I. u. 54.	3	Szociális bérlakás	Komfort nélküli	175.-
4244. Újfehértó Szent I. u. 54.	1	Szükséglakás	Szükséglakás	75.-

## 2.§.

Ez a rendelet 2010. január 01. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjainak megállapításáról szóló többször módosított 10/2005. (V.25.) VKT. rendelet módosításáról szóló 30/2008. (XI.28.) rendelet hatályát veszti.

### **3. napirendi pont megtárgyalása.**

3./ Előterjesztés a közterületek használatának rendjéről szóló módosított 20/2008. (VII. 25.) rendelet módosításáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Száma: 3-295/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

#### Tóth András

Szóbeli kiegészitésem annyi, hogy nagyon sok vitát váltott ki legutóbb a tehergépjárműveknek a városban történő parkolása, akkor hoztunk egy tiltó rendelkezést, amivel nem értünk célt. Én arra következtettem egy nagyon szabályozott díjfizetés ellenében az talán hatékonyabb lesz. Ez a része az előterjesztésnek így módon változott, illetve nagyon szerény bevétele van a városnak közterület foglalási díjakból és elég nagy összevisszaság van, nagyon sok illegális tábla, meg ilyen dolgok vannak a közterületeinken. Szeretnénk tiszta vizet önteni a pohárba, illetve úgy gondoltam, hogy a jelenleg a hatályos tarifák, azok messze nem piaci tarifák. Talán, ha sok esetben 3-5-szörösre emelkedő díjakat fogunk meghatározni, akkor egyrészt a piachoz közeledünk, másrészt ezzel is hozzá tudunk járulni ahhoz, hogy inkább a magánterületre fognak ezek az objektumok kikerülni. Ez volt a kettős szándék, ami igazán markánsan jelenik meg az előterjesztésen. Az Ügyrendi és a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, az Ügyrendi Bizottságban szótöbbséggel, a Pénzügyi Bizottságban egyhangúlag kapott támogatást az előterjesztés. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

#### Puhola Józsefné

Mit jelent ez tulajdonképpen, hogy a kapu előtt, pld. ha megállnak, amivel dolgoznak pld. a kamionnal, azokra vonatkozik? Ha azokra, akkor a szomszédjának az engedélye kell hozzá, hogy ott megállhasson.

#### Tóth András

Ez eddig tiltva volt, jelenleg is tiltva van.. Igényként merült fel a társadalom részéről, hogy akkor tiltsuk meg a teherautóknak az össze-vissza parkolását. Ugyanakkor igényként merült fel a gazdasági szervezetek részéről, hogy gazdasági irracionalitás mondjuk elvinni egy telephelyre egy kocsit, - gazdasági vonzata van ennek- miért nem engedjük meg, hogy a sofőrnek a háza előtt álljon meg. Az előterjesztés arra irányul, hogy akár a telephely előtt, akár a sofőr lakása előtt lehetőség legyen, egyéb jogszabálynak a megtartása mellett, illetve az engedélyeztetési eljárás és egyéb jogszabályok figyelembe vételével kiadni ilyen engedélyeket, hogy ott Ő parkoljon. Ezért az önkormányzat a közterület használatáért díjat állapít meg, ami ugyanúgy benne van a tarifajegyzékben. Ennek fejében kiadunk egy közterület használati engedélyt, ami kifejezetten arra vonatkozik, hogy ott azon a helyen igenis legálisan használhassa. Az előterjesztés tartalmazza azokat a jogszabályokat, aminek meg kell felelni. Erre irányul a dolog. Azt nem tudom pontosan, hogy a szomszédnak az engedélyeztetéshez, ezt a hivatal tudja megmondani.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Igen, kell az engedélye.

Tóth András

Tehát a hivatal akkor fogja kiadni, ha minden rendben lesz. Van-e további kérdés?

Buczko Ágnes

Tehát, ha én nem járulok hozzá, akkor előttem nem parkolhatnak? Mert nekem ez egy örök gond.

Tóth András

Előtted nem, ha csak nem te vagy a sofőr. Akkor nem lesz kiadva az engedély, ez egy picit javít azon a helyzeten, ami jelenleg van. Jelenleg egy kategorikus tiltás van, ettől függetlenül nem lehet szankcionálni. Nekem az az álláspontom, hogy ha megengedjük azt, amit eddig tiltottunk, de ha azt mondjuk hogy vannak szabályok, ha ezt hajlandó betartani, akkor megengedjük, nekem ez a filozófiám és azért próbáltam meg abba az irányba elvinni a rendelet szövegét. Egy kategorikus tiltás mindig egy nagyon kemény ellenállást szül. Az életnek minden területén, ha megfigyeljük, ha engedünk valamit, de azt mondjuk, hogy igen, megengedem, de leszabályozom.,- akkor már hajlamosak az emberek figyelembe venni a dolgokat és betartani. Nem tudjuk megmondani, hogy mi lesz ennek a tényleges reakciója, de azt sem tudtuk megmondani annak idején- és milyen vitát váltott ki, hogy igen , tiltsuk meg és még sem tudtuk elérni azt a célt. Ráadásul az érintetteknek egy nagyon komoly felháborodása volt.

Juhász Istvánné

A 9/A §-hoz szeretném javasolni, hogy egy picit érdemes lenne pontosítani ezt a kifejezést, hogy a telekhatáros ingatlan-tulajdonosának hozzájárulását, mert vannak itt Újfehértón elég elmérgesedett szomszédi viszonyok, hogy csak azért is, mert Ők rossz viszonyban vannak nem fogja aláírni az engedélyt. Valahol olvastam, hogy helyszíni bejárást tart a hivatal, mielőtt kiadná az engedélyt a területhasználatra, hogy ha indokolatlan az a hozzá nem járulás a szomszéd részéről, mert tényleg nem akadályoz semmit és valóban munkaeszköz az a jármű, akkor valamilyen módon – nem azt mondom, hogy kényszeríteni, de rábeszélhető lenne a szomszéd, hogy járuljon hozzá a területhasználati engedély kiadásához.

Tóth András

Akkor annyival finomítsuk, a hogy ingatlanrész, hogy ne a teljes ingatlan legyen, mert ha egy közterület, egy hosszú út mellett lévő, több km hosszú egy hrsz-on lévő valami, akkor úgy is értelmezhető és akkor minden szomszédos ingatlantulajdonost meg kell kérdezni.

#### Juhász Istvánné

Ezt egy picit pontosítsuk, hogy kit zavarhat és kit nem?

#### Molnárné Mészáros

Ki fogja ezt ellenőrizni, hogy be vannak-e ezek tartva, lesz-e erre esetleg külön ember, vagy ha véletlenül nem tartják be, akkor ez valami büntetést ró, vagy csak felszólítást, vagy ha büntetést, akkor ki fogja engedélyezni, ha véletlenül nem tartják be, kinek a kasszájába folyik be.

#### Tóth András

Van egy alaprendeletünk abban vannak ezek szabályozva. Végre kell hajtani a rendeletet, ebben szabályozva van, hogy ha nincs betartva, akkor mik a szankciók. Azon még technikai polémia van, hogy milyen rendszert válasszunk, hogy a hivatalban legyen olyan ember, vagy pedig én inkább arra vagyok hajlamos, hogy mondjuk polgárjogi szerződés alapján nem hatósági ügyek intézésére bevonnám szívem szerint a polgárőrséget, egyfajta jutalékos rendszerbe. Ebben van vitánk, de mondom nem hatósági jogkör gyakorolásában, hanem magának a rendelet végrehajtásának az érdekében. Motiválható rendszer kell. Hiába alkotunk mi rendeletet, ha senki nem érdekelt abban, hogy ezt végrehajtsa. Ebben vita van egyenlőre, de ha el lesz fogadva a rendelet, akkor ki fogjuk alakítani a lehetséges változatok közül a leghatékonyabbat.

Ricska Zsolt megérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 15 főre változott

#### Papp Ferenc újfahérvói lakos.

A súlyhatár meg van-e határozva, hogy tonnától? A másik kérdésem, ha valaki fizet területfoglalási engedélyt, akkor miért kell a szívességet kérni, alsó-felső, szembelevő szomszédtól? Ha egyszer fizet saját ingatlana előtt, akkor ezt már engedni kell.

#### Tóth András

Ez egy költői kérdés, hogy miért kell engedély a szomszédoktól, ez a jogalkotók dolga. Konkrét helyekre vonatkozik a parkolási engedély, a másik felvetés jogos, javasolom kiegészíteni a személygépkocsi kategóriát 3,5 tonnáig tehergépjárművel és ott húznánk meg a határt. Ebből a szempontból személygépkocsinak minősülne 3,5 tonnáig a teherautó. Így teljesen korrekt.

#### Buczó Ágnes

Egy busz az hány tonna? Amikor hajnalban indul 3 órakor, és akkor felveri a környéket? Valamikor arról is beszéltünk, hogy a központba, centruma be sem fogjuk engedni a teherautókat.

#### Tóth András

Az nem ennek a rendeletnek a kompetenciája, ha az útkezelő, ha úgy gondolja, akkor nem fogja beengedni, s akkor már eleve szűrünk, ha eleve nem tud bejutni, mert meg lesz tiltva a behajtás, akkor már rá nem vonatkozhat ez a rendelet. Nem lesz alanya legálisan ennek a rendeletnek.

### Puhola Józsefné

Én nem értem az egészet, most arról van szó, hogy ha valaki megáll egy kamionnal, ami eddig zavarta a lakosokat, hogy minden este megállnak. Ha jól értelmeztem, hogy ha a kapuja előtt megáll, akkor elég, hogy kér egy engedélyt és megállhat a kapuja előtt. De a lakosokat eddig is az zavarta, hogy hajnalban 2-3 órakor indulnak zúgatják félórát, órát, és akkor Ő meg később menne dolgozni, de nem tud visszaaludni - ez zavarta a lakosokat. Vagy a szemben lévő szomszéd, ha beáll oda hétvégén, vagy akár délután is, a saját járművével nem tud a saját udvaráról kiállni, mert egy nagy kamion úgy eltakarja, hogy nem tud onnan kiállni. Tehát, hogy ha itt csak arra van lekorlátozva, hogy megállhat a kapuja előtt, csak kérjen engedélyt, akkor végül is a lakosokat ugyanúgy zavarja, csak az történik, hogy az önkormányzat kap egy kis pénzt, a lakosok érdeke nincs figyelembe véve.

### Tóth András

De hátha elrettentő lesz a fizetni való. Jelen pillanatban ugyanaz a helyzet, csak most tiltjuk, nem tartják be és akkor senki nem jár jól, csak az aki éppen bömbölteti a teherautóját hajnalban. Ehhez képest meg kellene mozdulni valamilyen irányba, nem biztos, hogy ez jó lesz, és be fog jönni amit én várok ettől. Nem biztos, de nem elképzelhetetlen. Maga az, hogy nem tiltom, de fizetni kell érte. Ha egyetlen egy teherautónál el tudjuk azt érni, hogy emiatt nem fogja bömbölteti a szomszédjai előtt hajnalban a teherautót, már akkor eredményt értünk el a módosítással. Azt akkor tudnánk elérni, ami ugye probléma, hogy tényleg egy olyan szöveget fogunk megfogalmazni, hogy azt tudjuk érvényesíteni is. Azt nem mondhatjuk, hogy mi megtettük azt, hogy mi tiltjuk, - és akkor mi van? Szankciót nem tudunk alkalmazni, semmit nem értünk el vele. Lehet, hogy ezzel sem fogunk elérni semmit, de rosszabb már nem lesz. Nekem legalábbis ez az álláspontom. Ha meg nem fogadjuk el a rendeletet, akkor meg marad az eredeti hatályos szöveg, és akkor meg kezdünk vele valamit. De ha valakinek olyan javaslata van, hogy hagyjuk a normaszöveget úgy, ahogyan van, az ne változzon és csak a díjtétele változzon, akkor csak azt a részt tudjuk elfogadni, ha az kap többséget. Vegyük figyelembe, hogy a rendeletalkotásnak vannak szabályai és vannak lehetőségei. Nem kategorikusan kell azt mondani, hogy most ez az egész jó így ahogyan van, és akkor megszavazom, vagy rossz és akkor nem szavazom meg. Ha van benne jó dolog, akkor szavazza meg, ha van benne rossz, akkor vegyük ki belőle. Ha nincs egyéb észrevétel, javaslat akkor a napirendi pont vitáját lezárom. Amit én befogadtam előterjesztőként, az az, hogy az ingatlanrészre vonatkozik, - tehát nem az ingatlan szomszédságában lévőtől kell megkérni a hozzájárulást, illetve elfogadtam azt, hogy 3,5 tonnánál kisebb teherautó az legyen a személyautó. Ki az, aki ezekkel a pontosításokkal elfogadja a rendelet-tervezetet?

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással **nem fogadta el**.

### **4. napirendi pont megtárgyalása**

4./ Előterjesztés a Tiszamenti Vízművek Részvénytársasággal kötött bérleti szerződés felmondásáról, szerződéskötés kezdeményezéséről

(Írásbeli előterjesztés alapján)

.Száma: 3-293/2009.

.**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

Írásos előterjesztést kaptak. A múltkori ülésünkön, amikor foglalkoztunk a Vodafone és a Telekom ügyével, akkor az előkészítés során került a kezünkbe ez a szerződés. A Pénzügyi bizottság a szerződés felmondását, illetve az új szerződés kezdeményezését támogatta. Az Ügyrendi Bizottság támogatta a felmondást, a másik határozat-tervezetet pedig úgy támogatta, hogy a végleges szöveget kéri elfogadásra- érdekes lesz, hogy a másik oldal mit fog erre mondani? Ezt a vitában megbeszéljük. Tehát új szerződés-tervezetet kér, amit mint ajánlatot kellene megfogalmaznunk. Kérdés, hogy addig mi lesz, ha nem lesz szerződésünk, mert a másikat addig fölmondtuk? Kérdés, vélemény van-e?

#### Szabóné Belme Ildikó

Az Ügyrendi Bizottságnak az volt a módosító javaslata, hogy a szerződéskötéskör a szerződést szeretné látni, hogy esetleg ne lehessen továbbadni a lehetőséget, hogy más vállalkozók is belépjenek ebben a szerződésbe. Ugyanúgy, mint a Vodafone-nál volt, hogy ne lehessen továbbadni a területet.

Puskás László megérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 16 főre változott.

#### Tóth András

Ha mondjuk ugyanazzal a szöveggel, vagy kitalálunk egy szöveget, azt idehozom a testület elé, azt fogja mondani rá, hogy igen, aztán kiküldöm és akkor vagy elfogadja, vagy nem. Viszont így azon gondolkodom, hogy le kellene venni a napirendről, mert annak nincs értelme, hogy felmondjuk a szerződést és kiküldjük a levelet a partnernek. Ha nem tudunk megegyezni az újabb ajánlatban, és hatályosul a felmondás és nincs szerződésünk. Ezt egyben tudom kezelni csak, ha ilyen igény van a képviselő-testület részéről, ha szeretné látni a szerződés szöveget, akkor mindenképpen kell, hogy legalább megcseréljük a szavazás sorrendjét. Ha az kap többséget, akkor még a felmondásról nem fogunk szavazni.

#### Nagy Sándor

Elmondtam az aggályaimat a bizottsági ülésen és ezt továbbra is fenntartom. Ne legyen hiú ábrándja a képviselő-testületnek, hogy ezt a pénzt a lakosság fogja megfizetni. Én tegnap is azt mondtam, hogy egy díjtételemlésről dönt a képviselő-testület, hiszen a TRV, mint vízszolgáltató átadja a vizet a Nyírségvíznek, aki a lakosság felé továbbadja. Nyilvánvaló, hogy abban a pillanatban érvényesíteni fogja az átadott víz árában azt a bérleti díjat, amit mi kérünk, és ezt ugyanúgy érvényesíteni fogja a Nyírségvíz a lakosság felé, ezt ki kell számolni, hogy hány %-os díjemelést fog jelenteni jövőre a városban. Én nem azt mondom, hogy ne tárgyaljuk újra a megkötött szerződést, de ezt mindenféleképpen megfontolásra javaslom, hogy ez konkrét vízdíjemelkedést fog okozni.

#### Tóth András

Ezzel természetesen tisztában vagyok, viszont azt is tudni kell, hogy közel 200 ezer ember vízdíjában fog ez érvényesülni. Újfehértón nem 200 ezer ember van, ennek az egymillió forintnak az igazi hatása az újfehértóiaknak 50 ezer forintnál nem lesz több. A nyíregyháziak és a többiek fogják megfizetni ugyanazt, mint az újfehértóiak. Tehát nem lehet az kategorikusan azt mondani, hogy igen ennek lesz díjnövelő hatása, de ennek a 95 %-át nem az újfehértóiak fizetik meg. Ha azt mondom, hogy újfehértói embereknek ezáltal 50 ezer forinttal lesz több az éves vízdíja, ugyanakkor a városnak marad éves szinten 1 millió forintja, ebből tudunk kompenzálni az 50 ezer forintot. Ez világos volt számomra, ez ugye azért van, mert egységes tarifarendszer van. Ha mi ilyen önzetlenek vagyunk és mondjuk Nyíregyháza azt mondja, hogy a nyíregyházi víztoronyért el fog kérni 10 millió forintot egy évben, azt meg az újfehértóiak ugyanúgy meg fogják fizetni, és mit fogunk tudni tenni ellene? Semmit. Minden

ilyen javaslat, ami nekünk – Újfehértónak- előnyt jelent, viszont a terheinek csak egy részét kell Újfehértónak „elszenvednie”, az miért nem jó? Igen, tisztában vagyok azzal, hogy a díjba ezt be fogják kalkulálni. De azt nekünk tűrni kell, hogy díjkorrekcióként azt a bérleti díjat, amit beszed a jelenlegi szerződésünk alapján- mert nincs kizárva a jelenlegi szerződésben, - az csökkenti a vízdíjat? Azt le fogja nyelni a szolgáltató. Azt vissza fogja adni nekünk? Dehogyan. Ez arra irányul, hogy legalább abból a többletből valami maradjon nálunk. Van-e még egyéb, ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Akkor először az előterjesztéshez kapcsolódó 2. számú melléklet szerinti határozat-tervezetről szavazunk, alternatívában tárom a képviselő-testület elé. Az egyik az „A” alternatíva megegyezik azzal, ami le van írva. A „B” alternatíva annyival különbözik ettől a szövegtől, hogy nem kapok felhatalmazást, hanem felkérést kapok arra, hogy ezzel a tartalommal készítsek egy szerződés-tervezetet és azt hozzam a testület elé. Ha az „A” alternatívát fogadja el a testület, akkor szavazunk a másik határozat-tervezetről, ha a „B”-t, akkor nem szavazunk a másiktól. Ki az, aki az elhangzottak szerinti „A” alternatívát elfogadja az eredeti előterjesztés szerinti 2. számú mellékletet elfogadja?

A képviselő-testület az „A” alternatíva szerinti határozat-tervezetet 5 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, 4 tartózkodással (1 nem szavazóval) nem fogadta el.  
Ki az, aki a „B” alternatívát elfogadja?

A képviselő-testület a „B” alternatívát 11 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodás elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**272/2009. (XI. 19.) számú**

### **h a t á r o z a t a**

#### **A Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.-vel szerződéskötés kezdeményezéséről**

#### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1./ az Önkormányzat tulajdonában lévő az újfehértói 15/2. hrsz-ú, vízmű megnevezésű, 1200 m<sup>3</sup>-es superstat által elfoglalt 336 m<sup>2</sup> nagyságú földterület használatára 2010. január 01. napjától határozatlan időtartamra, bérleti szerződés megkötését kezdeményezi a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.-vel.

2./ a területhasználatot 2010. évben 1 000 000.- forint/év+áfa összegért biztosítja. A területhasználatért fizetendő díjat évente felül kell vizsgálni.

3./ a szerződéskötésre irányuló ajánlatát 2009. december 31. napjáig tartja fent.

4./ felkéri a polgármestert a szerződési ajánlat közlésére, a szerződés-tervezet előkészítésére és a képviselő-testület elé terjesztésére.

5./ felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.-vel – 2010. január 01. –től - a szerződés nem jön létre, az önkormányzati igényt bírósági úton érvényesítse.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

Tóth András

Így az 1 számú melléklet szerinti határozat-tervezetről nem szavazunk.

### **5 napirendi pont megtárgyalása**

5./ Előterjesztés Nyírség Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Alapító Okiratának módosításáról, kiegészítéséről és egységes szerkezetbe foglalásáról, valamint a Társulási megállapodás módosításáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
Száma: 3-290/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

Sok önkormányzat van ebben és mindenkinek vannak óhajai, a Közgyűlés van amit tolerál, van amit nem. Ennek alapján a törvényességi jelzés alapján, vagy inkább jó tanácsok alapján módosítaná a Társulás alapidokumentumait és ehhez minden alapító szervezetnek a hozzájárulása szükséges. Ennek az előkészítését kaptuk meg. Az Ügyrendi Bizottság támogatta ennek az elfogadását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 16 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**273/2009. (XI. 19.) számú**

### **h a t á r o z a t a**

**Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Alapító Okiratának módosításáról, kiegészítéséről és egységes szerkezetbe foglalásáról valamint a Társulási megállapodás módosításáról**

### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

a Magyar Köztársaság Alkotmánya 44/A.§ (1) bekezdés h) pontjában, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 41. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás alapításáról szóló 47/2009. (II.26.) számú határozatának mellékletében szereplő alapító okirat (továbbiakban. alapító okirat) módosításáról, kiegészítéséről és egységes szerkezetbe foglalásáról valamint a társulási megállapodás módosításáról az alábbiak szerint dönt, egyben felhatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás módosításának aláírására.

:

1.)

2. A társulás székhelye:	4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.
--------------------------	----------------------------------

2.)

3. Az alapítók neve, székhelye és létrehozásáról rendelkező határozat száma:

Önkormányzat neve	Székhelye	Létrehozásról
-------------------	-----------	---------------

		rendelkező határozat:
Apagy Község Önkormányzata	4553 Apagy, Kossuth u. 145.	2/2009 (II.12.)
Baktalórántháza Város Önkormányzata	4561 Baktalórántháza, Köztársaság tér 8.	27/2009. (IV.02.)
Balsa Község Önkormányzata	4468 Balsa, Szabolcs vezér u. 25.	3/2009. (II.12.)
Bátorliget Község Önkormányzata	4343 Bátorliget, Szabadság tér 1.	14/2009. (II.12.)
Besenyőd Község Önkormányzata	4557 Besenyőd, Petőfi u. 4.	9/2009. (II. 11.)
Bököny Község Önkormányzata	4231 Bököny, Kossuth u. 3.	31/2009. (II.13.)
Buj Község Önkormányzata	4483 Buj, Rákóczi u. 1.	6/2009. (II.19.)
Demecser Város Önkormányzata	4516 Demecser, Kétezer-egy tér 1.	45/2009. (IV.09.)
Érpatak Község Önkormányzata	4245 Érpatak, Béke u. 28.	101/2009. (V.20.)
Gávavencsellő Nagyközség Önkormányzata	4472 Gávavencsellő, Petőfi u. 1.	14/2009. (II. 24.)
Gégény Község Önkormányzata	4517 Gégény, Dombrádi u. 2.	18/2009. (III.31.)
Geszteréd Község Önkormányzata	4232 Geszteréd, Petőfi u. 7.	15/2009. (III.09.)
Kék Község Önkormányzata	4515 Kék, Kölcsey u. 9.	14/2009. (II. 13.)
Kisléta Község Önkormányzata	4325 Kisléta, Debreceni u. 2.	6/2009. (II. 16.)
Kótaj Község Önkormányzata	4482 Kótaj, Szent I. u. 13.	17/2009. (IV.23.)
Laskod Község Önkormányzata	4543 Laskod, Kossuth u. 59.	7/2009. (II.16.)
Levelek Nagyközség Önkormányzata	4555 Levelek, Rákóczi u. 2.	12/2009. (II. 12.)
Magy Község Önkormányzata	4556 Magy, Hősök tere 4.	17/2009. (II. 27.)
Napkor Község Önkormányzata	4552 Napkor, Kossuth u. 23.	11/2009. (II.18.)
Nyírbátor Város Önkormányzata	4300 Nyírbátor, Szabadság tér 7.	5/2009. (II. 12.)
Nyírbogát Község Önkormányzata	4361 Nyírbogát, Hunyadi út 7.	12/2009. (II.19.)
Nyírbogdány Község Önkormányzata	4511 Nyírbogdány, Kéki u. 2.	40/2009. (V. 25.)
Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata	4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.	42/2009. (III. 02.)

Nyírgyulaj Község Önkormányzata	4311 Nyírgyulaj, Kossuth tér 1.	18/2009. (III. 04.)
Nyíribrony Község Önkormányzata	4535 Nyíribrony, Fő u. 84.	9/2009. (II.10)
Nyírfákó Község Önkormányzata	4541 Nyírfákó, Szabadság tér 1.	35/2009. (IV.22.)
Nyírkarász Község Önkormányzata	4544 Nyírkarász, Fő u. 21.	21/2009.(IV.02.)
Nyírkércs Község Önkormányzata	4537 Nyírkércs, Fő u. 96/b.	45/2009. (IV.23.)
Nyírpazony Község Önkormányzata	4531 Nyírpazony, Arany J. u. 14.	4/2009. (II. 26.)
Nyírtelek Város Önkormányzata	4461 Nyírtelek, Petőfi u. 28.	13/2009. (II.16.)
Nyírtét Község Önkormányzata	4554 Nyírtét, Petőfi u. 4.	18/2009.(II.28.)
Nyírtura Község Önkormányzata	4532 Nyírtura, Arany J. u. 14.	5/2009. (II.16.)
Nyírvasvári Község Önkormányzata	4341 Nyírvasvári, Bátori út 4.	17/2009 (II.19.)
Ófehértó Község Önkormányzata	4558 Ófehértó, Alkotmány u. 54.	4/2009. (II.16)
Paszab Község Önkormányzata	4475 Paszab, Fő u. 9.	8/2009 (II.12.)
Petneháza Község Önkormányzata	4542 Petneháza, Magyar út 2.	65/2009. (III.04.)
Ramocsaháza Község Önkormányzata	4536 Ramocsaháza, Fő tér 1.	12/2009. (II.16.)
Sényő Község Önkormányzata	4533 Sényő, Kossuth u. 69.	4/2009. (II. 20.)
Székely Község Önkormányzata	4534 Székely, Kapitány u. 26.	9/2009. (III. 05.)
Terem Község Önkormányzata	4342 Terem, Fő u. 10.	5/2009. (II.16.)
Tiszadob Nagyközség Önkormányzata	4456 Tiszadob, Andrássy u. 37.	12/2009. (II.26.)
Tiszatelek Község Önkormányzata	4487 Tiszatelek, Táncsics u. 20.	2/2009. (II.16.)
Újfehértó Város Önkormányzata	4244 Újfehértó, Szent I. u. 10.	47/2009. (II.26.)
Bocskaikert Község Önkormányzata	4241Bocskaikert, Poroszlai u. 20.	17/2009. (II.19.)
Téglás Város Önkormányzata	4243 Téglás, Kossuth u. 61.	17/2009. (III.9.)

3.)

Alaptevékenysége TEÁOR 08 szerint pont helyébe a következő kerül:

5. Alaptevékenysége szakágazat szerint: Szakfeladat:	360000	Víztermelés, .kezelés, -ellátás
2009. évi:	751856	Települési vízellátás és vízminőség-védelem
2010. évi:	360000	Víztermelés-, kezelés-, ellátás

4.)

6. A költségvetési szerv illetékességi köre:	Apagy, Baktalórántháza, Balsa, Bátorliget, Besenyőd, Bocskai kert, Bököny, Buj, Demecser, Érpatak, Gávavencsellő, Gégény, Geszteréd, Kék, Kisléta, Kótaj, Laskod, Levelek, Magy, Napkor, Nyírbátor, Nyírbogát, Nyírbogdány, Nyíregyháza, Nyírgyulaj, Nyíribrony, Nyírbogdány, Nyírkércs, Nyírpazony, Nyírtelek, Nyirtét, Nyirtura, Nyírvasvári, Ófehértó, Paszab, Petneháza, Ramocsaháza, Sényő, Székely, Téglás, Terem, Tiszadob, Tiszatelek, Újfehértó önkormányzatok közigazgatási területe.
--	---

5.)

8. A költségvetési szerv besorolása:	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Típusa szerint: közszolgáltató költségvetési szerv</li> <li>– Közgazdasági fajtája szerint: közintézet</li> <li>– Működés jellege szerint: önállóan működő költségvetési szerv</li> </ul>
--------------------------------------	--

6.)

9. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:	Az önállóan működő költségvetési szerv gazdálkodási feladatait a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.) látja el külön megállapodás alapján a 217/1998. (XII.30.) Korm. rend. 18.§. szerint.
--	---

7.)

10. Vezetőjének (vezető szerve, testülete tagjainak) kinevezési, megbízási, választási rendje:	A költségvetési szerv vezetőjét a Társulási Tanács bízza meg az elnök javaslatára határozott vagy határozatlan időtartamra közalkalmazotti-, munka- vagy megbízási jogviszony keretében egész- vagy részmunkaidőben.
--	--

8.)

11. A foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony:	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv.; A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. tv.; A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv.
---	--

9)

13. A társulás vagyona a társulás megszűnése vagy a tagság felmondása esetén:	A társulás vagyona felett a társulás Tagjai a pénzügyi hozzájárulásuk arányában rendelkeznek tulajdonjoggal, a társulási megállapodás a VII. pontjában
---	--

	meghatározottak szerint. A vagyon rendezése a megszűnés és a tagság felmondása esetén a társulási megállapodásban meghatározottak szerint történik.
--	---

10.)

14. Kiegészítő, kisegítő és vállalkozói tevékenység köre és mértéke:	A Társulás kiegészítő, kisegítő és vállalkozási tevékenységet nem folytat.
--	--

11.) Az Alapító Okiratban foglalt tartalmak folyamatosan növekvő számozást kapnak:

„ 1. A költségvetési szerv neve: „ rendelkezéstől ” 14. Kiegészítő, kisegítő és vállalkozói tevékenység köre és mértéke:” rendelkezésig.

Az alapító okirat módosítással nem érintett pontjai változatlan tartalommal hatályban maradnak.

12.) A társulási megállapodás I. A társulás neve, székhelye, működési területe részben:

„Székhelye: Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala  
4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.” helyett

„Székhelye: **4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.**”

13.) A társulási megállapodás III. A társulás jogállása részben:

„részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv.” helyett

„**önállóan működő költségvetési szerv**” valamint

„A Társulás a költségvetési szervek jogállásáról szóló 2008. évi CV. tv. 16. § (1) bekezdés b) pontja szerint közszolgáltató költségvetési szerv, ezen belül közintézet, a 18. § (2) bekezdés alapján önállóan működő költségvetési szerv.” kiegészül:

„**A beruházás befejezését követően a Társulás a költségvetési szervek jogállásáról szóló 2008. évi CV. tv. 16. § (1) bekezdés b) pontja szerint közszolgáltató költségvetési szerv, ezen belül közintézet, a 18. § (2) bekezdés alapján önállóan működő költségvetési szerv.**”

14.) A Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás társulási megállapodás 4. és 6. számú melléklete helyébe a jelen határozat mellékletében foglalt 4. számú és 6. számú melléklet kerül.

15.) A Társulási megállapodás és mellékleteinek a módosítással nem érintett egyéb rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Melléklet a 273/2009. (XI. 20 számú határozathoz**

4. sz. melléklet

**Az egyes tagokat megillető szavazati mérték a társulási tanácsban.**

Minden tag rendelkezik egy szavazattal és ezen felüli szavazatok a 2. sz. mellékletben meghatározott költségviselési arányokhoz igazodóan oszlanak meg azzal, hogy az összes szavazat mértéke 1000, az egyes költségviselő tagok többlet szavazati joga pedig ehhez arányosított, kerekített egész szám szerint kerül meghatározásra az alábbiakban:

Település	Szavazatszám
-----------	--------------

Apagy	18
Baktalórántháza	32
Balsa	9
Bátorliget	22
Besenyőd	7
Bocskai kert	14
Bököny	9
Búj	13
Demecser	43
Érpatak	7
Gávavencsellő	18
Gégény	25
Geszteréd	6
Kék	22
Kisléta	50
Kótaj	11
Laskod	10
Levelek	18
Magy	7
Napkor	74
Nyírbátor	15
Nyírbogát	54
Nyírbogdány	50
Nyíregyháza	91
Nyírgyulaj	20
Nyíribrony	10
Nyírfákó	9
Nyírkársz	21
Nyírkércs	8
Nyírpazony	16
Nyírtelek	1
Nyírtét	10
Nyírtura	1
Nyírvasvári	69
Ófehértó	24
Paszab	1
Petneháza	17
Ramocsaháza	14
Sényő	1
Székely	13
Téglás	18
Terem	31
Tiszadob	24
Tiszatelek	32
Újfehértó	35
Összesen	1000

**Nyírségi Ivóvízminőség-javító  
Önkormányzati Társulás Alapító Okirata**

---

Az alapító okiratban felsorolt önkormányzatok a Magyar Köztársaság Alkotmánya 44/A.§ (1) bekezdés h) pontjában, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 41. § (1) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (Ttv.) 16. §-a által meghatározott társulási jog alapján egymással társulva a települések ivóvízminőségének javítása, valamint az ennek megvalósítását szolgáló pénzalap létrehozása érdekében önálló jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulást hoznak létre és biztosítják annak működési feltételeit. Társult önkormányzatok az alapító okiratot az alábbiak szerint határozzák meg:

**ALAPÍTÓ OKIRAT**

1. A költségvetési szerv neve:	Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás
2. A társulás székhelye:	4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.
3. Az alapítók neve, székhelye és létrehozásról rendelkező határozat száma:	

Önkormányzat neve	Székhelye	Létrehozásról rendelkező határozat:
Apagy Község Önkormányzata	4553 Apagy, Kossuth u. 145.	2/2009 (II.12.)
Baktalórántháza Város Önkormányzata	4561 Baktalórántháza, Köztársaság tér 8.	27/2009. (IV.02.)
Balsa Község Önkormányzata	4468 Balsa, Szabolcs vezér u. 25.	3/2009. (II.12.)
Bátorliget Község Önkormányzata	4343 Bátorliget, Szabadság tér 1.	14/2009. (II.12.)
Besenyőd Község Önkormányzata	4557 Besenyőd, Petőfi u. 4.	9/2009. (II. 11.)
Bököny Község Önkormányzata	4231 Bököny, Kossuth u. 3.	31/2009. (II.13.)
Buj Község Önkormányzata	4483 Buj, Rákóczi u. 1.	6/2009. (II.19.)
Demecser Város Önkormányzata	4516 Demecser, Kétezer-egy tér 1.	45/2009. (IV.09.)
Érpaták Község Önkormányzata	4245 Érpaták, Béke u. 28.	101/2009. (V.20.)
Gávavencsellő Nagyközség Önkormányzata	4472 Gávavencsellő, Petőfi u. 1.	14/2009. (II. 24.)
Gégény Község Önkormányzata	4517 Gégény, Dombrádi u. 2.	18/2009. (III.31.)
Geszteréd Község Önkormányzata	4232 Geszteréd, Petőfi u. 7.	15/2009. (III.09.)
Kék Község Önkormányzata	4515 Kék, Kölcsey u. 9.	14/2009. (II. 13.)
Kisléta Község Önkormányzata	4325 Kisléta, Debreceni u. 2.	6/2009. (II. 16.)
Kótaj Község Önkormányzata	4482 Kótaj, Szent I. u. 13.	17/2009. (IV.23.)
Laskod Község Önkormányzata	4543 Laskod, Kossuth u. 59.	7/2009. (II.16.)
Levelek Nagyközség Önkormányzata	4555 Levelek, Rákóczi u. 2.	12/2009. (II. 12.)
Magy Község Önkormányzata	4556 Magy, Hősök tere 4.	17/2009. (II. 27.)
Napkor Község Önkormányzata	4552 Napkor, Kossuth u. 23.	11/2009. (II.18.)
Nyírbátor Város Önkormányzata	4300 Nyírbátor, Szabadság tér 7.	5/2009. (II. 12.)
Nyírbogát Község Önkormányzata	4361 Nyírbogát, Hunyadi út 7.	12/2009. (II.19.)
Nyírbogdány Község Önkormányzata	4511 Nyírbogdány, Kéki u. 2.	40/2009. (V. 25.)
Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata	4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.	

4. Jogszabályban meghatározott közfeladata:	A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 4. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott, a helyi víziközüemi tevékenység fejlesztésére vonatkozó - a vízgazdálkodás országos koncepciójával és a jóváhagyott nemzeti programokkal összehangolt - tervek kialakítása és végrehajtása, továbbá a 4.§ (2) bekezdés a) pontjában szabályozott ivóvíz-minőségű vízre vonatkozó előírásoknak megfelelő ivóvízellátás.						
5. Alaptevékenysége szakágazat szerint: Szakfeladat: 2009. évi: 2010. évi:	<table border="0"> <tr> <td style="text-align: center;">360000</td> <td>Víztermelés, .kezelés, -ellátás</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">751856</td> <td>Települési vízellátás és vízminőség-védelem</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">360000</td> <td>Víztermelés-, kezelés-, ellátás</td> </tr> </table>	360000	Víztermelés, .kezelés, -ellátás	751856	Települési vízellátás és vízminőség-védelem	360000	Víztermelés-, kezelés-, ellátás
360000	Víztermelés, .kezelés, -ellátás						
751856	Települési vízellátás és vízminőség-védelem						
360000	Víztermelés-, kezelés-, ellátás						
6. A költségvetési szerv illetékességi köre:	Apagy, Baktalórántháza, Balsa, Bátorliget, Besenyőd, Bocskai kert, Bököny, Buj, Demecser, Érpatak, Gávavencsellő, Gégény, Geszteréd, Kék, Kisléta, Kótaj, Laskod, Levelek, Magy, Napkor, Nyírbátor, Nyírbogát, Nyírbogdány, Nyíregyháza, Nyírgyulaj, Nyíribrony, Nyírjákó, Nyírkarász, Nyírkécs, Nyírpazony, Nyírtelek, Nyírtét, Nyírtura, Nyírvasvári, Ófehértó, Paszab, Petneháza, Ramocsaháza, Sényő, Székely, Téglás, Terem, Tiszadob, Tiszatelek, Újfehértó önkormányzatok közigazgatási területe.						
7. Irányító szerv neve és székhelye:	Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa 4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.						
8. A költségvetési szerv besorolása:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Típusa szerint: közszolgáltató költségvetési szerv</li> <li>- Közgazdasági fajtája szerint: közintézet</li> <li>- Működés jellege szerint: önállóan működő költségvetési szerv</li> </ul>						
9. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:	Az önállóan működő költségvetési szerv gazdálkodási feladatait a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.) látja el külön megállapodás alapján a 217/1998. (XII.30.) Korm. rend. 18.§. szerint.						
10. Vezetőjének (vezető szerve, testülete tagjainak) kinevezési, megbízási, választási rendje:	A költségvetési szerv vezetőjét a Társulási Tanács bízta meg az elnök javaslatára határozott vagy határozatlan időtartamra közalkalmazotti-, munka- vagy megbízási jogviszony keretében egész- vagy részmunkaidőben.						
11. A foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony:	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv.; A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. tv.; A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv.						
12. A Társulás feladatellátását szolgáló vagyona:	A társulás alapításának forrását az alapító önkormányzatok költségvetéseiből biztosítják, a társulás későbbi működésével kapcsolatos forrásokat pedig pályázati úton és saját költségvetésből fogják biztosítani a társulási megállapodásban foglaltak szerint.						

13. A társulás vagyona a társulás megszűnése vagy a tagság felmondása esetén:	A társulás vagyona felett a társulás Tagjai a pénzügyi hozzájárulásuk arányában rendelkeznek tulajdonjoggal, a társulási megállapodás a VII. pontjában meghatározottak szerint. A vagyon rendezése a megszűnés és a tagság felmondása esetén a társulási megállapodásban meghatározottak szerint történik.
14. Kiegészítő, kisegítő és vállalkozói tevékenység köre és mértéke:	A Társulás kiegészítő, kisegítő és vállalkozási tevékenységet nem folytat.

Kelt.:

Csabai Lászlóné  
elnök

### **6. napirendi pont megtárgyalása**

6./ Előterjesztés Újfehértó Város Tehetséges fiataljainak támogatására benyújtott pályázat elbírálására

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-292/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

#### Tóth András

Annyi kiegészítem van az előterjesztéshez, hogy a korábbi időszaknak a szokásai alapján foglalmaztam meg az előterjesztésemet és tettem meg a javaslatomat. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, módosító indítványuk volt, amit nem fogadott el a bizottság. Az eredeti határozat-tervezetet támogatta a bizottság többségi szavazattal. A Pénzügyi bizottság nem támogatta a határozat-tervezetet. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 7 tartózkodással **nem fogadta el.**

### **7. napirendi pont megtárgyalása**

7./ Előterjesztés a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatására benyújtott pályázatok elbírálására

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-289/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

#### Tóth András

A rendeletre alapuló pályázati rendszernél elnapoltuk a pályázatok elbírálását. Az év vége felé elő kellene venni és figyelembe véve a likviditási pozíciónkra tettem javaslatot arra, hogy ha támogatjuk ezeket a kérelmeket, akkor adjunk lehetőséget arra, hogy akinél az okozott problémát az idei év felhasználásánál, hogy nem született meg ez a támogatói döntés, akkor legyen lehetősége, hasonló tartalommal megvalósítani a projektet a következő évben. Illetve a finanszírozásnál 2010. februárját látom, ahol leghamarabb tudnánk ezeket finanszírozni, amennyiben támogatásra kerül ez a képviselők részéről. Az Ügyrendi Bizottság javaslatát terjesztettem elő, amit a Pénzügy Bizottság tárgyalta, a javaslata a Pénzügyi Bizottságnak,

hogy csak az önerő alap maradjon meg, de azt meg nem kell felosztani, mert egyedileg szoktuk elbírálni- egyébként sem vonatkozott erre a döntési javaslat, ilyen értelemben nem is kell szavaznunk a bizottság javaslatáról.

Nagy Sándor

A bizottság döntött arról, hogy javasolja a képviselő-testületnek, hogy ezeknek az összegek véglegesen zárolásra kerüljenek az önerő alap kivételével.

Tóth András

Akkor viszont ez egy költségvetés módosítására irányuló javaslat, de nem ez a napirendnek a címe. A következő költségvetési rendelet módosítása során, akkor javaslom, hogy akkor a Pénzügyi Bizottság emlékezzen erre, illetve figyelemmel leszünk erre. Meglátom, hogy a költségvetési rendelet módosításnál ezt alternatív javaslatként hogyan fogjuk kezelni. De regisztráljuk ezt a javaslatot. A bizottság azt mondja tehát, hogy ne osszuk szét az egyéb alapokat. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény a napirendi ponttal kapcsolatban?

Juhász Istvánné

Csak annyit szeretnék kérdezni, hogy konkrétan mit jelent, hogy hasonló tartalommal, tehát, ha az idén nem tudta megrendezni, akkor ugyanarra a célra.

Tóth András

Pld. nem a 10. júniális, hanem a 11.

Nagy Sándor

A Pénzügyi Bizottsági ülésen elég hosszasan foglalkoztunk ezzel, illetve általában a pénzügyi kérdésekkel, illetve az önkormányzat pénzügyi helyzetével. Én Tisztelettel megfontolásra ajánlom a Tisztelt képviselő-testületnek, hogy ne ossza fel ezt az összeget. Nincs olyan helyzetben ez az önkormányzat. Virtuális pénzt fogtok szétosztani megint, ennek a pénznek nincs fedezete, hiszen ennek a fedezete a hitel, a hitelre pedig nincs fedezet, mert nem kaptunk hitelt. Most olyan pénzt akarunk szétosztani, ami jelen pillanatban nincs meg és ez a pénz nem vagyok meggyőződve, hogy később is meglesz. Ezért foglalt egyhangúlag – meglepő döntéssel – állást a bizottság, hogy ezek ne kerüljenek kiosztásra, részleteiben nem is mentünk bele, most sem szeretnék belemenni, de azért ha egyenként megnézik a szervezeteket, akkor azért a nemre, fajra, felekezetre tekintettel volt a javaslattevő bizottság, hogy ki milyen nagyságrendű összegeket kapjon. Másodlagos ebből a szempontból jelen pillanatban – tényleg azt kérem, hogy fontolja meg a képviselő-testület- ne kerüljön kiosztásra ez az összeg, ha mégis döntenünk akarunk ebben, akkor kérem, hogy névszerinti szavazás legyen ebben a kérdésben is, és ezentúl minden olyan kérdésben, amely pénzügyileg érinti az önkormányzat gazdálkodását.

Tóth András

Kicsit eltérő az álláspontunk, kétségtelen, hogy vannak olyan dolgok, amire nincsen jelen pillanatban fedezetünk, de én nem mondanám ki egyértelműen, hogy pont erre nincs. Mindig abból indulunk ki, hogy vannak kötelező feladataink, azokat ellátjuk. Én állítom, hogy a kötelező feladatainkra van pénzügyi fedezetünk. Innentől kezdve vegyük egy kalapba a nem kötelező feladatainkat, és ott nézzük meg, hogy a nem kötelező feladatainkra most erre nincs pénzünk, vagy valami másra nincs pénzünk. Én nem mondanám ilyen kategorikusan, hogy pontosan erre nincs pénzünk. Én állítom és ellentételes az álláspontom azzal, amikor én X napig szabadságon voltam és született egy olyan döntés, ami arra irányult, hogy ezt be kell fagyasztani. Amire én azt mondtam, hogy nem, mert én úgy gondolom, hogy ennek a

pénzügyi alapnak a potenciális társadalmi hasznossága lényegesen nagyobb, mint más elköltött 3-4 millió forintoknak a társadalmi hasznossága. Végül abban a verzióban, amit a képviselő-testület elfogadott, abban már nem hoztam ezt a javaslatot, tehát akkor abban az időszakban volt egy olyan része annak a csomagnak, amit Puskás alpolgármester Úr terjesztett elő, ami arra irányult, hogy ezt fagyasszuk be. Nekem az volt az álláspontom, hogy ennek a 3-4 millió forintnak a társadalmi hasznossága sokkal nagyobb. Egyébként annyiban korrigálnám, hogy viszont a városfejlesztési alaphoz ott egyértelmű, hogy nehezen kontrollálható a dolog. Múltkor, még egyszer megnéztem azt az objektumot, amit a városfejlesztési alaphoz tavaly x forintért elkészül, és én állítom, hogy más konstrukcióban sokkal nagyobb hasznosságot tudunk volna biztosítani. Én azt mondom, hogy a fejlesztéseknél nem tartom célszerűnek, hogy ezt kiadjuk a kezünkből, ez maradjon meg a városnak és javaslatot teszek arra, hogy a városfejlesztési alap ne kerüljön kiosztásra, a többi viszont kerüljön, és ott viszont tiszteletben tartom a szakbizottság álláspontját.

### Puhola Józsefné

Az a kérésem a képviselő-társaimhoz, hogy amennyiben felosztásra kerül ez a pénz, úgy döntünk, járuljon ahhoz hozzá, hogy a szervezetünk részére ez kifizethető legyen ebben a hónapban a karácsonyi akció lebonyolítása miatt. Erre nagyon nagy szükség lenne. Azt igazságtalannak tartanám, hogy ha nem osztódna fel, mivel már volt szervezet aki korábban megkapta és a többi szervezet meg hátrányt szenvedne. Kérem, hogy ennek a szervezetnek kerüljön kiosztásra, hogy a karácsonyi csomagnál ezt tudjuk hasznosítani.

### Tóth András

Ez az a kategória, hogy jövőre is lesz karácsony, és akkor hasonló célra föl lehet használni és ez megint egy vitát indít meg. Maga az a döntés volt igazságtalan, ami annak idején egyedi elbírálással született meg. Mert ha belemegyünk abba, hogy most valakinél engedélyezzük, akkor szerintem a szervezeteknek a fele el tudja mondani, hogy Ő is kéri, mert van ott más ilyen is. De a testület el fogja dönteni, hogy engedélyezi-e.

### Ricska Zsolt

Erről beszéltünk az utolsó testületi ülésünkön, a koncepcióval kapcsolatosan, erre tértem ki általában. Abban van vita közöttünk, hogy hol lehetne megspórolni pénzt, úgy látom, már annyira vita nincs, csak ebben az esetben - a polgármester Úr is erről beszélt - hogy ha vesszük a nem kötelező feladatainkat, akkor mindet kell venni, nem csak a civilszervezetekről van szó. Egyszer tegyük már tisztába, hogy mennyibe kerül a városnak a nem kötelező feladatoknak a finanszírozása. Nem vette magának a bátorságot eddig a testület, hogy tételesen végig menjen rajta, hogy ténylegesen mennyibe kerül, mit kapunk ezért - a lakosság, - és ha valóban egy nagyon kicsi réteget érint, de sokba kerül, akkor nem hiszem, hogy azt kell nekünk finanszírozni, még egy jóval gazdagabb költségvetés mellett sem biztos, hogy kell. Most biztos, hogy nincs rá pénz, és ezt így felosztani nem szabad a testületnek. Én inkább annak vagyok a híve, hogy egyedi kérelmek alapján osszuk szét. Mert most a testület csomagban fog szavazni, mindent megszavaz, akkor itt fogja osztani és az égvilágon nem csináltunk semmit. Egy pillanatig nem vitatom, hogy jó célra ment, de ha arról beszélünk, hogy nincs pénze a városnak, illetve nincs annyi, amennyit szeretne, viszont nem látjuk azt, hogy hol próbálunk megtakarítani, akkor nem tudom, hogy mi lesz ennek a vége. Azt el tudnám fogadni, amit a polgármester úr mondott, hogy egybe kezeljük a feladatokat, és egyik része legyen a civilek támogatása, ne csak a civilek, hanem más is. Nehogy azt gondolja bárki is, hogy ki van hegyezve a civilekre - de pld, egy másik témát mondom a civileknek az a része, akiket automatikusan támogatunk - a költségvetésbe be van építve, a kiemelt civilegyesületek. Ezelőtt kb. tíz évvel úgy indult, hogy két egyesület volt kiemelt. A két sportegyesület, most

pedig már meg sem tudom mondani, hogy hány kiemelt egyesület van, aki bekerült ide, akiknek még pályázni sem kell, úgy kerülnek be a költségvetésbe. Ezt mindenképpen vizsgálni kell, hogy ez úgy működik-e?

#### Tóth András

Ígérem, hogy a decemberi testületi ülésen olyan előterjesztés lesz, ami legalább ilyen vitát ki fog váltani ebben a részében. Ha jól emlékszem, abban konszenzus volt, hogy éppen az ilyen eseteknek, amit fölvezersz- éppen ennek a megelőzése érdekében született meg a rendeletünk, hogy próbáljunk keretekben gondolkodni és egységesen. Ha visszatérünk az egyéni döntésekhez, kérdezem, hol fogjuk meghúzni a vonalat? Azt mondjuk, hogy a leggyorsabbakat értékelem és ha kiosztottam egy bizonyos összeget, meg tudunk-e állni és hol mondjuk ki, hogy téged még támogatlak, téged meg nem? Éppen ezért született a rendelet és a szakszabotásznak az a dolga, hogy próbáljon meg konszenzusra törekedni. A javaslatában nem nagyon érdekelem, hogy valaki ki lett rúgva, egy az egyben, más meg ki lett emelve, akik bepályáztak. Ennek ez lenne a lényege. Annak idején nagyon sokat dolgoztunk rajta, ami működtethető, ha lenne forrásunk, működhethetne is. De veszélyesnek látom visszatérni az egyéni döntésekre. Mert volt egy szervezet, akinek annak idején jókor jött a döntés, és megkapta egyéni döntéssel. És ki elégedett azzal a döntéssel a szervezeten kívül? Senki, mert mindenkinek van hiányérzete. Mindegy, hogy hol húzod meg, vagy később a vonalat, ugyanúgy lesznek elégedetlenségek. Talán ennek a rendeletnek a működtetésével tudjuk ezt az elégedetlenséget valamilyen minimális szintre csökkenteni. .

Szabóné Belme Ildikó és Buczkó Ágnes elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 14 főre változott.

#### Ricska Zsolt

Ami alapvető probléma, hogy egy elit van, hogy a civil elit és a politikai elit egy és ugyanaz szinte. Ha megnézzük a képviselő-testületnek a 90 %-a érintett, még pedig nem is tagszinten, hanem vezető szinten, akik itt vannak. Szerintem ez hosszú távon nagyon nehezen tud működni. A civileknek pont az volna a lényege, hogy ellenőrizze a képviselő-testületet, hogy egyfajta kontrollja legyen, itt pedig összemosódik teljes mértékben és így nagyon nehéz kezelni. Most pedig végképp nehéz, amikor még pénz is kevés van, elismerem, hogy a civileknek is nagyon kevés van, nem hiszem hogy más forrásból is sokkal többet tudnának pénzt szerezni. De itt pedig egyszerre kell képviselőként gondolkodni és mint civilszervezet vezetőként gondolkodni. Abszolút megértem, hogy nagyon nehéz ebben a kettősségekben gondolkodni, működni.

#### Tóth András

Én abszolút nem tartom problémásnak, hogy a civilek itt vannak a testületben, sőt örülnék, hogy a helyi dolgok nem a pártközpontban dőlnek el, hanem a helyi civilszervezeteknek a reprezentánsai által képviselt markáns vélemény különbségei következtében. Nem mindegy, hogy egy kontroll, vagy pedig egy aktív döntésben való részvétel. Én egyáltalán nem tartom problémának, hogy a civilképviselek akár civil, akár politikai színekben megjelennek döntéshozóként. Nem baj az, mert a civilek elég komoly társadalmi bázist reprezentálnak és ne toljuk már egy sima ellenőrző szerepbe, és miért nem engedjük meg hogy a döntéshozatalban is részt vegyenek.

#### Juhász Istvánné

A jövőre nézve szeretnék hozzá szólni. Azt gondolom, hogy valóban a pénztelenség nagyon nagy úr és most igazán a pénztelenség napjait éljük, de emiatt egy jól sikerült, jól megalkotott

rendeletet nem szabad kidobni az ablakon. Úgy gondolom, hogy ez a rendelet beváltotta a célját, ha lenne pénze az önkormányzatnak akkor működne is. Inkább a költségvetési rendeletben nem kell 5 millió forintot hozzárendelni, hanem kevesebbet, vagy egyáltalán nem de a rendelet meg van és hátha jön még olyan idő, amikor bőségben leszünk és ezt a rendeletet lehet alkalmazni és pénzt is tudunk mellérendelni. Aztán mindenki mérlegelje a döntésnél, hogy ezek a megítélt támogatások milyen hasznossággal fognak megjelenni a városban. Én úgy gondolom, hogy a kultúrára, az oktatásra a sportra adott akármilyen kis összeg nem egy feneketlen kútba bedobott valami, ami annak ha nem is azonnal látható és mérhető pénzben, dekában, forintban kimutatható haszna van, de mindenképpen haszna van. Lehet, hogy utoljára tehetjük meg, hogy ezeket a pénzeket odaadhatjuk- lehet mondani, hogy én is, mint civilszervezeti vezető beszélek, de azt gondolom, hogy vannak olyan szervezetek- és a többség olyan, hogy nem az önkormányzatot használja „fejőstehénnek” hanem igen megtesz amellet sok mindent és egyéb forrásból is próbál pénzt szerezni és nem baj az, hogy az önkormányzat segíti és támogatja ezeket a szervezeteket. Lehet, hogy utoljára tehetjük meg, de én bízom benne, hogy lesz még jobb idő és ez a rendelet eddig jól működött és ha van pénzünk jól is fog működni.

#### Puskás László

Nem vagyok civilszervezeti vezető, tisztviselő sem egyik szervezetben sem, valamilyen szinten. A magam részéről ezt a határozati javaslatot támogatni fogom azzal a feltétellel, hogy a 2010-es költségvetésben ennek az alapnak a terhére nem vagyok hajlandó megszavazni egyetlen forintot sem. És egyetértek azzal a részével is, hogy felül kell vizsgálni a kiemelt civilszervezeteknek a támogatását is. Azért ne felejtjük el, hogy most nem a 2009-es költségvetési dologról szavazunk, mint ahogyan júliusban, hogy a 2009-es évi költségvetésnek a módosításáról szolt. Ez a 2010-es költségvetés terhére megy. Most meg fogom szavazni, mert azt gondolom, hogy nem fair dolog az, hogy valakik megkapták és a többiekét igazából most akkor félresöpörve kivennénk. Én ezt meg fogom szavazni, viszont a következő évben semmilyen forrást nem szeretnék támogatni a 2010-es költségvetésben.

#### Tóth András

Alpolgármester Úr nagyon szépen kiolvasta az előterjesztés lényegét. Ne vesszen kárba az a munka, emellett amit befektettek a civilek, annak érdekében, hogy ki tudjanak munkálni jó projekteket, amit nem említettél, ez egy plusz olyan dolog, ami a döntés mellett szól.

#### Nagy Sándor

Örülök neki, hogy alpolgármester asszony olyan érzelmes beszédet mondott, és ha ez részemről hangzott volna el, talán még lett volna alapja. Megint fordítva ülünk a lovon. Nem értem, miért kell nekem kardoskodnom az önkormányzat költségvetése mellett, mikor azoknak a felelőssége lenne – mint alpolgármestereknek- örködni afölött, hogy működőképes legyen a város és legyen ténylegesen elkölthető pénz, amit ki akarunk osztani. Akkor Felcserélődnek megint a szerepek. 2010-ben honnan lesz meg ez a pénz? Abban gondolkodjatok, hogy most, ami ebben az évben hiányzik ebből a költségvetésből. Sajnálom, hogy nem voltak tegnap igazából képviselve a vezetők- Dr. Szűcs Andreát kivéve ezen a Pénzügyi bizottsági ülésen. Még egyszer mondom, hogy meglepő módon a bizottsági tagok mindegyike egyetértett azzal, hogy ha ez kiosztásra kerül, meg még néhány döntés megszületik, akkor még nehezebb helyzetben leszünk, mint a korábbi időszakban. „Ámbár most már megkönnyebbültem, mert megkaptam a Bírósági végzést, hogy visszavonta a feljelentő a velem szemben tett feljelentését. Igyekszem finoman fogalmazni, mindaddig, amíg el nem ragad a hév majd megint!”

Tóth András

Meg lehet köszönni a Parlamentnek, jogegyenlőség elve azt kívánta, ha már az egyiket nem adják ki, akkor a másik se bűnhődjön!

Nagy Sándor

Nagyon szívesen álltam volna elé.

Tóth András

Fel lehet jelenteni saját magadat, ha akarod akkor szívesen megszavazatom a testületet még egyszer. Még annyit, hogy figyeljen mindenki Nagy Sándorra egy hónap múlva, hogy hogyan fog küzdeni a Tűzoltóság támogatásáért, mindenki legyen résen.

Buczkó Ágnes visszajött az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 15 főre változott.

Tóth András

A Pénzügyi Bizottságnak tényleg az a dolga, hogy a pénzügyi háttérrel vizsgálja meg, nyilván a szakbizottságnak meg az, hogy próbálja megvizsgálni a társadalmi hasznosságot. Lehet, hogy a Pénzügyi Bizottságnak abban igaza van, hogy át kell tekinteni, de abban nem értek egyet, hogy pont ez a 3 -4 millió forint az, ami meg fogja menteni a városnak a költségvetését. Ha nincs egyéb észrevétel a vitát lezárom. Három módosító indítvány érkezett, a Pénzügyi Bizottság az javasolta, hogy az önerő alap kivételével ne kerüljön kiosztásra a támogatás. Én az javasoltam, hogy a városfejlesztési alap kivételével kerüljön kiosztásra, Puholáné képviselő Asszony azt javasolta, hogy járuljon hozzá a képviselő-testület ahhoz, hogy az általánosan megfogalmazott szabálytól eltérően a Hátrányos Helyzetűek Egyesülete a támogatás összegét az idei évben felhasználhassa, illetve részére kiutalásra kerüljön.

Ki az, aki elfogadja az 1. módosító javaslatot, mely szerint az önerő alap kivételével ne kerüljön kiosztásra a támogatás?

A képviselő-testület a módosító javaslatot 7 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással nem fogadta el.

Tóth András

Ki az, aki elfogadja az 2. módosító javaslatot, mely szerint a városfejlesztési alap ne kerüljön kiosztásra csak?

A képviselő-testület a módosító javaslatot 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással nem fogadta el.

Tóth András

Ki az, aki elfogadja a 3. módosító javaslatot, mely szerint az általánosan megfogalmazott szabálytól eltérően a Hátrányos Helyzetűek Egyesülete a támogatás összegét az idei évben felhasználhassa, illetve részére kiutalásra kerüljön.

A képviselő-testület a módosító javaslatot 6 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 6 tartózkodással nem fogadta el.

Tóth András

Ki az, aki elfogadja, hogy névszerinti szavazással döntsünk ebben a kérdésben?

A képviselő-testület a javaslatot, mely szerint névszerű szavazással döntsünk ebben a kérdésben 6 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 5 tartózkodással nem fogadta el.

Tóth András

Ki az, aki az eredeti előterjesztéshez kapcsolódó határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület az eredeti előterjesztéshez kapcsolódó határozat-tervezetet 6 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem fogadta el.

### **8. napirendi pont megtárgyalása**

**8./** Előterjesztés „Tűzoltólaktanya építése Újfehértón” című pályázat benyújtására (Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-286/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem annyi, hogy a projekt főszámai megvannak, erre vonatkozóan a kiegészített határozati javaslatot kiosztással megkaptam. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**274/2009. (XI. 19.) számú**

**h a t á r o z a t a**

***„Tűzoltó laktanya építése Újfehértón”***

című pályázat benyújtására

### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1. pályázatot nyújt be az Önkormányzati Miniszter 21/2009. (VII. 8.) számú, A központi költségvetési előirányzat terhére igényelhető tűzoltósági célú beruházási, fejlesztési támogatás pályázati rendszeréről” szóló ÖM rendelete alapján **„Tűzoltó laktanya építése Újfehértón”** címmel. A projekt teljes költségvetése: **121.323.500 Ft**, igényelt támogatás: **97.000.000 Ft**.
2. nyilatkozik arról, hogy
  - a.) a pályázat alapján megvalósított létesítményt (létesítményeket) üzemelteti, és az általa fenntartott tűzoltóság részére használatba adja,
  - b.) a pályázati forrásból megvalósított létesítmény tekintetében tudomásul veszi 10 éves elidegenítési és terhelési tilalom ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését,

- c.) a beruházás során megvalósult létesítmény üzemeltetéséhez szükséges összes személyi és tárgyi költséget biztosítja,
  - d.) a önkormányzat tulajdonában lévő tűzoltó laktanya ingatlan független szakértő forgalmi értékbecslése által meghatározott értékének megfelelő összeget az új laktanya beruházás kivitelezésére meghirdetésre kerülő közbeszerzési eljárás megindítása előtt egy elkülönített számlán önrészként rendelkezésére bocsátja,
  - e.) a tűzoltó laktanyaépítés beruházáshoz szükséges, arra alkalmas tulajdon és telekjogi szempontból rendezett, a **3890/3** helyrajzi számú teljes közműves építési telket – amely a tűzoltóság részére meghatározott vonulási feltételeket, időnormákat annak működési területén biztosítja – a beruházás céljára térítésmentesen rendelkezésre bocsátja,
  - f.) a pályázati önrészt a pályázati kiírásban meghatározott formában a laktanya beruházás megvalósításához biztosítja.
3. a projekt megvalósításához szükséges saját forrás összegét, **24.323.500 Ft**-ot, azaz **huszonnégy millió-háromszázhuszonnézezer-ötszáz** forintot az Önkormányzat 2010. és 2011. évi költségvetéséből biztosítja.

*Határidő:* 2009. november 30.

*Felelős:* polgármester

## **9. napirendi pont megtárgyalása**

**9./** Előterjesztés „A városi és helyközi tömegközlekedés infrastruktúrájának fejlesztése

Újfehértón ” című pályázat benyújtására

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-294/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

Juhász Istvánné elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 14 főre változott..

### Tóth András

A képviselő-testület a nyáron kapott egy tájékoztatást arra, hogy milyen pályázatot készítenek elő. Időközben a pályázati felhívás is megjelent és nagyon sokat változott az előzőhöz képest, nagyon megszigorodtak. Én úgy látom, hogy igazán a megyei jogú városokra van kiírva a pályázat, illetve nagyon nagy térségi összefogásokra van kiírva a pályázat. Annak érdekében, hogy a pontszámainkat növeljük, plusz tevékenységeket is igyekeztünk beépíteni a projektbe. Emiatt van az, hogy a volt Lenin Tsz-nek a javítóműhelye, ami jelenleg az Újfehértour tulajdonában áll, az bekerült a projektbe. Erre kapunk annyi pontot, hogy most már a minimálisan megigényelt pontszámot el tudjuk érni. Ezt feltétlenül szükségesnek találtuk, hogy bekerüljön a projektbe. Végig néztük a pontozást és mást nem nagyon találtunk benne. Van itt egy olyan javaslat is, hogy vegyük meg ezt az ingatlant akkor, ha a pályázatunk nyerni fog. Ennek az a veleje, hogy az ingatlanvásárlás 10 %-ban elszámolható költsége a projektnek. Tehát erre az ingatlanvásárlásra ugyanúgy megkapjuk a 90 %-os támogatást, mint az egyéb projekt elemekre. Nagyon bölcs döntés lenne, ha gyakorlatilag egyik zsebünkben kivennénk és a másikba betennénk 10-szer annyi pénzt. E miatt kicsit megnövekszik a projektösszeg ahhoz képest, ami várható volt. Viszont látva a számokat vélhetően a pályázóknak a száma lényegesen kisebb lesz, mint az előző körben volt. Tehát az esélyeink nem rosszabbak, mint az előző nyertes és később visszaadott projektnél. A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta a pályázat benyújtását és többségi szavazattal az ehhez kapcsolódó

ingatlan vásárlását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Gyermánné Szabó Katalin

A tervezett buszmegállóknál meghatározott szempont volt, hogy melyik utcák kerülhetnek ide, vagy az, hogy főutak mentén épülnek buszmegállók, mert vannak olyan helyek - a Farkasnyári utat néztem és ott nincs buszmegálló- sőt még a táblát is kidöntötték már, ott is szükség lenne rá.

Tóth András

Képviselő Asszony!

Két évvel ezelőtt le volt tervezve 40 db buszmegálló Újfehértón, akkor sem volt a Farkasnyári úton. Tavalyelőtt adtuk be pályázatot mind a 40-re, akkor sem volt a Farkasnyári úton. Nem volt ilyen probléma képviselő Asszonynak, hogy erre nem pályáztunk. Most éppen azért kell átgondolnunk a pályázatot, hogy alul lett költségelve, és nem tudtuk fölhasználni a támogatást. Az előterjesztés elején említettem, hogy nyáron kifejezetten a képviselők tájékoztatására ugyanezeket a buszmegállókát felsoroltuk, leválogattuk, hogy mely a leginkább használt 25, amelyet célszerű lenne beletenni a projektbe. Itt már kivettük a Széchenyi utat, hiszen a Széchenyi út rekonstrukciója, meg a buszos pályázatunk között volt egy átfedés. Abban is be voltak téve, ezek a szigetek, amik egyébként épülnek ki, meg ebben is be volt téve. Ott már valamilyen szinten a buszmegálló kérdés a Széchenyi úton rendezve van. A Kossuth úton vannak még buszmegállók, ott volt lakos, aki végül úgy ment bele az építési engedélybe, hogy a kivitelezésnél mindenképpen átervezést igényel. Azt már ki is vettük. Még ami kimaradt a Kossuth útnál, a művelődési ház előtti megálló- ami talán szerencsés így, hogy kimarad, illetve a távolsági járatoknál meg tudják csinálni azt, hogy hurok szerűen kerülnek. Nem kell most forgolódniuk. Át akarták velem terveztetni a Főteret, hogy oda nem kell a Fő tér rekonstrukciója. csináljunk oda is körforgalmat, mert ott a buszoknak kellene forgolódnia, de javasoltam, hogy próbálják így megoldani a közlekedést. Ez már viszont oka fogyottá teszi, hogy a művelődési ház előtt csináljuk meg a megállót. Ezek elhangzottak, egyrészt a pályázat elkészült, másrészt ezt alá is kell támasztani. Tehát így is háromféle alternatívát állítottunk föl. 60 db buszmegállónak a kiépítése több mint 300 millió forint lenne, becsült árakon. Az is ki van munkálva, be vannak árazva a költségei. Megcsináltunk egy változatot 40 db buszmegállóra, illetve a 25 db megállóra. A 40 db megépítése, plusz a szerviz kb 240 millió forint lenne, és ezt meg is kell indokolni, hogy mutassuk meg, hogy mennyi az utasforgalom pld a Farkasnyári úton, meg a Főutcán. És magyarázzam meg a pályázatban, hogy miért jobb megoldás az, hogy 60 db megállót fogok kiépíteni, amiből 20-at hébe-hóba használ valaki, ez miért jobb megoldás pénzügyileg, miért hasznosul benne a pályázati pénz, akár a városi, akár az uniós, mint abban a projektben, amiben egy nagyon intenzíven használt buszmegálló van. Ezeket be kell mutatni, mindenféle számításokkal alá kell támasztani.

Juhász Istvánné visszaérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 15 főre változott.

Tóth János

A temetőjárat a művelődési ház előtt áll meg, a másik pedig a Böszörményi útról érkező körforgalom a Görgeyn keresztül, a diákokat itt rakja le és itt tudják megközelíteni a gimnáziumot. Tehát a művelődési ház előtt az a megálló szükséges.

Tóth András

Ha a gimnazisták leszállnak a futballpályánál, akkor közelebb lesz a gimnáziumhoz, mint ha a Főtéren szállnának le.

Juhász Istvánné

Ehhez kapcsolódva a temetői járással kapcsolatban mindenszentek előtt a kommunikáció hiányzott, mert nem tudták az emberek, hogy meg lett oldva, mert néhány nappal előtte lett megoldva.

Tóth András

Aki busszal közlekedik, mindenki tudott róla. Aki meg nem jár busszal, azt meg nem fog buszra szállni.

Gyermánné Szabó Katalin

Azt tudomásul veszem, hogy a Fő téren nagyobb az igény és többen utaznak busszal, szerintem csak az a probléma, hogy ne forduljon olyan elő, hogy a buszmegállót jelző táblát egyszerűen, aki ott lakik az kiverte a helyéről. Mert engem megkerestek, hogy nem állt meg a busz, mert nem volt kitéve a megállótábla. Legalább ezt helyreállítani.

Nagy Sándor ügyrendiben kér szót

Kérem, hogy SZMSZ-szerűen vezesse a továbbiakban ülést. Eltértünk folyamatosan, beleértve magamat is.

Tóth András

Ki az, aki egyetért Nagy Sándor javaslatával?

A képviselő-testület 11 igenszavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással, 3 nem szavazóval elfogadta.

Tóth András

Van-e még egyéb kérdés, észrevétel, vélemény?

Puskás László

Mennyire biztos ennél a projektnél a költségvetés pontossága? Ha visszaemlékszem rá, az előző buszmegállóval kapcsolatos pályázatunknál, ott 8.900.000.-Ft-tól indultunk és utána több mint 40 millió sajáterőt igényelt volna a megvalósítás. Most mennyire biztos, hogy az, jól van megterveztetve?

Tóth András

Egyrészt van referenciánk, két közbeszerzési eljárás, be lett árazva minden egyes buszmegálló, ehhez képest bónuszban a tervező- mivel fizetni már nem fogunk- a korábbi elkövetett hiba miatt,- még erre is rátartott. Úgyhogy az idei évben lefolytatott közbeszerzési eljárásoknál magasabb árakon vannak beépítve a buszmegállók a projekt költségvetésébe.

Tóth János

Megtettem, hogy minden szentek körül kimentem a buszmegállókba, hogy egy lapra kiírtam, hogy a központból félóránként a temetőbe indul buszjárat. Ennyit tudtam tenni akkor hirtelen.

Nagy Sándor

Azért nem kapott a 2. határozat-tervezet a Pénzügyi Bizottsági ülésen, igazából aggályok fogalmazódtak meg abból az irányból, hogy ha megvásárlásra kerül a szóban forgó ingatlan,

akkor milyen korlátozásokkal fogja tudni használni az Újfehértour. Hiszen igazából ez létkérdés a Kft számára, hogy az a bázis neki továbbra is megmaradjon. Erről beszéltünk korábban is polgármester Úrral. Igazából a bizottságnak az lett volna a kérése, hogy valamilyen garanciális elemet be kellene építeni abba, hogy az Újfehértour ennek a műhelyhasználatát továbbra is zavartalanul megkaphatja. Ez fogalmazódott meg.

Tóth András

Mivel előszerződés van, és mi leszünk a szerző fél, megszereztük az ingatlan tulajdonát, utána azt csinálunk vele, amit gondolunk.

Nagy Sándor

Ettől félünk.

Tóth András

Ha elfogadunk egy olyan döntést, amit te kérsz, utána a félelem ugyanúgy megvan, hogy egy általad nem kívánt képviselő-testület bármikor megváltoztassa azt a döntést, amit most meghoz a testület, mondjuk még az előszerződés realizálása előtt. Ebből akkor lesz szerződés, ha a projekt nyerni fog, egyébként a projektben 5 éves fenntartási kötelezettség van. 5 éven keresztül tömegközlekedésnél javító- szerviz-háttérként kell használni a városnak ezt. Maga a projekt a garancia arra, hogy másra nem lehet használni, mert különben vissza fogják fizettetni a támogatást. Ha a projektbe beleteszem hogy hogyan akarom, nem biztos, hogy célszerű a projektkiírással visszaélni. Nem lehet a projektben sem kategorikusan egyértelműen leírni azt, hogy hogyan fogom ezt visszazáraztatni, mert akkor egyértelmű, hogy színlelt lesz a dolog. Most a projektben arra hivatkoztunk, hogy a Kft-nek nincs finanszírozási lehetősége arra, hogy ezt rendbe rakja és tényleg funkciójában használja azt az objektumot. Ezzel indokoltuk, hogy megvásároljuk, holott azt szeretnénk elérni, hogy egy 10 millió forint körüli többletforrást tudjunk ezáltal bevonni a projektbe, gyakorlatilag ezzel le tudjuk finanszírozni azokat a likviditási problémáikat a Kft-nek, amik vannak jelen pillanatban. Van egy hiteltartozása, amiről az ügyvezető Asszony állandóan azt szeretné, hogy valami pénzt adjunk neki, amivel ezt le tudja tudni, de ezek évek óta meglévő problémák. Ez, ha ez a projekt realizálódik, már tudtuk a likviditását rendezni a cégnek. S mondom- a projektben magában van benne a garancia, 5 évig fönn kell tartani, az, hogy 5 év múlva milyen képviselő-testület lesz, az meg tényleg kockázati elem. Ha nincs további észrevétel, a vitát lezárom. Két határozat-tervezet van, ki az, aki az 1. számú határozat-tervezetet támogatja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 15 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**275/2009. (XI. 19.) számú**

**h a t á r o z a t a**

**„A városi és helyközi tömegközlekedés infrastruktúrájának fejlesztése Újfehértón ”**

***című pályázat benyújtásáról***

**A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

pályázatot nyújt be a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által Észak-alföldi Operatív Program keretében meghirdetett a „Közösségi közlekedés infrastrukturális fejlesztése” (Kódszám: ÉAOP-2009-3.1.4/A) céljából „*A városi és helyközi tömegközlekedés infrastruktúrájának fejlesztése Újfehértón*” címmel. A projekt teljes költségvetése: **167.710.478 Ft**, az igényelt támogatás összege: **150.939.430 Ft**.

A pályázathoz szükséges saját forrás **16.771.048 Ft**, azaz **tizenhatmillió-hétszázhetvenegyezer-negyvennyolc** forint, melyet az Önkormányzat a 2010-2011. évi költségvetéséből biztosít.

*Határidő:* 2009. november 23.

*Felelős:* polgármester

Tóth András

Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 2. számú határozat-tervezetet elfogaja?

A képviselő-testület a 2. számú határozat-tervezetet 15 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

**276/2009. (XI. 19.) számú**

**h a t á r o z a t a**

*Az újfehértói 0428/69 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának megvásárlásáról*

### A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ megvásárolja tehermentes állapotban az újfehértói 0428/69 hrsz-ú 617 nm térmértékű, kivett telephely megjelölésű ingatlant a rajta levő felülepítményekkel együtt 11.200.000 Ft + áfa, azaz tizenegymillió-kettőszázezer forint + áfa vételárért, amennyiben a benyújtásra kerülő „*A városi és helyközi tömegközlekedés infrastruktúrájának fejlesztése Újfehértón*” című európai uniós pályázat támogatásban részesül.

2./ az 1./ pontbeli ingatlan megvásárlásához szükséges forrást az önkormányzat 2010. évi költségvetésében biztosítja.

3./ felhatalmazza a polgármestert az adásvételi előszerződés, valamint sikeres pályázat esetén az adásvételi szerződés aláírására, illetve a szükséges további intézkedések megtételére.

*Határidő:* 2009. november 23, illetve folyamatos

*Felelős:* polgármester

### **10. napirendi pont megtárgyalása**

**10./** Előterjesztés Pedagógusképzések „A pedagógiai kultúra korszerűsítése, pedagógusok új szerepben ” című pályázat benyújtásához szüksége nyilatkozatokról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-298/2009.

**Előadó:** Tóth András polgármester

Tóth András

Most kaptuk a jelzést az intézmények részéről, hogy szeretnének erre a pályázatra pályázni. Úgy néz ki, hogy az igény az országban nagy, 30-án fog megnyílni a pályázati lehetőség, és itt vélhetően fontos a gyorsaság. Célszerű ezt most megtennünk, 100 %-os támogatás van, anyagi forrást nem kell hozzátenni. Bizottságok nem tárgyalták. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

#### Juhász Istvánné

Feltétlenül szükség van arra, hogy abban a helyzetben, amikor a költségvetésből kikerült a pedagógus szakképzésre fordítható normatíva, valamilyen forrás álljon rendelkezésre a pedagógusok szakképzésére, hiszen nagyon fontos, hogy a pedagógus mindig naprakészen legyen, és próbálja magát továbbképezni. Ez egy olyan forrás, amit be tudunk vonni és elég komoly összeg, itt már diplomaszerezésre van lehetőség. Ezeket komolyan támogatja ez a pályázat.

#### Tóth András

Hasonlóan, mint volt az integrált nevelésnél korábban normatív támogatás, átalakult pályázatos rendszerré, valamilyen szinten pályázatos rendszer lett a művészeti oktatás is. Most a jövő évi költségvetésből ki fog kerülni ez a normatív támogatás és ezzel lehet pótolni. Van-e még egyéb észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom, Ki az, aki támogatja a határozat tervezetét?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, 1 nem szavazóval elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**277/2009. (XI. 19.) számú**

### **h a t á r o z a t a**

#### ***Pedagógusképzések***

***(a pedagógiai kultúra korszerűsítése, pedagógusok új szerepben) című pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatokról***

#### **A KÉPVISELŐ- TESTÜLET**

az Új Magyarország Fejlesztési Terv keretében kiírásra került **TÁMOP-3.1.5-09/A/2** kódszámmal jelzett *Pedagógusképzések (a pedagógiai kultúra korszerűsítése, pedagógusok új szerepben)* című pályázat benyújtásához az alábbiakról nyilatkozik:

- támogatja a Lengyel Laura Óvoda és az Újfehértói Általános, Művészeti Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Szakiskola esetében is a projektben vállalt tevékenységeket.
- a projekt megvalósításának zárásától számított 5 évig a támogatás visszafizetésének terhe mellett a támogatásból beszerzett eszközök rendeltetésében és tulajdonjogviszonyban változás nem történik, használatából bármely szervezetnek jogtalan előnye nem származik.
- a támogatás által megvalósított fejlesztés eredményét (beleértve kifejlesztett szolgáltatások és eszközbeszerzés) a fenntartási kötelezettség fennállása alatt a Támogató előzetes jóváhagyása nélkül nem idegeníti el, nem terheli meg, nem adja

bérbe.

- vállalja a projekttel kapcsolatos minden dokumentum megőrzését, nyilvántartását legalább 2020. december 31-ig.
- rendelkezik Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervvel.

határidő: azonnal

felelős: polgármester

### **11. napirendi pont megtárgyalása**

**11./** Előterjesztés a köztisztviselők teljesítményértékelésének alapját képező kiemelt célokról (Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-284/2009.

**Előadó:** Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Szóbeli kiegészítem, hogy az Ügyrendi Bizottsági ülésen hangzott el egy javaslat, amit előterjesztőként befogadtam, hogy az utolsó bekezdésben kerüljön be még egy mondat, hogy: „Kiemelten foglalkozzon a településen az allergén pollennövények gyommentesítésével összefüggő hatósági feladatokkal.”

Tóth András

Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezet 15 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**278/2009. (XI. 19.) számú**

**h a t á r o z a t a**

**a köztisztviselők teljesítményértékelésének alapját képező kiemelt célokról**

### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34.§. (3) bekezdése alapján Újfehértó Város Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala köztisztviselői teljesítményértékelésének alapját képező kiemelt célokat 2010. évre az alábbiak szerint állapítja meg:

- országgyűlési képviselők valamint a polgármesterek és a helyi önkormányzati képviselők választásával kapcsolatos feladatok jogszabályoknak megfelelő ellátása.
- a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény jogszerű alkalmazása, a hatósági feladatok költségtakarékos, rugalmas ellátása.
- Az ügyintézés során az ügyfélközpontú eljárás érvényre juttatása, az ügyfélhívó rendszer használatával a hatékony, gyors ügyfélforgalom elősegítése, a várakozási idő csökkentése, az ügyfelek szakszerű, teljeskörű tájékoztatása a szakmai és jogszabályi követelmények

betartásával.

- A képviselő-testület és szervei valamint a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó közigazgatási ügyek jogszerű előkészítése.
- A hivatal éves képzési, továbbképzési tervében szereplő képzéseken, továbbképzéseken való részvétel, az előírt vizsgakötelezettségek eredményes teljesítése.
- Az iratkezelés, selejtezés, irattározás jogszabályokban, belső intézkedésekben előírt szabályainak érvényre juttatása.
- A belső ellenőrzési rendszer hatékony működtetése.
- A Képviselő-testület valamint a bizottságok hatékony, eredményes és jogszerű működésének biztosítása. A Képviselő-testület és bizottságok döntéseinek határidőre történő végrehajtása.
- A hivatal számítógépes rendszerének szakszerű működtetése, folyamatos felügyelete, fejlesztése, az elektronikus ügyintézés fokozatos bevezetése.
- A helyi önkormányzati rendeletek folyamatos áttekintése, aktualizálása.
- A hivatal belső szabályzatainak folyamatos karbantartása, aktualizálása.
- A hivatalban vezetett nyilvántartások felülvizsgálata.
- Oktatási intézmények feletti szakmai felügyelet megfelelő szinten történő ellátása.
- A helyi és a gépjárműadóból származó bevételek 95 %-os teljesítése. Adóbevétel terv szerinti teljesítését biztosító intézkedések előkészítése és végrehajtása. Az adóellenőrzések hatékonyságának növelése.
- Optimális vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás.
- A vagyontaszter nyilvántartási rendszerének karbantartása.
- Az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok és egyéb vagyontárgyak állagmegóvása, karbantartása, szükség szerinti fejlesztése.
- A költségvetéssel összefüggő önkormányzati döntések megfelelő előkészítése.
- Pályázatok benyújtása, a pályázatokon elnyert pénzeszközök szabályszerű felhasználása. A pályázatok elszámolási és dokumentálási rendjének betartása.
- Közbeszerzési eljárások során a tisztességes verseny követelményeinek betartása, az esélyegyenlőség biztosítása.
- Az intézmények költségvetési gazdálkodását, a működés zavartalanságát és a felhalmozási feladatok végrehajtását szervező, irányító munka megfelelő színvonalának biztosítása.
- Az intézmények hatékony ellenőrzése.
- Az önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaságok működésének figyelemmel kísérése, javaslatok készítése a tulajdonosi érdekek érvényesítése érdekében.
- A takarítás, karbantartás jó színvonalú ellátása az intézményekben.
- A közterületek rendjének, használatának, tisztaságának hatékony ellenőrzése.
- A lakosság valamint az érdeklődők aktuális információval való ellátása a városi honlap folyamatos karbantartásával.
- A város ismertségének, programjai látogatottságának javítása.
- Az önkormányzati idegenforgalmi és marketing tevékenységgel kapcsolatos döntések előkészítése és végrehajtása, különös tekintettel a testvérvárosi kapcsolatokra.
- A társadalmi szervezetekkel, az egyházakkal kapcsolatos koordinatív tevékenység hatékony ellátása, a folyamatos és kölcsönös információáramlás biztosítása, az együttműködési lehetőségek hatékonyabb kihasználása.
- Kiemelten foglalkozzon a településen az allergén pollennövények gyommentesítésével összefüggő hatósági feladatokkal.

**Határidő: folyamatos**

**Felelős: jegyző**

## **12. napirendi pont megtárgyalása**

**12 /Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk**

Tóth András

Van-e valakinek a napirend keretében bejelenteni valója?

Puhola Józsefné

Már egyszer jeleztem, hogy a Tokaji és Bem apó út kereszteződésnél egy igen kritikus út. Az idegenek akik a balesetet okozzák takaróznak azzal, hogy a tábla nem megfelelő ott, nem elég magas és szombaton megint történt ott egy baleset, csodával határos módon szerencse, hogy az a kislány életben maradt, totálkáros lett a kocsija, az újság is úgy adott híradást, hogy a törpetáblánál történt új baleset. A másik, hogy tegnap mentem be a Szilágyi féle boltba és a Hivatalból felháborodott emberek jöttek ki, hogy akik a vízi-közműbe szerettek volna belépni, és fel voltak háborodva, hogy- Mi az, hogy a lakosok nem mehetnek be a Polgármesteri Hivatalba egy szobába? Hogy 7-8 papírt íratnak velem, hogy a falon íratják velem alá? Hogy nem lehet azt megengedni, hogy legalább egy szobát bocsássanak a rendelkezésre, hogy oda a lakosok egyenként bemehessenek. Különböző jelzőkkel illeték a vezetőséget és a képviselő-testületet is, és fokozatosan, ahogyan jöttem kifelé és látták, hogy tömörültek körülöttem, és nekem állt mindenki. Mondtam, hogy nekem hagyjanak békén, mert ehhez nekem semmi közöm, esetleg szóvá fogom tenni, hogyha ilyen tömegesen jelentetik meg az embereket, akkor valóban egy szobát bocsássanak a rendelkezésükre. Mert ez tényleg irritálja a lakosokat, hogy a portás rögtön megállítja, hogy ne tovább. És mondták, hogy a problémáikat is 10-20 ember előtt kell, hogy elmondják.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Tessék elmondani, hogy kik voltak ezek az emberek? Mindig el tetszik mondani egy problémát,- általánosság- és kiderül, hogy egy, vagy két ember volt.

Puhola Józsefné

Akik a vízi-közmű társulásba szerettek volna belépni. Többen voltak, van olyan akinek tudom a nevét, van olyan, akinek nem. Mert jött kifelé, hogy igazuk van, és igazuk van.” Nem fogom megnevezni az embereket, de az biztos, hogy megtörtént, mert akkor nem álltak volna ott.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Naponta 5 embernél nincs több, aki ilyen ügyben megkeresi a hivatalt. A nagy-beiratkozás már megtörtént.

Puhola Józsefné

Azt mondták, hogy voltak ott vagy 10-en, lehet, hogy más ügyben, de ott álltak a folyosón.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Lehet, hogy ügyfélfogadásom nekem volt, és nem tudott bemenni a kolleganő, de 5 embertől nincs több ilyen ügyben. Azok sem egyszerre jönnek, majdnem órák váltással. Tessék elhinni, hogy nagyon szűk most ez az ügyfélforgalom.

Puhola Józsefné

Én nem azt mondom, hogy nekem mind a 15 ember nekem állt, de 4 ember nekem állt ott a boltajtónál.

Tóth András

Volt egy kétnapos áramszünet október 23-a előtt, akkor egy nagy költözködés volt a hivatalon

belül. Az azért nagy részben arra irányult, hogy olyan területek, ahol nagy az ügyfélforgalom, azok kerüljenek a földszintre. Amikor jegyző Úr átszervezte, akkor törekedett arra, hogy a földszintre kerüljenek. A hölgy aki foglalkozik ezzel a dologgal, akkor nem volt a házban, akkor a művelődési házban dolgozott. Lehet, jegyző Úr neki találni egy helyet a földszinten, ezt meg kell vizsgálni. Olyan dolog, pld, az étkeztetéssel kapcsolatos ügyintézés eddig fenn volt az emeleten, most meg a földszinten, azért, hogy ne kelljen az ügyfeleknek lépcsőzni. Törekedett a jegyző arra is, hogy ahol intim dolgokra van szükség, akkor az ügyintéző ne 4 ügyintéző előtt – a hatósági ügyekben- önálló helyiséget kapott az ügyintéző. Amit lehet, úgy gondolom, hogy igyekezett kihasználni. Előfordulhat. Nagyon sokszor van, amikor a tájékoztatásukat mondják el az emberek. Amit lehetett volna fórumokon megemlíteni és elmagyarázni, ha kéri. Hosszú leveleket írtunk és pontról pontra magyaráztunk. Sajnálom, hogy valaki úgy tájékozik, hogy kiszúr egy bekezdést és azon el kezd dühöngeni és nem azt olvassa el, ami előtte le van írva, vagy utána. Sok esetben pedig azok megmagyarázzák azt, amin egyébként fölháborodik.

#### Nagy Sándor

Arról tájékoztatom a testületet, hogy az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program III tengely 4-jogcíme várhatóan péntektől újra megnyílik 30 napra, ez december 20-i benyújtási határidőt fog jelenteni. Ez azért picit bizonytalan mert még ma délután nem láttam a rendeletet. Néhány napos csúszás lehet benne. Egyébként sajnálom, hogy a Lider IV-es esetében sokkal kevesebb pályázatok érkeztek be Újfehértóról, mint amire számítottunk.

#### Tóth András

De a kereteket így is kifeszítjük, így is 57-ből 8. Amit a város megtehetett megtettük.

#### Buczko Ágnes

Elkészült a kerítés az iskola területén, a megye elkészítette. Egy oldalról biztonságban vagyunk. A másik oldalról viszont nagyon sok gond van. Egy-egy hétvége után amennyi szemetet a karbantartó eltakarít, holott van ott egy takarító brigád, pedig nem mi szemetelünk, nem a mi gyerekeink fociznak ott hétvégén. En megnéztem már nem egyszer. A 4. törött ablaknál tartunk. Parkosítottunk, ültettünk, igyekszünk – a másik oldalon meg a rombolással találkozunk, ebben kérnék segítséget. Nem a kerítésre gondolok, meg hogy kitiltani a város többi fiatalját, de egyszerűen nem győzzük egyedül, sem a szemet szeredést, sem az ablaküvegeztetést. A másik az, hogy a véradás van nálunk. Az lenne a kérés, hogy aki tudja mozgósítani az ismerőseit, mindannyiunk érdeke, hogy jöjjenek.

#### Tóth András

Igazgató Asszony, lehet, hogy azt a 800 e Ft-ot másképpen kellett volna elkölteni, - nem mi határozatuk meg, hogy hova fog az iskola kerítést építeni. A másik oldalon is meg lehetett volna csinálni, csak akkor nehéz lett volna átjárni a gyerekeknek az önkormányzati területre. Megpróbálunk majd valamit kitalálni. Nem tudom, hogy mi a megoldás. Azt nem tudom egyébként, hogy a kaput az önkormányzat csinálta –e vagy az iskola. Mert én úgy tudom, hogy az önkormányzat területén végzett kerítésrombolást és új kerítés építést a középiskola.

#### Nagy Sándor

Többen kérdezték, az élelmiszeripari korszerűsítési pályázatok viszont most vannak kiírva és azoknak 30.-a november 30., a határideje. Viszonylag sok pénz van benne és kevés az érdeklődő.

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el, Tóth András a nyilvános ülést 17

óra 54 perckor bezárta.

**K. m. f.**

**Tóth András**  
**Polgármester**

**dr. Mátyás B. Szabolcs**  
**j e g y z ő**