



ÚJFEHÉRTÓ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
4244 Újfehértó, Szent István út 10.
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu
Web: www.ujfeherto.hu



Száma: 13-...../2009.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Újfehértó Város Képviselő-testületének 2009. november 26-ai (csütörtök) de. 8 óra 30. perces kezdettel az Önkormányzati Étterem Különterme (4244 Újfehértó, Eötvös J. u. 25. sz.) helyiségében megtartott a **rendkívüli nyilvános ülésről**

Jelen voltak: Tóth András, Buczkó Ágnes, Budai János, Elek László, Kovács Sándor, Molnárné Mészáros Ágnes, Nagy József, Puhola Józsefné, Puskás László, Suhaj István, Szabóné Belme Ildikó, Tóth János képviselők

Tanácskozási joggal jelen voltak: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző
Dr. Szűcs Andrea TKO vezetője

A Polgármesteri Hivatal részéről: Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

Meghívottként jelen voltak: Larachiné Dr. Fekete Borbála Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője

Tóth András

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 18 fő képviselőből 12 fő jelen van, így a képviselő-testület határozatképes.

A rendkívüli ülés összehívását- én úgy gondolom, hogy maga az előterjesztés magyarázza. Az írásos meghívóban szereplő napirendi pontra teszek javaslatot Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel? Ha nincs ki az, aki a napirendi javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal az alábbi napirendi pontot állapította meg:

N a p i r e n d

1./ Előterjesztés az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft törzstőke emeléséről

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-301/2009.

Előadó: Tóth András polgármester

1. napirendi pont megtárgyalása

1./ Előterjesztés az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft törzstőke emeléséről

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-301/2009.

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Igyekeztem részletesen leírni a körülményeket, amik indokolttá tették a mai ülés döntéshozatalát. Röviden: tavaly megalakítottuk ezt a céget magánbefektetőkkel közösen. Egy projekt került összeállításra, ami arra irányult, hogy az egészségügyi alapellátás infrastruktúráját fejlesszük. A projektnek a támogatási összegnek volt felső korlátja, amit mindenképpen figyelembe kellett venni, amikor a cég benyújtotta a pályázatát, viszont olyan műszaki megoldásokra van szükség a kivitelezés során, ami már látszott a pályázat benyújtása során is, hogy esetleg gondokat fog okozni. Illetve a szakhatósági előírások miatt, a használatba vételhez, szükség van bizonyos munkafolyamatok elvégzésére. A projekt maga – egy magas tető építése, tetőtér kialakítása, illetve rekonstrukció. A felső szintekből 160 m² az, ami még belefért ebbe a projektbe és van ott még közel 400 m², ami gyakorlatilag a helynek a kialakítása a további fejlesztésnek a helyszíni kialakítását szolgálja, viszont a magas-tetős megoldás miatt feltétlenül kell, hogy megvalósításra kerüljön. Volt olyan projektem is, amit a támogatószervezet nem támogatottnak minősített. A szervezet a projekt előkészítésén túl elkezdte a projekt megvalósítását a közbeszerzési eljárás kiírásra került a nyáron. Itt az előkészítettségnek volt egy kis gondja, emiatt az ügyvezetés visszavonta az első közbeszerzési eljárást. Ezt követően indult a második közbeszerzési eljárás, ami most odaért, hogy a kiviteli ajánlatoknak a tender-bontása megtörtént a héten. Itt látszik, hogy 20 millió forinttal így is meghaladja a kivitelező ajánlat azt az összeget, ami a pályázatban ilyen címen, - tehát építési, beruházási kivitelezés címen beépítésre került. Ekkor került a Kft. abba a helyzetbe, hogy dönteni kellett a „Hogyan tovább?”-ről. Ahhoz, hogy eredményes közbeszerzést lehessen hirdetni, ahhoz produkálni kell a forrást, hiszen ha nincs meg a forrás, akkor az ügyvezető nem hozhat olyan döntést, hogy győztest hirdet, hiszen 20 millió forint fedezet nélküli kötelezettségvállalásnak minősül. Mindenképpen a forrást biztosítani kell, ha úgy látja, hogy igen, ezt eredményesen kell lezárni ezt a közbeszerzési eljárást. Milyen alternatívák vannak? Ha azt mondja az ügyvezetés, hogy Ő megkockáztatná azt, hogy hátha lesz ettől olcsóbb is, akkor azt az utat kell járnia, hogy lerontja ezt a közbeszerzési eljárást, hogy nincs elég forrás és kiír egy újat. De szakértőkkel megnéztük az anyagot, és realitását nem látjuk annak, hogy egy későbbi közbeszerzési eljárásban érdemben jobb ajánlatok fognak beérkezni. Ezt alátámasztja a mostani pályázatnak a száma is. Nagyon sok pályázó volt, két olyan ajánlat volt, ami közel volt egymáshoz, a többi pedig olyan, ami magasabb. Nem nagyon látok realitását annak, hogy egy új eljárással alacsonyabb díjakat tudunk elérni. Azt is lehet választani, hogy nem valósítjuk meg a projektet, akkor viszont el kell gondolkodni azon, hogy a projekttel kapcsolatosan eddig a kifizetések megtörténtek, hiszen az előzetesen több millió forintot kellett erre-arra kifizetni. Tehát ha nincs projekt, egyrészt az épület ki lett költöztetve, illetve bizonyos munkálatok el lettek végezve. Az épületnek az értéke sem olyan, mint az apportáláskor volt, ráadásul a pénzvagyron is részben elköltésre került, ami azt jelenti, hogy összességében a cégnek az értéke, ha nem valósul meg a projekt, akkor lényegesen kisebb lenne, mint az alapításkori értéke. Ez sem az önkormányzatnak, sem a befektetőknek nem lenne célszerű, hogy így legyen. Elkezdtem gondolkodni azon, hogy hogyan lehetne pótlólagos forrást előteremteni. Abból indultunk ki, hogy az alapfelállásban - ha feltételezzük, hogy nem egészen 20 millió forint a törzstőkéje a cégnek és megvalósul a beruházás, azért egy 100 millió forintos fejlesztésről van szó. Tehát, ha a projekt megvalósul többszörösére emelkedik az üzletrészeknek az értéke és talán az is egy járható út, hogy nem egy ötszörös

értéknövekedéstremélnék a tulajdonos-társak, hanem elfogadnak egy 2,5-3 szoros értéknövekedést is, illetve a szakmai programnak a megvalósítását is. Alternatíva volt a feltőkésítés, illetve idegenforrásból kölcsönszerzés. A kölcsönszerzésnek ára van, jelen pillanatban nem nagyon látjuk, hogy a kölcsönt miből lehetne visszafizetni, hiszen ilyen jellegű bevétele nem nagyon lesz a cégnek, amiből erre fedezet lenne. Az is felmerül, hogy az önkormányzat, mint tulajdonos, tagi kölcsönt biztosít, nyilván ez sem lenne ingyen, hiszen az sem megengedhető, hogy magántőkés üzletrészeknek a növekedéséhez ily módon járuljon hozzá az önkormányzat, tehát az árát el kell kérni. Itt viszont már teljesen úgy viselkedik a tagi kölcsön, mintha teljesen kívülről szerezne forrást a cég, természetesen előnyeivel és kockázataival együtt. Tegnap a Társaságnak a közgyűlése azt az álláspontot képviselte egyhangúlag, ami egy konszenzusra törekvő a projekt érdekében megszületett, és talán a gazdaságosságot is jelentő megoldás, hogy egy 100 %-os tőkeemelést javasolunk és ennek a megvalósítási módját majd a jogszabályoknak, illetve a Társaság alapidokumentációja alapján fogjuk realizálni. Azt tudni kell, hogy az alaptőke emeléskor minden tulajdonosi tagnak arányosan van lehetősége jegyezni a törzstőkét, ha valaki kíván élni ezzel azt megteheti, ha valaki nem kíván élni a lehetőséggel a szabadon maradó tőkeemelésnél a többi tag szintén nyilatkozhat arra, hogy emel, vagy nem. A projekt szempontjából mindenképpen szükséges fenntartani a többségi önkormányzati tulajdont, hiszen csak akkor vagyunk jogosultak a támogatásra, ez a pályázati kiírásban is benne volt, ha a projekt teljes időtartama során az 51 % legalább az önkormányzati tulajdonban marad. Ezt úgy is el lehet érni, hogy más önkormányzat beszáll ebbe az üzletbe. A döntési javaslat, ami itt van a képviselő-testület előtt, az ezeknek a szempontoknak a figyelembe vételével született meg. Mindenképpen fönnt kell tartani az 51 %-os tulajdont. Ezért javaslom, hogy 9,4 millió forint mértékig vegyünk részt a tőkeemelésben. A likviditási pozíciókra tekintettel nem javaslom azt, hogy növeljük a részesedésünket, hiszen én erre nem nagyon látok fedezetet és a döntésünknek az utolsó pontjában pedig gyakorlatilag- mintegy iránymutatást kérek, mint az üzletrészt képviselő, hogy adjuk meg a lehetőséget arra, hogy az időközben jelentkező szakmai befektetőknek is legyen lehetősége beszállni a cégbe, amennyiben mondjuk a cég jelenlegi tulajdonosai nem teszik meg a tőkeemelést Kb. ez a történet. A Pénzügyi Bizottsággal megtárgyaltuk az előterjesztést, egyhangúlag támogatta a határozat-tervezet elfogadását . Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Kovács Sándor

Említetted, hogy az előkészítés szakaszban költségek merültek föl, ezeket csak az önkormányzat fizette, vagy a résztvevő házi orvosok is- a cég?

Tóth András

A cég fizette. Mi adtuk az ingatlant, a magánbefektetők a parázspénzt, részben ebből, és időközben egy előleghívás megtörtént. A pályázat lehetőséget ad arra, hogy a támogatási szerződést követően előleget hívjon le a cég. Összességében a pénzforrás így állt össze, ebből történtek kifizetések az előkészítési szakaszban. Elsősorban tervezési munkákra. Ha nincs projekt, akkor nyilvánvalóan már ezt nem lehet visszacsinálni,- azt mondani, hogy add vissza a pénzt a tervekért. Összességében ezt költségként kell elszámolni, a könyvekben is kimutatható, de reálértéken is úgy gondolom, hogy a cég - ha nincs projekt- akkor nem éri el az induláskori 18,4 millió forint értéket sem. Ez kicsit kényszerhelyzet, nyilvánvalóan a befektetőknek sem esik az jól, hogy mégannyi milliót be kell nekik hordani, de úgy gondolják, hogy így korrektebb és az együttműködés is egy ilyen konszenzusban, mint eddig is tovább fog menni. Az egyéb dolognak meg tényleg kockázata van. Erről is beszélhetünk, de nem feltétlenül érinti a napirendet.

Puskás László

Mik azok az építési munkák, amik ilyen mértékben megnövelik a kivitelezési költségeket és nem nagyon értem, mint ahogyan korábban sem értettem jó néhány pályázatnál, hogy nem lehet azt figyelembe venni a tervezési időszaknál, hogy mikre fogunk használatba vételi engedélyt adni, vagy hogyan fogjuk megkapni az engedélyt?

Tóth András

Azt mondtam, hogy amikor az önkormányzatnak volt pályázata és mellécúsztunk, akkor én is dühöngtem, hogy alá lett árazva. Itt amikor a projekt cég megszületett, akkor senki nem tudta, hogy mennyibe fog kerülni az épületnek a rekonstrukciója. Amikor a cég megvolt és azt mondta, hogy pályázni fogunk a forrásra, akkor mondja azt, hogy akkor nézzük meg, hogy mennyi lenne. A tervezéskor tudta azt, hogy gondok lesznek, mert ennek az épületnek az ilyen módon történő megépítése nem hoztató ki ennyi pénzből, mint ami a pályázatba szerepel. De mivel pályázati limit volt, inkább azt mondta, hogy ezzel a költségvetéssel teszi be a pályázatba és nem jelöl meg el nem számolható költségként még néhány tízmillió forintot, mert az a projektben el kell számolni. Itt az volt a probléma, nyilvánvalóan nem ilyen projekt ment volna be, hanem egy reális projekt ment volna be akkor, ha nincs meg ez a felső limit. Mostanában nem nagyon találkoztunk az önkormányzatnál olyannal, hogy felső limit lenne egy pályázatnál, tehát megközelítette a felső határát a projektünk. Majd lesz olyan most a városközpont rehabilitációjánál, ami nagyon komoly korlát lesz, az fog nekünk majd gátat szabni. Itt nagyon problémás volt, és azt kellett eldönteni, hogy akarunk-e normális épületet csinálni, ami után lehetőségeket is nyit, hiszen mondtam, hogy 400 m² be nem épített terület lesz majd benne. Ami azt jelenti majd, hogy után további forrást kell keresni és majd haladni előre, és visszaporgetni a működésre hasznosítási bevételét ezekből a forrásoknak a kiegészítésére. Azt nem lehet megcsinálni, hogy a felére teszem a magastetőt, a másik felére meg nem. Itt ez volt a komoly korlát, hogy tudtuk azt, hogy nem fog beleférni, viszont mégis szeretne volna remélni a cég, hogy lesznek olyan ajánlatok a külső körülmények miatt.

Larachiné Dr. Fekete Borbála

A kiviteli terv elkészültéig nem tudtunk olyat, hogy milyen mértékben lesz szükség az alap megerősítésére, a földemet csak erősíteni, vagy cserélni kell. A rendészeti szabályzatban van, hogy két lépcső kell, nem elég egy lépcsőn távozni, időközben a szabályok is változtak.

Tóth András

Nem ilyen összeggel ment volna. Ha minden jól működik, „épeszű” pályázó nem csinál olyant, hogy alápályáz. Most itt tényleg az volt, hogy nem tudott többet igényelni és az meg esztelenség, hogy most beír 20 millió forintot forrásnak, - de honnan? Inkább reménykedünk abban, hogy hátha lesz kedvezőbb lehetőség. Ezt el kell dönteni, hogy akarunk-e ebbe az irányba menni, vagy nem. Még egy megjegyzés, ez a nagyságrend nem számottevően több mint az a pénz, amit a testület azért, hogy sikeres legyen a lakástakarék-pénztári kötések megvalósítása, odaadott egyszeri támogatásként az érintett lakosságnak, akik a fejlesztésben benne lesznek. Én úgy gondolom, hogy ennek a 9 milliónak a hasznossága az van annyi, mint annak a 9 milliónak, ha Újfehértó egészét érinti. Van-e még egyéb kérdés, észrevétel vélemény? Ha nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki egyetért a határozat-tervezettel?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

279/2009. (XI. 26.) számú**h a t á r o z a t a****Az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft
törzstőke emeléséről****A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

- 1./ akként nyilatkozik, hogy Újfehértó Város Önkormányzata az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft törzstőke emelésében a jelenlegi tulajdoni hányadának fenntartása érdekében 9.400.000 forint összegű, 2010. augusztus 31-ig esedékes készpénz befizetéssel részt kíván venni
- 2./ nyilatkozik arról, hogy az 1./ pontban meghatározott hányadon túl nem kíván élni a tőkejegyzésre vonatkozó elsőbbségi jogával.
- 3./ nyilatkozik arról, hogy szükség esetén támogatja további külső befektetők társaságba történő bevonását.
- 4./ az 1./ pontban meghatározott tőkeemelés fedezetét az Önkormányzat 2010. évi költségvetésében biztosítja.
- 5./ felhatalmazza a polgármestert a határozatban foglalt nyilatkozatok megtételére és a társaság közgyűlésén történő képviseletére.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Felelős: polgármester

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el Tóth András polgármester Úr a rendkívüli nyilvános ülést 9 órakor bezárta.

K. m. f.

Tóth András
Polgármester

Dr. Mátyás B. Szabolcs
j e g y z ő