



**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS**  
**POLGÁRMESTERI HIVATALA**  
4244 Újfehértó, Szent István út 10.  
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003  
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu  
Web: www.ujfeherto.hu



**Száma: 41-97/2010.**

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Újfehértó Város Képviselő-testületének 2010. december 22-én du. 16 órai kezdettel a Polgármesterei Hivatal Tanácskozóteremben (4244 Újfehértó, Szent István út 10.sz.) megtartott **rendkívüli nyilvános ülésről.**

**Jelen vannak:** Nagy Sándor polgármester, Banka Attila, Budainé Veres Ágnes, Elek László, Gyermánné Szabó Katalin, Leveleki József, Puskás László, Suhaj István, Szilágyi Péter, Szűcs Lászlóné, Tamás Lászlóné, Tóth János képviselők.

**Tanácskozási joggal jelen van:** Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző, Dr. Szűcs Andrea TKO vezetője

**Meghívottként jelen van:** Fodor József a Nyír-flop Kft.

**Polgármesterei Hivatal részéről jelen van:** Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

Nagy Sándor polgármester köszönti a megjelenteket.

Nagy Sándor

Megállapítom, hogy a megválasztott 12 fő képviselőből 12 fő jelen van, így a képviselő-testület ***h a t á r o z a t k é p e s.***

A mai rendkívüli ülés meghívóját írásban a hozzákapcsolódó előterjesztésekkel együtt megkapták. Van-e a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel, vélemény?

Ki az, aki a napirendi javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a napirendi javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi napirendet állapította meg:

### **N A P I R E N D**

- 1./ Előterjesztés a hulladékkezelési közszolgáltatásról és a köztisztaságról szóló 9/2007. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról  
(Száma: 34-268/2010.)  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

- 2./ Előterjesztés a Nyírség Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás alapító okiratának

hatályon kívül helyezéséről, a társulási megállapodásának módosításáról, kiegészítéséről és egységes szerkezetbe foglalásáról

(Száma: 34-273/2010.)

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Puskás László polgármester

**3./** Előterjesztés a Belügyminisztérium vis maior tartalék keretre támogatási igény benyújtásáról

(Száma: 34-276/2010.)

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

**4./** Előterjesztés a Városi Uszoda és Tornacsarnok 2011. évi bevételének növeléséről

(Száma: 34-277/2010.)

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

### **1. napirendi pont megtárgyalása**

**1./** Előterjesztés a hulladékkezelési közszolgáltatásról és a köztisztaságról szóló 9/2007.

(II. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról

(Száma: 34-268/2010.)

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

#### Nagy Sándor

Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással nem támogatta az előterjesztő javaslatát. A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal támogatta az előterjesztő javaslatát.

Köszöntöm Fodor József Urat!

Annyi a kiegészítésem, hogy az a javaslat, amit megfogalmaztam az előterjesztésben, az az önkormányzat részéről, mint a közszolgáltatást megrendelője részéről ez egy kezelhető javaslat a díjtétel emelését illetően. Amiért magasabb az emelés, mint a többi közszolgáltatás esetében,- az egyik alapvető indok az az, hogy az a része a hulladéklerakás-kezelés díjtétele 4.500-Ft-ról 7.000-Ft-ra emelkedett. Ez egyébként arányaiban egy 35 %-os arányt képvisel a lerakási díjjal az összköltségen belül. Abban vita van a cég képviselőivel, hogy addig, amíg a cég az árajánlatát az általa 2010-re javasolt díjtételekre vonatkozóan tette meg, ezzel szemben a testület egy lényegesen alacsonyabb 190.-Ft + ÁFA-ban határozta meg a díjat. Emiatt van az, hogy 2010-re a cég kiszámlázott közel 7 millió forint különbözetet, amit meg kellene fizetni. Ebben a kérdésben nem tudtam a cég képviselőivel egyezsége jutni. Az összes többi vitás kérdésben az elmúlt időszakra vonatkozóan megállapodás született és aláírtuk azt a fizetési megállapodást, amely december 30-ig – a végkülönbözeten kívüli vitatott kérdéseinket rendezti. Ezért van az, hogy Fodor Úr azt mondják, hogy csak 23,8 %-os a díjtétel emelési javaslatuk. Én azt mondom, hogy 40 %-ot kicsit meghaladó ez az emelés. Ez azért van, hogy más a kiindulási alap. Másrészt van azóta elmozdulás, hiszen a Pénzügyi Bizottság ülésen elmondta Fodor Úr, hogy az a számítás, amit az eredeti javaslatuk tartalmaz, az lényegesen módosul, hiszen a számított közel 54 millióval szemben 49 millió körüli az a javaslat, amit most Fodor Úr megtesz. Ez abból adódik, hogy a törvény előírja lehetőségként a cégnek, hogy a kintlévőségével kapcsolatos dolgait kezelni kell a következő év díjtétele

kapcsán. Amikor még megcsinálták, nyilván nem tudhatták, hogy születik-e megállapodás, vagy nem az önkormányzat, illetve a cég között. Egy 21 milliós kintlévőséggel kalkuláltak, annak a terheit állították be a díjtételi javaslatban. Közben egy 10 millió párszázezer forintos megállapodás született, ezt ki kellett venni. Most már majd az új javaslatban Fodor Úrék gyakorlatilag 9 millió párszázezer forinttal kalkulálnak a figyelembevételt illetően. Nyilván azt én elismerem, hogy a korábbi évekhez képest megnőtt azon ingatlanoknak a száma, amely kedvezményesen veheti igénybe a szolgáltatást, hiszen a korábbi években egy 400 körüli volt azoknak az ingatlanoknak a száma, amelyek jogosultak voltak igénybe venni. Jelen pillanatban meghaladta a 900 –at ezen ingatlanok száma. Ez csökkenti a dolgokat. Ha jól értettem a bizottsági javaslatot, - ha jól értem- az Ön által elmondott javaslat és az én általam elmondott javaslat között igazából 3,5-4 millió forint közötti különbség van, ez is abból adódik, hogy a 70 %-os díjtétel miatt ez az összeg nincs belekalkulálva az én javaslatomban. Magyarul- az én 228 Ft-os nettó javaslatom alapján a cégnek lenne egy durván 46 millió forintos bevétele. A Fodor Úr azt mondja, hogy Ő a 49 millió párszázezer forint az az összes költség, amit Ők figyelembe akarnak venni 2011. vonatkozásában. Ha az én javaslatomat nézzük, akkor a 228 Ft- esetében van egy 4 millió forint körüli eltérés, ez abból adódik, hogy ennyi kedvezményt kapnak a 70 év fölöttiek, és a kedvezményt igénybe vevők. A testület előtt három lehetőség van. Vagy változatlanul elfogadja az én javaslatomat és marad egy vitatott összeg a cégnél, vagy azt mondja, hogy elfogadja az én 228 Ft-os javaslatomat, és a rendeletben megszünteti a kedvezményezettek körét, akkor nincs vita közöttünk. Akkor nincs vita közöttünk a cég tudomásul venné a javasolt díjtételt. Vagy a cég azt mondja, hogy maradjon a javasolt díjtétel 228.-Ft- de a kedvezmény miatt kieső bevételt az önkormányzat vállalja magára. Erre én jelen pillanatban nem látok reális lehetősége.

Tisztelt Képviselő-társaim!

Ez a lényege az egésznek. Ha nagyon belemegyünk a költségszámításba, akkor még nehezebben fogjuk végigvezetni ezt az egész tételt. Azt látni kell, hogy az általam tett javaslat, illetve jelen pillanatban a Hulladékgyűjtési Társulás, illetve a Kft- által már a megyében átvett szolgáltatási területeken, ott egy 312 Ft-os bruttó összeget fizetnek egyszeri heti üritésnél. A Fodor Úr javaslata szerint ez a mi 4 milliós támogatásunkkal együtt lenne 290.-Ft/ hét. Azt kell eldönteni a testületnek, hogy mit kezd a kedvezményes díjtételesekkel.

Puskás László

Nem 4.500.-Ft-ról emelte meg a Társulás a díjtételt, hanem 5.500.-Ft-ról, hiszen az Ő lerakóiban már ennyiért lehetett az idén is lerakni. A Kft- esetében ez 4.500 –ról emelkedik az abból adódik, hogy Ő máshova szállította be, nem a Társulásnak.

Nagy Sándor

Nyíregyházának levitte és Ő továbbszállította.

Fodor József

Nem is így hangzott el, a 2010.es kalkulációban 4.500.Ft-on volt számításba véve, a 2011-ben pedig 7.000.-Ft-ban. Így a számarány korrekt. Az is igaz, amit az alpolgármester Úr mond. Csak miután Nyíregyháza a régi lerakójára kapott még egy év fennmaradást, így 4.500-Ft-on hirdette meg az odaszállítást, ezét oda került, mint körzethez tartozó Újfehértó is.

Tisztelettel köszöntöm Önöket!

Polgármester Úr nagyon jól összefoglalta azt, hogy hol tartunk. Az eredeti és Önök előtt lévő anyagunkban szereplő 55 millió forint végül is, ami 55 millió forint éves költség került

kimutatásra az újfelhértői szolgáltatás ellátásához szükséges fedezetként. 50 millió forint alá csökkentettük saját magunk. Az eredeti kalkuláció szerint 2 lomtalanítást tartalmaz, ezt levittük 1 lomtalanításra, mert az eddigiek alapján úgy tűnik, - illetve ez már tény, hogy minden településen elegendő az 1 lomtalanítás. Ezt bizottsági üléseken is elmondtam. Ezzel némileg csökkenthetőek a költségek. A másik, hogy a 20 millió forint körüli kintlévőség, miután az ezzel kapcsolatos tárgyalások lejutottak egy olyan pontig- ezt tudjuk redukálni. Csak is kizárólag az a restancia maradt számításban, ami a lakosságnál keletkezett-ez 9.138.000.Ft. Az újban ez szerepel. Összességében a 2010. évi és a 2011-es kalkulációkban készült szállítási költségeinket, ott elég komoly mértékű növekedést okozó és általunk elképzelt béremelésből fogunk visszább. Azt mondtuk, hogy amennyit a ténylegesen elfogadott díjak- mint lehetőségek fognak teremteni, ahhoz fogjuk igazítani a gépkocsivezetők és szedők bérének a fejlesztését. Ezekből tudunk visszafogni, visszavenni.

#### Tamás Lászlóné

Egy kérdést szeretnék fölteni közben. Önök egy szolgáltató. Nekünk mi közünk van az Önök kintlévőségéhez?

#### Nagy Sándor

Azért, mert a hulladékgazdálkodásról szóló, illetve a kötelező közzolgáltatások igénybeviteléről szóló jogszabály előírja a kötelező közzolgáltatást végző cégnek, hogy a díjkalkulációja kapcsán köteles- nem az, hogy figyelembe veheti a kintlévőségét.

#### Tamás Lászlóné

Ez az Ő hibája, hogy nem tudja beszélni.

#### Fodor József

A jogszabály azt mondja, hogy a szolgáltatással felmerülő költségek és ráfordítások és ami a szolgáltatással felmerül, az a díjkalkulációba beépítendőek. Ez pedig, nem csak a mi megítélésünk szerint, hanem mások megítélése szerint is, olyan költség, - nem a kintlévőség tömege, hanem a kintlévőség finanszírozásának a költsége. Miután bankhitelből tudjuk finanszírozni, és ennek a banki költsége van a kalkulációba beépítve, ez egy olyan költség, ami joggal merül föl és joggal építhető be ebbe a kalkulációba. Visszakanyarodva a gondolatmenetemhez- miután itt alaposan közben megnőtt a 70 %-os mérsékelt kategóriákba eső darabszáma, 2010-ben 455, 2011-re a legutolsó friss adat 962 ilyen esetet sorol. Ez az arányokat még inkább torzítja. Vagy úgy olvashatjuk, hogy a 228 Ft-ot el tudja fogadni a cég, mint egy általános díjat, a 228-Ft-ot ha mindenki annyit fizet, az 49.380. ezer forint bevételt jelentene ehhez az 54 millióhoz képest. Eddig még nem beszéltünk róla, de itt van a jegyző Úr, amennyiben úgy van aposztrofálva ez a kérdés, hogy 70 %-os díj, tehát ez egy kedvezményes díjként van a rendeletben. Az a bizonyos 64-es Kormányrendelet meg azt mondja, hogy ha az önkormányzat mentességet, vagy díjmérséklést állapít meg bizonyos fogyasztói körökre, akkor annak az összegét a szolgáltatónak tartozik megfizetni. Tehát, amit a polgármester Úr is levezetett, csinálhatjuk úgy, hogy 228 Ft- elfogadásra kerül, mint maximált díj, és a 962 db. kedvezményes kategóriába tartozónak a különbözetét a cég az önkormányzat felé tudná számlázni. Ellenkezőleg, ha erre nincs semmiképpen fedezete, mert a költségvetési koncepción már jóval túl van az önkormányzat- úgy tudom- már látja, hogy a következő évben milyen bevételekkel, kiadásokkal tud számolni- az esetben ezt a 228.-Ft-os átlagdíjat szét tudjuk úgy tolni, hogy 247.-Ft a 100 %- és 173 a 70 %. Tehát akkor mi tudunk számlázni, 173.-Ft-ot 962 -szer, ugyanakkor 247 Ft-ot és, abból megint ez a 49 millió jön ki, mert azt állítjuk, hogy 49 millió forintnál olcsóbban viszont nem tudjuk ezt a szolgáltatást megcsinálni.

### Nagy Sándor

A kedvezményezetteknel mennyi szemét gyűlik össze havi és éves szinten? Mert nem mindig teszik ki a kukát, pld, az egyedülálló nyugdíjas. Lehet, hogy egy hónapban egyszer egy kukát kirak, vagy még annyit sem. Ha valaki nem veszi igénybe, hanem kéthetente veszi igénybe? Nem lehetne-e megoldani, hogy egy évre fizessük ki? De vigyen el minden szemetet és nem kerülne ki a határba. Ne kuka után menjen ki a fizetés, mert van úgy, hogy fizetünk a semmiért, mert nem teszünk ki kukát.

### Nagy Sándor

Kötelező közszolgáltatás igénybevételéről van szó. Valamilyen szintű hulladék keletkezik és a probléma az, hogy egy héten túl elvileg ezeket a hulladékokat- főleg nyári időszakban- nem lehet tárolni.

### Fodor József

A lényegét polgármester Úr megválaszolta, amikor azt mondjuk, hogy kötelező ez a közszolgáltatás, a kötelezősége törvény fogalmazza meg. Azért kötelező, mert közérdekből és ez a közérdek- ez közegészségügyi, köztisztasági közérdekből a bomló szerves anyagot tartalmazó szemetet hetente egy városban minden ingatlanból el kell szállítani, hogy ebből ne fakadjon ilyen típusú probléma. Miután kötelező, ez azt jelenti a gyakorlatban, hogy a szolgáltatót arra kötelezi a megbízója, - az önkormányzat-, hogy minden héten, meghatározott napon menjen el, járja körbe az összes ingatlant. Ez azt jelenti, hogy az utcán elmegy és ahol ki van téve, ott begyűjti, ahol nincs ott nem tudja. De, ha belegondolunk ennek a költsége a szállításnál az arányos költsége felmerül, függetlenül attól, hogy most tettek- e ki ott hulladékot, vagy nem. A szolgáltató a szolgáltatását felkínálta akkor, amikor az ingatlan előtt elment. És azt, hogy igénybe veszi-e vagy nem,- kitette-e vagy nem? Arról mi nem tudunk gondoskodni. Összességében azért el lett szállítva és az itt van az anyagban 2.481 t hulladék a lakosságtól és ezen kívül 372 t vállalkozásoktól, intézményektől. Természetesen előfordulhat, hogy valaki nem tette ki, erre én azt tudom mondani, hogy hívja az 508-900-as telefonszámot, ha ez becsörög, akkor a diszpécser a kocsit vissza tudja még fordítani és akkor egy félóra múlva a szemetet fölszedi, higgye el, hogy ez így van. A másik, ahol a kuka mellett több hulladékot is kitesznek és ez megfogalmazódott, hogy miért nem visszük el- én azt mondom, hogy a lakoságnál elviszünk mindent. Mi azt mondjuk a diszpécsernek, hogy a lakoságtól mindent. A mi tapasztalatunk az, hogy egy átlagos háztartás – lehetnek akár 5-en, 6-an- ha él a zsákos szelektívgyűjtéssel és hetente kiteszi a kukáját, akkor a 120 l-es kukába a háztartási hulladéknak el kell férni. Ezen kívül, ha több hulladék van, akkor ez egyéb tevékenységből keletkezik vélhetően. Nincs azzal probléma, ha a lakoságnál van, csak ne arról legyen szó- hogy többen élnek olyan dologgal, hogy „a vállalkozásom a lakásomban van, és akkor kötök-e szerződés, vagy nem kötök-e szerződést a szolgáltatóval?”- és esetleg így próbálom meg a vállalkozásom kapcsán keletkezett hulladékot, mint lakosági fogyasztó elvitetni a szolgáltatóval. Én azt mondom, hogy ez közös érdek, hogy a vállalkozói hulladék, az vállalkozói szerződés keretében legyen elszállítva, mert az leszámítolásra kerül az összes elszállított és mérlegelt hulladékmennyiségből. Ez a település lakóinak az érdeke, hogy minden vállalkozónak meg legyen a szerződése, mert annál kevesebb a lakoságnál maradt

### Nagy Sándor

Egy generális kérdés felmerül, mielőtt tovább folytatnánk a vitát, hogy a jelenleg hatályos rendeletünk szerint ki jogosult a kedvezményre? Szerintem ez nem tiszta most egyikünknek sem. Ezért az a javaslatom, hogy a többi napirendi javaslatot tárgyaljunk le. Amíg ezt nekem rendelkezésre bocsátják. Ki az, aki egyetért azzal, hogy függesztjük fel a tárgyalást?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és a napirendi pont tárgyalását felfüggesztette.

## **2. napirendi pont megtárgyalása**

**2./** Előterjesztés a Nyírség Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás alapító okiratának hatályon kívül helyezéséről, a társulási megállapodásának módosításáról, kiegészítéséről és egységes szerkezetbe foglalásáról

(Száma: 34-273/2010.)

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Puskás László polgármester

### Nagy Sándor

Az alpolgármester Úr az előterjesztő, de mivel Ő délelőtt beteg volt, így én konzultáltam a Nyírségvízzel az előterjesztés kapcsán. Ehhez én is szeretnék néhány dolgot elmondani, miután az előterjesztő ismerteti az övét.

### Puskás László

Az előterjesztésben le van írva, hogy az alapítás óta tagjai vagyunk ennek a társulásnak. A legutóbbi társulási ülésen egy korábbi döntésnek megfelelően jó néhány település kilépett a Társulásból ennek oka elsősorban az, hogy más formában kívánják ennek az ivóvízminőségjavító programnak a megvalósítását. Az előttünk lévő anyagnak ez csak egy része, amit kér az önkormányzatoktól. Ez a Társulási Megállapodásoknak a technikai módosításai, ami arról szól, hogy kik léptek ki, ki lett az új elnök és a gesztor önkormányzat. Polgármester Úrral ezt javasolnánk elfogadásra, már csak azért is, mert december 31-ig kellene minden önkormányzatnak elfogadni a Társulási Megállapodás módosításait. A másik része, ami nincs benne az anyagban, az maga a KEOP-os pályázatnak a benyújtásához szükséges határozatok. Azért nem hoztuk be, mert ezekben a határozatokban egyértelmű kötelezettséget vállalunk arra, hogy a KEOP-os pályázathoz az Újfehértóra eső önerő mértékét, ami durván egy 24 millió forintos nagyság ezt Újfehértó bevállalná. Az előzetes információink arról szóltak, hogy a Nyírségvíz Zrt. vállalja helyettünk, ennek az önerőnek a költségét, ami részben igaz is volt, mert az előkészítési díjakat korábban is megfizette a Nyírségvíz az önkormányzat helyett. Most az önerőről lenne szó. A tegnapi napig, a Nyírségvíznél ilyen közgyűlési határozatot nem találtak. Ezért mi úgy gondoltuk, hogy addig, amíg ennek nincs meg az ellenlába, addig nem javasolnánk a képviselő-testületnek a pályázat benyújtásához szükséges határozatokat, - egyrészt van idő is rá, január 31-ével kívánja benyújtani a Társulás, addig pedig tisztázni lehet a Nyírségvíz által tett kötelezettségvállalást.

### Nagy Sándor

Ehhez annyit, hogy tájékoztatott arról a vezérigazgató Úr, hogy mi lesz a mi esetünkben hiszen a többi település esetében a Társaság megcsinálta, illetve saját üzemeltetésű kútjai voltak és azokon végrehajtotta ezeket a fejlesztéseket. Azt mondta, hogy tegnap volt igazgatósági ülés, és az igazgatóság úgy döntött, hogy miután december 3-án felfüggesztésre került a Közgyűlés és a december 3-ai közgyűlés folytatására most 29-én kerül sor. Erre a 29-ei közgyűlésre be fogja vinni az igazgatóság a javaslatát és gyakorlatilag el fog dőlni az, hogy az Rt. Közgyűlése támogatja, hogy ebben a négy esetben a saját erőhöz szükséges önerő a Társaság biztosítja. Ezt- ha biztosítja- mert Pénzügyi Bizottsági ülésen felmerült-, ez vissza nem térítendő támogatás. Technikai formáját még nem tudjuk, hogy keretátadás, vagy milyen formában fog átkerülni. Ez nem kamatmentes hitel, kamatos hitel, hanem ez nem kerül visszafizetésre. Kérem, hogy azzal értsen egyet a testület, hogy a módosításokat most

fogadjuk el és januárban meg kell hozni a döntéseket, hiszen a pályázatnál akkor fogom javasolni, hogy támogassuk amennyiben a sajtóterőt 100 %-ban a részvénytársaság fogja biztosítani és ez többletköltségbe nem fog kerülni az önkormányzatnak. Az Ügyrendi Bizottság 3 tartózkodással nem támogatta, a Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

#### Szilágyi Péter

Van-e egyáltalán értelme nekünk ebben benn lenni, hiszen ha a Nyírségvíz ezt a 24 millió forintot úgyis megelőlegezi Újfehértónak, akkor úgyis a lakosságon fogják behajtani. És akkor megint nem lesz az önkormányzatnak mozgástere, mint a legutóbbi ülésen- hogy nem volt lehetőségünk azt mondani, hogy ettől kevesebbet szeretne a lakosság. Gyakorlatilag ugyanúgy be fogják hajtani. Van-e ennek értelme? Tényleg annyira rossz ez a víz? Ha annyira rossz, akkor már isszuk 30 éve?

#### Nagy Sándor

Az új, UNIÓ által meghatározott határértékek esetében fölötté vannak a határérték fölött. Emiatt szükséges megcsinálni azokat a tisztítási, korszerűsítési folyamatokat, ami alapján erről a vízműről szolgáltatott ivóvíz is javított minőségű lesz.

#### Puskás László

Azon túlmenően, hogy szükséges az ivóvíz minőségét javítani, vagy sem, azon túlmenően én azt javasolnám, hogy maradjunk benne, hiszen a Nyírségvíznek erre kötelezettsége van, mint szolgáltatónak és nem tudja pályázati formában megoldani, akkor sokkal többbe kerül számára ezt az ivóvíz minőségjavítást elvégezni. Ha annak megfelelően fogja a díjba ezt érvényesíteni, akkor az újfehértói lakosságnak az mégiscsak rosszabb, mert 60 %-os önerő alapra is pályáznak. Gyakorlatilag csak a nevünket adjuk hozzá, hogy a Nyírségvíznek és a többi szolgáltatónak is ez kevesebbe kerül. Ebben a Társulásban vannak olyan önkormányzat, akiknek saját szolgáltató cégük van. Az Ő esetükben is fontos.

#### Szilágyi Péter

Annyi bizonytalanságot látok benne, hogy nem tudjuk miről szavazunk. Nem tudjuk, hogy milyen az a víz pillanatnyilag. Nem látok egy számot, hogy az arzén tartalom tényleg olyan magas?

#### Nagy Sándor

Ezt akkor fogod látni, ha a pályázatot be akarjuk nyújtani. Most nem erről van szó. Arról van szó, hogy a Társulás alakuljon újjá, mert ha nem, akkor nem tud jövőre pályázni. Most csak erről van szó. Nyilván a pályázatot, amit be akarunk nyújtani, ott le lesz írva, hogy milyen határértékek azok, amelyek a geszterédi vízbázisnál nem felel meg az uniónak és ennek a javítása mennyibe fog kerülni.

#### Gyermánné Szabó Katalin

Én nem tudtam kiolvasni az előterjesztésből, hogy ez a pályázat mit takar, és mit akar javítani- itt már szó esett róla. Jó lenne tudni, hogy mire adunk be pályázatokat, vagy ez az ivóvízjavítás miben fog majd megnyilvánulni.

#### Nagy Sándor

Jelen pillanatban érvényes határozata van a képviselő-testületnek, hogy ebben a Társulásban részt vesz. Ebben annyi a módosítás, hogy ebből huszonvalahány település kilépett és az újaknak meg kell újítani a Társulást. Arra, hogy miért van szükség rá, az azért van mert az

UNIO erre határt szabott, hogy az uniós direktíváknak megfelelően mikorra kell Magyarország összes ivóvízbázisának megfelelni. Erre jelen pillanatban van pályázati lehetőség, pályázni csak ebben a formában lehet. Az, hogy mire pályázunk, azt mégegyszer mondom, ha meg van a sajtóterő rész, akkor be fogjuk hozni, ha nincs meg, akkor azt fogom behozni, hogy ne lépünk be. De akkor ez sokkal többre fog kerülni a lakosságnak, mint ahogyan alpolgármester Úr elmondta.

Puskás László

Kérem, hogy fogadjuk el a társulási megállapodást, mert a többi települést hozzuk olyan helyzetbe, hogy nem tudják benyújtani a pályázatot év elején. Viszont mi januárban még dönthetünk úgy, ha a testület úgy dönt, akkor kiszáll belőle. Ez a döntés most nem erről szól.

Tamás Lászlóné

A szolgáltatókkal kapcsolatban az előző testületi ülésen azt hallottuk az egyik munkatársuktól, hogy az ivóvízellátás, fertőtlenítés, tisztántartás az Ő feladatuk. Most akkor nem az Ő feladatuk?

Nagy Sándor

Most arról van szó, hogy a víznyerő-helyekről, és az most mindegy, hogy felszíni víz, vagy fúrásos kút az ott kinyert vízre van egy európai uniós szabvány aminek az onnan továbbított víznek már meg kell felelni. A szolgáltatónak a felelőssége az, hogy ezt az uniós szabványnak megfelelő vizet eljuttassa a lakosság részére. A mi esetünkben az a probléma, hogy miután a vízkiviteli hely üzemeltetője nem a Nyírségvíz Zrt., hanem a TRV, ezért van benne most ez, hogy az önkormányzatnak kell pályázni, és nyilván a szolgáltatónak érdeke, hogy jó minőségű vizet tudjon szolgáltatni és ezért teszi mögé a saját-erőreszt.

Tamás Lászlóné

Mi vagyunk a 2. lakosságszámú település, és én itt 109 millió önrészt látok, és ha nem nyer a pályázat, akkor milyen lehetősége van a településnek?

Nagy Sándor

Az UNIO kötelezni fogja rá a szolgáltatót és meg fogja csinálni és érvényesíteni fogja az ivóvíz árában.

Szilágyi Péter

Ha nem történik semmi, mennyibe kerül ez az önkormányzatnak?

Nagy Sándor

Amibe került volna az önkormányzatnak, azt a Nyírségvíz fizette.

Szilágyi Péter

Az UNIO előtt is volt élet Magyarországon, én az általános iskolában – mint sokan mások – olyan vastartalmú vizet ittam, mégis itt vagyok. Jusson esetekbe ez is.

Elek László

A bizottsági ülésen így lettünk volna tájékoztatva, akkor nem három tartózkodás lett volna.

Nagy Sándor

Ha nincs egyéb észrevétel, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**226/2010. (XII. 22.) számú**  
**Határozata**

**a Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás alapító okiratának hatályon kívül helyezéséről, a társulási megállapodásának módosításáról, kiegészítéséről és egységes szerkezetbe foglalásáról.**

**A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

a Magyar Köztársaság Alkotmánya 44/A.§ (1) bekezdés h) pontjában, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 41. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás alapításáról szóló 47/2009. (II.26.) számú határozatának mellékletében szereplő alapító okiratának hatályon kívül helyezéséről és a társulási megállapodás módosításáról, kiegészítéséről és egységes szerkezetbe foglalásáról az alábbiak szerint dönt:

1.) A Társulás alapító okiratát és a társulási megállapodás alapító okiratra vonatkozó 6. sz. mellékletét a mai nappal hatályon kívül helyezi.

2.) A társulási megállapodás módosítását és kiegészítését az alábbiak szerint jóváhagyja:

2.1./ A társulási megállapodás „I. A társulás neve, székhelye, működési területe” fejezet az alábbiak szerint módosul és egészül ki:

I. A Társulás adatai

A társulás neve:	Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás
A társulás székhelye:	4543 Laskod, Kossuth u. 59.
A társulás jogszabályban meghatározott közfeladata:	A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 4. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott, a helyi víziközüzemi tevékenység fejlesztésére vonatkozó - a vízgazdálkodás országos koncepciójával és a jóváhagyott nemzeti programokkal összehangolt - tervek kialakítása és végrehajtása, továbbá a 4.§ (2) bekezdés a) pontjában szabályozott ivóvíz-minőségű vízre vonatkozó előírásoknak megfelelő ivóvízellátás.
Társulás alaptevékenysége szakágazat szerint: Szakfeladat: 2009. évi:	

2010. évi:	360000	Víztermelés, kezelés, -ellátás
	751856	Települési vízellátás és vízminőség-védelem
	360000	Víztermelés-, kezelés-, ellátás
A társulás illetékessége és működési köre az alábbi önkormányzatok közigazgatási területére terjed ki:	Baktalórántháza Város Önkormányzata Bátorliget Község Önkormányzata Bököny Község Önkormányzata Érpatak Község Önkormányzata Geszteréd Község Önkormányzata Kisléta Község Önkormányzata Laskod Község Önkormányzata Nyírbogát Község Önkormányzata Nyírbócsa Község Önkormányzata Nyírkarász Község Önkormányzata Nyírkércs Község Önkormányzata Petneháza Község Önkormányzata Ramocsaháza Község Önkormányzata Terem Község Önkormányzata Újfehértó Város Önkormányzata Bocskai kert Község Önkormányzata Téglás Város Önkormányzata	
A társulás irányító szervének neve és székhelye:	Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa 4543 Laskod, Kossuth u. 59.	
A társulás kijelölt gazdasági szervezete:	A társulás gazdasági feladatait a Laskod Község Polgármesteri Hivatala (4543 Laskod, Kossuth u. 59.) látja el külön megállapodás alapján a 292/2009. (XII.19.) Korm. rend. 16.§ (4) bek. szerinti munkamegosztási megállapodás alapján	
A társulás foglalkoztatottaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony:	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv.; A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. tv.; A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv.	
A társulás vagyona a társulás megszűnése vagy a tagság felmondása esetén:	A társulás vagyona felett a társulás Tagjai a pénzügyi hozzájárulásuk arányában rendelkeznek tulajdonjoggal, a társulási megállapodás a VII. pontjában meghatározottak szerint. A vagyon rendezése a megszűnés és a tagság felmondása esetén a társulási megállapodásban meghatározottak szerint történik.	
Kiegészítő, kiegészítő és vállalkozói tevékenység köre és mértéke:	A társulás kiegészítő, kiegészítő és vállalkozói tevékenységet nem folytat.	

## 2.2.) A társulási megállapodás III. A társulás jogállása fejezetben:

„A Társulás a költségvetési szervek jogállásáról szóló 2008. évi CV. tv. 16. § (1) bekezdés b) pontja szerint közszolgáltató költségvetési szerv, ezen belül közintézet, a 18. § (2) bekezdés alapján önállóan működő költségvetési szerv. A beruházás befejezését követően a Társulás a költségvetési szervek jogállásáról szóló 2008. évi CV. tv. 16. § (1) bekezdés b) pontja szerint közszolgáltató költségvetési szerv, ezen belül közintézet, a 18. § (2) bekezdés alapján

önállóan működő költségvetési szerv.

A Társulás gazdálkodási, pénzügyi-gazdasági feladatait a Székhely Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala látja el, jelen társulási megállapodásban, továbbá az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30) kormányrendeletben foglaltak szerint.” **rész az alábbi szövegre változik.**

**A Társulás jogi személyiséggel rendelkező törzskönyvi nyilvántartásba bejegyzett jogalany.**

2.3.) A társulási megállapodás VI. A társulás vagyona gazdálkodás fejezetben:

„A Társulás gazdálkodására, könyvvezetési és beszámolási kötelezettségeire az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. (továbbiakban: Áht.), az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998.(XII.30.) Kormányrendelet és az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Kormányrendelet az irányadó.” **rész kikerül a szövegből.**

2.4.) A társulási megállapodás X. A társulás ellenőrzési rendje, felügyelete fejezetben:

A költségvetési szervek jogállásáról szóló 2008. évi CV. tv. 8. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Társulás, mint költségvetési szerv, irányító szerve a társulási tanács” **rész kikerül a szövegből.**

2.5.) A társulási megállapodás XII. A társulás megszűnése fejezetben:

„Tagok a költségvetési szervek jogállásáról szóló 2008. évi CV. tv. 12. § és 13. § szerint a társulás megszüntetéséről megszüntető okiratban intézkednek, amely rendelkezik a megszüntetéshez kapcsolódó egyéb kérdésekről is.” **rész kikerül a szövegből.**

2.6.) A Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás társulási megállapodás 1. számú melléklete helyébe jelen határozat 1. számú mellékletével, 2. számú melléklete helyébe jelen határozat 2. számú mellékletével, 4. számú melléklete helyébe jelen határozat 3. számú mellékletével és 7. számú melléklete helyébe jelen határozat 4. számú mellékletével elfogadott és jóváhagyott, 1., 2., 4. és 7. számú melléklet kerül. A mellékletek számozása az alábbiak szerint változik:

***Mellékletek:***

- 1. sz. melléklet:** A társult önkormányzatok felsorolása az önkormányzatok pontos megnevezésének és székhelyének feltüntetésével.
- 2. sz. melléklet:** A társult településeken megvalósuló beruházások kimutatása és a tagokat terhelő beruházási költség és tagsági díj mértékét megállapító számítási mód.
- 3. sz. melléklet:** Az előkészítési költségekhez szükséges pénzügyi hozzájárulások mértékét tartalmazó táblázat.
- 4. sz. melléklet:** Az egyes tagokat megillető szavazati mérték a társulási tanácsban.
- 5. sz. melléklet:** A képviselő-testületi határozatok.
- 6. sz. melléklet:** Megbízási Szerződés.
- 7. sz. melléklet:** Aláíró lapok a Társulási Megállapodás elfogadásáról.

3.) A Társulási megállapodás és mellékleteinek a módosítással nem érintett egyéb rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

4.) felhatalmazza a polgármestert az egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2010. december 31.

**Felelős:** alpolgármester

1. számú melléklet a 226/2010. (XII. 22.) számú határozathoz

1. számú melléklet

A társult önkormányzatok felsorolása az önkormányzatok pontos megnevezésének és székhelyének feltüntetésével.

Önkormányzat neve	Székhelye
Baktalórántháza Város Önkormányzata	4561 Baktalórántháza, Köztársaság tér 8.
Bátorliget Község Önkormányzata	4343 Bátorliget, Szabadság tér 1.
Bököny Község Önkormányzata	4231 Bököny, Kossuth u. 3.
Érpatak Község Önkormányzata	4245 Érpatak, Béke u. 28.
Geszteréd Község Önkormányzata	4232 Geszteréd, Petőfi u. 7.
Kisléta Község Önkormányzata	4325 Kisléta, Debreceni u. 2.
Laskod Község Önkormányzata	4543 Laskod, Kossuth u. 59.
Nyírbogát Község Önkormányzata	4361 Nyírbogát, Hunyadi út 7.
Nyírfákó Község Önkormányzata	4541 Nyírfákó, Szabadság tér 1.
Nyírkarász Község Önkormányzata	4544 Nyírkarász, Fő u. 21.
Nyírkércs Község Önkormányzata	4537 Nyírkércs, Fő u. 96/b.
Petneháza Község Önkormányzata	4542 Petneháza, Magyar út 2.
Ramocsaháza Község Önkormányzata	4536 Ramocsaháza, Fő tér 1.
Terem Község Önkormányzata	4342 Terem, Fő u. 10.
Újfehértó Város Önkormányzata	4244 Újfehértó, Szent I. u. 10.
Bocskai kert Község Önkormányzata	4241 Bocskai kert, Poroszlai u. 20.
Téglás Város Önkormányzata	4243 Téglás, Kossuth u. 61.

## 2. számú melléklet a 226/2010. (XII. 22.) számú határozathoz

2. sz. melléklet

## A társult településeken megvalósuló beruházások kimutatása és a tagokat terhelő beruházási költség és tagsági díj mértékét megállapító számítási mód

- Adott település hálózatrekonstrukciós költsége csak az adott települést terheli.
  - A kistérségi rendszerben a távvezeték rekonstrukciós költségei a települések között a távlati vízmennyiségek alapján;
  - a beruházási költségeken belül a vízműfejlesztési költségek az érintett változat szerinti települések távlati vízmennyiségei alapján;
  - a beruházási költségeken belül az új távvezeték építési költségei az ellátandó (érdekelt) település, ill. települések között, távlati vízmennyiségek alapján oszlik meg;
- Minden egyéb költség tekintetében a településekre jutó összes műszaki tartalom arányában kerül meghatározásra.

Az állami tulajdont érintő beruházásokkal kapcsolatos költségeket az Állam, illetve a nevében eljáró vagyonkezelő szervezet viseli. A nem elszámolható költség az Államot, illetve a nevében eljáró vagyonkezelő szervezetet terheli, mivel az állami vízmű által ellátott területen találhatóak azok a gazdálkodó szervezetek, amelyek miatt ezek a költségek felmerülnek.

Ennek megfelelően az egyes településeket terhelő költséghányad:

Település neve	Településre jutó összes költség (Nettó HUF)	Település %-os aránya (településre jutó összes költség/összes beruházási költség*100)	Szavazati arány (Állami költségviselés nélküli %-os arányok)	1000 szavazatra bontva
Baktalórántháza	56 530 211	3,61%	6,93%	69
Laskod	10 003 666	0,64%	1,23%	12
Nyírájkó	12 059 260	0,77%	1,48%	15
Nyírkarász	22 152 444	1,41%	2,72%	27
Nyírkércs	9 295 261	0,59%	1,14%	11
Petneháza	18 824 707	1,20%	2,31%	23
Ramocsaháza	15 892 222	1,01%	1,95%	20
<b>Állam</b>	<b>751 230 478</b>	<b>47,94%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>
Geszteréd	20 165 328	1,29%	2,47%	25
Bököny	30 708 134	1,96%	3,76%	38
Érpatak	21 421 352	1,37%	2,63%	26
Újfehértó	109 127 189	6,96%	13,38%	134
Téglás	61 676 466	3,94%	7,56%	76
Bocskai kert	27 405 901	1,75%	3,36%	34
Hajdúhadház	0	0,00%	0,00%	0
Kisléta	101 441 582	6,47%	12,44%	124
Nyírbogát	147 861 765	9,44%	18,13%	181
Terem	92 469 435	5,90%	11,34%	113
Bátorliget	58 712 022	3,75%	7,20%	72
<b>SZUM:</b>	<b>1 566 977 422</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1 000</b>

## 3. számú melléklet a 226/2010. (XII. 22.) számú határozathoz

## 4. számú melléklet

**Az egyes tagokat megillető szavazati mérték a társulási tanácsban.**

Minden tag rendelkezik egy szavazattal és ezen felüli szavazatok a 2. sz. mellékletben meghatározott költségviselési arányokhoz igazodóan oszlanak meg azzal, hogy az összes szavazat mértéke 1000, az egyes költségviselő tagok többlet szavazati joga pedig ehhez arányosított, kerekített egész szám szerint kerül meghatározásra az alábbiakban:

Település	Szavazatszám
Baktalórántháza	69
Bátorliget	72
Bocskai kert	34
Bököny	38
Érpatak	26
Geszteréd	25
Kisléta	124
Laskod	12
Nyírbogát	181
Nyírfákó	15
Nyírkársz	27
Nyírkércs	11
Petneháza	23
Ramocsaháza	20
Téglás	76
Terem	113
Újfehértó	134
Összesen	1000

## 4. számú melléklet a 226/2010. (XII. 22.) számú határozathoz

## 7. számú melléklet

## Aláíró lapok a Társulási Megállapodás elfogadásáról.

Település megnevezése	Aláírás	Bélyegző lenyomat
Baktalórántháza Város Önkormányzata		
Bátorliget Község Önkormányzata		
Bököny Község Önkormányzata		
Érpatak Község Önkormányzata		
Geszteréd Község Önkormányzata		
Kisléta Község Önkormányzata		
Laskod Község Önkormányzata		
Nyírbogát Község Önkormányzata		
Nyírkércs Község Önkormányzata		
Nyírbogát Község Önkormányzata		
Nyírkércs Község Önkormányzata		
Nyírbogát Község Önkormányzata		
Nyírkércs Község Önkormányzata		
Petneháza Község Önkormányzata		
Ramocsaháza Község Önkormányzata		
Terem Község Önkormányzata		
Újfehértó Város Önkormányzata		
Bocskai kert Község Önkormányzata		
Téglás Város Önkormányzata		

**3. napirendi pont megtárgyalása**

**3./** Előterjesztés a Belügyminisztérium vis maior tartalék keretre támogatási igény benyújtásáról  
(Száma: 34-276/2010.)

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta 4 egyhangú igen szavazattal támogatta. Szóbeli kiegészítem nincs. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

### KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

227/2010. (XII. 22.) számú

#### Határozata

*A Belügyminisztériumhoz vis maior tartalék címen benyújtott támogatási igényről*

#### A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ A Belügyminisztériumhoz a **vis maior tartalék címen** támogatási igényt nyújt be. A káresemény megnevezése: belvíz elleni védekezés, a védekezés helye Újfehértó közigazgatási területe, Munkás u., Debreceni u., Honvéd u., Görgey u., Böszörményi u., Attila u., Levente u., Kölcsey u., Bajcsy Zs. u., Rákóczi u. átereszt, Csillag u., Pacsirta u., Radnóti u., Kisrétkör.

A káresemény forrásösszetétele: adatok Ft-ban

Megnevezés	2010. év	%
Saját forrás	<b>Ft 643.165.-</b>	30
Biztosító kártérítése	-Ft	
Egyéb forrás	-Ft	
Egyéb támogatás	-Ft	
<b>Vis maior igény</b>	<b>Ft 1.500.720-</b>	70
<b>Források összesen</b>	<b>Ft 2.143.885. -</b>	100

- A védekezés összköltsége **2.143.885. -Ft**, melynek fedezetét az önkormányzat részben tudja biztosítani.

2./ nyilatkozik arról, hogy

- a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.
- a bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással nem rendelkezik.

Biztosító Társaság megnevezése	-
--------------------------------	---

Biztosítási szerződés száma	-
-----------------------------	---

- az adott káreseményre biztosítási összeget nem igényelt.
- az önkormányzat más a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát nem tudja ellátni.

3./ a saját forrás összegét az önkormányzat 2011. évi költségvetésében biztosítja.

4/. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és a szükséges intézkedések megtételére.

***Határidő: 2011. január 07.***

***Felelős: polgármester***

#### **4. napirendi pont megtárgyalása**

4./ Előterjesztés a Városi Uszoda és Tornacsarnok 2011. évi bevételének növeléséről

(Száma: 34-277/2010.)

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Nagy Sándor

A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatta. Az előterjesztőnek szóbeli kiegészítése nincs. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**228/2010. (XII. 22.) számú**

**Határozata**

**A Városi Uszoda és Tornacsarnok 2011. évi bevételeinek növeléséről**

#### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

- 1.) a 124/2010. (VII.22.) számú határozatát 2010. december 31. napjával visszavonja.
- 2.) A Városi Uszoda és Tornacsarnok hasznosítása során szigorítja a térítésmentes használatot, és 2011. 01.01.-től csak az önkormányzati intézmények városi és intézményi ünnepek szervezett keretben történő megtartásához biztosít térítésmentes használatot.
- 3.) A Városi Uszoda és Tornacsarnok bevételeinek növelése érdekében az önkormányzati intézmények tornatermeinek lakosság részére történő bérlésének lehetőségeit a Tornacsarnok használatára korlátozza.
- 4.) Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés 2010. december 31. napjával történő felmondására, valamint felkéri, hogy saját hatáskörben hozza meg mindazon

intézkedéseket, amelyek a Városi Uszoda és Tornacsarnok bevételeinek növelését eredményezik valamint a tornacsarnok és az uszoda kihasználtságát javítják és biztosítják a létesítmény hatékony és eredményes gazdálkodását.

*Határidő: azonnal*

*Felelős: polgármester, intézményvezetők*

Nagy Sándor

Visszatérünk az 1. napirendi pont továbbtárgyalására.

Egy teljesen új megközelítésben jegyző Úr ismerteti az ezzel kapcsolatos észrevételt, ami most menetközben megfogalmazódott a hatályos rendelet kapcsán.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Nem gondoltuk, hogy a mai ülésen ez téma lesz, ezért a januári testületi ülésre készítettük volna elő ezt a rendelet, amit most december 20-án a Kormányhivatal megküldött részemre, hogy a szemétszállítási rendelet díjkedvezményre vonatkozó bekezdéseit ki kell venni, mert azok jogszabálysértők. Most a tárgyalás során eljutott arra a pontra a testület, hogy a díjkedvezményről tárgyaljon. Van egy alkotmánybíróági határozatuk, aminek alapján ezt nekünk át kell dolgozni. Az a lényeg, hogy itt a legkisebb ürítési mennyiség az 120 l. , ezt kell tudomásul venni és ez után kell a díjat meghatározni.

Nagy Sándor

Szerintem nem tudja megkerülni a testület, hogy most a rendelet kapcsán erről az egy §-ról ne döntsön, hiszen ha hatályban marad, akkor a következő testületi ülésig még joggal fogják a lakosok érvényesíteni velünk szemben, ugyanakkor mi pedig nem tudjuk az alkotmánybíróági határozat miatt továbbhárítani ezt a költséget. Ezzel kapcsolatban el lehet mondani véleményt, de sok mindent nem tudunk vele kezdeni. Arra kell javaslatot tennem, hogy a helyi közszolgáltatást kötelező igénybevételét szabályozó 5 §. (2) bekezdésnek az a.) pontját hatályon kívül kell helyezni, ha jól értem.

Dr. Mátyás B Szabolcs

Az említett § (3) bekezdésben az maradjon benne, hogy csak 120 l-es gyűjtőedényt kell használni.

Nagy Sándor

Ezeket figyelembe véve lenne Fodor Úrhoz egy javaslatom, hogy jelen pillanatban a cég számolt 3239 teljes jogú háztartással, plusz 926 kedvezményes háztartással. Azaz 4.165 a jelen pillanatban figyelembe vehető háztartások száma. Az én javaslatom úgy módosul, hogy nettó 220 Ft-ban határozza meg az ürítési díjat. Tehát az Ön javaslata és az én javaslatom között most így van 1,5 millió forint, ha ezt a cég el tudja, fogadni, akkor ezt a 220.-ot fogom tenni föl szavazásra.

Fodor József

Ez 47.647.600.-Ft., ez nem 1,5 millió forint, hanem 2,5 millió. Az én ajánlatom: 222.-Ft-tal számolva 48.000.000.-Ft.

Nagy Sándor

Elhangzott két javaslat, efölött nyitom meg a vitát. Van-e ezzel kapcsolatban vélemény?

Suhaj István

Maradjunk a 220.-Ft-nál, abból kifolyólag, hogy aki eddig kedvezményesen kapta, annak nagyon rosszul fog esni ez.

Szilágyi Péter

Én nem láttam eddig sem, hogy mivel ösztönözzük a lakosságot a kevesebb hulladék csökkentésre. Ez a rendelet nem ösztönzi a lakosságot erre. Én mindenképpen úgy gondolom, hogy az elmúlt 3 év, ez volt a beetetés időszaka és most egy elég magas mértékű áremelést akarnak végrehajtani, én a bizottsági ülésen egy 10 %-os emelésre tettem javaslatot, ami le lett szavazva. Az Önkormányzatnak ezt a helyzetét, amiben most van, ebben az adósságcspadába belekerült, ennek 4 oka van. Az egyik az, hogy alul vannak finanszírozva az önkormányzatok. Ami jövőre sem lesz emelve. A másik, hogy az elmúlt években jellemző volt a felelőtlen pénzkezelése az önkormányzatnak, olyan helyekre adta ki a pénzt, ahová nem kellett. A másik probléma az önkormányzat részéről, - ezért nincs pénzünk-, hogy nincs olyan haszontermelő gazdálkodás, nem gazdálkodik az önkormányzat, nincsenek vállalkozásai, marad egyedül a hitel. Arra szeretném kérni a cég vezetését, - hiszen ha az önkormányzat meg fog szűnni, akkor Önöknek sincs miből megélni. Vannak olyan javaslataim Önök felé, amit érdemes lenne megfontolni a cégvezetésnek is, hogy azokat a járműveket, amelyekkel Újfehértón végez közszolgáltatást – jelentse be telephelyileg Újfehértóra és akkor az ottani súlyadók ide fognak jönni, ezzel minket fognak erősíteni. A másik javaslatom, hogy miért nem lehet újfehértói alkalmazottakat tenni ezekre a teherautókra. Érdemes lenne ezeken elgondolkodni, hiszen akkor másképp állna hozzá a lakosság is.

Tóth János

Ha nem vállaljuk be, akkor az önkormányzatnak kell hozzátenni- és mi nem tudjuk hozzátenni. Valóban a nyugdíjasokat ez nagyon keményen fogja érinteni, hiszen Ők nagyon kevés szemetet „termelnek”. Kérem Jegyző Urat, hogy azt, amit kaptunk a Kormányhivatalból, az jelenjen meg a legközelebbi Hivatali Hírekben. Ez nagy ellenszenvet fog kiváltani a nyugdíjasok körében. Valamilyen formát annak meg kell találnunk, hogy valamilyen kedvezményt találjunk.

Gyermánné Szabó Katalin

Én is a felé hajlok, hogy minél kevesebb mértékben emeljük a díjakat és a szolgáltatónak is be kell vállalni bizonyos dolgokat. Én régen is, amikor díjemelésről volt szó, én is azt mondtam, hogy miért kell mindig csak a lakoságnak, vagy az igénybevevőnek azt a minden évben inflációból adódó többletköltséget bevállalni, miért nem lehet a szolgáltatónak is egy kicsit kevesebért dolgozni, és akkor így a közös árkalkulációt megtalálni. A másik nagy probléma a körzetemben, hogy van kihelyezve, szelektívgyűjtésre alkalmas gyűjtőedény. A Hétkereszt úton nincs rendszeresen kiürítve. Ez nem tudom, hogy kihez tartozik. Van-e erre külön szerződés? Hajlok arra, hogy a 10 %-ban legyen emelés.

Puskás László

Egy gondom van azzal, hogy ha nem kompromisszumos megoldás fog kialakulni, hiszen akkor megint csak ugyanaz a helyzet fog felállni, mint az elmúlt évben, hogy a cég folyamatosan kiszámlázza azokat a különbözeteket, amiket érvényesíteni akar. Folyamatosan vitatott számlázások vannak, aminek én nem látom értelmét, hogy folytatódjon. A magam részéről ezt a 220.-Ft-os emelést támogatom. Elsősorban azért, hogy megszűnjön a vita a szolgáltató és az önkormányzat között.

Szücs Lászlóné

Könnyíthetnék a terheken, ha nem negyedévente lenne számlázás, hanem kéthavonta. Akkor nem esne az embereknek olyan rosszul, hogy nagy összegeket kell fizetni. Vagy ha valaki bevállalja, hogy előre egy összegben kifizeti, akkor esetleg valami kedvezményt kaphasson.

Tamás Lászlóné

Én is soknak találok a 15 %-ot, főleg úgy, hogy a kedvezmények is kiestek.

Elek László

Az a kérésem, hogy amit összegyűjtöttek szemetet a Böszörményi úton, zsákban van el kellene vinni.

Nagy Sándor

Jól tudom-e, hogy árbevétel arányosan az iparüzési adót meg kell, hogy ossza?

Fodor József

Ezt nem tudom.

Leveleki József

A tavalyi hibás döntés miatt inkorrekt ekkora emelést a lakosságra hárítani.

Puskás László

A tavalyi „hibás döntés”-sel kapcsolatban, ha a 15 %-os emelést nézzük, akkor az teljesen elismerhető költségnövekedés a közszolgáltatónál, az ártalmatlanítási költségnövekedés miatt, mert az pontosan az az arány. Tavaly vitatott dolog volt, - tavaly is emeltünk, csak nem olyan mértékben, mint ahogy azt kérte a szolgáltató. Nem volt elismerve, hogy az a költségnövekedés elismerhető.

Nagy Sándor

Két dologra szeretnék reagálni. Az egyik, hogy az árbevétel alapján- ugyanúgy, mint az építőiparnál- ahol keletkezik az árbevétel, ott kell neki adóznia az iparüzési adó után. Nem a gépjárműről beszélek. Valamennyit adózik ide is. Azt meg kell nézni, hogy mennyit jelentene a gépjárműadó bevételeivel kapcsolatos bevétele, ha Újfehértón telephelyet működtetne.

Fodor József

Én teljesen megértem Önöket, hiszen 190 Ft-ra, 1 Ft- emelés is emelés. Igazából, pro-és kontra érvek hangzottak el, hogy mi is okozza ezt. Ahogyan az alpolgármester Úr mondta, az a 7.000.Ft, elviszi a 15 %-ot. A kérdésem, hogy 2010. január 1-je óta semmi nem emelkedett? Az, hogy a szolgáltatás folyamatosan, megfelelően el legyen látva, az a mi feladatunk, de az Önök felelőssége is. A folyamatos működtethetősége biztosítása ügyében Önök döntenek. Az a kérdés, hogy abból meg lehet-e csinálni. Az a 220. Ft, még mindig nem az az összeg, amiből meg lehet csinálni. A 222.-Ft-ot el tudnám fogadni és ekképpen kezelni. Újfehértói telephelyez nem csak úgy van, hogy eldöntjük, hogy lesz egy telephely, az a megfelelő műszaki felkészültséggel, műszaki paraméterekkel, stb., - ezt tolmácsolom. Ezt nem zárom ki. Ha van telephely, az biztosítékot ad arra, hogy az iparüzési adó ide címződik. Az, hogy most szétosztás révén hogy van, azt nem tudom. Nem olyan állásponton vagyunk, hogy az újfehértói emberek ne dolgozzanak nálunk. Ami állást nap-mint nap tudunk kínálni, pld. gépkocsivezetőket, szedőket. Az inflációval kapcsolatban, ezt el tudom fogadni, csak egyet látni kell, hogy ennek kell, hogy olyan ára legyen,- ráadásul még a likviditásnak is meg kell lenni. A cég most 260 és 300 millió forint közötti likvidhitelt vesz igénybe a kintlévőségei miatt. Úgy, ahogy Önöknek is a hitelképessége limitálódik ez egy cégnél is így van. Nekünk,

hogy a hitelképességünk meglegyen és ez az állomány ne eszméletlen gyorsasággal növekedjen erre nekünk is vigyázni kell, hogy tudjuk magunkat finanszírozni. A kéthavi fizetés a negyedéves helyett, valóban egy jó gondolat, hogy kevesebbet kell fizetni. Csak látni kell, hogy a negyedév, az 4 db. számla és az ahhoz kapcsolódó költségek, ha kéthavonta megy, az 6 db. számla. Az 50 %-al emeli ezt a költséget. A díjbeszedők, nem a számlaérték arányában díjazódnak, hanem db számla után, a beszedett után. Át tudnánk térni, de ezzel együtt megnőne ennek a költsége. Az, hogy a tavalyi döntés hibás, vagy nem, mi csak azt tudjuk, hogy a tavalyi előterjesztett díjunk mögött volt egy éves összes költség, amit mi most is azt mondjuk, hogy ez annyiba került az éves szolgáltatás. Ha annyiba kerül, akkor ennek vissza kell jönni. Még egyszer mondom, hogy amire mi leredukáltuk ezt az összeget, az emelés nagy részét, ha ezt a 220 Ft-ot fogadják el, elvitte a 7.000.Ft., ami ráadásul olyan költség nekünk,- hogy hordjuk be a hulladékot Nyíregyházára az új lerakóba, - 15, vagy 30, vagy 45 napra fogunk tudni megállapodni velük – ezt még nem tudom, de 100 %-osan kell kifizetni nekik. Az Észak-alföldi Kft, nem akar abba belemenni, hogy olyan mértékben fizessünk neki, amilyen mértékben én betudtam szedni a díjat. Ha nem tudom beszédni csak 80 %-ban, Ő akkor is 100 %-ot kér a 7.000.Ft-jáért. Ez a 7.000.Ft-os ártalmatlanítási díj, csak 5 %-os nyereséget tartalmaz az Észak-alföldinek. Neki nagyon jó a helyzete, mert csak hozzá hordhatjuk, neki garantált az 5 % nyeresége. Én a 222.- Ft-os emelést javasolok, kérem, hogy ilyen döntést hozzanak.

#### Nagy Sándor

Beszéltem Nyeste Csaba Úrral arról, hogy külön megrendelés alapján az összegyűjtött szemetet elviszi, ennek külön költsége merül fel, tonnánkénti ártalmatlanítási és a fizikálisan felmerült költség, amiért beszállítják. Ez elől nem zárkóztak el. Ha vállaljuk ennek a kifizetését, erre sor kerül. Ilyen volt pld a temetőtakarítás kapcsán.

#### Fodor József

A szelektívgyűjtéssel kapcsolatban, ha jól tudom, hogy 11-13 a szelektívgyűjtő szigetek. Pályázat útján kerültek ide, ezek a szigetek nem azt gyűjtik, amire szabva vannak. Ebben a kérdésben ki kellene egészíteni a megállapodásunkat. Ha ez tisztán lenne benne, akkor ingyen és bérmentve vinnénk. A legtöbb közterületi vegyes tárolóba megy át, miután vegyes, az eredeti funkciója nem úgy működik, mint ahogyan kellene. Ez a mi szempontunkból úgy vetődik föl, hogy el kell szállítani és fizetni azért, hogy valahol elhelyezzük. Ha ebben az lenne, ami, akkor meg lenne az ellentételezett oldala, amiért megéri ezt elvinni. Így meg itt dobáljuk egymás között ezt. Az egyedi, zsákos gyűjtés az tiszta, aki ezzel él, az csak azt teszi bele. Ez nagyon jól működik. Emellett a közterületes gyűjtők nem működnek. Ebben meg kellene állapodni, mert ez a közszolgáltatási pályázatnál nem volt definiálva ez a feladat, ez igazából kimaradt.

#### Puskás László

A közterületeken nálunk csak az üvegyűjtésre alkalmas gyűjtők vannak kinn. A műanyag és a papír el van szállítva zsákokban. Viszont tény és való, hogy ez annak idején nem volt szabályozva.

#### Nagy Sándor

Arról is folytattunk tárgyalást, hogy keressük annak a lehetőségét, hogy inkább 1-2 hulladékudvart létesítsünk, aminek a lényege, hogy ellenőrzött körülmények között ingyenesen leteheti a lakosság a szelektív-hulladékot.

#### Szilágyi Péter

Egy fontos dologra még nem kaptam választ, hogy mivel ösztönzik a lakosságot a hulladékcsökkentésre?

Nagy Sándor

Egy dolog mindenféleképpen, hogy nem kér plusz pénzt a szelektív gyűjtésért. Arról beszéltünk, ha 15-17 éven belül beindul ez az új Megyei Regionális Hulladékprogram, annak lényeges eleme, hogy olyan autót szerezzen be a cég, amely a helyszínen mérni tudja a hulladék mennyiségét, attól a pillanattól kezdve a ténylegesen adott helyszínről elszállított hulladékmennyiségért kell fizetni. Sokkal differenciáltabb lesz.

Fodor József

A következő fázis a zöldhulladék gyűjtés, remélem, hogy ha a nyíregyházi komposztáló beindul, hogy folytatódni fog a program, mert a nagytömeg része kerti hulladék. A 30-50 %-át is még ki lehetne így vinni. Ha egy ilyen fázison túl van egy hulladékgyűjtő rendszer, akkor az ezek után visszamaradó hulladék mérési kérdése jön elő. Azt azért tudni kell, hogy ezek a gyűjtőautók a ma kapható legdrágább autók és technikák. Minden eleme meg van, elérhető Magyarországon. Csak ennek a költségeit, ha azt mondanák, hogy vezessük be, butaság lenne, mert tele van nagytömegű zöldhulladékkal, ami nagyon sokba kerülne. Magyarországon is van már ilyen körzet, ahol már működik, Győr és kb 20 településen, ott jól működik, mindenki annyit fizet, amennyit termel. De kb. 35-40 ezer forint éves szinten ennek a díja. Mindennek meg van a sora. Azért, hogy a lakoságnál a szelektívgyűjtés forszírozva legyen és a kommunikáció is olyan legyen, ennek olyan oka is van, hogy hamarosan a hulladékgazdálkodási törvényt módosítják. Ebben kötelezően lesz fogalmazva a lakossági szelektív hulladékgyűjtés. A papírral és a hulladékkal indul. Folytatódik az üveggel és a fémmel. 2-3 év alatt kell eljutni oda, hogy minden ilyenre vonatkozó kötelezően be legyen vezetve.

Szilágyi Péter

Örömmel hallottam, hogy fogékony olyan iránt a cég, amit én javasoltam és azt kérem a Jegyző és Polgármester Uraktól, hogy amennyiben érkezik ilyen megkeresés, hogy munkaerőt alkalmaz a Nyí-flop Kft. az jelenjen meg a Hivatali Hírekben minél előbb. Ezek szerint eddig is volt, csak eddig a lakosság nem értesült róla.

Nagy Sándor

Ha megteszik, hogy átküldenek ilyet, akkor mi a következő számban le fogjuk hozni.

Puskás László

Az, hogy mindenki számára tiszta legyen a kép, 2017-ig van ez a közszolgáltatási szerződés, van valami a jövőt illetően, hogy hogyan fognak ezt követően működni? Vagy mi lesz a céggel?

Fodor József

A cég szándéka, hogy ebben a szolgáltatási munkában folyamatosan részt vegyen, erről tárgyalások folynak, még egyelőre nem tudok végkifejletet mondani. 2018-ig szól az utolsó szerződésünk. Van olyan alternatíva, hogy az egész cég fel van kínálva a Társulásnak, hogy vegye meg, vagy egy hosszabb távú alvállalkozói keretszerződést kössünk. Több alternatíva fut.

Nagy Sándor

Ha nincs egyéb a napirendi pont vitáját lezárom. Két döntésre lenne szüksége, az egyik amit

Jegyző Úr elmondott, hogy jelenleg hatályban lévő hulladékgazdálkodásról szóló helyi rendeletünkben a kedvezményekre vonatkozó szabályozások, illetve a csökkentet súlyra vonatkozó részek kerüljenek ki. Ki az, aki elfogadja a javaslatot?

A képviselő-testület a javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Nagy Sándor

Ki az, aki a rendelet mellékletében szereplő díjra vonatkozó javaslatomat, ami 2011. évre 220.Ft- + ÁFA-ban határozzuk meg a heti egy ürítés díjtételét -elfogadja?

A képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta és ezzel együtt az alábbi rendeletet alkotta meg:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
22/2010. (XII. 23.)  
önkormányzati rendelete**

**A hulladékkezelési közszolgáltatásról és a köztisztaságról szóló  
9/2007. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1.§.**

„A hulladékkezelési közszolgáltatásról és a köztisztaságról szóló 9/2007. (II. 23.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: rendelet) 5.§ (2)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A hulladékgyűjtéshez 120 literes gyűjtőedényt lehet igénybe venni. A gyűjtőedényekben elhelyezhető települési szilárd hulladékok súlyának felső határa:  
45 kg.

(3) Amennyiben a számított hulladék mennyisége nem helyezhető el egyetlen edényben, újabb gyűjtőedényt kell használni.”

**2.§.**

Hatályát veszti a rendelet 5.§ (4) bekezdése.

**3.§.**

A rendelet 8.§ (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A szilárd hulladék szállítási egységnyi szolgáltatási díj 120 literes űrtartalmú edényre kerül megállapításra. A díjakat egy ürítésre, áfa nélkül kell meghatározni.”

**4.§.**

„A rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.”

**5.§.**

(1) A rendelet 2011. január 1-jén lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

(2) Hatályát veszti

1. a hulladékkezelési közszolgáltatásról és a köztisztaságról szóló 9/2007. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 28/2009. (IX.22.) önkormányzati rendelet,
2. a hulladékkezelési közszolgáltatásról és a köztisztaságról szóló 9/2007. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló a 37/2009. (XII.16.) önkormányzati rendelet,
3. a hulladékkezelési közszolgáltatásról és a köztisztaságról szóló 9/2007. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 38/2009. (XII.16.) önkormányzati rendelet.

Újfehértó, 2010. december

***1. melléklet a 22/2010. (XII. 23.) önkormányzati rendelethez***

A hulladékkezelési közszolgáltatásról és a köztisztaságról szóló 9/2007. (II. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Újfehértó Város Képviselő-testülete a települési szilárd hulladék gyűjtésének, szállításának, kijelölt ártalmatlanító helyen történő lerakásának és ártalmatlanításának díját az alábbiak szerint állapítja meg:

1 db 120 liter űrtartalmú gyűjtőedény ürítése esetén az alapszolgáltatás – legmagasabb - díja: 220.- Ft + ÁFA/ db/Ürítés „,

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el, Nagy Sándor polgármester a rendkívüli nyilvános ülést 18 óra 15 perckor bezárta.

**K. m. f.**

**Nagy Sándor**  
**Polgármester**

**Dr. Mátyás B. Szabolcs**  
**j e g y z ő**