



ÚJFEHÉRTÓ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
4244 Újfehértó, Szent István út 10.
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu
Web: www.ujfeherto.hu



Száma: 6-4/2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Újfehértó Város Képviselő-testületének 2011. január 27-én a zárt ülést követően- 16 óra 15 perces kezdettel -az Önkormányzati Étterem (4244 Újfehértó, Eötvös József u. 25.) helyiségében megtartott zárt ülést követő **nyilvános ülésről.**

Jelen vannak: Nagy Sándor polgármester, Banka Attila, Budainé Veres Ágnes, Elek László, Gyermánné Szabó Katalin, Leveleki József, Puskás László, Suhaj István, Szilágyi Péter, Szűcs Lászlóné, Tamás Lászlóné, Tóth János képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző, Dr. Szűcs Andrea TKO vezetője, Mocsár Csaba kisebbségi elnök

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van: Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

Meghívottként jelen van: Nagy Csaba könyvvizsgáló, Dr. Fekete Borbála, Béres Józsefné, Gyurján Lászlóné, Bezzeg Zoltánné, Uri Valéria, Hibján Zoltán és Kovács Gyula az Inno Invest Kft. képviseletében

Nagy Sándor polgármester köszönti a megjelenteket.

Nagy Sándor

Megállapítom, hogy a megválasztott 12 fő képviselőből 12 fő jelen van, így a képviselő-testület ***h a t á r o z a t k é p e s.***

Nagy Sándor

Két napirend esetében vendégek érkeztek hozzánk és miután mind a két napirendhez kapcsolódóan még a mai nap folyamán a jelenlévőknek újabb kötelezettsége van, ezért javaslom, hogy a kötelező napirendek letárgyalását követően hozzuk előre – egyrészt a 24. napirendet, amely az Újfehértó-Bököny Víziközmű Beruházási Társulás tevékenységéről szóló tájékoztató, másrészt a Nagykállói Kistérségi Rövidtávú Kistérségi Kulturális stratégiájának elfogadásáról szóló tájékoztatót. Ezen túlmenően a 2-6-os számon megkapott, meghívóban szereplő napirendeken túlmenően van-e más napirendi javaslat?

Leveleki József

Önálló napirendi pontként javaslom fölvenni és sürgősségi tárgyalását kérem annak a napirendi pontnak, amelynek a határozat-tervezetét megkapták és amelyről az Ügyrendi Bizottság tárgyalt és állást is foglalt. Az önkormányzat 2006-2010 közötti gazdálkodásának, a közpénzek jogszerű és ésszerű felhasználásának átvilágításáról szól.

Nagy Sándor

Még egy módosító javaslatom, amely a meghívóban 4. számon szerepel, -Előterjesztés építményadó rendelet elfogadásáról- az előterjesztő Jegyző úr jelezte, hogy önálló napirendi pont formájában visszavonta a javaslatát, ezzel egyidőben a költségvetési rendelet-tervezethez kiosztással kaptak egy új határozat-tervezetet, ami az új helyi adók bevezetéséről szól,- az a kérése az előterjesztőnek, hogy a költségvetési rendelet-tervezet kapcsán tárgyaljuk le ezt a napirendi pontot. Természetesen meg van az indoka ennek is. Van-e a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel, vélemény?

Ki az, aki a Leveleki képviselő Úr sürgősségi indítványát elfogadja?

A képviselő-testület a sürgősségi indítványt 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Nagy Sándor

Leveleki Képviselő-társamat kérdezem, hogy elfogadható-e részére, hogy azt a bizonyos két napirendet letárgyaljuk előtte?

Leveleki József

Igen.

Nagy Sándor

Ki az, aki ezzel a módosítással együtt és az általam felsorolt módosításokat figyelembe véve a testületi ülés napirendjét elfogadja?

A képviselő-testület a napirendi javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi napirendet állapította meg:

NAPIREND

1. a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról

Száma:3-15/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester, Puskás László alpolgármester

b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Száma: 3-5/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)

Előadó: Nagy Sándor polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei

2./ Előterjesztés a Nagykovácsói Kistérségi Rövidtávú Kistérségi Kulturális stratégiájának elfogadásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 3-9/2011.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

3./Tájékoztató az Újfehértó-Bököny Víziközmű Beruházási Társulás tevékenységéről

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 3-17/2011.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

4./Előterjesztés az önkormányzat 2006-2010 közötti gazdálkodásának, a közpénzek jogszerű és ésszerű felhasználásának átvilágításáról

(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)

Előadó: Leveleki József ÜB elnöke

5./ Előterjesztés Újfehértó Város Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezet elfogadásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 3-19/2011.)

Előadó: Leveleki József ÜB Elnöke

6./ Előterjesztés a házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő engedélyezésének szabályairól, valamint az azokért fizetendő díjak mértékéről szóló rendelet elfogadásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 3-16/2011.)

Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

7./ Előterjesztés az iparüzési adóbevétel meghatározott részének célirányos felhasználásáról szóló 39/2000. (XII. 15.) önkormányzati rendelet, valamint iparüzési adóbevétel meghatározott részének célirányos felhasználásáról szóló 39/2000. (XII. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 17/2008. (IV. 25.9 önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 3-21/2011.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

8./ Előterjesztés a gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő intézményi térítési díjakról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 3-20/2011.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

9./ Előterjesztés a piaci díjtételek felülvizsgálatáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 3-28/2011.)

Előadó: Puskás László alpolgármester

10./ Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal és a Zajti Ferenc Kulturális Központ hatékonyabb és költségtakarékosabb működését szolgáló racionalizálásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 3-4/2011.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

- 11./ Előterjesztés a Zajti Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény, Művelődési Központ és Könyvtár átszervezéséről szóló elvi döntésről
(Írásbeli előterjesztés alapján, a határozat-tervezetek kiosztással)
(Száma: 3-29/2011.)
Előadó: Puskás László alpolgármester
- 12./ Előterjesztés a NYÍRSÉGVÍZ ZRT-ben lévő részvénycsomag részbeni értékesítéséről
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 3-12/2011.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 13./ Előterjesztés az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 3-18/2011.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 14./ Előterjesztés az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. tőzstőke emeléséről
(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)
(Száma: 3-30/2011.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 15./ Előterjesztés az Újfehértó SZOSZOK 2011. évi költségvetésének jóváhagyásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 3-14/2011.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 16./ Előterjesztés a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekjóléti Központ újfehértói feladatellátási helye 2011. évi költségvetésének jóváhagyásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 3-23/2011.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 17./ Előterjesztés Nyírbogdány Község Önkormányzata NYÍRSÉGVÍZ ZRT-ben lévő részvényeinek vételi ajánlatáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 3-13/2011.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 18./ Előterjesztés aljegyzői munkakör betöltésére vonatkozó pályázat kiírásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 3-25/2011.)
Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző
- 19./ Előterjesztés Megbízás a Lengyel Laura Óvoda magasabb vezetői feladatainak ellátására
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 3-8/2011.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester

- 20./ Előterjesztés a Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Környezet és Energia Operatív Program keretében ivóvízminőség-javítás KEOP-1.3.0 kódszámú pályázat benyújtásáról és a beruházás finanszírozásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 3-24/2011.)
Előadó: Puskás László alpolgármester
- 21./ Előterjesztés a Belügyminisztériumhoz vis maior címen benyújtott támogatási igényről
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 3-3/2011.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 22./ Előterjesztés az óvodai előjegyzés és az általános iskolai beíratás időpontjának meghatározásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 3-6/2011.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 23./ Előterjesztés a 2011. évre tervezett kulturális programokról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 3-7/2011.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 24./ Előterjesztés költségvetési szerv alapító okiratának módosításáról
(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)
(Száma: 3-31/2011.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 25./Tájékoztató az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2010. évi tevékenységéről
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 3-26/2011.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 26./Tájékoztató az Újfehértó Város egészségügyi alapellátás tapasztalatairól
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 3-27/2011.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester

27./ *Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk*

1. napirendi pont megtárgyalása

1. a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról
Száma:3-15/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester, Puskás László alpolgármester

Nagy Sándor

Szóbeli kiegészítésem nincs. Alpolgármester Úrnak sem. Van-e kérdés a tájékoztatóval

kapcsolatosan? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 12 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

- b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
 Száma: 3-5/2011.
 (Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Szóbeli kiegészítésem nincs. Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 12 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

- c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
 (Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)
Előadó: Nagy Sándor polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei

Nagy Sándor

Szóbeli kiegészítésem nincs. Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 12 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

2. napirendi pont megtárgyalása

- 2./ Előterjesztés a Nagykállói Kistérségi Rövidtávú Kistérségi Kulturális stratégiájának elfogadásáról
 (Írásbeli előterjesztés alapján)
 (Száma: 3-9/2011.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Köszöntöm Uri Valériát!

Kérem, hogy ismertesse az előterjesztést.

Uri Valéria

Szép, jó napot kívánok mindenkinek!

Az a cselekvési terv, amit a 2010-2013. évre elkészítettünk a Közkincs Kerekasztal tagjaival, illetve kollégáimmal egyetemben ez arról szól, hogy mi szeretnénk a kistérség közművelődését úgy fellendíteni, hogy ne nagy dolgokban gondolkodjanak. Tehát tudjuk, hogy a településeknek nincs pénze, pályázati úton és önerő hozzáadásával tudnánk csak nagy dolgokat csinálni- természetesen terveinkben ez is szerepel, de mi alapvetően azt szeretnénk elérni, hogy hatékonyabbá, közösségibb életté formáljuk mindazokat a dolgokat, amelyek már eddig is működtek, illetve az egyház és a közbiztonság megteremtése érdekében a rendőrséggel, tűzoltósággal és egyéb szervezetekkel szeretnénk olyan kapcsolatot kialakítani,

aminek a nyomán kiállítások, előadások és közösségi rendezvények kerülnének lebonyolításra a kistérség településein. Természetesen ennek kapcsán egyeztetéseket folytattunk ezekkel a felsorolt civil- és különböző állami szervezetekkel. Nagyon hatékony munkát kívánunk megvalósítani az elkövetkezendő időszakban. Mindaz, ami ott szerepel- hogy milyen kisebb nagyobb projekt- terveink vannak- azokat mi az elkövetkezendő három évben szeretnénk kivitelezni. Az adatok, amelyek Újfehértóra, illetve a kistérségre vonatkozóan láthatnak, azokat minden településről a művelődési intézményvezetők, illetve az oktatási intézményvezetők - az adott településről, Újfehértóról Juhászné Hajnika, illetve Buczkó József volt, akik szolgáltatták nekünk ezeket az információkat. Van-e kérdésük ennek kapcsán?

Nagy Sándor

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 2 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

6/2011. (I. 27.) számú

h a t á r o z a t

a Nagykállói Kistérség Rövidtávú Kistérségi Kulturális stratégiájának elfogadásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a Nagykállói Kistérség Rövidtávú Kistérségi Kulturális Stratégiáját a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

3. napirendi pont megtárgyalása

3./Tájékoztató az Újfehértó-Bököny Víziközmű Beruházási Társulás tevékenységéről

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 3-17/2011.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Köszöntöm Hibján Zoltánt az INNO – INVEST képviselőjében, illetve az AQUA – K Bt. tervezőjét Kovács Gyula Urakat!

Kérem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban ismertesse, hogy jelen pillanatban hol tartunk.

Kovács Gyula

Tisztelt Képviselő-testület!

Újfehértó-Bököny Víziközmű Beruházási Társulás szennyvízberuházása elég régen elindult. Elég nagy utat tettünk meg, elég sok munkát végeztünk el mi is és Önök is. Az I. forduló sikeres lezárása után egy kicsit ez a munka kettévált. A fejlesztési szakasz következett, ez azt jelentette, hogy Bököny település szennyvízhálózat és tisztítótelep tervezését egy másik cég végzi, mely folyamatban van. Újfehértónak szennyvízhálózat tervezése volt a feladat, hisz a tisztítótelep rendelkezésre áll. A tervek elkészültek, az engedélyező hatósághoz benyújtásra kerültek. Az engedélyező hatóság a terveket megvalósíthatónak találta, kiadta rá a létesítési vízjogi engedélyt, amely már az elmúlt évben jogerőre is emelkedett. A további tennivalók: még Bököny település vízjogi engedélye nem emelkedett jogerőre, a mai információim az volt, hogy az engedélyező hatóság ma fogalmazta meg az engedélyt, ami várhatóan holnap kiadásra kerül és várhatóan 15 napon belül jogerőre emelkedik. A következő lépés a fejlesztés II. részének a lezárása, ez azt jelenti, hogy az engedélyes tervdokumentációk alapján el kell készíteni egy részletes megvalósíthatósági tanulmányt (RMT). Ennek a tanulmánynak, illetve a teljes pályázat készítésének a fővállalkozója az OTP Hungaro-projekt Kft. egy budapesti cég, melynek alvállalkozójaként én magam készítem a nevezett pályázatot. Amint a bökönyi vízjogi engedély kiadásra kerül és jogerőre emelkedik, azonnal el tudjuk kezdeni ezt a bizonyos tanulmány elkészítését. Ennek az elkészítése 20-30 napot vesz igénybe, ez azt jelenti, hogy viszonylag rövid idő alatt és reményeink szerint teljes értékű dokumentációt tudunk átnyújtani Önöknek, illetve Önök a Fejlesztési Igazgatósághoz. Ez a tanulmány 30-45 nap, - vagy 60 napon belül legkésőbb – elkészül, ami benyújtható a Fejlesztési Igazgatóságra, ahol bírálatot követően ez a projekt megkapja a megvalósításhoz szükséges támogatást. A jelenlegi határidő az ütemterv alapján egyébként ennek a tanulmánynak a benyújtására még öt hónap áll rendelkezésünkre. Június végéig kellene benyújtani, sokkal hamarabb be fogjuk nyújtani ezt a tanulmányt, annak érdekében, hogy minél előbb el tudjon indulni ez a beruházás Újfehértón. Röviden a munkával itt tartunk. Ha kérdéseik vannak szívesen válaszolok.

Nagy Sándor

A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette a tájékoztatót. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az OTP –LTP megküldte számunkra a megkötött lakás elő-takarékossági szerződések teljesítettségi arányát. Ezzel kapcsolatosan bizonyos lépéseket megtettünk, akik a nyilvántartás szerint elmaradásban voltak, kiértésítettük. Több esetben nyilvántartási probléma merült fel, szerencsére – attól azért jobb a fizetési morál, mint ahogyan az Ltp. felénk közölte. Abban kérek segítséget mindenkitől, hogy tessenek megértetni az érintett lakossággal, hogy tekintettel az elmúlt időszakra- a belvízi problémákra is, ez rendkívül fontos és halaszthatatlan, hogy mindenki időben fizesse, hiszen az OTP Ltp. Újfehértó esetében, csak ebben az esetben fogja kiadni azt a fajta visszavonhatatlan garancia levelet, amely szükséges a végleges pályázat benyújtásához. Bököny esetében a Fundamentás Ltp. van. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 12 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

4. napirendi

4../Előterjesztés az önkormányzat 2006-2010 közötti gazdálkodásának, a közpénzek jogszerű és ésszerű felhasználásának átvilágításáról
(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)

Előadó: Leveleki József ÜB elnöke

Leveleki József

Nagyon röviden szeretnék- szinte villanásszerűen - felidézni néhány eseményt, amellyel a 2010. évi októberi önkormányzati választások után találkozott és szembesült a képviselő-testület bizonyos része. Elsősorban a pénzügyi- gazdasági helyzet összetevőire gondolok. Találkoztunk az egyik pénzintézet vonatkozásában 30 – 40 millió forintos követeléssel, ami esedékessé vált november 30-án, illetve december 30-án. Találkoztunk egy szintén 40 milliós tétellel, ami szintén december végén vált esedékessé. Helyt kellett állnunk szintén egy kötelezettségvállalással kapcsolatban ami a 44 millió kötvénnyel kapcsolatos. Ezen kívül ún. beszállítói követelések, tartozások, kiegyenlített számlák nyomták a hivatal asztalát kb. 190 millió forint értékben. Amelynek egy jelentős része akár 1 éves lejáratú tartozás is volt. Ez hirtelen közvetlen feladatot adott a város vezetésének és a képviselő-testületnek egyaránt. Az azonnali, vagy napokon belüli csődhelyzet elkerülése érdekében két irányba tapasztaltam lépéseket. Az egyik az az volt, hogy átütemezésre kerültek hitelállományok- itt jegyzem meg, hogy ennek nyilvánvalóan ára van, még hozzá súlyos ára. Itt kell említést tennünk, hogy lejárt, esedékességi hitelek újra a finanszírozás érdekében ingatlanokat kellett zálogként az önkormányzatoknak biztosítani. Elég csak megemlítenem a művelődési házat, a Bartók Béla úti volt KHT objektumot. Ez volt az egyik irány. Arról is említést kell tennünk, hogy bizonyos kötelezettségeink CHF alapú kötelezettségek voltak. Ezek átváltására is sor kellett, hogy kerüljön. Itt amikor erre sor kerül akkor tőkeági veszteséggel kell számolni –ez egy 30 millió körüli nagyságrend. Ez az egyik részre a történetnek, erre még lehetne azt mondani, hogy ez sem túl rózsás, sőt egyenesen elszomorító. De volt a dolognak egy másik része is, a másnapnak a finanszírozása. Ezzel kapcsolatban egy azonnali, összességében 251 millió forintos hitelfelvételre kellett, hogy sor kerüljön. Ezt néhányan úgy is élték meg, hogy micsoda szerencsénk van, hogy ez összejött,-- nem indul adósságkezelés az önkormányzat ellen. Mindezeket, ha összevetjük és összerakjuk, akkor látszik az, hogy mivel kellett itt pillanatokon belül szembesülni. Az már csak hab a tortán, - és igazából így is jegyzem meg, hogy az uszoda, sportcsarnok „című attrakció” havi 8 millió mínuszt termel az önkormányzatnak. A konyha kb. olyan 3 milliós nagyságrend, - elnézést ha nem vagyok számszakilag pontos, de a nagyságrendet tekintve azért nagyjából stimmelnek a történetek. Tehát itt egy folyamatos veszteségtermelés folyt azoknak a döntéseknek az eredményeképpen, amit az elmúlt időszakban voltak szívesek meghozni. A 2011. éves költségvetéssel kapcsolatban a koncepcióval és a rendelet-tervezettel kapcsolatban is most már szépen látjuk, írásba foglalva is, egymás alá szépen besorakoztatva, viszonylag könnyű az áttekintése ennek a gondolathalmaznak és elvárásnak, vagy kötelezettségnek, amelyek most fognak jelentkezni. Az ún. nem önkormányzati feladatok jelentős részét el lehet felejteni. 2-300 millió forint értékű vagyon értékesítésre kell sort keríteni 2011-ben. Én látok olyat is, hogy 10 %-ot kell megtakarítani a közszférában. Minimálisra korlátozódott az önkormányzat mozgástere, elsősorban a pénzügyi vonatkozásban. Nem hagyhatom szó nélkül, hogy most már ott tartunk, hogy egy újabb helyi adó bevezetését fontolgatjuk, ebben is állást kell foglalnia a képviselő-testületnek. Valamiről azonban roppant módon elfeledkeztünk az elmúlt időszakban, mégpedig az idevezető út okainak és ennek az eredménynek az okainak a feltárása, vagy legalábbis kísérlet tételre. Én nem tudok úgy továbblépni semmilyen szinten, hogy erre ne fordítsunk most már időt és némi pénzt, mert ez is megkerülhetetlen. Ez vezetett oda, hogy én akceptáltam polgármester Úrnak azon kérését, hogy először a csődhelyzeten legyünk túl, annak az elkerülésén legyünk túl. Ezért most már időszerűnek, elnapolhatatlannak tartom ezt a történetet. Önök valamennyien megkapták a határozat-tervezetet. Ebben szűkítettem az első körben vizsgálandó területeket. Amivel kezdenünk kell az meglátásom szerint a Kht. ügye, idetartozik a 3000 adagos konyha- az ezzel kapcsolatos beruházás átvilágítása, a Fő tér korszerűsítése, a sportpálya, a köztemető- első körben. Szeretném arról is tájékoztatni Önöket,

hogy amennyiben ezekben az ügykörökben bármilyen szabálytalanság, ennél súlyosabb jogi következményekkel járó megállapításokat tesz majd a pályázat útján kiválasztott szakértői társaság, abban az esetben én új előterjesztéssel fogok élni és akkor fogom kérni a testülettől, hogy ezt a vizsgálatot generálisan terjesszük ki Kérem Önöktől, amikor szavazni fognak ezzel kapcsolatban, hogy gondolják végig, hogy ez a kötelesség, ez a dolog szerintem nem elnapolható és úgy gondolom, hogy Újfehértó lakosságának minimum ennyivel tartozunk első lépésben. Itt a teljességhez hozzátartozik az is, hogy ettől függetlenül tizenvalahány anyagát és az ahhoz tartozó valamennyi kiegészített dokumentációinak a másolatát én a megfelelő úton írásban kértem a jegyző Úrtól, amelyhez nagy valószínűséggel a holnapi nap folyamán tudok hozzájutni. Ezzel párhuzamosan én a magam kapacitásai, keretein belül,- a szabadidőmet valamilyen szinten erre áldozva én szeretném a magam szintjén is vizsgálni. Kérem, hogy tárgyalja meg az előterjesztést a Tisztelt Képviselő-testület és a határozatot szavazza meg.

Nagy Sándor

A napirend tartalmát az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta és 3 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel, vélemény van-e? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadásra javasolja?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

7/2011. (I. 27.) számú

h a t á r o z a t a

az önkormányzat 2006-2010 közötti gazdálkodásának, a közpénzek jogszerű és ésszerű felhasználásának átvilágításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ Független pénzügyi-, gazdasági szakértői társaság megbízását határozza el az alábbiak szerint:

Az átvilágítás tárgya az önkormányzat vagyongazdálkodása, a közpénzek felhasználásának jogszerűsége és célszerűsége az adott gazdasági lehetőségek között. A vizsgálatot az Újfehértó Városfejlesztési és Városüzemeltetési „KHT” gazdálkodására, a 3000 adagos konyha és gyorsétterem, a Főtér korszerűsítése, a sportpálya valamint a köztemető önkormányzati beruházásokra, fejlesztésekre kell elvégezni.

2./ az átvilágítás megállapításait, az abból levonható jogi következtetéseket és –ha vannak ilyenek – a megtenni javasolt jogi lépéseket tartalmazó jelentést a megbízási szerződés megkötését követő 30. napig kéri rendelkezésre bocsátani.

3./ a megbízottat a Bizottsági Elnökökből álló Ad hoc Bizottság által kijelölt 3 független pénzügyi-, gazdasági szakértői társaság ajánlatából választja ki a következő testületi ülésen.

4./ felkéri az Ad hoc Bizottságot a határozat teljesüléséhez szükséges lépések azonnali megtételére.

Határidő: azonnal, 2011. február 24.

Felelős: Ad hoc Bizottság

5. napirendi

5./ Előterjesztés Újfehértó Város Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezet elfogadásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 3-19/2011.)

Előadó: Leveleki József ÜB Elnöke

Nagy Sándor

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 2 egyhangú igen szavazattal, az Ügyrendi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal, a Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Leveleki József

Lényegesen kisebb a terjedelme az Önök előtt fekvő szmsz-nek, ez nem tartalmi fogatkozást jelent, hanem jogszabályi koncepcióból fakad. Egyébként a színvonala egyébként szerintem jó.

Nagy Sándor

Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy a bizottsági üléseken a 11. § (5) bekezdéshez érkezett egy kiegészítő javaslat a részemről, melyet az elnök Úr előterjesztőként befogadott, ami arra vonatkozott, hogy ne csak kizárólag írásban legyen lehetőségem tájékoztatást adni az elmúlt időszakról, hanem ezt megtehessem kiegészítésként szóban is. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a rendeleti javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

1/2011. (I. 28.)

önkormányzati rendelete

Újfehértó Város Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 16.§ (1) bekezdésében és 18. § (1) bekezdésében

a 32. § tekintetében a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény 27. § (1) bekezdésében,

26.§ (2) bekezdés tekintetében a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az

önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 3. § (4) bekezdésben, az 1. melléklet 3. pont 7) alpontja tekintetében a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény 9. § (2) bekezdésében, az 1. melléklet 3. pont 10) alpontja tekintetében a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény 10/A.§ (3) bekezdésében, az 1. melléklet 7. pont 2) alpontja valamint 8. pont 1) alpontja tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 19. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet Általános rendelkezések

1.§.

A Képviselő-testület és szervei számára az Ötv-ben és más jogszabályokban meghatározott feladat, hatásköri, szervezeti, és működési előírásokat az e rendeletben foglaltak figyelembe vételével kell alkalmazni.

2. §.

- (1) Az önkormányzat hivatalos megnevezése:
Újfehértó Város Önkormányzata (továbbiakban: önkormányzat)
- (2) Az önkormányzat székhelye: Újfehértó, Szent István u. 10
címe: 4244 Újfehértó, Szent István út 10.
működési területe: Újfehértó Város Közigazgatási területe
- (3) Az önkormányzati jogok gyakorlásával felruházott szervezet:
Újfehértó Város Önkormányzat Képviselő-testülete
- (4) A képviselő-testület hivatalának megnevezése:
Újfehértó Város Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala
székhelye: 4244 Újfehértó, Szent I. út 10.

3. §.

Az önkormányzat jelképei: címer, zászló, díszpecsét, amelyek leírását és használatát önkormányzati rendelet szabályozza.

4. §.

- (1) Az önkormányzat a helyi kitüntetések és elismerő címek alapítására és adományozására önkormányzati rendeletet alkot.
- (2) A kitüntetések a „Városhonap”, minden év április 28. napján kerülnek átadásra.

5. §.

- (1) A Polgármesteri Hivatal időszaki lapot alapított, amely tartalmazza a lakosság széles körét érintő főbb képviselő-testületi döntéseket, rendszeres tájékoztatást ad az önkormányzat működését érintő új jogszabályokról.
- (2) Az időszaki lapot a település lakói térítésmentesen kapják kézhez.
- (3) Az időszaki lap hivatalos elnevezése: Újfehértói Hivatali Hírek
- (4) Az önkormányzat hivatalos internetes honlapja: www.ujfeherto.hu.

1. A Képviselő-testület feladat- és hatásköre

6. §.

A képviselő-testület önkormányzati rendeletben egyes hatásköreit a polgármesterre, a bizottságaira ruházhatja.

II. Fejezet

Az önkormányzat szervezetére, működésére vonatkozó szabályok

2. A Képviselő-testület összehívása

7. §.

- (1) A Képviselő-testület a munkatervében meghatározott ütemezés szerint évente legalább 12 ülést tart.
- (2) A képviselő-testület üléseit a Munkatervben meghatározott naptári napokon kell összehívni (a továbbiakban: rendes testületi ülés).
- (3) A képviselő-testület ülését a polgármester, akadályoztatása esetén az alpolgármester, mindkettejük tartós akadályoztatása, vagy a tisztség egyidejű betöltetlensége esetén az Ügyrendi Bizottság elnöke hívja össze és vezeti.
- (4) A rendes ülésre szóló meghívót és az írásos, vagy adathordozón rögzített előterjesztést úgy kell kézbesítésre előkészíteni, hogy azt a testület tagjai a képviselő-testület ülését megelőzően legalább 3 nappal – az adott évi költségvetésről szóló előterjesztés esetén 5 nappal - korábban átvehessék és a meghívottak kézhez kaphassák.
- (5) A meghívó tartalmazza az ülés helyét, megkezdésének időpontját, a javasolt napirendi pontokat és azok előadóit.
- (6) Sürgős, halasztást nem tűrő esetben, a (2) bekezdésben megjelölt időponttól eltérő időpontra is összehívható a testületi ülés (a továbbiakban: rendkívüli ülés). Azonnali sürgősség esetén az ülés napján, ha a sürgősség indoka nem azonnali, úgy az ülést megelőző napon a képviselőt értesíteni kell (SMS, telefon, telefax, e-mail). A sürgősség okát közölni kell. Rendkívüli testületi ülésen csak az ülést összehívó által előterjesztett napirendi pontok tárgyalhatók.
- (7) A képviselő-testület rendes ülésének időpontjáról, helyéről és főbb napirendjéről a meghívó elkészültét követően – lehetőség szerint az ülést megelőző hétfőn - a település lakosságát, a város hivatalos honlapján tájékoztatni kell.
- (8) A rendes testületi ülésre - a meghívó elektronikus úton történő megküldésével - tanácskozási joggal meg kell hívni:
 1. az illetékes országgyűlési képviselőt,
 2. a jegyzőt,
 3. a polgármesteri hivatal belső szervezeti egységeinek vezetőit,
 4. az önkormányzati érdekeltségű gazdálkodó szervek vezetőit,
 5. a napirend tárgya szerint illetékes szerv vezetőjét,
 6. a kisebbségi önkormányzat elnökét,
 7. azokat a személyeket, akiknek a jelenléte az előterjesztés tárgyalásánál az előterjesztő és a polgármester megítélése szerint szükséges.

3. A munkaterv

8. §.

- (1) A képviselő-testület működésének alapja a Munkaterv.
- (2) A Munkatervre javaslatot tehetnek:
 - a) települési képviselők,
 - b) bizottságok,
 - c) jegyző, (aljegyző),
 - d) kisebbségi önkormányzat képviselői.
- (3) A Munkaterv-javaslat előterjesztésekor a polgármester tájékoztatást ad a tervezet összeállításánál a figyelmen kívül hagyott javaslatokról, azok indokairól.
- (4) A Munkaterv főbb tartalmi elemei:
 - a) A képviselő-testületi ülések tervezett időpontjai, napirendjei,

- b) Azoknak a napirendeknek a megjelölése, amelyek előkészítésénél közmeghallgatást kell tartani.
- c) Az előkészítésben résztvevők felsorolása
- d) A napirend előterjesztőjének megjelölése
- e) Azoknak a témaköröknek a megjelölése, amelyekhez bizottsági állásfoglalást kell betervezni

(5) A Munkaterv végrehajtásáért a polgármester és a képviselő-testület a felelős.

4. A képviselő-testület ülése

9. §.

(1) A képviselő-testület üléseit – az Ötv.30.§-ában, illetve az szervezeti és működési szabályzat (a továbbiakban: SZMSZ) 7.§. (3) bekezdésében meghatározott kivétellel- a polgármester vezeti.

(2) A képviselő-testület ülésének kezdetén a polgármester közli a jelenlévő képviselők létszámát, és megállapítja a határozatképességet.

(3) A határozatképesség biztosítása érdekében a polgármester az ülés megkezdésére 30 percet meg nem haladó várakozási időt rendelhet el.

(4) A polgármester a határozatképességet az egész ülés alatt folyamatosan figyelemmel kíséri és a határozatképtelenség bekövetkeztekor az ülést félbeszakítja. Amennyiben a határozatképesség rövid idő alatt ismét biztosítható, úgy a polgármester tárgyalási szünetet rendelhet el, maximum 15 perc időtartamra. A tárgyalási szünet után az ülés tovább folytatható. Amennyiben a határozatképesség a szünet után sem állítható helyre, a képviselő-testület ülését, az ülést követő 3 napon belül, az ülést követő 10 napon belüli időpontra újra össze kell hívni. A határozatképtelenség miatt megismételt testületi-ülésein csak az elmaradt napirendek tárgyalhatóak.

(5) Ha a képviselő-testület határozatképes, a polgármester:

- a) az ülést megnyitja,
- b) javaslatot tesz az ülés napirendjére, utalva a benyújtott sürgősségi indítványokra és szóbeli előterjesztésekre, valamint a bejelentett képviselői kérdésekre, interpellációkra,
- c) a Munkatervben tervezett testületi ülésen beszámol, illetve tájékoztatást ad a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az előző ülést követően tett fontosabb intézkedésekről,
- d) ismertetést ad az átruházott hatáskörben hozott döntésekről,
- e) napirendi pontonként ismerteti a bizottsági szavazati arányokat, valamint megnyitja és lezárja a vitát,
- f) szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat
- g) kihirdeti a rendeletek, határozatok elfogadásának tényét,
- h) biztosítja a képviselők interpellációs és kérdési jogának gyakorlását.
- i) biztosítja az ülés zavartalan rendjét,
- j) berekeszti az ülést.

5. Az ülés rendjének biztosítása

10.§

(1) Az ülés rendjének fenntartásáról a polgármester gondoskodik, melynek érdekében:

- a) figyelmeztetheti azt a hozzászólót, aki eltér a tárgyalási témától vagy a tanácskozáshoz nem illő, sértő kifejezéseket használ,
- b) rendre utasíthatja azt, aki a képviselő-testülethez méltatlan, az ülést zavaró magatartást tanúsít,
- c) ismétlődő rendzavarás esetén a rendbontót - kivéve a képviselő-testület tagját - az ülésterem elhagyására kötelezheti.

- d) tárgyalási szünetet rendelhet el, mely időtartama 15 percnél hosszabb nem lehet.
- (2) A polgármesternek a rend fenntartása érdekében tett intézkedésével kapcsolatban vitát nyitni nem lehet.
- (3) A polgármester az (1) bekezdés a)-c) pontban foglalt tevékenysége gyakorlása során nem korlátozhatja a felszólaló szabad véleménynyilvánításhoz való jogát.

6. A napirend

11. §.

- (1) A polgármester az ülés megnyitása után előterjeszti a tárgyalási sorrendet is tartalmazó napirendi javaslatokat, melynek elfogadásáról a képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel határoz.
- (2) A meghívóban nem szereplő javaslatok napirendre vételéről illetve levételéről, a napirendi pont tárgyalásának elhalasztásáról valamint a napirendi pont tárgyát képező előterjesztés visszavonásáról a képviselő-testület ügyrendi javaslatként határoz.
- (3) A napirendi pontok tárgyalási sorrendje:
- a) sürgősségi indítványok
 - b) polgármesteri- és alpolgármesteri beszámoló és tájékoztató
 - c) rendelet-tervezetek
 - d) határozati javaslatok
 - e) beszámolók
 - f) tájékoztatók
 - g) közérdekű bejelentések, valamint - e rendelet szerint meghatározott - kérdések és interpellációk
- (4) A napirendi pontok (3) bekezdés szerinti tárgyalási sorrendjétől - ügyrendi javaslatra - el lehet térni.
- (5) A (3) bekezdés b) pontja keretében a polgármester írásban és szóban:
- a) beszámol a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről,
 - b) tájékoztatást ad az előző testületi ülés óta tett fontosabb polgármesteri és alpolgármesteri intézkedésekről, tárgyalásokról és jelentősebb eseményekről.

7. Az előterjesztés

12. §.

- (1) Előterjesztésnek minősül a javasolt rendelet és határozat-tervezet, beszámoló és tájékoztató.
- (2) Előterjesztés benyújtására a polgármester, az alpolgármester, a jegyző, a bizottságok, valamint a képviselők jogosultak.
- (3) A beszámoló
- a) önkormányzati hatáskör gyakorlásáról,
 - b) a Képviselő-testület valamely határozatának végrehajtásáról,
 - c) a kérdések kivizsgálásáról,
 - d) a Képviselő-testület és szervei működéséről,
 - e) az önkormányzati feladatot ellátó szervezet tevékenységéről készíthető.
- (4) A beszámoló elfogadásáról a Képviselő-testület egyszerű többséggel határozatot hoz.
- (5) A tájékoztató olyan írásos információk Képviselő-testület elé terjesztését jelenti, amelyek az önkormányzati döntések meghozatalát általános jelleggel támasztják alá, illetve amelyek valamely, a város életével kapcsolatos jelenségnek, nem önkormányzati szerv tevékenységének megismerését segítik elő.
- (6) A testületi ülésre az előterjesztés kizárólag írásban kerülhet benyújtásra. Halaszthatatlan

esetben a polgármester engedélyezheti az írásban foglalt előterjesztésnek és határozati javaslatnak az ülésen történő kiosztását, illetve a szóbeli előterjesztést.

(7) Az előterjesztések döntési javaslatainak törvényességét a jegyző előzetesen véleményezi.

8. A sürgősségi indítvány

13. §.

(1) Halaszthatatlan döntést igénylő ügyben a sürgősségi indítványt írásban, a sürgősség tényét megindokolva, legkésőbb a testületi ülést megelőző munkanapon 14 óráig a polgármesterhez kell írásban benyújtani.

(2) Sürgősségi indítványt tehetnek a testület tagjai és a jegyző.

(3) A sürgősségi indítvány elfogadásáról vagy elutasításáról a testület minősített többséggel határoz.

(4) A sürgősségi indítványt - amennyiben napirendre kerül - a képviselő-testület a meghívóban közölt napirend előtt tárgyalja.

(5) Két, vagy több elfogadott sürgősségi indítvány esetén tárgyalásuk sorrendjét a benyújtásuk időrendi sorrendje határozza meg.

(6) Ha a képviselő-testület nem állapít meg sürgősséget, az ügyet egyszerű napirendi javaslatként kell kezelni, és a napirendek meghatározásakor kell állást foglalni arról, hogy hányadik napirendként tárgyalja meg a testület.

9. Interpelláció

14. §

(1) A települési képviselő a polgármester vagy a jegyző felé interpellációt vehet fel. Az interpelláció olyan felszólalás, amelynek tárgya szoros kapcsolatban áll a képviselő-testület hatáskörének ellátásával és működésével, illetőleg az valamely szervezetének, intézményének hatáskörébe tartozik.

(2) Az interpellációt legkésőbb a képviselő-testületi ülést megelőzően 2 nappal írásban kell benyújtani a Polgármesteri Hivatal iktatójába.

(3) Az interpellációnak tartalmaznia kell a képviselő nevét, az interpelláció tárgyát, és címettjét.

(4) Az interpelláció előadásának időtartama legfeljebb 3 perc, az arra adott válasz legfeljebb 3 perc lehet. A viszontválasz időtartama legfeljebb 2 perc.

(5) Az interpellációra adott válasz elfogadásáról az interpelláló nyilatkozik. El nem fogadása esetén arról a képviselő-testület vita nélkül - egyszerű többséggel - határoz.

(6) Ha az interpellációra adott választ a képviselő-testület sem fogadja el, további vizsgálat és javaslattétel céljából a kérdést az általa kijelölt bizottság elé utalja. A bizottság válaszát a következő rendes ülésen terjeszti elő.

(7) Ismételt el nem fogadás esetében a polgármester javaslatára a képviselő-testület dönt az interpelláló által felvetett kérdés lezárásának módjáról.

(8) Az interpelláló részére az előkészítést igénylő esetekben a választ írásban kell megadni az ülést követő 15 napon belül.

(9) Az interpellációra adott választ írásban akkor is meg kell küldeni a képviselőknek, ha a válasza az ülésen sor kerül.

(10) Az interpellációkról a jegyző –a Polgármesteri Hivatal útján - nyilvántartást vezet.

10. Kérdések

15. §.

(1) A kérdés: az önkormányzati hatáskörbe tartozó szervezeti, működési, döntési, előkészítő jellegű felvetés vagy tudakozódás.

(2) A települési képviselő a képviselő-testület ülésén a polgármester, az alpolgármester, a jegyző, a bizottság elnöke felé önkormányzati ügyekben kérdést intézhet.

- (3) A kérdésekre legfeljebb 2 percet, a válaszra legfeljebb 3 percet kell biztosítani.
 (4) A kérdésekre – amennyiben válsz azonnal nem adható – a kérdezett 15 napon belül írásban köteles válaszolni.

11. Napirend előtti felszólalás

16. §.

- (1) A képviselő-testületi ülésen rendkívüli ügyben a tárgyalás megkezdése előtt bármely képviselő 4 perc időtartamban felszólalhat. A napirend előtti felszólalási igényt a tárgy megjelölésével az ülés megkezdése előtt legalább 10 perccel korábban kell közölni az ülés vezetőjével.
 (2) Amennyiben a polgármester szerint a megjelölt tárgy nem minősül rendkívüli ügynek, és ezért a napirend előtti felszólalás lehetőségét megtagadja, a képviselő igényéről a testület (vita nélkül) egyszerű szótöbbséggel dönt.
 (3) Észrevétel céljából az, aki személyében érintett, továbbá az ülés vezetője kétperces hozzászólásra kérhet szót.
 (4) A felszólalás felett vitának és határozathozatalnak nincs helye.

12. A vita

17. §.

- (1) A polgármester a napirendi pontok sorrendjében – a napirendhez tartozó bizottsági szavazati arány ismertetését követően - minden előterjesztés felett külön - külön nyit vitát, melynek során:
 a) az előterjesztő a napirendhez a vita előtt szóban kiegészítést tehet.
 b) az előadóhoz a képviselő-testület tagjai a tanácskozási joggal résztvevők kérdéseket tehetnek fel, amelyre az előadó köteles rövid választ adni.
 c) a vélemények ismertetését megelőzően, - amennyiben a napirendi ponthoz van – a bizottsági elnökök jogosultak, véleményüket elsőként ismertetni.
 (2) A felszólalásokra a jelentkezés sorrendjében kerülhet sor. A felszólalás időtartama témánként és napirendenként legfeljebb 5 perc. Ugyanazon napirend keretében az egyszeri ismételt felszólalás időtartama a 2 percet nem haladhatja meg. Az idő túllépése miatt a polgármester megvonhatja a szót a felszólalótól.
 (3) Ügyrendi kérdésekben, azaz az ülés vezetésével, rendjével összefüggő, valamint az éppen tárgyalt ügy tárgyalási módjára, vagy a vita egészére vonatkozóan bármely képviselő, polgármester, illetve a jegyző soron kívül szót kap - legfeljebb 2 percre - és javaslatot tehet. Az ügyrendi javaslatról a képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel határoz.
 (4) Az önkormányzati bizottság bármely előterjesztéshez - az ezekhez benyújtott módosító javaslatokat is értékelő - ajánlást nyújthat be a képviselő-testülethez.
 (5) A rendelet-tervezetek tárgyalása során az ülésen tett nagyobb (kettőnél több) módosító javaslatokat írásban kell benyújtani az ülést levezető személynek, az ülés megkezdéséig. Amennyiben ez csak szóban kerül előterjesztésre, akkor a rendelet előterjesztője javasolhatja az előterjesztés napirendről történő levételét.
 (6) Az előterjesztő a javaslatot, illetve a települési képviselő a módosító javaslatát a vita bezárásáig megváltoztathatja, és a szavazás megkezdéséig azt bármikor vissza is vonhatja.
 (7) A polgármester hozzászólást engedélyezhet az ülésen megjelent hallgatók részére két perc időtartamra.
 (8) Tájékoztató jellegű napirendek esetén vitát akkor kell nyitni, ha azt a polgármester vagy a jelenlévő képviselők egyharmada kezdeményezi.

13. A szavazás

18.§

- (1) A napirend előadója a szavazás megkezdése előtt nyilatkozhat arra vonatkozóan, hogy az

elhangzott javaslatokkal, módosításokkal egyetért vagy sem, amennyiben egyetért valamely javaslattal, módosítással, arról nem kell külön szavazni.

(2) A polgármester az előterjesztésben szereplő és a vitában elhangzott döntési javaslatokat – kivéve az (1) bekezdésben foglaltakat - egyenként bocsátja szavazásra. Először a módosító és kiegészítő indítványokról dönt az elhangzás sorrendjében a testület.

(3) A polgármester az előterjesztésben szereplő és a vitában elhangzott döntési javaslatokat, úgy bocsátja szavazásra, hogy az, az előterjesztés vagy a módosító javaslatok elfogadására irányuljon.

Amennyiben a javaslat megkapja a megválasztott, illetve a jelenlévő képviselők elfogadáshoz szükséges megfelelő számú igen szavazatát, akkor a testület elfogadja a javaslatot és a javaslatból döntés lesz. Ha a javaslat nem kapja meg a megválasztott, illetve a jelenlévő képviselők elfogadáshoz szükséges igen szavazatát, akkor a testület nem fogadja el a javaslatot, és az nem emelkedhet döntéssé.

(4) Az alternatívákat tartalmazó döntési javaslatok esetében, ha bármelyik javaslat a szavazás során megkapta az elfogadáshoz szükséges megfelelő számú igen szavazatot, úgy a többi javaslatot nem kell szavazásra bocsátani.

(5) A képviselő-testület döntéseit - ha jogszabály vagy az SZMSZ másként nem rendelkezik - nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel (jelenlévők több, mint felének igen szavazata) hozza.

(6) A szavazás szavazatszámoló gép alkalmazásával vagy kézfelemeléssel történik. A képviselők „igen” vagy „nem”, illetve „tartózkodás” szavazattal vesznek részt a szavazásban.

(7) Név szerinti szavazást kell tartani –az ügyrendi kérdések kivételével -:

- a) az Ötv 18. § (3) bekezdésben foglaltakról (a képviselő-testület feloszlása),
- b) bármelyik képviselő indítványára, amelyről a képviselő-testület - vita nélkül - egyszerű szótöbbséggel dönt.

(8) A (7) bekezdésben meghatározott szavazás esetén a jegyző ABC sorrendben felolvassa a polgármester és a képviselők neveit. A név elhangzása után a képviselő „igen”-nel vagy „nem”-mel szavaz, esetleg tartózkodik. A szavazás eredményét a polgármester hirdeti ki. A névsort, mely a leadott szavazatokat tartalmazza, a jegyzőkönyvhöz kell csatolni.

(9) Minősített többség - a megválasztott képviselők több mint felének - szavazata szükséges az Ötv.-ben meghatározott esetekben és az alábbi ügyekben:

1. képviselő-testület programjának elfogadásához,
2. képviselő-testület hatáskörének átruházásához, az átruházott hatáskörben hozott döntés megváltoztatásához,
3. díszpolgári cím, kitüntetés adományozásához,
4. hitelfelvételhez,
5. forgalomképes, forgalomképtelen, korlátozottan forgalomképes önkormányzati vagyonról való rendelkezéshez,
6. településrendezési terv jóváhagyásához,
7. állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásához,
8. az önkormányzat tulajdonosi érdekeltségébe tartozó gazdasági társasága vagy egyéb gazdálkodó szervezetének ügyeiben való határozat meghozatalához
9. önkormányzat önként vállalt feladataival kapcsolatos döntésekhez
10. közbeszerzéssel összefüggő döntésekhez
11. ismételt szavazás esetén, a körülmény újdonságának és lényegességének kérdésében.

(10) A képviselő-testület - a szavazati arányok rögzítésével - alakszerű határozat nélkül dönt:

1. a meghívóban nem szereplő napirend(ek) tárgyalásáról vagy napirendnek az ülés napirendjéről való levételéről,

2. nyilvános képviselő-testületi ülésre jelölt napirend(ek)nek zárt ülésen való tárgyalásáról,
3. napirend tárgyalása lezárásának kezdeményezéséről,
4. határozat- (rendelet-) tervezet módosítására, kiegészítésére irányuló javaslatról,
5. titkos szavazás elrendeléséről,
6. felvilágosítás kérés írásbeli megtételéről,
7. tájékoztató tudomásul vételéről,
8. ügyrendi kérdésekről,
9. feladat-meghatározást nem tartalmazó előterjesztések elfogadásáról.

(11) Érvényes szavazás után egy ülésen belül – ide értve a folytatólagos ülést is – abban a kérdésben vagy javaslatban, amelyben szavazás történt, ismételt szavazást elrendelni csak akkor lehet, ha az ügyvel kapcsolatosan olyan új körülmény merül fel, amely annak elbírálását lényegesen befolyásolja. A körülmény újdonságának és lényegességének kérdésében a képviselő-testület vita nélkül, minősített többséggel határoz.

(12) Záró szavazás során fennálló szavazategyenlőség esetén a polgármester szünetet rendel el, majd az ülés folytatása után ismételt szavazást tart a testület, ha ez sem dönt az előterjesztést az előkészítőnek mérlegelésre (átdolgozásra) vissza kell adni, amit a következő testületi ülésre lehet újból beterjeszteni.

14. A titkos szavazás

19. §.

(1) A titkos szavazás tartásáról a képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel dönt, melyre bármely képviselő-testületi tag, polgármester, illetve a jegyző javaslatot tehet.

(2) A titkos szavazás borítékba helyezett szavazólapon és urna igénybevételel történik.

(3) A titkos szavazást az Ügyrendi Bizottság bonyolítja le.

E feladat ellátása során:

- a) ismerteti a szavazás módját, és elkészíti a szavazólapokat
- b) összeszámolja a szavazatokat, megállapítja az érvényes és érvénytelen szavazatok számát
- c) a szavazásról jegyzőkönyvet készít, amely tartalmazza:
- d) a szavazás helyét, napját
- e) a bizottság jelenlévő tagjainak nevét és tisztségét
- f) a szavazás során felvetődött körülményeket
- g) a szavazás során a bizottság megállapításait és a hozott határozatait
- h) a szavazás eredményét
- i) a szavazásról készített jegyzőkönyvet a bizottság tagjai aláírják
- j) a szavazás eredményéről a bizottság elnöke tesz jelentést a képviselő-testületnek

15. A képviselő-testület alakszerű döntései

20. §.

(1) A képviselő-testület rendeleteit és határozatait - a naptári év elejétől kezdődően - folyamatosan arab sorszámozással és évszámmal kell ellátni az alábbiak szerint:

- a) határozat megjelölése:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

...../..... (.....) számú

határozata

- b) a rendelet megjelölése:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
.../..... (...)
önkormányzati rendelete

- (2) A rendeletekről és határozatokról a jegyző nyilvántartást vezet.
- (3) A rendeleteket és határozatokat a kivonatok elkészítését követő 3 napon belül el kell küldeni a végrehajtásért felelős személyeknek és szervezeteknek.
- (4) A rendeleteket elektronikus úton hozzáférhetővé kell tenni.
- (5) A lakosság széles körét érintő rendeleteket és határozatokat a honlapon és lehetőség szerint a helyi újságban is közzé kell tenni.
- (6) Az önkormányzati rendeleteket és határozatokat 15 nap időtartamra, -a helyben szokásos módon - a Polgármesteri Hivatal épületében található hirdetőablákra kell kifüggeszteni.
- (7) A rendelet a hirdetőablákra való kifüggesztés napján válik kihirdetetté.

16. A rendeletalkotás szabályai

21. §

- (1) A rendelet-tervezetet a polgármester irányításával a jegyző, valamint a polgármesteri hivatal tárgy szerint érintett belső szervezeti egységei (vezetői) készítik el. Megbízható az előkészítéssel a tárgy szerint illetékes bizottság, ideiglenes bizottság, továbbá külső szakértő is. Szakértő bevonására a polgármester, kivételes esetekben a jegyző tesz javaslatot.
- (2) A rendelet-tervezetet - a jegyző véleményével együtt - megvitatás céljából az Ügyrendi bizottság elé, illetve a tárgykörében illetékes bizottság(ok) elé kell terjeszteni. A polgármester - a jegyző véleményének meghallgatása után - egyes rendelet tervezeteket - az érdemi vita előtt - közmeghallgatásra bocsáthat.
- (3) A polgármester, a jegyző, az alpolgármester, a bizottságok elnökei az előkészítést és véleményezést követően a rendelet-tervezeteket indoklással együtt a képviselő-testület elé terjesztik.
- (4) A képviselő-testület által elfogadott rendelet hiteles, végleges szövegét a jegyző szerkeszti meg.
- (5) A jegyző 2 évenként gondoskodik a hatályos önkormányzati rendeletek felülvizsgálatáról. Ennek eredményeiről előterjesztést készít a képviselő-testület számára.

17. Jegyzőkönyv

22. §

- (1) A képviselő-testület üléséről 2 példányos jegyzőkönyvet kell készíteni, ami az Ötv. 17. §. (1) bekezdésében foglaltakat tartalmazza. Az eredeti példányhoz - amely a polgármesteri hivatalnál kezelendő - mellékelni kell a meghívót, az írásos előterjesztéseket, az elfogadott rendelet tervezetét, a jelenléti ívet. Ezt a példányt a jegyző, annak mellékleteivel együtt évente bekölteti. A zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kell készíteni.
- (2) A képviselő vagy más felszólaló írásban kérheti a polgármestertől a jegyzőkönyv téves szövegének kiigazítását.
- (3) A jegyzőkönyvbe való betekintést az aljegyzőnél lehet kezdeményezni. A jegyzőkönyv a polgármesteri hivatalban (Szent I. u.10. sz.) munkaidőben - előre egyeztetett időpontban - tekinthető meg. A jegyzőkönyvről másolat kérhető, melynek díját a polgármesteri hivatal belső szabályzata határozza meg.

III. Fejezet

A Képviselő-testület szervezete, a jegyző, aljegyző

18. A képviselő

23. §.

(1) A települési képviselőt az Ötv-ben rögzített jogok illetik meg.

(2) A képviselő köteles:

- a) tevékenyen részt venni a képviselő-testület, illetve a részére kijelölt bizottság(ok) munkájában. Akadályoztatását a jegyzőnek (bizottsági elnöknek) előre köteles jelezni és az arról szóló írásbeli igazolását - a tiszteletdíjának számfejtését megelőző napig - a jegyzőnek benyújtani.
- b) Felkérésre vagy kijelölés alapján köteles részt venni különböző vizsgálatokban.
- c) Képviselő-testületi tagságával összeférhetetlen (etikátlan) magatartást nem tanúsíthat.
- d) A tudomására jutott állami, szolgálati, üzleti – adott esetben magán- titkot megőrizni.

19. A Képviselő-testület bizottságai

24. §.

(1) A képviselő-testület döntéseinek az előkészítése, a döntések végrehajtásának szervezése és ellenőrzése érdekében, meghatározott önkormányzati feladatok ellátására állandó vagy ideiglenes bizottságokat hozhat létre.

(2) A bizottságok elnökből és további 2-3 tagból állhatnak.

(3) A képviselő-testület egy-egy meghatározott feladat ellátására ideiglenes (eseti) bizottságot hozhat létre egyszerű szótöbbséggel elfogadott határozatával. Létszámát és működésének időtartamát a létrehozáskor állapítja meg. Működésére értelemszerűen az állandó bizottságokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(4) A bizottságok feladatkörükbe tartozóan véleményezik a képviselő-testület előterjesztéseit és rendelet tervezeteit.

(5) A bizottság ülését az elnök, hívja össze. Az ülést az elnök, vagy az általa megbízott személy vezeti. A rendes –munkaterv szerinti - ülésre szóló meghívót és az írásos – vagy adathordozón rögzített – előterjesztést úgy kell kiküldésre előkészíteni, hogy azt a bizottsági ülést megelőzően 3 nappal – az adott évi költségvetésről szóló előterjesztés esetén 5 nappal - a bizottság tagjai átvehessék és a meghívottak kézhez kapják.

(6) A bizottság minden tagja köteles az ülésen tudomására jutott állami, szolgálati és üzleti titkot megőrizni.

(7) A bizottság üléseiről jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és a bizottsági ügyrendben kijelölt tag mellett a jegyzőkönyv vezetője írja alá. A jegyzőkönyv vezetésre és az ülésre a képviselő-testület ülésére vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

(8) A bizottság a belső működési szabályait az Ötv. és az SZMSZ keretei között, maga állapítja meg.

(9) A képviselő-testület bizottságai és létszáma:

- | | |
|--------------------------------------|------|
| a) Pénzügyi Bizottság | 4 fő |
| b) Ügyrendi Bizottság | 3 fő |
| c) Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága | 3 fő |

25. §.

(1) A bizottság átruházott hatáskörben hozott döntését alakszerű határozatba foglalja, melyet a bizottság elnöke ír alá.

(2) A bizottságok a részükre átruházott hatáskörben megállapított feladat ellátásához rendelt pénzügyi keret felhasználásáról önállóan döntenek. A képviselő-testület részére utólag beszámolási kötelezettséggel tartoznak.

(3) A bizottságok általános és különös feladatait, valamint az átruházott hatáskörök jegyzékét az 1. melléklet határozza meg.

20. A polgármester

26. §.

- (1) A város polgármestere megbízatását főállásban tölti be.
- (2) A polgármester illetményére és bérfejlesztésére az Ügyrendi bizottság tesz javaslatot.
- (3) A polgármester és az alpolgármester kötetlen munkaidőben látják el feladataikat.
- (4) A polgármester minden héten, csütörtöki napon 13 órától 15 óráig lakossági fogadóórát tart.

21. Az alpolgármester

27. §.

- (1) A város alpolgármestere megbízatását társadalmi megbízatásban látja el.
- (2) Az alpolgármester feladatait a polgármester határozza meg.

22. A jegyző, aljegyző

28. §.

- (1) A jegyző, vagy az aljegyző, minden héten, szerdai napon 15 órától 17 óráig lakossági fogadóórát tart.
- (2) A jegyző és az aljegyző kötetlen munkaidőben látják el feladataikat.

IV. Fejezet

A Polgármesteri Hivatal

29 §.

- (1) A polgármesteri hivatal belső szervezeti tagolódása:
 - a) Társadalmi Kapcsolatok Osztálya
 - b) Ügyfélcentrum.
- (2) A hivatal általános munkarendje:
 - a) Hétfő , Kedd, Csütörtök: 7.30 – 16.00 óra
 - b) Szerda: 7.30 – 17.00 óra
 - c) Péntek: 7.30 – 12.30 óra
- (3) A Polgármesteri Hivatal általános ügyfélfogadási rendje:
 - a) Hétfő, Kedd, Csütörtök, Péntek: 8.00-12.00 óra
 - b) Szerda: 8.00–17.00 óra
- (4) A Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadásra kijelölt helye: Ügyfélcentrum
- (5) A Polgármesteri Hivatal az adott évben két alkalommal igazgatási szünetet tart, a következők szerint: augusztus hó első teljes hetének és az azt megelőző hétnek a munkanapjain, valamint december hó utolsó 4 munkanapján, valamint az ezt követő első munkanapon.

V. Fejezet

Lakossági kapcsolatok

23. Közmeghallgatás

30 §.

- (1) A képviselő-testület évente egyszer, előre meghirdetett közmeghallgatást tart.
- (2) Közmeghallgatást kell tartani akkor is, ha a képviselő-testület tagjainak legalább a fele azt indítványozza.
- (3) A közmeghallgatás idejéről és helyéről, a polgármester 30 nappal korábban - hirdetményként kihirdetve, a polgármesteri hivatal székhelyén lévő hirdetőtáblára való kifüggesztéssel - köteles a lakosságot tájékoztatni.
- (4) A közmeghallgatást a polgármester vezeti.
- (5) A közmeghallgatás alkalmával az állampolgárok és a településen működő társadalmi

szervezetek, egyesületek, civil szerveződések képviselői közérdekű ügyben a képviselőtestülethez, az egyes települési képviselőkhöz, jegyzőhöz, kérdéseket intézhetnek, illetve közérdekű javaslatot tehetnek.

(6) A felszólalás időtartama legfeljebb 5 perc. Ugyanazon egyszeri ismételt felszólalás időtartama a 2 percet nem haladhatja meg. Az idő túllépése miatt a polgármester megvonhatja a szót a felszólalótól.

(7) A közmeghallgatáson elhangzott kérdésekre lehetőleg azonnal kell válaszolni. A megválaszolatlanul maradt kérdést, kezdeményezést, javaslatot a tárgy szerint illetékes bizottság, a polgármester vagy a jegyző a testület által meghatározott határidőig megvizsgálja, annak eredményéről, legfeljebb 15 napon belül az érintettet írásban, a testületet pedig a következő ülésén tájékoztatja.

(8) A közmeghallgatáson elhangzott, nem a képviselő-testület és szerveit érintő feladat - és hatáskörbe tartozó kérdéseket, észrevételeket 3 napon belül továbbítani kell a hatáskörrel rendelkező illetékes szervhez.

(9) A közmeghallgatásról külön jegyzőkönyv készül.

24. Helyi népszavazás, népi kezdeményezés

31 §.

A képviselő-testület önkormányzati rendeletben szabályozza a helyi népszavazás, és a népi kezdeményezés rendjét.

VI. Fejezet

Együttműködés a helyi kisebbségi önkormányzattal

32. §

(1) Az önkormányzat a települési cigány kisebbségi önkormányzat működéséhez ingyenesen helyiséghasználatot biztosít, a tulajdonában lévő, Polgármesteri Hivatal (hrsz.: Újfehértó belterület 87/1.), Újfehértó, Szent István u. 10. szám alatti épülete 3. számú hivatali helyiségének használatba adásával.

(2) A települési cigány kisebbségi önkormányzat részére a működéshez szükséges ingyenes használatba adott ingó vagyontárgyakat az önkormányzatok között létrejött megállapodás tartalmazza. A használatba adott vagyontárgyról a Polgármesteri Hivatal leltárt vezet.

(3) A helyiség és ingó vagyontárgyak használatára vonatkozó rendelkezéseket az önkormányzat és a települési cigány kisebbségi önkormányzat között létrejött megállapodás tartalmazza.

VII. Fejezet

Önkormányzati gazdálkodás

25. Az önkormányzat vagyona

33. §.

(1) A képviselő-testület az önkormányzat vagyona vonatkozó szabályokat külön rendeletben állapítja meg.

(2) A polgármester az önkormányzati vagyon helyzetének alakulásáról évente legalább egy alkalommal –a munkaterv szerinti közmeghallgatás előtt, közvetlenül megjelenő önkormányzati lapon keresztül - köteles tájékoztatni az állampolgárokat.

26. Az önkormányzat költségvetése

34. §.

(1) A képviselő-testület a költségvetését önkormányzati rendeletben határozza meg. Az éves költségvetés összeállításának részletes szabályait az államháztartásról szóló törvény a finanszírozás rendjét és az állami hozzájárulás mértékét az éves állami költségvetési törvény határozza meg.

(2) A költségvetési rendelet tervezetét a jegyző készíti elő, és a polgármester terjeszti a képviselő-testület elé. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és az önkormányzat valamennyi bizottsága előzetesen kötelezően véleményezi.

(3) A polgármester a költségvetés időarányos teljesítéséről a jegyző által elkészített félévi beszámolót - az államháztartási törvény által előírt időben, illetve tartalom szerint - a képviselő-testület elé terjeszti. A gazdálkodás háromnegyedévi helyzetéről a következő évi költségvetési koncepcióval egy időben kell tájékoztatást adni.

27. Az önkormányzat gazdálkodásának ellenőrzése

35. §

(1) Az önkormányzat gazdálkodását az ÁSZ ellenőrzi .

(2) A képviselő-testület gazdálkodásának belső ellenőrzéséről jogszabályban meghatározott módon gondoskodik.

(3) A Pénzügyi Bizottság az önkormányzatnál és intézményeinél

a) véleményezi az éves költségvetési javaslatot és a végrehajtásról szóló féléves, éves beszámoló tervezeteit,

b) figyelemmel kíséri a költségvetési bevételek alakulását,

c) vizsgálja a hitelfelvétel indokait, és gazdasági megalapozottságát,

d) ellenőrizheti a pénzkezelési szabályzat betartását, a bizonylati rend, és a bizonylati fegyelem érvényesítését.

(4) A Pénzügyi Bizottság vizsgálati megállapításait haladéktalanul közli a képviselő-testülettel.

28. Felterjesztési jog

36 §.

A képviselő-testület az Ötv. 101. §-ában foglaltak szerinti felterjesztési joggal élhet.

VIII. Fejezet

Záró rendelkezések

37. §.

(1) E rendelet 2011. február 1-jén lép hatályba.

(2) Hatályát veszti:

1. Újfehértó Város Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 29/2006. (XII.15.) önkormányzati rendelet.

2. a pénzben és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól szóló 6/2007. (I.26.) önkormányzati rendelet 20.§ (2) bekezdése.

3. Újfehértó Város Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 29/2006. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 32/2007. (XI.30.) önkormányzati rendelet.

4. Újfehértó Város Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 29/2006. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 1/2008. (I.29.) önkormányzati rendelet.

5. a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 4/2007. (I. 26.) rendelet módosításáról szóló 2/2008. (I.29.) önkormányzati rendelet 4.§. (1) bekezdése.

6. Újfehértó Város Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 29/2006. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 21/2008. (VII.25.) önkormányzati rendelet.
7. egyes szociális tárgyú rendeletek módosításáról szóló 3/2009. (I.28.) önkormányzati rendelet.
8. Újfehértó Város Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 29/2006. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 14/2009. (V.28.) önkormányzati rendelet.
9. Újfehértó Város Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 29/2006. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 17/2009. (VI.30.) önkormányzati rendelet.
10. a pénzben és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól szóló 6/2007. (I.26.) rendelet módosításáról szóló 31/2009. (X.29.) önkormányzati rendelet.
11. az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2010. (II.15.) önkormányzati rendelet 13.§. (1) bekezdés e) pontja valamint a (3) bekezdés d) pontja.

Újfehértó, 2011. január 28.

Nagy Sándor
polgármester

dr. Mátyás B. Szabolcs
j e g y z ő

A rendeletet kihirdettem:

Ú j f e h é r t ó n, 2011. január 28-án.

Dr. Mátyás B. Szabolcs
j e g y z ő

1. ***melléklet az 1/2011. (I. 28.) önkormányzati rendelethez***

A bizottságok általános és különös feladatai, valamint az átruházott hatáskörök jegyzéke

I.

A bizottságok általános feladatai

1.

- 1) Javaslattétel az önkormányzat képviselő-testülete éves munkatervének napirendjeire. Az összeállított munkatervi javaslat előzetes véleményezése.
- 2) Közreműködés a feladatkörükbe tartozó önkormányzati rendelet-tervezetek kidolgozásában, az elkészült rendelettervezetek véleményezésében.
- 3) Állásfoglalás kialakítása az önkormányzat ciklus-, és egyéb szakirányú programjainak összeállításához. A programokban foglaltak végrehajtásának időszakos értékelése.
- 4) Javaslattétel díszpolgári cím, helyi kitüntetések adományozására.
- 5) A képviselő-testület által átruházott hatáskörök gyakorlása.

II.

A bizottságok különös feladatai

Pénzügyi Bizottság feladatai

2.

1) Vizsgálja az önkormányzati gazdálkodás hatékonyságát. Ezen belül figyelemmel kíséri az önkormányzat vagyoni helyzetét. Javaslatot tesz az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásra (vagyonszerzésre, -értékesítésre). Állást foglal hitelfelvételi ügyekben.

2) Ellenőrzi és elemzi a helyi adó- és egyéb költségvetési bevételek alakulását.

3) Dönt a hatáskörébe utalt ügyekben.

4) Javaslatot tesz város vagyonának hasznosítására

5) A bizottság javaslatot tesz:

a) a költségvetés fejlesztési célú előirányzataira

b) a rendezési terv tervezetéhez, módosításához

c) Újfehértó város fejlesztésével, a városkép kialakításával, környezetvédelmével kapcsolatos helyi rendeletalkotásra (pl.: köztisztasági, temetőrendelet)

d) a közterületeken elhelyezkedő fák gallyazására, csonkítására, kivágására

e) közutak, közvilágítás, korszerűsítési és fejlesztési lehetőségeire

e) a városfejlesztéssel kapcsolatos lakossági együttműködés lehetőségeinek feltárására, kereteire, formáira

f) a védett és védeni kívánt épületekre

g) mezőgazdasággal, iparral és kereskedelemmel kapcsolatos helyi viszonyok szabályozására helyi rendelet alkotásra (állattartás, vásárok, piacok, növényegészségügy)

h) önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal, földingatlanokkal kapcsolatos elidegenítésre, vevőkijelölésre, bérletbe adásra és árkialakításra

6) A bizottság véleményezi:

a) az önkormányzat éves költségvetési koncepcióját, majd a költségvetés tervezetét (módosítását), valamint közreműködik a zárszámadás összeállításában.

b) és ellenőrzi az önkormányzat pénzügyi gazdálkodását, illetve az ezzel kapcsolatos előterjesztéseket.

c) feladat- és hatáskörébe utalt rendelet-tervezetet

d) vállalkozói vagyon hasznosítását

e) önkormányzati feladat vállalkozásba történő pályáztatása esetén a beérkezett pályázatokat

f) a közművek vonatkozásában a fejlesztési és felújítási feladatokat

g) előzetesen véleményezi a költségalapon meghatározott lakbérű lakások bérbeadása során a bérleti ajánlatokat

h) a helyiségbérleti igény benyújtásának időrendje alapján kialakult sorrend szerint a véleményezi a bérlemény használatának módját, idejét és bérleti díját

i) Véleményezi az önkormányzati költségvetésből a bizottságok részére biztosított pénzügyi alap felhasználását,

j) egyéb önkormányzati rendeletben meghatározott témaköröket

Ügyrendi Bizottság feladatai

3.

1) Véleményezi az önkormányzati rendelet-tervezeteket. Közreműködik az SzMSz kidolgozásában.

2) Folyamatosan figyelemmel kíséri az önkormányzati rendeletekben foglaltak hatályosulását. Szükség esetén kezdeményezi egyes rendeletek módosítását, új rendelet

alkotását.

- 3) Jogi szempontból vizsgálja az önkormányzat működésével jelentkező észrevételeket, kifogásokat, illetve az ezzel összefüggő véleményéről tájékoztatja a képviselő-testületet.
- 4) Előzetesen véleményezi mindazokat az előterjesztéseket, amelyek az önkormányzat szerveinek jogi természetű ügyeivel kapcsolatosak.
- 5) Javaslatot terjeszt a képviselő-testület elé a polgármester bérfelállítására, az alpolgármester tiszteletdíjának módosítására, valamint a polgármester és az alpolgármester jutalmazására. Gyakorolja a polgármesterrel szemben az egyéb munkáltatói jogokat.
- 6) Figyelemmel kíséri és véleményezi az önkormányzat működésével kapcsolatos hatósági tevékenységet. Javaslatot tesz egyes hatósági feladatok hatékonyabb végzésére.
- 7) Vizsgálja és véleményezi az önkormányzati képviselők összeférhetetlenségi (etikai) vonatkozású ügyeit.
- 8) Lebonyolítja a képviselő-testület működésével, feladatai ellátásával összefüggő titkos szavazást.
- 9) Javaslatot tesz a László Imre Közszolgálati Díj odaítélésére,
- 10) Vizsgálja és nyilvántartja az önkormányzati képviselők vagyonynyilatkozatával kapcsolatos ügyeit. E feladatkörében különösen:
 - a) felhívja a kötelezettet vagyonynyilatkozat tételre,
 - b) igazolást ad ki a kitöltött vagyonynyilatkozat átvételéről,
 - c) nyilvántartást vezet az átvett vagyonynyilatkozatokról, továbbá az azokhoz kapcsolódó iratokról
 - d) ellátja a vagyonynyilatkozatok ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat.

Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága feladatai

4.

- 1) Segíti a sportintézmények és a diáksport tevékenységét.
- 2) Javaslatot terjeszt a képviselő-testület elé
 - a) a költségvetés közoktatási, művelődési, kulturális és sportot érintő felosztására
 - b) közoktatási, művelődési és sportintézmény létesítésére
 - c) szakmai pályázatok meghirdetésére
 - d) közoktatási, művelődési intézményvezetők kitüntetésére
 - e) díszpolgári cím adományozására
 - f) oktatási intézmények nyitvatartási idejére
 - g) ünnepi rendezvények megtervezésére, lebonyolítására az előirányzatokon belül átcsoportosításra javaslatot tesz egészségügyi- és szociális intézmény létesítésére
- 3) A bizottság véleményezi:
 - a) feladat- és hatáskörébe utalt rendelet-tervezetet
 - b) közoktatással, művelődéssel, sporttal összefüggésben készült előterjesztéseket, beszámolókat, tájékoztatókat
 - c) az oktatási művelődési intézményvezetők kinevezéséhez, megbízásához benyújtott pályázatokat
 - d) az intézmények szervezeti és működési szabályzatait, illetve szakmai programjait, valamint az azokat érintő módosításokat
 - e) a város egészségügyi ellátottságát, közegészségügyi helyzetét érintő előterjesztéseket, beszámolókat
 - i) az egészségügyi és szociális intézmények fejlesztésére vonatkozó előterjesztéseket
 - j) az egészségügyi és szociális intézmények vezetőinek kinevezéséhez, megbízásához benyújtott pályázatokat

- k) a szociális bérlakások bérbeadását.
 - l) Javaslatot tesz, a Porzsolt István Pedagógiai Díj, Zajti Ferenc Közművelődési Díj, Szegedi Károly Testnevelési és Sport Díj, valamint a Hermann Gusztáv Közegészségügyi Díj odaítélésére.
 - m) Előzetesen véleményezi a szociális rászorultság alapján bérbe adható lakások bérbeadása során a bérleti ajánlatokat
 - n) egyéb önkormányzati rendeletben meghatározott témaköröket
- 4) Dönt: a saját ügyrendjéről és munkatervéről,
- 5) Ellenőrizheti: a Képviselő-testület felhatalmazása alapján a saját és a Képviselő-testületi döntések végrehajtását, megvalósítását ellenőrzéséről a döntéshozót és a végrehajtót köteles tájékoztatni.

III.

A bizottságokra átruházott hatáskörök

Pénzügyi Bizottság

5.

- 1) Rendelkezik - meghatározva az igénylés és juttatás feltételeit - az önkormányzati költségvetésből a szakterület részére biztosított pénzügyi alappal.
- 2) Dönt mezőgazdasági művelési ágú földterületek bérbeadásáról.
- 3) Hozzájárul a közterület tartós, -1 éven túli - állandó jellegű használatához vagy a közterületen felállítandó műtárgy létesítéséhez

Ügyrendi Bizottság

6.

- 1) A polgármester vonatkozásában gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.
- 2) Rendelkezik - meghatározva az igénylés és juttatás feltételeit - az önkormányzati költségvetésből a szakterület részére biztosított pénzügyi alappal

Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

7.

- 1)-Rendelkezik - meghatározva az igénylés és juttatás feltételeit - az önkormányzati költségvetésből a szakterület részére biztosított pénzügyi alappal.
- 2) Dönt:
 - a) rendkívüli gyermekvédelmi támogatás,
 - b) térítési díj mérséklése
 - c) intézményi elhelyezés,

IV.

A polgármesterre átruházott hatáskörök

8.

- 1) Dönt:
 - a) lakásfenntartási támogatás,
 - b) átmeneti segély,
 - c) temetési segély,
 - d) helyi közlekedési támogatás,
 - e) gyermekétkeztetési kedvezmény,
- 2) Jóváhagyja az illetékes szakbizottságok véleményének kikérése után az intézmények szervezeti és működési szabályzatait, illetve szakmai programjait, valamint az azokat érintő módosításokat.
- 3) Dönt az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások bérbeadásáról.
- 4) Eljár az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások és helyiségek esetén bérbeadói jogok

és köteleességek gyakorlásában,

5) Gyakorolja az alapítói jogokat az önkormányzati illetve, vegyes tulajdonú társasházakban melyről szükség szerint, de évente egyszer beszámol a képviselő-testületnek.

6) Engedélyezi a város címerének felhasználását, illetve forgalomba hozatalát, valamint forgalomba hozatal céljából való előállítását

6. napirendi pont megtárgyalása

6./ Előterjesztés a házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő engedélyezésének szabályairól, valamint az azokért fizetendő díjak mértékéről szóló rendelet elfogadásáról (Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 3-16/2011.)

Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Nagy Sándor

Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta, 2 egyhangú igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta. Kiegészítése van hozzá, hogy a rendelet 6. § (1) bekezdésében az első alakalom az 10 ezer forintra módosuljon a többi esetben pedig 7.500.Ft. díjazást kapjon az anyakönyvvezető. Van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztőnek?

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Arra kérem a Bizottság elnökét, hogy ismétlje meg az indoklást. Természetesen előterjesztőként befogadtam a javaslatát.

Leveleki József

Valóban én indítványoztam, hogy a 6. § (1) bekezdése vonatkozásában az első anyakönyvi esemény után részesüljön az anyakönyvvezető 10 ezer forint díjazásban, minden további után 7.500.-Ft. Itt ragadom meg az alkalmat, hogy a (2) bekezdéssel kapcsolatosan a külső anyakönyvi esemény emelkedjen meg 20 ezer forintra. Az indokom az az, hogy végül is egy hölgy, aki ellátja anyakönyvvezetőként a nemes és tiszteletreméltó feladatot. Számos olyan kötelezettsége van egy ilyen ünnepélyes esemény lebonyolítása kapcsán, ahol meg kell jelenni. Ennek anyagi vonzatai vannak, fodrász, kozmetika, manikűr, stb. – ruházat. Abszolút normálisnak gondolom, hogy ha ezek a díjak kerülnek megállapításra, tekintettel arra, hogy eddig tudomásom szerint nem volt semmifajta elismerése az anyakönyvvezetőnek. Azt is érdemes tudni, hogy egy-egy ilyen esemény kapcsán – mert hogy, úgy tudom, hogy ki kell menni a helyszínre, meg kell nézni, a kötelező kellékeket ki kell szállítani, vissza kell hozni. Nem túlzó az általam indítványozott összeg.

Nagy Sándor

Kérdés, észrevétel, vélemény van-e? Ha nincs, ki az, aki a rendeleti javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2/2011. (I. 28.)

önkormányzati rendelete

a házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő engedélyezésének szabályairól, valamint az azokért fizetendő díjak mértékéről

Újfehértó Város Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §. (1) bekezdésében, valamint az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 96. §-ában kapott felhatalmazás alapján a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1. §. (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet hatálya Újfehértó Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) közigazgatási területén történő házasságkötésre és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésére (a továbbiakban együtt: anyakönyvi esemény) terjed ki.

2. §

Az anyakönyvi eseményeket általános szabályként a Polgármesteri Hivatal, Újfehértó Kodály Z. u. 33. szám alatti - erre a célra kijelölt és fenntartott – hivatalos helyiségében kell lebonyolítani és megszervezni.

3. §

- (1) Hivatali helyiségben anyakönyvi eseményt
 - a) hivatali munkaidőben ügyfélfogadási időn kívül csütörtök 14-16 óra között,
 - b) hivatali munkaidőn túl anyakönyvi eseményeket szombaton 14 és 17 óra között lehet lebonyolítani.
- (2) Hivatali helyiségen kívüli anyakönyvi eseményt hivatali munkaidőben ügyfélfogadási időn kívül, valamint hivatali munkaidőn túl szombaton is lehet bonyolítani.
- (3) Hivatali munkaidőn túl anyakönyvi eseményeket szombaton 9 és 19 óra között lehet lebonyolítani.

4. §

- (1) A hivatali helyiségen kívüli anyakönyvi esemény megrendezéséhez a jegyző előzetes hozzájárulása szükséges. Az erre irányuló írásos kérelmet a rendezvényt, illetve az eseményt megelőzően legalább 60 nappal kell benyújtani.
- (2) A hivatali helyiségen kívüli anyakönyvi esemény engedélyezése során figyelemmel kell lenni, hogy :
 - a) a hivatali helyiségbe előjegyzett és felvett anyakönyvi eseményekre, azok lebonyolítását a hivatali helyiségen kívüli anyakönyvi esemény nem veszélyeztetheti.
 - b) a hivatali helyiségen kívüli anyakönyvi esemény ünnepélyes méltóságát a kérelmezők, milyen módon kívánják biztosítani.
 - c) a kérelmezők nyilatkoznak-e arról, hogy a tanúk és – ha szükséges- a tolmács jelenlétét a helyszínen biztosítják,
 - d) a kérelmezők tudják-e vállalni az anyakönyvvezető és az anyakönyv helyszínre és a hivatali helyiségbe való biztonságos utaztatását.
- (3) Amennyiben a jegyző úgy ítéli meg, hogy az anyakönyvi esemény ünnepélyes méltósága

és az anyakönyv védelme a hivatali helyiségen kívül nem biztosított, úgy jogosult az azt megelőző 24 óráig, az adott helyszínre szóló engedélyét visszavonni.

5. §

- (1) A hivatali munkaidőben, a jogszabályban meghatározott „minimalizált” anyakönyvi esemény, ceremónia lebonyolítása és a hivatali helyiség használata térítésmentes.
- (2) A hivatali helyiségben az anyakönyvi esemény lebonyolításának többlétszolgáltatási díja hivatali munkaidőn túl 15.000 Ft + ÁFA, mely a tárgyi és személyi feltételek biztosítását tartalmazza.
- (3) A hivatali helyiségen kívüli hivatali munkaidőben vagy munkaidőn túl történő anyakönyvi esemény lebonyolításának többlétszolgáltatási díja egységesen 50.000 Ft + ÁFA.

6. §

- (1) A rendelet 5. §. (2) bekezdésében meghatározott összegből az anyakönyvi esemény lebonyolításában közreműködő anyakönyvvezetőt az első anyakönyvi eseményre nettó 10 000.- Ft, minden további, ugyanazon a napon megtartott eseményre - eseményenként nettó 7.500.- Ft díjazás illeti meg.
- (2) A rendelet 5. §. (3) bekezdésében meghatározott összegből a hivatali munkaidőn túl történő anyakönyvi esemény lebonyolításában közreműködő anyakönyvvezetőt eseményenként nettó 20.000.- Ft díjazás illeti meg.

7. §

- (1) A többlétszolgáltatási díj tartalmazza:
 - a) a munkaidőn túli hivatalos helyiség használatát, tisztántartását, fűtését, légkondicionáló berendezés használatát,
 - b) az anyakönyvvezető munkaidőn túli foglalkoztatását, ünnepélyes megjelenését,
 - c) az anyakönyvi esemény alatt különböző, odaillo zeneművek szolgáltatását és a szolgáltatott zeneművek után fizetendő szerzői jogdíjhoz hozzájárulását a hatályos jogszabályok szerint,
 - d) az anyakönyvvezető ünnepélyes szóbeli köszöntőjét (az ifjú pár választása szerint),
 - e) az anyakönyvvezető pezsgős koccintásos gratulációjához szükséges 1 üveg jó minőségű pezsgőt,
 - f) jelképes „gyertyafűjához” szükséges gyertyák beszerzését.
- (2) A többlétszolgáltatási díjat Újfehértó Város Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatal házipénztárába kell a kérelmezőknek az esemény előtti hét első munkanapján befizetni, és az erről szóló bizonylatot az anyakönyvvezető részére bemutatni.

8. §

Ez a rendelet 2011. február 1-jén lép hatályba.

7. napirendi pont megtárgyalása

7./ Előterjesztés az iparüzési adóbevétel meghatározott részének célirányos felhasználásáról szóló 39/2000. (XII. 15.) önkormányzati rendelet, valamint iparüzési adóbevétel meghatározott részének célirányos felhasználásáról szóló 39/2000. (XII. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 17/2008. (IV. 25.9 önkormányzati rendelet

hatályon kívül helyezéséről
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 3-21/2011.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az Ügyrendi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal, a Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja. Szóbeli kiegészítem nincs. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Tóth János

Az alapítványom ebben az évben kapott volna,- van egy vállalkozó, aki felajánlotta az 5 %-nak a 2 %-át, most ettől elesünk. De természetesen az önkormányzat érdekét veszem figyelembe a szavazásnál.

Nagy Sándor

Ha nincs egyéb a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a rendeleti javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 12 egyhangú igenszavazattal az alábbi rendeletet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

3/2011. (I. 28.)

önkormányzati rendelete

az iparüzési adóbevétel meghatározott részének célirányos felhasználásáról szóló 39/2000. (XII.15.) önkormányzati rendelet valamint az iparüzési adóbevétel meghatározott részének célirányos felhasználásáról szóló 39/2000. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

17/2008. (IV. 25.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében valamint a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV törvény 1. § (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§

Hatályát veszti

1. az iparüzési adóbevétel meghatározott részének célirányos felhasználásáról szóló 39/2000. (XII.15.) önkormányzati rendelet,
2. az iparüzési adóbevétel meghatározott részének célirányos felhasználásáról szóló 39/2000. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 17/2008. (IV. 25.) önkormányzati rendelet.

2.§

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépést követő napon hatályát veszti.

Újfehértó, 2011. január 28.

8. napirendi pont megtárgyalása

8./ Előterjesztés a gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő intézményi térítési díjakról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 3-20/2011.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az Ügyrendi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal, a Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja. Szóbeli kiegészítésem nincs. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Tóth János

A cég megkereste a tagintézményeket és így a központi iskola igazgatónőjét is és továbbra is kérték, hogy az étkezési létszámot vezessék. Erre – mivel nincs adminisztrátor – ezért a tagintézmények ezt képtelenek. Amennyiben közcélú foglalkoztatott nem lesz az intézményben, nem tudják vezetni.

Nagy Sándor

Az étkezési létszámot naponta kell vezetni, a tényleges igénybevétel alapján. Nyilván van egy előzetes lejelentés, hogy várhatóan mennyi lesz az étkezők létszáma, ehhez képest ezt naponta pontosítani kell, hiszen a megkötött szerződés szerint lehetőségünk van plusz-mínusz 20 % eltérésre. Jelezni szeretném, hogy ez természetesen nem képezte a közbeszerzés részét a kiírás kapcsán, tehát továbbra is az önkormányzatnak kell ellátni ezt a feladatot. Van-e további észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a rendeleti javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeltet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

4/2011. (I. 28.)

önkormányzati rendelete

A gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő intézményi térítési díjakról

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 104. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§.

A Képviselő-testület az önkormányzat fenntartásában működő Újfehértó Város Önkormányzata Játékvár Bölcsőde, Lengyel Laura Óvoda, Újfehértói Általános, Művészeti Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Szakiskola intézményekben a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjait valamint az Újfehértó Város Önkormányzata Játékvár Bölcsőde által biztosított időszakos gyermekfelügyelet intézményi térítési díját az 1. mellékletben foglaltak szerint állapítja meg.

2.§.

(1) A rendelet 2011. február 1-jén lép hatályba.

(2) Hatályát veszti az étkeztetésről és az igénybevételeért fizetendő intézményi térítési díjakról szóló 21/2009. (VI. 30.) önkormányzati rendelet.

1. melléklet a 4/2011. (I. 28.) önkormányzati rendelethez**A gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő intézményi térítési díjak****1. A gyermekétkeztetés intézményi térítési díjai:****1.1. Bölcsőde:**

	A	B
1	Bölcsődei étkezések	Díj
2	tízórai	67.- Ft/nap + ÁFA
3	ebéd	270.- Ft/nap + ÁFA
4	uzsonna	75.- Ft/nap + ÁFA
5	Háromszori étkezés	412.- Ft/nap + ÁFA

1.2. Óvoda:

	A	B
1	Óvodai étkezések	Díj
2	tízórai	45.- Ft/nap + ÁFA
3	ebéd	170.- Ft/nap + ÁFA
4	uzsonna	45.- Ft/nap + ÁFA
5	Háromszori étkezés	260.- Ft/nap + ÁFA

1.3. Általános Iskola:

	A	B
1	Iskolai étkezések	Díj
2	tízórai	60.- Ft/nap + ÁFA
3	ebéd	190.- Ft/nap + ÁFA
4	uzsonna	60.- Ft/nap + ÁFA
5	Háromszori étkezés	310.- Ft/nap + ÁFA
6	menza	190.- Ft/nap + ÁFA

2. A bölcsődei ellátás keretében biztosított időszakos gyermekfelügyelet intézményi térítési díja:

	A	B
1	A bölcsődei ellátás keretében biztosított időszakos gyermekfelügyelet	221.- Ft/óra + ÁFA

9. napirendi pont megtárgyalása

9./ Előterjesztés a piaci díjtételek felülvizsgálatáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 3-28/2011.)

Előadó: Puskás László alpolgármester

Nagy Sándor

A napirendet a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és 4 egyhangú igen szavazattal az „A” alternatíva elfogadását javasolja. Van-e szóbeli kiegészítés?

Puskás László

A költségvetési koncepcióban megfogalmazottak alapján próbáltuk meg a hivatalban dolgozó kollégákkal átvizsgálni a jelenlegi piaci díjtételeket. Azt kell, hogy mondjam, hogy ha abba az irányba akarunk elmenni, hogy a piacból származó bevételek növekedjenek, - hát elkeserítő. Sajnos nem abba az irányba kell gondolkodnunk, hogy a díjtételeket emeljük. A környező településeket megvizsgálva- mint ahogy le is írtam- Újfehértó díjtételei a legmagasabbak. Ha Nagyállóhoz viszonyítjuk, akkor pontosan a duplájába kerülnek a piaci díjak. Ha Balmazújvároshoz, akkor a 150 %-ában. Tehát az a gond, hogy abban az esetben, ha a díjtétel növekedést próbálnánk eszközölni, akkor azt gondolom, hogy a piaci árusok zöme- akik nem újfehértóiak, akkor el is maradnának. Tehát a tőlük származó bevételek nem realizálódnának. Ezért én azt javaslom a képviselő-testületnek, hogy a jelenlegi díjtételeket hagyjuk a mostani formájában. Egyetértve polgármester Úrral,- a piacnak a jelenlegi működését próbáljuk meg átgondolni és arra tegyünk javaslatot majd a későbbiekben.

Nagy Sándor

Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Szilágyi Péter

Tisztelt Képviselő-testület!

Tisztelt Vendégeink!

Egy olyan anomáliára szeretném föl hívni a testület figyelmet, amely a világon más területre nem jellemző. Bizonyára mindnyájan tudjátok, hogy ha egy újfehértói munkás tőlünk nyugatabbra a világ szerencsésebb részén munkát vállal, akkor az ottani fizetésnek csak a felét fogja megkapni, mint az ottani dolgozók. Mi pedig Újfehértón azt a kényelmes helyzetet biztosítjuk az Újfehértón árusító külföldieknek, akár ha több 100 km-t ideutaznak, hogy Ők ugyanannyi adót- mert ez egyfajta adóbevétel- a piaci helypénzt – ugyanannyi helypénzt fog fizetni, mint azok a törzsgyökeres újfehértóiak, akik már több száz éve már Újfehértó települést gyarapították. Én arra szeretném kérni a testületet, illetve a jegyző Urat, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy igenis kelljen árat emelni a piacon, de olyan formában, hogy pozitívan diszkrimináljuk az újfehértói lakosokat, - tehát nekik marad a pénz- és akinek megéri háromszáz km-t eljönni, akkor igenis nekik emelni kell egy kicsit, mert így működik a világ, hogy aki évszázadokon keresztül nem itt adózott, akkor Őket jobban meg kell adózni. Kérem jegyző Urat, hogy ha erre van lehetőség, akkor az újfehértóiaknak ne emeljünk a díjtételeken.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Ha lehetett volna, már megtettük volna. Unióban vagyunk, nincs ilyen különbségtétel ember és ember között. Az uniós állampolgárokat nem lehet megkülönböztetni.

Nagy Sándor

Tekintettel a soron következő napirendre az a javaslatom, hogy a „B” alternatíva esetében egy 10 %-os általános emelést támogasson a testület. Ha nincs egyéb a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki az „A” alternatívát elfogadja, amely arról szól, hogy ne következzen be díjtétel emelés?

A képviselő-testület a határozati javaslatban szereplő „A” alternatívát 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK****8/2011. (I. 27.) számú****h a t á r o z a t a****a piaci díjtételek felülvizsgálatáról****A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

Újfehértó Város Önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciójáról szóló 200/2010. (XII.16.) számú határozat 3. pontja alapján, a vásárok és piacok rendjéről szóló 11/2007. (II.23.) számú önkormányzati rendeletben szabályozott piaci díjtételeket felülvizsgálta és a díjemelést nem tartja indokoltnak.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

10. napirendi pont megtárgyalása

10./ Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal és a Zajti Ferenc Kulturális Központ hatékonyabb és költségtakarékosabb működését szolgáló racionalizálásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 3-4/2011.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Szóbeli kiegészítemem nincs. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 1 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett nem hozott döntést. A Pénzügyi Bizottság az eredeti határozatot 1 igen szavazattal, 2 tartózkodással nem támogatta. A költségvetés tárgyalása során új körülményként felmerülő téma miatt visszatért a határozathoz, és egy módosított határozati javaslatot fogadott el, amely arról szól, hogy a Polgármesteri Hivatalnál a 30 fős álláshely megszüntetését támogatja és egy új határozati javaslat kidolgozását javasolta. Előterjesztőként fenntartom az írásban kiküldött eredeti határozat-tervezetemet. Van-e kérdés a napirendi

ponttal kapcsolatosan?

Puskás László

Módosító javaslatom van. Kérem, hogy a 2. pontban a Zajti Ferenc Kulturális Központot érintő 1 álláshely csökkenésre tett javaslatot, ami 2011. január 31. napjával történne meg, ennek az elhagyását javasolom.

Nagy Sándor

Van-e még más? Előterjesztőként a módosító javaslatot nem támogatom az alábbiak miatt: a feladatellátás nem kötelező feladat-ellátási körbe tartozik és addig, amíg az intézményeknél nem tudunk biztosítani iskolatitkárt, vagy létszámot a napi étkezés nyilvántartására, addig én úgy gondolom, hogy differenciálni kell a testületnek. Természetesen nem az indokoltságát kétlem, – természetesen jó lenne, ha két, vagy három ember is tudna ezzel a feladattal foglalkozni, én úgy gondolom, hogy jelen pillanatban nincs rá realitás, arra lehetséges, hogy a közeljövőben kiírásra kerülnek pályázatok pályakezdők foglalkoztatására. Akár felsőfokú végzettségű pályakezdőt is lehet erre a feladatra kihozni, illetve közhasznú, közcélú foglalkoztatás keretében lehet segítséget nyújtani az intézmény működtetésével kapcsolatban.

Puskás László

Az gond, hogy két napirend van itt előttünk, ami szorosan összekapcsolódik. Ennek kapcsán polgármester Úr megtette a létszámokra való tekintettel a javaslatát, viszont a lényegi része részben az intézménynek a további működéssel kapcsolatos előterjesztés részben rejlik. Ott igyekeztem részletesen megfogalmazni, az írásos anyagból egyértelművé válhat, hogy milyen formában javasoltam a további működtetést. Abban a formában azok a létszámkeretek, amiket leírtam, azok a létszámkeretek a feladatellátás érdekében tarthatóak lehetnek. Úgy gondolom, hogy eszközöltünk annyi bérmegetakarítást- nem is várható módon, polgármester Úr ezt nagyon jól tudja- az intézményi létszám tekintetében, amennyi tervezhető volt. Ettől tovább nem kellene mennünk. Bízom abban, hogy valamikor pozitívabb jövőképet fogunk látni az intézményeink működésénél és talán egyszer megfordítható lesz ez a folyamat, ami szükségsszerűvé válik. Azt szeretném, ha lenne mit megfordítani, nem pedig leamortizálnánk bizonyos intézményeinek olyan szintre, hogy ezt majd adott pillanatban, amikor lehetőségünk lesz, ne tudjuk újjáéleszteni.

Nagy Sándor

Ha nincs egyéb a napirendi pont vitáját lezárom. A határozati javaslatához módosító javaslat van, erről szavazunk először. Jelezni szeretném, hogy akkor ez érinti az 1. és 2. pontot is, hiszen ezekben is nevesítve van a két álláshely. Alpolgármester úrnak a javaslata arról szól, hogy a Zajti Ferenc Kulturális Központ esetében 1 álláshely zárolására kerüljön sor március 31-ei nappal. Ki az, aki ezt a módosító javaslatot támogatja?

A képviselő-testület a módosító javaslatot 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadta.

Nagy Sándor

Ki az, aki ezzel a módosítással együtt a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

9/2011. (I. 27.) számú
h a t á r o z a t a

A Polgármesteri Hivatal és a Zajti Ferenc Kulturális Központ hatékonyabb és költségtakarékosabb működését szolgáló racionalizálásról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. úgy határoz, hogy a Polgármesteri Hivatalnál fizikai munkakörben foglalkoztatott – *szakácsok, konyhai kiségitők, gépkocsivezetők* – munkavállalók által ellátandó feladatok kiszervezése miatt 30 álláshelyre, a Zajti Ferenc Kulturális Központ feladatellátásának hatékonyabb és költségtakarékosabb működését szolgáló racionalizálás miatt 1 álláshelyre nincs szükség. A feladatok hatékonyabb és költségtakarékosabb működését szolgáló racionalizálást a 2. pont szerint kívánja biztosítani.

2. A Polgármesteri Hivatalnál az ide vonatkozó hatályos munkaügyi jogszabályokban meghatározott határidők figyelembe vételével **2011. január 31. napjával** az MT. hatálya alá tartozó **30** álláshelyet, a Zajti Ferenc Kulturális Központnál a Kjt. hatálya alá tartozó **1 álláshelyet 2011. március 31. napjával** szüntet meg.

3. Nyilatkozik arról, hogy az önkormányzat költségvetési szerveinél és a Polgármesteri Hivatalnál meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál az érintett munkavállaló – munkaviszonyban, közalkalmazotti jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli – foglalkoztatására nincs lehetőség.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

11. napirendi pont megtárgyalása

11./ Előterjesztés a Zajti Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény, Művelődési Központ és Könyvtár átszervezéséről szóló elvi döntésről

(Írásbeli előterjesztés alapján, a határozat-tervezetek kiosztással)

(Szám: 3-29/2011.)

Előadó: Puskás László alpolgármester

Nagy Sándor

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága a határozati javaslat „A” alternatíváját 2 egyhangú igen szavazattal támogatta, a 2. számú határozati javaslatot szintén 2 egyhangú igen szavazattal támogatta. Az Ügyrendi Bizottság az 1. számú határozati javaslat „A” alternatíváját 3 egyhangú igen szavazattal, a 2. számú határozati javaslatot 3 egyhangú igen szavazattal

támogatta azzal a módosítással, hogy 300 ezer forintra emeljék a meghirdetett bérleti díj induló összegét. A Pénzügyi Bizottság az 1. számú határozati javaslat „A” alternatíváját 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal támogatta, a 2. számú határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal támogatta. Az előterjesztőnek van-e szóbeli kiegészítése?

Puskás László

Megint a költségvetési koncepcióra kell, hogy utaljak. A költségvetési koncepció során megfogalmaztuk egyértelműen, hogy a Zajti Ferenc Kulturális Központ átszervezését a költségcsökkentés érdekében elő kell készíteni. Ennek a szellemében kezdődött meg ez a munka és ennek szellemében készült el ez az előterjesztés. Aminek a lényegi részét szeretném ismertetni. A javaslatom alapján három szakfeladat amit ellát az intézmény, az a közkönyvtári tevékenység, a közművelődési tevékenység és a helytörténeti gyűjteménynek a működtetése. Ezt a három tevékenységet javaslom az ÁMIPSZ, jelenlegi általános iskolánknak a szervezeti egységébe beintegrálni. Aminek a folyamatát úgy kell leképezni, hogy egy újonnan létrejövő általános művelődési központ, egy többcélú intézmény jöjjön létre a jelenlegi általános iskolánk helyett. Ha ezt a képviselő-testület ezt a fajta koncepciót támogatja, azután lehet elkezdni a döntések meghozatalának az előkészítő részét. Több tekintetben ki kell kérni a szakhatóságok, minisztériumok, miniszterek véleményét az átalakításához. Ezért kérnénk azt, hogy valamilyen iránymutatást adjon a képviselő-testület akár ebben a formában támogatja az átszervezést, akár más formáját képzelel el. Szervezetileg, hogy hová kerülne az intézmény, - ez az előbb mondtam és emellett szeretném megemlíteni, hogy van az előterjesztésnek egy másik része, ami a művelődési központ épületének a jelenlegi hasznosításával foglalkozik. Ennek a pályázati felhívási részét is megkapta kiosztással a képviselő-testület. Ahogyan hallottam - és nem voltam jelen az Ügyrendi Bizottság ülésén- ott hangzott el, hogy 300 ezer forintra módosítanák azt a minimális bérleti díjat, ami a művelődési központ kiadásával kapcsolatos lenne- ezt előterjesztőként befogadom. A bérbeadásnak a feltételeiről- alapesetben egy 300 ezer forintos havi bérleti díjjal – nyilván való minden egyes üzemeltetési költségével adnánk ki az épületet és meghatároznánk azt a részét, hogy amikor az önkormányzati rendezvényekhez szükségünk van a színházteremre, vagy pedig a kávézó helyiségre, azt minimálisan 10 alkalommal minden évben igénybe vehessük. Volt egy nyitott kérdésünk, hogy mi történjen a jelenleg az épületben működő „Íz varázs” nevű ételbárral, és a közös álláspontunk a napok folyamán az, hogy azt a bérleti szerződést, amivel rendelkezik ez a vállalkozás mondjuk föl és velük együtt adjuk ki ezt az épületet.

Nagy Sándor

Kérdés, észrevétel, vélemény van-e?

Tóth János

Ha lesz egy új ÁMK-k, akkor három szakfeladat átkerül az iskolához. Akkor lesz egy új tagintézmény vezető, aki ezt átöleli? Az iskolában van egy könyvtáros, az iskolai gyerekkönyvtár az egészen más mint egy városi könyvtár. A múzeum - én kapásból mondom, hogy nincs az iskolában múzeumhoz, helytörténeti gyűjteményhez értő szakember. Közművelődés- az iskolának van szabadidő felelőse, de Ő reggel fél nyolctól délutánig ki van töltve minden napja, - kirándulást szervez, mozi, színház stb. Tehát a közművelődést nem lehet az Ő feladatközébe kijelölni. Ez már túl sok az iskolának.

Puskás László

Ha elolvastad az előterjesztést, akkor gyakorlatilag az arról szól, hogy azok a feladatok amik átkerülnek az általános iskolához, azokhoz a feladatokhoz a létszámot is biztosítjuk, tehát nem az általános iskola létszámából vesszük el. Az előző napirendben épp erről döntöttünk, hogy

mennyivel csökkentjük a jelenlegi Zajtinak az intézményi létszámát és mennyi az a fő, akit átadunk a feladat ellátásához. A könyvtári tevékenység esetében jelenleg ketten vannak foglalkoztatva. Leírtam az okokat is, hogy miért nem áll módunkban csökkenteni a jelenlegi létszámot. Leírtam az előterjesztésben, hogy a helytörténeti gyűjteménynek a jelenlegi technikai dolgozóját javaslom a továbbműködtetés szempontjából. Ő legyen az, aki ellátja azt a feladatot. A közművelődési tevékenység és a helytörténeti gyűjtemény szakmai irányítására szintén van egy szakirányú végzettséggel rendelkező, akinek az álláshelyét jelen pillanatban nem csökkentettük. Tehát a feladatokhoz azt a létszámot is biztosítjuk.

Nagy Sándor

Nem tagintézményként javasoljuk átadni, hanem intézményegységként. Ettől kezdve nincs tagintézmény vezetői pótlék. Nem úgy működik, mint a három intézményi egység esetében. Az intézményvezető esetében, ha megszüntetik a döntés és elfogadják a felettes hatóságok, akkor 1 évre van lehetősége a képviselő-testületnek megbízni az új intézménynek a vezetőjét. Ezt követően pályáztatni kell az új intézményvezetőnek az álláshelyét. .

Szilágyi Péter

Én úgy gondolom, hogy nem ilyen önkormányzatot szeretnénk mi, aki mindent elad, mindent bérbébe ad és semmilyen gazdálkodást nem folytat. Milyen országban, milyen településen élünk? Ha már ott tartunk, hogy iskolákat kell, hogy eladjunk, kultúrházat kell, hogy bezárjunk. Ez egy minimális elvárás lenne a részemről, ha már egyszer városi rangja van Újfehértónak. Akkor el kell gondolkodni, hogy egy nagy falu vagyunk, nem pedig egy város. Ha Erdélybe kimegyünk, olyan néhányszáz lelkes kis faluban a kultúrházak működnek. Én azt javasolnám, hogy azon kellene gondolkodnunk inkább, hogy tudjuk gazdaságosan működtetni, hiszen kevés információm van arról, de úgy tudom, hogy a discó, amit korábban valamilyen vállalkozás működtetett az gazdaságosan működtetett elég jó hasznot hoz minden hétvégén. Ez irányba kellene elmozdulni, hiszen bevételt – biztos vagyok benne, hogy tudna produkálni, mert a vállalkozónak is fog bevételt produkálni. Érdemes lenne rajta gondolkodni egy kicsit.

Puskás László

A jelenlegi bérbébe adás -én pontosan azt gondolom, hogy épp abban az irányba megy, hogy hogyan tudjuk hasznosabban működtetni a jelenlegi épületünket. – mire van szükségünk amikor a művelődési központ épületét nézzük nekünk mint önkormányzatnak? Szükségünk van a színházteremre, ahhoz, hogy ennek a funkcióját nem engedjük megváltoztatni, az le van írva az előterjesztésben is. A kávézó helyiségre, ezekre a jogokat fenntartjuk. Az épület jelenlegi működési költségei nagyságrendileg évi 4-5 millió forintot tesz ki úgy, hogy semmi nem működik benne. Nincs benne fűtés, nem használjuk ki az épületet, csak a nyári időszakban vagyunk benne és mégis ennyi pénzt emészt föl a működése. Ha ezt valaki átvállalja, azokat a jelenlegi helyiségeket, amiket mi nem hasznosítunk, megpróbálja kihasználni, nyilvánvaló, hogy hosszú távú működésben gondolkodva átalakítja helyettünk a fűtési rendszert, mert máskülönben nem fogja tudni rentábilisan működtetni és emellett még önkormányzatként még bevételt is kapunk tőle, bérleti díj fogmájában, és megtartjuk azokat a rendezvényeinek ingyenesen, amit eddig is megtartottunk a művelődési központ épületében, akkor nem tudom, hogy miért gond ez. Mert ha megnézzük a másik részét, hogy hogyan tudnánk mi magunk ezt a dolgot megoldani. Először kezdjük el azzal, hogy hogyan tudnánk a fűtési rendszert megoldani? Hogyan kezdjük el kihasználni a többi helyiséget, ami jelen pillanatban az épületben van? Én azt gondolom, hogy jelen pillanatban nincs pénzünk, ennek az egyetlen egy módját én ebben látom, hogy megpróbáljuk bérbébe adással hasznosítani.

Szilágyi Péter

Ingyen semmi nincs. Nekünk Újfehértónak, a városnak, az aki bérbé fogja venni, biztos, hogy nem ingyen fogja adni azokat.

Nagy Sándor

Igen, Képviselő-társam tényleg nem ingyen, mert fizetni fog érte bérleti díjat. amiről alpolgármester Úr beszélt az 5 milliós megtakarítás mellé, ha még mellé tesszük a bérleti díjat, akkor mégis csak gazdálkodunk rajta, mert mégis csak majdnem 10 millió forint költségvetési javulást érünk el, - átmenetileg. Ha nincs egyéb a napirendi pont vitáját lezárom. Két határozati javaslatról döntünk. Ki az, aki az 1. számú határozati javaslat „A” alternatíváját elfogadja?

A képviselő-testület az 1. számú határozati javaslat „A” alternatíváját 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

10/2011. (I. 27.) számú

h a t á r o z a t a

intézményátszervezésről szóló elvi döntésről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ kifejezi azon szándékát, hogy 2011. július 01. napjával - a Zajti Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény, Könyvtár és Művelődési Központ valamint az Újfehértói Általános, Művészeti Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Szakiskola átszervezésével, a megszűnő intézmények feladatainak ellátására - Általános Művelődési Központot kíván alapítani.

2./ felkéri az alpolgármestert, hogy az átszervezéshez, a - vonatkozó jogszabályokban meghatározott eljárási rend betartásával a - szükséges véleményeket szerezzék be és azt követően, de legkésőbb 2011. április 30-ig az intézmények megszüntetéséhez és az új intézmény alapításához szükséges dokumentumokat készítse elő és döntésre terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2011. április 30.

Felelős: alpolgármester

Nagy Sándor

Ki az, aki a 2. számú határozati javaslatot támogatja a melléklettel együtt, amelyben a bérleti díj legkisebb mértékére vonatkozó összeg 300.000.Ft+ÁFA/hó összegben kerül meghatározásra?

A képviselő-testület a 2. számú határozati javaslat 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**11/2011. (I. 27.) számú****h a t á r o z a t a****Az Újfehértó Fő tér 3. szám alatti ingatlan bérbeadásáról****A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1 a tulajdonát képező, 4244. Újfehértó Fő tér 3. szám alatti ingatlanát 2011. április 01.-től bérbe kívánja adni.

2./ a mellékelt pályázati felhívást jóváhagyja.

3./ felkéri a polgármestert a pályázati eljárás lebonyolítására.

Határidő: 2011. március 24.

Felelős: polgármester

Melléklet a 11/2011. (I. 27.) számú határozathoz

Újfehértó Város Önkormányzata nyilvános pályázatot hirdet

az Újfehértó Fő tér 3. szám alatti - 1662 m² területű - ingatlan bérbeadására

az alábbi feltételekkel:

A bérleti jogviszony időtartama: 2011. április 01.-től 5 év. A legkisebb bérleti díj mértéke: 300.000.- Ft+ÁFA/hó. A bérleti díj évente január 01. napjától az infláció mértékével emelkedik.

A rezsiköltséget a bérlő köteles megfizetni a szolgáltatók felé.

Az ingatlan az eredeti funkció megtartásával hasznosítható.

Az ingatlanra vonatkozó részletes adatokat, egyéb pályázati feltételeket pályázati dokumentáció tartalmazza, amely a Polgármesteri Hivatal 15. számú szobájában igényelhető.

A pályázaton az vehet részt, aki 200 000.- forint bánatpénzt 2011. március 24. de. 10. óráig a Polgármesteri Hivatal házipénztárába befizet.

Az ajánlatok benyújtásának határideje: 2011. március 24. 12.00 óra.

A pályázatokat zárt borítékban a Polgármesteri Hivatalba (4244. Újfehértó, Szent I. u. 10.) kell benyújtani. A pályázatnak tartalmaznia kell az ingatlan hasznosítására vonatkozó elképzeléseket.

Ajánlatok bontása, licitálás, döntés: a Képviselő-testület ülésnapján, 2011. március 24-én 17.00 óra, Újfehértó, Eötvös József út 25. (3000 adagos főzőkonyha- Étterem) szám alatt.

Nagy Sándor
polgármester

12. napirendi pont megtárgyalása

12./ Előterjesztés a NYÍRSÉGVÍZ ZRT-ben lévő részvénycsomag részbeni értékesítéséről
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 3-12/2011.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal elfogadásra javasolta. Az előterjesztéshez annyi a kiegészítem, hogy a konszolidációs csomag elfogadása kapcsán is beszéltünk arról, és Leveleki képviselő-társam is említette, hogy nem tudja az önkormányzat megúszni, hogy vagyoneértékesítésre, vagy vagyoni jog értékesítésére kerüljön sor. Ezért van ennek a részvénycsomagnak az értékesítési javaslata itt. Két döntést hoz a testület, hiszen több lépcsős, -az Rt. alapszabálya és a megkötött szindikátusi szerződés szerint is az értékesítésnek a szabálya az 1 pontja arról szól, hogy először felajánljuk névértéken a tulajdonos társainknak, amennyiben ez nemleges lesz, abban az esetben ugyanúgy névértéken felkínáljuk a részvénytársaságnak megvásárlásra. Azért fontos, hogy ilyen hamar elindítsuk, hiszen 30- 60 napok vannak a határidőkben, és elég sok idő mire szabályszerűen végigmegy a javaslat. A jelenlegi hitelszerződés szerint június 30 án 14 millió forint tőke+ kamatai visszafizetésével kell számolnia a testületnek a rövidlejáratú működési hitel esetében. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Szilágyi Péter

Megint egy olyan témához érkeztünk, amit szerintem nem kellene eladnunk. Ezt meg kell tartuk.

Nagy Sándor

Tegnap is megkérdeztem képviselő-társamtól, hogy nagy örömmel veszem a javaslatát, hogy ha még egy félmondatot hozzátesz, hogy a 300 milliós bevétel kiesést hogyan tudjuk kompenzálni a 2011. évi költségvetésben. És akkor egyet fogunk érteni abban a pillanatban.

Szilágyi Péter

Én azt gondolom, hogy ez egy stratégiai ágazat, arról van szó, hogy itt központosítani akarják ezt a részt is. Néhány szolgáltató kezébe fog kerülni az egész országban ennek a vízkincsnek a szolgáltatása is. Semmiképp nem tartom én kívánatosnak. Úgy látom, hogy a mostani Kormányzat is arra törekszik- nem különb mint a korábbi volt, hogy az önkormányzatiságot felszámolja. Hiszen, ha azt akarja, hogy működjön települési önkormányzat, akkor ugyanazt a szorzót kapnánk meg mi is, mint amit más intézményfenntartók megkapnak. Hiszen a települési önkormányzatok 1-es szorzóval, míg mások 1,86-tal vannak támogatva. Ha mi ezt megkapnánk nem lennénk abba a helyzetbe hozva, hogy ilyen vagyontárgyakat el kelljen adni a településnek. A decemberi testületi ülésen éppen én terjesztettem be, hogy éljünk felterjesztéssel a Matolcsy György miniszter Úr felé, ezt a képviselő-testület leszavazta. Szerintem ott lehetett volna valamit keresni. Mindenképpen jelezni kell az állam felé, hogy igenis az Ő mulasztásuk miatt van részben ebben a helyzetben Újfehértó, más részben a felelőtlen gazdálkodás miatt.

Nagy Sándor

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot ?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

12/2011. (I. 27.) számú

h a t á r o z a t a

NYÍRSÉGVÍZ ZRT-ben levő részvénycsomag részbeni értékesítéséről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. a NYÍRSÉGVÍZ Zrt alapszabályának II fejezet 8.1. pontja alapján, az Újfehértó Város Önkormányzata NYÍRSÉGVÍZ ZRT.-ben lévő tulajdonosi részvényei közül 300.000.000.- forint értékű részvényt a NYÍRSÉGVÍZ ZRT-ben tulajdonos önkormányzatok részére vételre felajánl. Az értékesítési ár: a névérték 100%-a. A részvényesek az elővásárlási jogukat a jog megnyílásától számított 60 napig gyakorolhatják.

2./ amennyiben a részvényesek a megadott határidőn belül nem élnek elővásárlási jogukkal vagy nem nyilatkoznak, a 300.000.000.- forint értékű részvényt az 1./ pontban meghatározott feltételekkel a NYÍRSÉGVÍZ ZRT. részére vételre felajánlja.

3./ felkéri a polgármestert az értékesítéshez szükséges intézkedések megtételére, az értékesítési szerződés előkészítésére és jóváhagyás végett a Képviselő-testület elé terjesztésre.

Határidő: azonnal, folyamatos

Felelős: Polgármester

13. napirendi pont megtárgyalása

13./ Előterjesztés az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól (Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 3-18/2011.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Jegyző Úrral közösen I. fordulás tárgyalásnak tekintjük a mai költségvetési rendelet tárgyalását és a mostani döntéseket figyelembe véve 1 héten belül szeretném megtartani azt a rendkívüli testületi ülést, amely végérvényesen elfogadja az önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletét és esetlegesen elfogadja még azokat a rendeleteket, amelyek megalapozzák a költségvetési rendelet sarokszámait. Az elhangzottakat figyelembe véve a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 2 egyhangú igen szavazattal, az Ügyrendi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal továbbtárgyalásra javasolta a beterjesztett anyagot. A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott plusz módosítási javaslatokkal együtt szintén egyhangú szavazattal továbbtárgyalásra javasolja azzal, hogy a bizottság támogatta a kiosztott határozat-tervezetben megfogalmazott javaslatokat. Ehhez a napirendhez kapcsolódóan jeleztem, hogy

egy új helyi adó bevezetésének lehetőségéről szóló határozati javaslat fölött is szeretnék vitát nyitni, kérem képviselő-társaimat, hogy ezzel kapcsolatosan is mondják el véleményeiket. A könyvvizsgálói jelentét megkapták. Néhány gondolat a napirendi ponttal kapcsolatban: Amikor a hivatal összeállította a jegyző Úr vezetésével a költségvetési javaslatot és magát a rendelt-tervezetet is, az világosan látszott, hogy az nem felel meg annak a költségvetési koncepciónak, amit decemberben gyakorlatilag jóváhagyott a képviselő-testület. Illetve nem felel meg, vagy csak részben felel meg azoknak az elvárásoknak, amelyeket a bankokkal megkötött szerződés kapcsán bevállaltunk közösen. Én erről nem szeretnék most külön beszélni. Jelen pillanatban ez a költségvetési rendelet-tervezet 342 millió forint működési forráshiánnyal számol. A költségvetési koncepció alapszempontjai is elfogadott sarokpontjai is voltak, hogy működési hiány nélkül kell összehozni a rendelet-tervezetet. Mindezeket figyelembe véve én azt kértem a bizottságoktól, hogy tegyenek további javaslatokat egyrészt a megtakarításokra, másrészt a bevétel növelésére. Ez nem túl nagy számú volt a bizottsági üléseken, viszont a Pénzügyi Bizottsági ülésen további –egyrészt bevétel növelő, másrészt kiadást csökkentő javaslatokat fogalmaztam meg, melyet a bizottság magáévá tett. Ha ezek megvalósulnak, gyakorlatilag produkálható lett volna egy nullszaldós költségvetés. Természetesen ez most már jelen pillanatban nem igaz, hiszen két esetben eltérő döntést hozott a megelőző napirendek kapcsán a képviselő-testület. Tehát keresnünk kell egy 6-7 milliós nagyságrendű vagy kiadás csökkentő, vagy bevétel növelést, hiszen ezt a testület elmeszelte. Az a javaslatunk van a Pénzügyi Bizottsággal, hogy egyrészt a 240 milliós értékesítési bevételt növeljük meg 300 millió forintra és a bizottsági üléseken elhangzottakat figyelembe véve két új helyi adó bevezetésével célozzunk meg egy 90 millió forintos többlet helyi adóbevételt. Ennek a lényege az, hogy egyrészt a magánszemélyek kommunális adója, másrészt a vállalkozások esetében egy építmény adó kerüljön bevezetésre. Ezen kívül még bevétel növelésként javasoltam hogy a piaci helypénzbevétel növelésből, a parkolási bevételnöveléséből, illetve uszoda és egyéb más helyeken keletkezett bevételeket megnövelve egy 10 millió forintot tegyünk hozzá. Ez összességében egy 160 millió forintos bevétel növekedést eredményezne, ami azt is jelentené, hogy ennyivel lecsökkenne a működési hiányunk. A kiadási oldalon a következő javaslatok fogalmazódtak meg: egyrészt a közalkalmazottak esetében a pedagógusok és az óvónők esetében az étkezési hozzájárulás teljes naptári évre lett számolva, ezzel szemben a javaslat az, hogy ez a szféra csak a szolgalmi időszakban kapja meg ezt a hozzájárulást. Ez napi nettó 400 Ft- hozzájárulást jelent, összességében városi szinten majdnem 25 millió forintos kiadás. Ez csökkenthető 4 millió forinttal. A jelenlegi javaslat tartalmazta a pedagógusok minőségi kereset kiegészítését, amelyet egyébként a 2010.-es költségvetés nem tartalmazott. Ez egy 12 millió forintos nagyságrend, arra tettünk javaslatot, hogy ez kerüljön elvonásra. Ezen kívül a társadalmi szervezetek támogatása kapcsán, illetve a nem kötelező feladatokhoz kapcsolódóan egy nagyon jelentős, drasztikus csökkentést hajtottunk végre, hiszen 2010-ben több mint 60 millió forint volt az a nagyságrend, amit erre fordítottunk. Jelen pillanatban ez 22 millió forint, ezt mi 2 millióval javasoljuk csökkenteni azt, hogy a sportegyesületnek betervezett 5 millió forintot csökkentjük le 3 millió forintra. Mindezeket figyelembe véve még mindig egy 170 millió forintos hiány mutatkozik a költségvetésben. Ezt kell kitalálni, hogy mi lehet ennek a módja. Miután többlettámogatást sem a Gyermekjóléti Szolgálatnak, sem a SZOSZOK esetében nem számoltunk- ezért könyvvizsgáló Úrral egyeztetve arra teszünk javaslatot, hogy a rendelet-tervezetben városi szinten megtervezett bértömeg - járulékaival együtt ez egy közel 640 millió forintos nagyságrend- ennek 10 %-os csökkentésére kerüljön sor. Ezen kívül még mindig marad egy kb. 100 milliós hiány a költségvetési rendeletben és ez aztán már igazán komoly gondokat jelent. Jelen pillanatban két kezelési módját látom. Ebben kellene a Tisztelt Képviselő-testületnek állást foglalni. Egyrészt miután 2010.-ben a váltó visszafizetést átütemeztük 2011-re, a 2011- évi költségvetésünk nem egy váltó visszafizetéssel, hanem

kettővel kalkulál, ami 90 millió forintos nagyságrend. Ezért arra tettünk javaslatot, hogy a 2011. decemberében visszafizetendő váltó visszafizetésére kapjunk felhatalmazást, ez egy 45 millió forintos további csökkentést jelent. Még mindig van 50-60 millió forintos nagyságrendű hiány. Az is világosan látszik, hogy ezt nem tudjuk kezelni másképp csak úgy, hogy- Leveleki képviselő Úr érintette az uszoda és sportcsarnok adott évi terhé- ez jelen pillanatban 2011. év vonatkozásában 170 millió forint, amiből 70 millió forint az uszodára eső rész és 100 millió forint a sportcsarnokra eső rész. Testületi felhatalmazás nélkül én leültem az építővel és az üzemeltetővel, közöltem velük, hogy nem látom realitását, hogy a sportcsarnok esetében a 100 millió forintos esedékes törlesztés, ami két részletből tevődik össze, durván a fele az a rész, amely az építésre fordított költségek, plusz a kamatait takarja, a másik fele az az üzemeltetéssel kapcsolatos része. Ezért azt javasoljuk közösen a bizottsággal, hogy értsen egyet azzal, hogy minimum felére történjen megállapodás és csökkenjen le a sportcsarnokkal kapcsolatos 2011- évi kiadás 50 millió forintra, vagy ez alá. Nagyon nehéz lesz, ezt látom a legrizikósabbnak, hiszen olyan szerződés van kötve jelen pillanatban ezzel kapcsolatban, aminek a felbontása majdnem lehetetlen és nyilván a másik megoldás az lehetne, hogy abszolút nem fizet semmit a testület ezzel kapcsolatban, nyilván ennek az a vége, hogy beborul a cég, beborul annak akik kezességgel álltak mögötte és természetesen magával fogja rántani az önkormányzatot, hiszen nincs más lehetősége, hogy ezt az ügyet valamilyen szinten kezelje. Tehát én Tisztelettel azt kérem a képviselő-társaimtól, hogy ennek a mentén próbáljunk meg gondolkodni és gondolkodjunk abban, ha már nem akarunk piaci helypénzt emelni, meg nem akarunk létszámot leépíteni, akkor azt a kieső 6 millió forintot minek a terhére fogjuk pótolni. Kérem a könyvvizsgáló Urat, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan tegye meg az észrevételét.

Nagy Csaba

Tisztelettel köszöntök mindenkit!

Az előterjesztett költségvetési rendelet-tervezet kapcsán nyilvánvaló, hogy ilyen formában nem fogadható el, hiszen annak a kényszerpályának, amelyik a költségvetési koncepció mentén kialakult, illetve az önkormányzatnak meg kellett hozni az ezzel kapcsolatos döntéseit, nem felel meg. Ebben a koncepcióban megfogalmazottaknak nem felel meg a banki finanszírozási elvárásoknak, ezért egyetértek azzal a javaslattal, amit polgármester úr előterjesztett, hogy ez egy első olvasatú költségvetési rendelet- legyen. Ez tartalmazza az én írásos anyagom is. Azok a bevétel növelő, kiadás csökkentő tételek, amelyek az előterjesztett határozat-tervezetben megfogalmaztak, ezekkel én magam is egyetértek. Ezek jó része már a koncepcióban megfogalmazásra került. Tehát semmi olyan többletdöntést, kötelezettséget nem jelentenek az önkormányzat részére, amiről már gyakorlatilag a képviselő-testület ne döntött volna. Ezek a tételek hozzájárulnak ahhoz, hogy a költségvetési egyensúly olyan állapotba kerüljön az önkormányzatnál, amely lehetőséget teremt arra, hogy a banki finanszírozásnak megfelelően és a jövőt nézve adjon egyfajta mozgásteret, elsősorban a következő évekre vonatkozóan az önkormányzat költségvetésében és gyakorlatilag a finanszírozási képességet megteremtse a jövő évre és a következő évekre vonatkozóan az önkormányzatnak. Javasolom, hogy ezt a határozati javaslatot fogadja el és jövő heti testületi ülésen alkossa meg az ennek mentén előterjesztett költségvetési rendeletet.

Nagy Sándor

Miután a városban kisebbségi önkormányzat működik a kisebbségi önkormányzat költségvetése részét képezi a nagy önkormányzat költségvetésének. Azért nem tudtuk betervezni jelen pillanatban, mert a kisebbségi önkormányzatok működtetésével kapcsolatos támogatások számai nem jelentek meg. Várhatóan január 31-ével lesznek

elérhetőek. Ha ez meg van, a következő testületi ülés időpontjára a kisebbségi önkormányzat is el fogja fogadni a saját költségvetési rendeletét, és a mi önkormányzatunknak ezt kell beemelni a saját rendeletünkbe. Előljáróban azt szeretném elmondani, hogy nem látok arra lehetőséget, hogy a központi támogatáson túlmenően a kisebbségi önkormányzat esetében bármiféle többlettámogatást tudjunk nyújtani a kisebbségi önkormányzat működéséhez, azon túlmenően, amit a korábbi SZMSZ- módosítás kapcsán elfogadtunk a működésükre vonatkozóan. Még egy kötelezettségem van, az pedig az, hogy az óvoda és az általános iskola esetében a reprezentativitással ugyanazon pedagógusok szakszervezete van, ezért az idevonatkozó törvény szerint a dolgozókkal kapcsolatos tervezési egyeztetést le kellett a szakszervezetekkel folytatni. A szakszervezetek írásban eljuttatták hozzám az igényüket. Természetesen azt tudom mondani, hogy ezeket a kéréseket tudtam befogadni és ennek szűkítésére tettem javaslatot az elmúlt percekben. Amit meg tudtam hagyni, az a törzsgárda, az étkezés- csak az étkezési hozzájárulás városi szinten még mindig több mint 20 millió forint kiadást jelent. Ezt azért akceptálni kellene. Az is világosan látszik, hogy a különböző szociális támogatások közül a legjelentősebb támogatás a tanulók helyi buszbérlet támogatása, ez viszont egy egyéb költségvetési elszámolási kapcsolatok miatt fontos a tömegközlekedési társaság részére. Hiszen ez alapozza meg, hogy kiegészítő támogatásokat vegyen igénybe és ne kerüljön plusz pénzbe az önkormányzatnak. Ennél a társaságnál is szeretném jelezni, hogy addig amíg a tavalyi évben 8 millió többlettámogatást biztosított az önkormányzat a társaság működéséhez, ezt a többlettámogatást ugyanezen a szinten beterveztük, de a másik oldalon egy 8 millió forintos bérleti díjjal is kalkuláltunk a társaság részéről. Ez megint a támogatási elszámolás miatt érdekes, hogy belekerüljön. De szeretném jelezni, hogy a társaság esetében sem fogunk többlettámogatást nyújtani a 2011.-re vonatkozóan. Végül a kiosztott határozati javaslat a költségvetési rendelethez, egy szó kimaradt, a 2. pont h) alpontjában a tornacsarnok üzemeltetője felé hivatalosan jelezzük, hogy 2011-12- években szolgáltatási díjnak a *felét* tudjuk részére megfizetni, tehát a felét szó maradt ki. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény a napirendi ponttal kapcsolatban?

Tóth János

A minőségi kereset kiegészítés- ez nem címzett normatíva? A másik kérdés, a 640 millió forint – ez a bértömeg, miből gondolod a 10 %-ot, honnan gondolod elvonni? Ezt iskola óvoda esetében?

Nagy Sándor

Városi szinten. A minőségi kereset kiegészítéssel kapcsolatban jelen pillanatban, a Köznevelési törvény 118. §-ának a (12) bekezdése azt mondja, hogy a köznevelési intézmény vezetője kereset kiegészítéssel ismerheti el, - nem ismeri, hanem ismerheti el. Nem folytatom tovább, de nem is ez a lényeg benne, hanem az, hogy addig, amíg az első néhány évben ez címkézetten és kötött felhasználási normatívaként megjelent az adott évi költségvetésben, egyszer csak szövegszerűvé vált a költségvetésben, annak kapcsán, hogy ezt is tartalmazza a normatíva. Tehát még egyszer hangsúlyozom, hogy nem többlettámogatást javasoltunk elvenni a közalkalmazotti szférából, hiszen ezt már a tavalyi évben sem kapták. Ez az egyik. A 64 millió esetében szeretném világossá tenni, hogy városi szinten, mindent beleértve, a közfoglalkoztatástól a köztisztviselőkön, közalkalmazottakon keresztül az össz-bértömeg 10 %-a az ami a csökkentésre vonatkozik és természetesen mindenütt az adott vezető felelős azért, hogy ezt végrehajtsa.

Leveleki József

Egy korábbi beszélgetésen, amikor felvetődött a Mályváskerti iskola és óvoda sorsa, akkor az

hangzott el, hogy vagy egy új fenntartó lép be a rendszerbe, vagy pedig bezárásra kerül ez az intézmény. Ez azt jelenti, hogy akkor az ottani tanuló állománya elosztható lenne a maradék intézményeknél és feleslegessé tehető- nem tudom hány pedagógus? Ebből én ezt a következtetést vontam le.

Nagy Sándor

Válasszuk ketté az óvodát és az iskolát. Az általános iskola esetében abban vita van az igazgatónővel, hogy 2011. szeptemberben a maradék két intézményben a jelenlegi tanulói létszám maradéktalanul elosztható, vagy nem. Én úgy gondolom, hogy igen. Természetesen az egy olyan körülményeket teremt, amit nem kíván senki, hiszen azt jelenti, hogy lesznek harmincegynéhány fős osztályok, lesz egy túlszűfolt tanterem-hálózat és még sorolhatnám tovább. Ez nem azt jelenti, hogy ha az az intézmény megszűnik, - mi azzal számoltunk, hogy gyakorlatilag a Mályváskerti óraszámokat figyelembe véve durván egy 20 fős pedagóguslétszám kerülhet leépítésre- ha az a dolog kerül be. Ez a létszámleépítésből következő megtakarítás kb. 50 milliós nagyságrendű egy év vonatkozásában. Mi pontosan azért mondtuk, hogy keressük annak a lehetőségét, hogy legyen egy másik fenntartó, nyilván annak a fenntartónak ugyanúgy el kell látni a feladatot, megtakarítást. Ezért mondjuk, hogy legyen egy másik fenntartó, akinek el kell látni a feladatát, el kell látni azokat az osztályokat, akik ott vannak, és ettől kezdődően foglalkoztatni fogja a pedagógusokat. Nyilván a városi tantestület létszámából fogja foglalkoztatni a dolgozóinak kb. 80 %-át. De nyilván lesz 3-4 prominens személy, akit ide fognak hozni. Más a helyzet az óvoda esetében, semmi nem mondja ki, hogy 16 csoportot 8-vagy 12 órában kell működtetni az önkormányzatnak, azt kimondja, hogy milyen körben köteles az önkormányzat óvodáztatást biztosítani a gyerekek számára, nyilván meg kell nézni, hogy szociálisan indokolt-e mindazon gyerekek beíratása, illetve tényleg nem lehet-e megoldani más kérdésben. Ha nincs más fenntartó, akkor az óvoda esetében tényleg drasztikus lépést kell tennünk, -három csoportot el kell vonnunk, ami azt jelenti, hogy alsó hangon 9 óvodai létszám megszüntetésére fog sor kerülni. Az új fenntartó is óvónőket fog foglalkoztatni, és én úgy gondolom, hogy az óvónők esetében 1-2 fő kivételével meg fogja oldani ezt a dolgot. Nincs más lehetőségünk, mert jelen pillanatban az általános iskolai normatíva kb. 60 %-ban fedezi az általános iskola kiadásokat, az óvoda esetében szűkös 50 %-ban fedezi a kiadásokat. Ettől kezdve kell valamit csinálnunk, hogy vagy tudunk vagy 100 milliót generálni a költségvetésben, szabadbevételek, amit nem a hitelek törlesztésére kell fordítani és akkor marad ez a rendszer és működik tovább. Nem látom a realitását.

Béres Józsefné

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület Tagjait és a meghívott vendégeket!

Mivel az előző percekben kiderült, hogy több esetben polgármester Úrral vitáink vannak, ezért a képviselő-testület tagjait is szeretném tájékoztatni ezeknek a vitáknak a mibenlétéről. Polgármester Úr elmondta a saját verzióját. A minőségi kereset kiegészítéssel kapcsolatban- a törvény előírja ennek a minőségi kereset-kiegészítésnek az odaítélésének a módját. Kell minőségi kereset-kiegészítést adni, a mindenkori költségvetési törvény határozza meg ennek az egy főre jutó összegét. A törvény azért fogalmaz úgy, hogy az intézményvezető kereset-kiegészítést adhat, mert ezzel differenciálni lehet és meg is van szabva, hogy a minimum összeg az 5.250.-Ft ebben a költségvetési évben és már jó néhány éve nem emelkedik. Ennél kevesebbet nem kaphat senki. Mivel differenciálni kell ebből az összegből és ennél kevesebben nem kaphat senki, ez azt jelenti, hogy nem kaphat mindenki és ezért van a feltételes mód. Tehát nem kötelező mindenkinek adni. Hanem adható a megadott feltételekkel. Szóba került itt az intézmények létszámának az esetleges 10 %-os csökkentése, ezzel kapcsolatosan – egy információ azoknak akik az előző képviselő-testület munkáját nem

ismerték. 2007-ben a képviselő-testület egy helyi döntéssel elvette az iskolai órakeretnek azt a 12 %-os részét, amivel az intézmény szabadon gazdálkodhat. Tehát gyakorlatilag ma az iskolában csak azok az órák vannak kiadva, amiket kötelező kiadni. Tehát, ha most itt csökkenteni kellene valamit- mondjuk létszámot kell csökkenteni, akkor el kell engedni egy matematikatanárt, vagy egy testnevelő tanárt, de akkor nincs aki azt az órát megtartsa. Tehát nincs plusz létszámunk. A Mályvaskerti iskolával kapcsolatosan szóba került, hogy az egyik lehetőség az, hogy a Mályvaskerti gyerekeket el kell osztani, nincs annyi hely a másik két tagintézményben. A következő tanévben még 10 tanulócsoporthoz lesz a Mályvaskerti Tagintézményben. Üres tanterem nincs, az osztályokba szétosztani ennyi gyereket nem lehet.

Nagy Sándor

Nem arról beszéltem, hogy 10 %-os létszámleépítést kell végrehajtani, arról beszéltem, hogy 10 %-bértömeg megtakarítást kell elérni. Nem ugyanaz. Az a gondom, hogy amilyen harcosan védi igazgató is és a szakszervezet is a minőségi kereset kiegészítést, miért nem tették meg ezt az előző évben is? Miért nem tetszettek akkor bírósághoz fordulni, akkor legalább precedens lenne róla már, hogy igenis a fenntartó köteles ezt a kereset kiegészítést odaadni. Dönthet úgy a képviselő-testület, hogy odaadja a kereset kiegészítést, csak akkor keresse meg a 12 milliónak a másik lábát. El lehet venni az étkezésből, hisz az nem kötelező. Csak akkor mennyivel lesz korrektebb a testületnek az a döntése, hogy csak egy szűkebb kört hoz kivételezettebb helyzetbe egy nagyobb kör hátrányára, hiszen akkor nem fogja megkapni az óvodai kisegítő dolgozó sem az étkezési hozzájárulását. Ezt is látni kell benne.

Szilágyi Péter

Én a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy nem tartom etikusnak ezt az új adó bevezetést. Tettem javaslatot, hogy próbáljunk meg egy más irányba elmenni ahonnan lehetne még esetleg plusz pénzhez jutni. Azért nem tartom etikusnak, mert főleg a Mályvaskerti részen vannak olyan lakások, amiket el fog vinni tavasszal a víz, össze fog dőlni, a belvízkárokat senki nem fogja megtéríteni. Az önkormányzat majd a vis-maior alaphoz fog kapni némi pénzt. Reméljük fedezni fogja a kiadásait, ami e tekintetben felmerül. De azoknak a szerencsétlenül járt embereknek az ingatlan elvesztését, sem az önkormányzat, sem a biztosítók, sem az állam nem fogja megfinanszírozni. Ők miből fogják tudni ezt megfizetni, hiszen lesz nekik elég bajuk azzal? Elmondtam a Pénzügyi Bizottsági ülésen, hogy a múlt év decemberében jöttek a közszolgáltatók, kérték a díjaknak a megemelését, sajnos a Tisztelt képviselő-testület rendre megszavazta mindet. Én akkor is azt mondtam, hogy nem, mert már az emberek nem bírják elviselni ezt a terhet. Volt olyan képviselő-társam, aki azt mondta, hogy olyan kismértékű az emelés, hogy elviselhető. Továbbra is azt tudom mondani Önöknek, hogy továbbra is minden elviselhető az emberek számára? Az önkormányzat szétteszi a kezét, hogy nincs pénzünk tovább nem tudunk fizetni és akkor innen-onnan faragjunk le. Akkor mikor tehetjük mi emberek szét a kezünket, hogy nincs tovább pénzünk a 60 ezer forintos minimálbérekéből, amit a nyíregyházi ipari-parkban keresünk. Nem bírjuk fizetni ezeket a ránk rótt terheket. Arra kérem a testületet, hogy valami mást találjunk ki, mert ez már megfizethetetlen.

Nagy Sándor

Egy megjegyzés, Képviselő Úr!

Lehet hangzatosan itt hivatkozni arra, hogy nem lehet terhelni a lakosságot. Amikor képviselő Úr felesküdt arra, hogy a város érdekeit szolgálja, akkor felesküdt arra is, hogy egy működőképes városi önkormányzatot fogunk létrehozni és működtetni. Jelen pillanatban erről van szó és nem többről. Nem a lakosság megszarolásáról van szó, arról van szó, hogy a korábbi időszakban a helyes, helytelen, vagy akkor helyesnek tűnő döntéseknek meg kell

fizetni az árát. Meg kell fizetni az uszodát, a sportszarnokot, meg kell fizetni a konyhát és még egy sor egyéb dolgot. Amellett, hogy igenis törvényi kötelezettsége az önkormányzatnak, hogy működtesse a települést. De az is le van írva, hogy nem kötelező feladatot olyan szinten vállalhat, amennyire a költségvetése lehetőséget biztosít. A kötelező feladatokat pedig lehetőség szerint olyan szinten lássa el, amire a költségvetése engedi.

Tóth János

A korábbi napirendnél szó volt, hogy AMK lesz, és a művelődési központ integrálódik az iskolához. Ez úgy lesz teljes, - gondolom ezt polgármester Úr kapásból el fogja vetni, hogy ha ÁMK-lesz, akkor az óvodát is oda kell integrálni. Attól kezdve az óvoda egy tagintézménnyé válik, ott lesz egy tag-intézményvezető, a tagóvodákban nem tag óvodavezető lesz, hanem mondjuk egy munkaközösség vezető. Polgármester Úr, tisztába vagy vele, hogy igazából megtakarítani bérekből lehet. És úgy válik teljessé, ha az óvoda is beintegrálódik ebbe az ÁMK-ba.

Puskás László

Amit elmondott Tóth János képviselő úr, ahhoz csatlakozom. Hasonlóképpen gondolom az óvoda esetében. Az egy fájópont, hogy a költségvetés tárgyalásánál bejövünk a képviselő-testületre mutogatunk sok esetben, hogy döntéseket hozzon, vagy ne hozzon meg. Ezzel szemben érthetetlen a számomra, hogy mondjuk olyan feladatkörben a Polgármesteri Hivatalon belül, aminek a jövőbeni fejlődését nem látjuk, hanem inkább a visszafelé fejlődését kell, hogy tapasztaljuk- maga a költségvetési koncepciónk alapján is- ezzel szemben az ott megüresedő álláshelyeket attól függetlenül, hogy létszám-moratórium van, feltöltjük. Ha következetesek vagyunk, akkor legyünk következetesek munkáltatóként is, vagy hivatalvezetőként is, ne pedig csak képviselő-testületként. –Ezt a megjegyzést mindenképpen szerettem volna elmondani.

Szilágyi Péter

Az eskümet illetően, természetesen arra esküdtem fel, hogy Újfehértó Városát fogjuk működtetni, de ezek mellett szeretném a figyelmedbe ajánlani, hogy én 1500 embernek vagyok a megválasztottja, elsősorban én úgy gondolom, hogy azon túlmenően, hogy a város érdekeit képviselem, azaz: 14 ezer emberét, annak az 1500 embernek az érdekét is kell, hogy képviseljem. Én nem tudom az eskümben külön választani, hogy a várost képviselem, vagy pedig a helyi lakosságot. Én úgy gondolom, hogy így helyes, hogy az embereket kell, hogy képviseljük itt Újfehértón. Ha nekik az az érdekük, hogy kevesebbet fizessenek, akkor nekem ezt képviselnem kell. Akkor csak másodsorban jön a költségvetés. Én azt gondolom, hogy a költségvetési lyukaknak a befoltozása az a polgármesternek a feladata, hanem pedig az, hogy ilyen tekintetben az embereknek kevesebbet kelljen fizetni.

Nagy Sándor

Szeretnék valamit nyilvánvalóvá tenni. Mivel nem prezidenciális rendszerű az önkormányzat működése, tehát nem elnöki rendszerű és nem polgármester rendszerű, ettől kezdve a polgármester olyan döntéseket hozhat, amelyre a képviselő-testület felhatalmazza. Nem a polgármester dönti el egy városnak a működtetését. A testülettel közösen döntenek el, és bármennyire is szeretne képviselő-társaim egyike-másika kibújni az alól a felelősség alól, hogy közös a felelősségünk a város működőképességének biztosítása érdekében – ezt nem tehetjük meg. Mert nekem nem 1500, hanem 14 ezer embernek a dolgait kell figyelembe venni. És attól kezdve, hogy valaki képviselő lett, az nem 1500 embernek veszi figyelembe a dolgait, hanem figyelembe veszi a város egészének az érdekeit, hiszen attól, hogy Te a város északi részén vagy képviselő, attól a nyugati, vagy dél-nyugati sarkára is oda kell figyelni

bizonyos szempontok alapján. A többi részére nem akarok reagálni.

Gyermánné Szabó Katalin

A helyi adó bevezetésével kapcsolatban -sajnálom, hogy korábban is szó volt a kommunális adó bevezetéséről, hogy akkor nem történt meg, mondjuk 8 évvel ezelőtt. Mert talán sok adósságot, kamatkifizetést meg lehetett volna előzni vele. Talán az emberek is jobban álltak anyagilag. Nagyon nehéz a szavazatomat mellé tenni, hogy vezessük be, mert az emberek igenis nagyon nehéz helyzetben vannak. Fizetik most a szennyvíz hozzájárulást, emeltük a közüzemi díjakat. A másik kérdés, az eredeti előterjesztésben egy 200 m²-es lakás után emelt díj lett volna megállapítva, „Hála Istennek!”, hogy vissza lett vonva, maga az a probléma, hogy minél nagyobb háza van valakinek, akkor nem építettek kisebbre, mert is kapott építési engedélyt, mert akkor olyan volt a szabályzat, hogy olyat kellett építeni. Most pedig az a probléma, hogy nincs értéke, mert el sem tudja adni, de még adóztassuk is. A másik dolog a rendelet-tervezetben a 8. § (1) bekezdésében van, hogy a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény szerint illetménykiegészítés kerül megállapításra, 10 %-os mértékben. Ez a hivatalra vonatkozik, én ezt nem javasolnám, ha ez nem kötelező. Én most tartózkodni fogok a rendelet-tervezet elfogadásánál.

Suhaj István

A Pénzügyi Bizottsági ülésen az is elhangzott, hogy amit jegyző úr visszavont, az egy jóval nagyobb horderejű és jóval nagyobb összegről szólt volna, mint ami előttünk van, és nem is az van előttünk, hanem az, hogy a hivatal kidolgozza az új adónemet, ami 15 ezer forintos átlaggal kerül meghatározásra maximum és az, hogy ez időszakos, tehát ezt, most nem arról szól, hogy bevezetjük és életünk végéig kötelez miket, hanem benne van, hogy 2012. december 31-ével hatályát veszti.

Nagy Sándor

Amit képviselő Asszony elmondott azzal kapcsolatban, nem vagyok biztos a felvetésében, de ha feltételes módban van, akkor be fogom terjeszteni a javaslatban, hogy kerüljön ki a költségvetési rendelet-tervezetből.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Alpolgármester Úr hozzászólásával kapcsolatban, ezt kinek szánta? Nekem, mert akkor megválaszolom. Nálunk az elmúlt fél év alatt 10 ember ment el a Hivatalból, mi azoknak a létszámát nem töltöttük be. Vannak olyan helyek, ahol abszolút kellett, akár helyettesítéssel, vagy közcélú munkások közül kiválasztani, hogy menjen a Hivatal. Épp alpolgármester Úr az, aki látja belülről azt a nehéz munkát, hogy ha kell, mi szombaton is bent voltunk, hogy az előterjesztéseket előkészítsük, hogy másnak csak alá kelljen írnia. Nem szeretnénk panaszkodni, viszont az sem esik jól, hogy ilyen szinten tesznek minket felelőssé, hogy akkor most hogy dolgozunk, és miért vagyunk ennyien, amennyien vagyunk. Nem értettem.

Puskás László

Jegyző Úr, én nem általánosságban beszéltem, nem kívántam kritizálni a Polgármesteri Hivatal munkáját. Én azt mondtam, hogy ha képviselő-testületként létszámokról beszélünk és bér-megtakarításokat tűzünk ki célul, akkor abban az esetben, ha arról a feladatról beszélvén, amit az előbb említettem a pályázati csoport. A lehetőségeink már ebben az évben olyan mértékig fognak beszűkülni, hogy új fejlesztésekben gondolkodni ez a képviselő-testület nem

tud. A közbeszerzési kiírásaink esetében azt gondolom, hogy nagyjából meg lehet oldani egyszerű vállalkozási szerződéssel, hogy megcsinálják helyettünk ezeket a feladatokat, itt csökkentek ebbe a csoportban az álláshelyek azáltal, hogy elmentek a kolléganők. Én erre utaltam, hogy ha ezek a feladatok csökkentek, akkor miért veszünk föl mégis embereket, tehát, ha itt következetesek kell, hogy legyünk testületként, akkor következetesek kell, hogy legyünk hivatalvezetőként is. Tehát nem a hivatal munkáját kívántam kritizálni és nagyon jól látom belülről, hogy kik mennyit dolgoznak, félreértés ne essék. Ezt szerettem volna tisztázni, erre a konkrét szituációra utaltam.

Nagy Sándor

Jelen pillanatban olyan helyzet teremtődött néhány területen és teremtődött volna, pontosan ennél a csoportnál, hogy az aktuális kérdéseket nem tudtuk volna kezelni. Egyetlen ember sem. Az előző, kvázi polgármesteri kabinetbe tartozó személyek közül egy ember sem maradt meg, mert vagy elment, vagy elmegy gyesre- és ki fogja ellátni ezeknek az ügyeknek a kezelését, amikor az az egyetlen kolléganőt úgy kértük meg, hogy terhessége mellett legyen szíves dolgozni még két hónapot, hogy nagyjából át lehessen adni azokat a feladatokat, amiket meg kell csinálni. Szeretném világossá tenni, hogy egy projekt megvalósulása 5 éves után-követést jelent. Annál a csoportnál dolgoztak hatan. Ha elmegy szülni a kolléganő, akkor maradnak ketten. Arra nem akarok kitérni, hogy a mai nappal újabb kolléganő került hosszantartó táppénzre. És újabb feladatot nem tudunk holnapreggeltől hogy ellátatni és ez a legnagyobb problémám, hogy sorban jönnek elő, hogy a hivatalnál a napi ügyintézési határidőket nem tudjuk betartani. Ezt is látni kell benne.

Nagy Csaba

Két dolgot szeretnék mondani. Az egyik a bértömeg zárolása - gyakorlatilag a tapasztalat azt mutatja, hogy éves szinten nem teljesülnek 100 %-ban a bérkiadások. A korábbi képviselők visszaemlékeznek és a zárszámadásoknál az előirányzatok teljesülését értékeljük, akkor ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy amit beterveztünk a személyi juttatásokra, annál rendre alacsonyabban teljesülnek a kiadások. Ennek több oka van, betegek lesznek, betöltetlen üres álláshelyek vannak, kollegák mennek el. A 2010-es előzetes számai alapján az önkormányzatnak várhatóan a módosított előirányzathoz képest egy 70 milliós alulteljesítése lesz a személyi juttatásoknak. Ez a tapasztalati adat adott bátorságot arra, hogy az az előterjesztés menjen, hogy egy ilyen bértömeg csökkentésre kerüljön sor. Ami nem azt jelenti, hogy csökkenni fog a dolgozóknak a bére, el kell embereket küldeni, hanem azt jelenti, hogy szűkül a mozgástér. És egyértelműen meghatározza, hogy a fel nem használt bérek nem is kerülnek felhasználásra. A bizonytalanságot éreztem, ezért próbáltam ezt tisztázni. A másik dolog pedig – szeretném fölhívni azoknak képviselőknek a figyelmét, akik újak a testületben, hogy az önkormányzati törvény előírásai szerint a működés biztonságáért a képviselő-testület a felelős, ez egyértelműen le van itt fektetve. Kérem, hogy ennek tudatában hozzák meg a döntéseiket a szavazás során.

Nagy Sándor

Ha nincs egyéb a napirendi pont vitáját lezárom. Összegzésként általában a bérmeztakarítás-legalábbis az utolsó 1-2 évet, ha megnéztük- ezért városi szintű megtakarításról beszéltünk, mert nem igazán az általános iskolában, vagy az óvodában képződött, hanem az egyéb területeken képződött és adódott abban, hogy pld. a köztisztviselői létszám közel 20 fővel csökkent a korábbi időszakhoz képest. Ezzel együtt is nem látok más lehetőséget rá, hogy tudjunk egy működőképes költségvetést összeállítani és elfogadni. Természetesen mindenkinek megvan a maga felelőssége abban, hogy ez összejön, vagy nem. Nyilván még mindig ott van a testület előtt az is lehetőségként, hogy átgondolja, hogy volt-e értelme a

konszolidációnak nekifogni, vagy el kellett volna engedni októberben, vagy novemberben a város költségvetését, és adósságrendezési eljárás keretében nem ilyen, hanem ettől sokkal kegyetlenebb, szívtelenebb döntéseket hoznánk meg folyamatosan – mint képviselő-testület. Hiszen egy adósságrendezési eljárás keretében ugyanúgy minden döntést a képviselő-testületnek kell jóváhagyni, a biztos csak be fogja terjeszteni a javaslatait. Ő attól kezdve csak számokat fog látni és semmi egyéb helyi sajátosságokat nem fog figyelembe venni.

A napirendhez kapcsolódóan két határozat-tervezetet kaptak meg kiosztással, az első határozat-tervezet címe „Új helyi adó bevezetésének lehetőségeiről” – bizottsági üléseken ezt végig beszéltük. Ennek a lényege, hogy két adónemet kellene előkészítenie jegyző Úrnak, az egyik a magánszemélyek kommunális adója, amely Újfehértó esetében 4.500 ingatlant érint. Nyilván a testületnek meg kell majd határozni azt a kört is aki mentesség, vagy kedvezményes lesz ebből a szempontból. A másik adónem esetében pedig kimondottan a vállalkozások építményadójáról szól, ahol azokat a differenciálásokat, amiket jegyző Úr egyébként a visszavont napirend keretében leírt, azt figyelembe kellene venni. Először erről a határozat-tervezetről döntünk. Ki az, aki a határozat-tervezetet támogatja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK
13/2011. (I. 27.) számú**

h a t á r o z a t a

Új helyi adók bevezetésének lehetőségéről

KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1.) Újfehértó Város Önkormányzatának súlyos likviditási helyzetének megoldására hitelfelvételről, és átütemezett hitel visszafizetésekről illetve kötvénykibocsátásról hozott döntést, melyek során a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt. felé elkötelezte magát, hogy az Újfehértó Város Önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciójában meghatározott szempontok alapján határozza meg a 2011. évi költségvetését.

2.) Legkörültekintőbben eljárva és kiemelt figyelmet fordítva a helyi lakosság teherbíró képességére a – az 1.) pontban leírtak szerint - helyi adók bevezetésének előkészítésére felkéri Újfehértó Város Jegyzőjét.

3.) A határozat 1.) és 2.) pontjában leírtak figyelembe vételével, az alábbi érvényesíteni kívánt feltételeket határozza meg a Jegyző felé:

- a helyi adók által elérni kívánt bevétel összege 90 millió forint,
- a helyi adók - a helyi lakosság teherbíró képességére tekintettel - differenciáltan kerüljön megállapításra úgy, hogy :

a.) a magánszemélyek részére átlagban összesen 15.000,-Ft/év/adótárgy nagyobb adóterhet ne jelentsen,

b.) magánszemélyek és üzleti tevékenységet folytató adóalanyok vonatkozásában eltérő szabályok érvényesüljenek,

c.) a differenciálás során vegye figyelembe a város településszerkezetét és építési

övezeti besorolását,

d.) az érvényben lévő maximális adómértékek kerüljenek megállapításra, azon üzleti tevékenységet folytató adóalanyok számára, akik jövedéki termékeket is forgalmazznak és 20.00 órát követően is nyitva tartanak,

e.) az adóalanyok nem lakás céljára szolgáló adótárgyai között, üzleti tevékenységek jellege vonatkozásában eltérő szabályok érvényesüljenek.

- a javasolt rendelet 2012. december 31. napjáig maradjon hatályában.

4.) Az újabb helyi adó bevezetésére plusz létszámot a Polgármesteri Hivatal részére nem biztosít, azonban a többlet feladatok, minél hatékonyabb ellátása érdekében a Jegyző javaslatában motivációs eszközöket is felhasználhat.

5.) Felkéri Újfehértó Város Jegyzőjét, hogy a határozat 3.) pontjában leírtak figyelembe vételével, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény által biztosított adózási jogcímekeket tekintse át, használja fel az előterjesztésében és nyújtsa be a város 2011. évi költségvetésével egyidőben.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Nagy Sándor

A napirendhez kapcsolódóan a következő határozat-tervezet pedig a Pénzügyi Bizottsággal közös javaslat, amely pontokba szedve felsorolja, hogy milyen feladatok állnak előttünk. Nyilván az megfontolandó a betervezett határozat-tervezetben, hogy a piaci díjtétel emelés továbbra is benne van, hogy van-e értelme Jegyző Úrnak továbbra is görcsölni ezzel a dologgal, vagy ebből a határozat-tervezetből vegyük ki-, ami a 10 millió forintos növelésnél a piaci díjtételekre vonatkozik,- ezt a két szót vegyük ki és csak a parkolással kapcsolatos rész kerül be. A helypénzeket illetően nem lehet 20-30 ember érdekét előbbre helyezni a város érdekével szemben. Ha nem tudunk differenciálni – amit a Szilágyi képviselő- Úr elmondott, akkor tudomásul kellene venni, hogy azokat az embereknek nem ugyanaz a díjtétel emelkedés lett volna megállapítva, mint azoknak, akik 20-30 m² foglalnak el. De ezt a vitát lefolytattuk. Előterjesztőként azt javaslom, hogy a c. pontból a piaci díjtételre vonatkozó rész maradjon el, és volt még egy módosítás a sportcsarnok kapcsán, hogy maximum a felét tudjuk fizetni. Ezzel a két pontosítással együtt, ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK
14/2011. (I. 27.) számú**

h a t á r o z a t a

A Pénzügyi Bizottság - Újfehértó Város Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendelet tervezésével összefüggő – kiemelt tervezési javaslatairól

KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1.) Újfehértó Város Önkormányzatának súlyos likviditási helyzetének megoldására

hitelfelvételről, és átütemezett hitel visszafizetésekről illetve kötvénykibocsátásról hozott döntést, melyek során a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt. felé elkötelezte magát, hogy az Újfehértó Város Önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciójában meghatározott szempontok alapján határozza meg a 2011. évi költségvetését.

2.) a koncepcióban megfogalmazott terveket az I. tárgyalási fordulóban benyújtott költségvetési rendeletében nem tudta realizálni olyan mértékben, hogy a költségvetési tervezet forráshiány nélkül került volna elfogadásra, ezért a Pénzügyi Bizottság a további szükséges a működési kiadások csökkentését az alábbiak szerint javasolja:

a.) a vagyonértékesítést plusz 60 millió Ft-tal javasolja megemelni, és azzal együtt felkínálja értékesítésre a Református Egyház részére 60 millió Ft eladási irányárban meghatározva az önkormányzat tulajdonában lévő Mályváskerti tagiskola és tagóvoda épületeit és ingatlan együtteseit (4487 hrsz. és 4486. hrsz.) közoktatási feladatok ellátása céljából.

b.) a saját bevételeket plusz 90 millió forinttal megemelni, a helyi lakosság teherbíró képességére tekintettel lévő helyi adó bevezetésével,

c.) a saját bevételeket további plusz 10 millió forinttal megemelni, melyet a parkolási díjak alkalmazásával javasol megteremtteni,

d.) a kiadásokat 12 millió forinttal csökkenteni a pedagógusok részére adható minőségi kereset kiegészítések elvonásával,

e.) a kiadásokat további 4 millió forinttal csökkenteni, azzal hogy az óvónők és pedagógusok részére adható az étkezési hozzájárulás csak a szolgalmi időszakra vonatkozzon,

f.) a kiadások között további 2 millió Ft. megtakarítás realizálható az USE támogatásának 3 millió Ft-ra történő csökkentésével,

g.) a kiadások között további 64 millió forint megtakarítás realizálható azzal, hogy az önkormányzati szinten az intézményeknél 10 %- bér és járulék zárolására kerüljön sor.

h.) a kiadások között további 50 millió forint megtakarítás realizálható azzal, ha a Városi Tornacsarnok üzemeltetője felé hivatalosan jelezzük, hogy 2011-2012.években a szolgáltatási díj felét tudjuk csak részére megfizetni és kérje az önkormányzat a különbözet átütemezését az azt követő évekre,

i.) a kiadások között további 40 millió forint megtakarítás realizálható azzal, ha a 2011. december 31-én visszafizetendő váltó egy évvel történő átütemezését kérje az önkormányzat a finanszírozó pénzügyintézetől.

3.) A Polgármestert felhatalmazza, hogy 30 napon belül a határozat 2.) pontjának a.) és h.) bekezdésében meghatározottaknak megfelelően tárgyalásokat folytasson és a határozatban kitűzött eredményeket a képviselő-testület tájékoztatása mellett realizálja.

4.) Felkéri Újfehértó Város Jegyzőjét, hogy a határozat 2.) pontjának b.) és c.) pontjában meghatározottaknak megfelelően a szükséges előterjesztéseket a város 2011. évi költségvetésével egyidőben nyújtsa be

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

14. napirendi pont megtárgyalása

14./ Előterjesztés az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. törzstőke emeléséről

(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)

(Száma: 3-30/2011.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztéshez kapcsolódóan 3 határozati javaslat van benyújtva. A Pénzügyi Bizottság az 1. számú határozati javaslatot 4 egyhangú igen szavazattal, a 2. számú határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással, a 3. számú határozati javaslatot 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta. Az előterjesztést lényege – és amiért harmadszor tárgyalunk róla, - menetközben derült ki, hogy ha nem tőkeemelés formájában kapja meg a kft ezt a korábban megszavazott összeget, úgy 25 %-os ÁFA fizetési kötelezettség jelenik meg. Ezt szeretnénk elkerülni ezzel a javaslattal. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Suhaj István

A harmadik határozat-tervezet ami a harminc napon belüli összehívást és a vizsgálatot taglalja, a Pénzügyi Bizottsági ülésen is elhangzott, hogy egy külsős független vizsgálat legyen. Ezt bele kellene fogalmazni, vagy nem?

Nagy Sándor

Én elmondtam, hogy kezdeményezzük, tehát nyilván erről van szó benne.

Puskás László

A korábban megtörtént törzstőke emelés, ami jelen pillanatban nincs átvezetve a cégbíróságon, erre nem kötelezzük külön határozatban az ügyvezetést?

Nagy Sándor

Az egyik dolog az, hogy az ügyvezetést kötelezni a képviselő-testület nem kötelezheti. Nyilván felkérheti, hogy a korábbi törzstőke-emelést hajtsa végre.

Dr. Fekete Borbála

Nem kell kötelezni, nagyon szeretnénk, ezt a törzstőkét beemelni, csak előállt ez a helyzet, hogy aki nem ért hozzá az tanítja, aki ért hozzá, az meg csinálja. A mi könyvvizsgálónk az a főiskolai dékán úr, aki jóváhagyta az előző törzstőke emelésünket, ami tagonként úgy végződött, hogy 1.750.-Ft. Amint a könyvelőnek ez a kezébe jutott, - úgy reagált, hogy nem végződhet, csak 10 ezerre. Mivel ennek a másik fele is ugyanilyen 1.750.Ft-ra végződő összeg, akkor tudjuk a gazdasági törvénynek megfelelően bejelenteni ezt a törzstőke emelést a cégbíróságon, ha kiegészítjük ezzel a 6.350, vagy nem tudom, hogy mennyivel, hogy 10 ezerre végződjön. Tehát törzstőke emelésnek olyannak kell lenni, amely minden tag esetében 10 ezerre kerekített összegként jön létre.

Nagy Sándor

Ez a javaslat, ami most itt van előttünk, és még ha a taggyűlés meghozza a javaslatát és a többi tulajdonos is melléteszi a maga hányadát, akkor már összességében megfelelünk és be lehet nyújtani az egészet?

Dr. Fekete Borbála

Igen. Erről van szó.

Puskás László

A korábbi tőkeemelésünk, amiről döntöttünk tavaly?

Dr. Fekete Borbála

Az első részét be is jelentettük a cégbíróságnak, keresztül is ment rajta, és megkapta Attila. Attila azt mondta, hogy ez a gazdasági törvény szerint nem jó, egyetlen tagnak sem végződhet a törzstőke része 1.750.Ft-ra., mert a törzstőkének, minden tagra nézve 10 ezerrel oszthatónak kell lennie. A második felét is ugyanúgy kellett befizetni, mint az elsőt, de ezt most ki kell egészíteni egy olyan összeggel, ami 10 ezerrel osztható. Én úgy gondoltam, hogy aki ezt oktatja és dékán a főiskolán, az szól, ha olyat csinálnánk, ami nem megy. Hát neki nem tűnt fel.

Szilágyi Péter

Le szoktak ülni az önkormányzat, illetve a tulajdonosok megbeszélni ezeket a dolgokat, vagy csak itt a testületin szokott zajlani? Mert annyira szakmai dolgokról van szó, szerintem le kellene ülni.

Dr. Fekete Borbála

Én egy hónappal ezelőtt is végig, amíg itt voltam törzstőke emelésről beszéltem. Az, hogy a határozat nem úgy született meg, az csak akkor vált világossá, amikor hozta magával Sándor a közgyűlésre a határozatot. Onnan hívtuk a könyvvizsgáló urat és kérdeztük meg, hogy törzstőkeként bevezethetjük-e, ha nem így szól a határozat, és azt mondta, hogy nem. Nincs más, mint megváltoztatni a határozatot.

Nagy Sándor

Akkor lehet végigvinni ezt a törzstőke emeléses részt, és ez a része akkor rendben lesz. Ha nincs egyéb a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki az 1. számú határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület az 1. számú határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK

15/2011. (I. 27.) számú

h a t á r o z a t a

a 197/2010. (XII.16.) számú határozat visszavonásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

az orvosi rendelő felújításához pénzüsszeg biztosításáról szóló 197/2010. (XII.16.) számú határozatát visszavonja.

Határidő : folyamatos

Felelős: polgármester

Nagy Sándor

Ki az, aki a 2. számú határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással nem fogadta el.

Nagy Sándor

Szeretném jelezni, hogy a képviselő-testület ezen döntésével megakadályozta a korábbi törzstőke törvényes bejegyzés lehetőségét.

Nagy Sándor

Ki az, aki a 3. számú határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a 3. számú határozati javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK

16/2011. (I. 27.) számú

h a t á r o z a t a

Az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos kezdeményezésről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ mint tulajdonos felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. taggyűlésének 30 napon belüli összehívását és a társasági szerződés X. Fejezet 1. pont o) alpontja alapján, a taggyűlés által a társaság ügyvezetőjének, gazdálkodásának könyvvizsgáló által történő soron kívüli megvizsgálásának elrendelését.

2./ felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a vizsgálat elrendelése megtörténik, a lezárását követően, annak eredményéről a Képviselő-testületet tájékoztassa.

Határidő : folyamatos

Felelős: polgármester

Nagy Sándor

Mielőtt továbbmegyünk, szeretném megkérdezni könyvvizsgáló Urat, hogy ilyen esetben mi a helyzet, hogy ezt a tőkeemelést nem hajtottunk végre, emiatt a korábbi tőkeemelés fennmaradó részét sem lehet bejegyezni?

Nagy Csaba

Ami a cégbíróságon már eddig bejegyzett állapot, az marad mindaddig hatályban, míg a tulajdonosok nem hoznak olyan döntést, ami megváltoztatja azt. Nem ez a legnagyobb probléma, hanem az, hogy ezt az 1.900 ezer forintot nem kapja meg a kft. és akkor a

fejlesztést nem fogja tudni elvégezni, amit betervezték.

Nagy Sándor

Nyilván képviselő-társaim a szünetben, ha nem folytatnak különböző egyeztetéseket, akkor talán normális döntést tudunk volna hozni ebben az ügyben. Sajnálom a döntést, természetesen tovább fogunk menni ezen az úton.

15. napirendi pont megtárgyalása

15./ Előterjesztés az Újfehértó SZOSZOK 2011. évi költségvetésének jóváhagyásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 3-14/2011.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja. Szóbeli kiegészítésem nincs. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Tamás Lászlóné bejelenti érintettségét.

Nagy Sándor

A napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 17/2011. (I. 27.) számú

h a t á r o z a t a

az Újfehértó SZOSZOK 2011. évi költségvetésének jóváhagyásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. az Újfehértó SZOSZOK 2011. évi költségvetését az 1. számú mellékletben meghatározott tartalommal, 149.692. e Ft bevételi és kiadási főösszeggel jóváhagyja.
2. A 2011. január 1-től az engedélyezett létszámot 31 főben hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

Cím neve, száma		Újfehértó Szociális Szolgáltató Központ önállóan gazdálkodó intézmény		
Alcím neve, száma				
		<i>Intézmény összesen</i>		
Előirányzat-csoport	Kiemelt előirányzat	Előirányzat-csoport, kiemelt előirányzat megnevezése	2010. évi módosított előirányzat	2011. évi tervadat
száma				
1	2	3	4	6
Bevételek				
<i>1</i>		Intézményi működési bevételek	78 442	49 608
	1	Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel		
	2	Egyéb saját bevétel	60 090	39 691
	3	Általános forgalmi adó-bevételek, visszatérülések	18 352	9 917
	4	Hozam- és kamatbevételek		
	5	Működési célú pénzeszközátv. államh. kívülről		
<i>3</i>		Felhalmozási és tőkejellegű bevételek		
<i>5</i>		Támogatásértékű bevételek	17 300	10 650
	1	Működési célú támogatásértékű bevétel	17 300	10 650
	2	Felhalmozási célú támogatásértékű bevétel		
<i>7</i>		Pénzforgalom nélküli bevételek		
	1	Előző évi pénzmaradvány igénybevétele		6 000
	2	Előző évi vállalkozási eredmény igénybevétele		
<i>8</i>		Intézményfinanszírozás	84 709	83 434
		BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	180 451	149 692
Kiadások				
<i>9</i>		Működési kiadások	180 451	196 312
	1	Személyi juttatások	53 983	49 801
	2	Munkaadókat terhelő járulékok	14 436	14 766
	3	Dologi kiadások	107 170	81 214
	4	Egyéb folyó kiadások	310	1 811
	5	Pénzmaradvány átadás	2 395	
	6	Támogatásértékű működési kiadás		
	7	Működési célú pénzeszközátv. államháztart. kívülről		
	8	Garancia és kezességvállalásból származó kifizetés		
	9	Társadalom- és szociálpolitikai juttatások		
	10	Ellátottak pénzbeli juttatása		
	11	Ártutó függő, kiegyenlítő kiadások		
	12	Kamatkiadások	2 157	
<i>10</i>		Felhalmozási célú kiadások		2 100
	1	Felújítás		1 500
	2	Intézményi beruházási kiadások		600
	3	Egyéb fejlesztési célú kiadások		
		KIADÁSOK ÖSSZESEN:	180 451	149 692
Létszámkeret /átlagos állományi létszám/ (fő)			31	31

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
1	2011 kiadás-bevétel Újfehértó SZOSZOK												
2		tanyagond.	Nappali Szenvedélyb.	Nappali Idősek	Jelzőrendsze res H.S.	Közösségi Pszich.	Gondozóház	Szoc.étk.	Nappali pszichiátriai betegek el.	Házisegítségny.	ÖSSZESEN		
3	Alapilletmények	1 027 200	3 941 000	4 824 300	95 900	4 181 400	10 811 240	3 529 125	2 523 400	8 033 200	38 966 765		
4	Egyéb kötelező illetménypótlékok		240 000	240 000		240 000	1 728 000			0	2 448 000		
5	Egyéb feltételtől függő pótlékok						1 080 000				1 080 000		
6	Rendszeres személyi juttatás	1 027 200	4 181 000	5 064 300	95 900	4 421 400	13 619 240	3 529 125	2 523 400	8 033 200	42 494 765		
7	Jutalom	20 545	82 200	101 300		182 500	272 385		50 468	188 000	897 398		
8	Ügyeleti díj, helyettesítési díj										0		
9	<i>Közalk. végkielégítése</i>										0		
10	Munkavégzéshez kapcs juttatás										0		
11	Jubileumi jutalom										0		
12	Egyéb sajátos juttatások		28 200	28 200		28 200	65 800		18 800	28 200	197 400		
13	Ruházati hozzájárulás										0		
14	Közlekedési ktsg										0		
15	Étkezési hozzájárulás	144 000	648 000	648 000	12 000	648 000	1 512 000	691 200	396 000	1 512 000	6 211 200		
16	<i>szakkönyv</i>										0		
17	<i>üdülési hozzájárulás</i>	0	0	0		0	0	0		0	0		
18	Egyéb költségtérítés										0		
19	Egyéb szociális juttatás										0		
20	Nem rendszeres juttatások	164 545	758 400	777 500	12 000	858 700	1 850 185	691 200	465 268	1 728 200	7 305 998		
21	Állományba nem tartozók juttatása		300 000	240 000	680 000				220 000		1 440 000		
22	Társadalombizt. járulékok	282 890	1 232 064	1 459 512	204 903	1 243 053	3 750 742	952 864	754 345	2 263 103	12 143 476		
23	Munkaadói járulék	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
24	Eügyi hozzájárulás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
25	Munkaadókat terhelő adó	27 420	123 380	123 380	2 285	123 380	287 890	131 605	75 400	287 885	1 182 625		
26	Táppénz hozzájárulás										0		
27	Munkaadókat terhelő járulékok	310 310	1 655 444	1 822 892	887 188	1 366 433	4 038 632	1 084 469	1 049 745	2 550 988	14 766 101		
28											0		
29	Foglalkoztatott létszám	1	3	3	1	3	7	4	2	7	31		
30											0		
31	Dologi kiadások és egyéb kiadások										0		
32	Élelmiszer beszerzés						2 000 400				2 000 400		
33	Gyógyszerbeszerzés		40 000	50 000			60 000		50 000		200 000		
34	Irodaszer, nyomtatvány	19 915	70 000	50 000	24 140	80 000	40 000	100 000	60 000	40 000	484 055		
35	Könyv beszerzése						20 000				20 000		
36	Folyóirat beszerzése		60 000	50 000			30 000		30 000		170 000		
37	Egyéb információhordozó		70 000								70 000		
38	Hajtó- és kenőanyagok	216 000			40 000		60 000	360 000		35 000	711 000		
39	Szakmai anyagok		80 000	55 038		80 000	50 000				265 038		
40	Kisértékű tárgyi eszköz		300 656	100 000	37 057	151 762	133 833	200 000	126 887	45 912	1 096 107		
41	Munkaruha, védőruha	20 000	60 000	60 000	20 000	60 000	140 000	45 000	30 000	40 000	475 000		
42	Egyéb anyagbeszerzés		104 000	90 020		40 000	100 000		100 000		434 020		
43	Készletbeszerzés összesen:	255 915	784 656	455 058	121 197	411 762	2 634 233	705 000	396 887	160 912	5 925 620		
44	Nem adatátviteli célú távközlési díjak	0	120 000	144 000		96 000	120 000	72 000			552 000		
45	Egyéb komm. szolg.	0		43 200			48 000				91 200		
46	Kommunikációs szolg.összesen:	0	120 000	187 200	0	96 000	168 000	72 000		0	643 200		
47	Vásárolt élelmezés		1 320 000				2 011 760	45 180 000			48 511 760		
48	Bérelti és lízing díjak					136 000		1 045 000			1 181 000		
49	Szállítási szolgáltatás		80 000	200 000		180 000			150 000		610 000		
50	Gázenergia díja		248 000	240 000		192 000	604 000	60 000	360 000		1 704 000		
51	Villamosenergia díja		96 000	96 000		144 000	524 000	60 000	190 000		1 110 000		
52	Víz- és csatornadíjak		60 000	120 000		96 000	140 000	60 000			476 000		
53	Karbantartás kisjavítás		700 000	200 000	720 000	200 000	250 000	150 000	250 000		2 470 000		
54	Egyéb üzemeltetési, fenntartási ktg	80 000	60 000	65 000	100 000	20 000	60 000	100 000			485 000		
55	Szolgáltatási kiadások Összesen:	80 000	2 564 000	921 000	820 000	968 000	3 589 760	46 655 000	950 000	0	56 547 760		

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
56	Vásárolt közszolgáltatás		309 000	960 000		334 360	360 000		840 000		2 803 360		
57	Vásárolt term. és szolg ÁFA	8 580	471 700	273 050	107 715	255 545	1 560 000	11 715 495	238 500	47 500	14 678 085		
58	Kiszámlázott term és szolg ÁFA befiz.										0		
59	Belföldi kiküldetés		100 000				80 000		50 000		230 000		
60	Reprezentáció	0	100 000	80 000		66 000	40 000		40 000		326 000		
61	Reklám kiadások		20 000	40 000							60 000		
62	Egyéb dologi kiadások										0		
63	Dologi kiadások összesen:	8 580	1 000 700	1 353 050	107 715	655 905	2 040 000	11 715 495	1 168 500	47 500	18 097 445		
64	Egyéb befizetési kötelezettségek							1 000 000			1 000 000		
65	Adók, díjak egyéb befizetések	150 000						661 000			811 000		
66	Kamatkiadások										0		
67	Dologi kiadások, egyéb folyó össz:	150 000	0	0	0	0	0	1 661 000		0	1 811 000		
68	Ingatlanok felújítása		800 000						400 000		1 200 000		
69	Felújítások előzetesen felsz. ÁFA		200 000						100 000		300 000		
70	Ingatlanok vásárlása, létesítése										0		
71	Gépek, ber. felszerelések létesítése, vásár.		300 000						300 000		600 000		
72	Intézményi beruházási kiadások										0		
73	Felhalmozási kiadások összesen:		1 300 000			0	0	0	800 000	0	2 100 000		
74													
75	Kiadások összesen	1 996 550	12 364 200	10 581 000	2 044 000	8 778 200	27 940 050	66 113 289	7 353 800	12 520 800	149 691 889		
76													
77													
78	Visszaigényelt ÁFA	0	0	0	0	0	0	9 916 539		0	9 916 539		
79	Térítési díj bevétel	0	600 000	0	144 000	0	8 100 000	28 447 500		2 400 000	39 691 500		
80	normativa	1 996 550	11 736 000	10 552 800	0	0	13 774 250	27 749 250	7 335 000	10 092 600	83 236 450		
81	Működési támogatás	0	0	0	1 900 000	8 750 000	0	0	0	0	10 650 000		
82	Szociális továbbképzés		28 200	28 200		28 200	65 800		18 800	28 200	197 400		
83	2010. évi pénzmaradvány	0	0	0	0	0	6 000 000	0		0	6 000 000		
84	Bevételek Összesen	1 996 550	12 364 200	10 581 000	2 044 000	8 778 200	27 940 050	66 113 289	7 353 800	12 520 800	149 691 889		

Suhaj István elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 11 főre változott.

16. napirendi pont megtárgyalása

16./ Előterjesztés a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermejköltségi Központ újfahértói feladatellátási helye 2011. évi költségvetésének jóváhagyásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 3-23/2011.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK
18/2011. (I. 27.) számú**

h a t á r o z a t a

a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermejköltségi Központ újfahértói feladatellátási helye 2011. évi költségvetésének jóváhagyásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

az Újfahértó Város Önkormányzata és a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás között létrejött 15/2009. (I.28.) számú határozattal jóváhagyott Feladat ellátási és Finanszírozási Megállapodás IV. fejezet 2. pontja alapján,

a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermejköltségi Központ (4320 Nagykálló Bátor úti 16.) újfahértói feladatellátási helye 2011. évi költségvetését a mellékletben meghatározott tartalommal, 18.259 e. Ft bevételi és kiadási főösszeggel jóváhagyja.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

17. napirendi pont megtárgyalása

17./ Előterjesztés Nyírbogdány Község Önkormányzata NYÍRSÉGVÍZ ZRT-ben lévő részvényeinek vételi ajánlatáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 3-13/2011.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK
19/2011. (I. 27.) számú**

h a t á r o z a t a

Nyírbogdány Község Önkormányzata NYÍRSÉGVÍZ ZRT-ben lévő részvényeinek vételi ajánlatáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a Nyírségvíz Zrt. alapszabályának II fejezet 8.1. pontja alapján nyilatkozik, hogy a Nyírbogdány Község Önkormányzata NYÍRSÉGVÍZ ZRT.-ben lévő - névértéken 31.000.000.-ft értékű, - értékesítésre felajánlott részvényeit nem kívánja megvásárolni.

Határidő: 2011. január 31.

Felelős: polgármester

18. napirendi pont megtárgyalása

18./ Előterjesztés aljegyzői munkakör betöltésére vonatkozó pályázat kiírásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 3-25/2011.)

Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Nagy Sándor

Szóbeli kiegészítése az előterjesztőnek nincs. Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta 3 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Gyermánné Szabó Katalin

Kell-e nekünk aljegyző? Eddig is anélkül működött a város.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Képviselő Asszony, mióta képviselő? Városok esetében aljegyző kötelező. Volt eddig is, csak valamikor táppénzen volt, vagy más elfoglaltsága volt.

Nagy Sándor

Ha nincs egyéb a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK

20/2011. (I. 27.) számú

h a t á r o z a t a

*aljegyzői munkakör betöltésére vonatkozó
pályázat kiírásáról*

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

A határozat mellékletében meghatározott feltételekkel Újfehértó Város Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatalában, aljegyzői munkakör betöltésére pályázatot ír ki.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Melléklet a 20/2010. (I. 27.) számú határozathoz

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a "Köztisztviselők jogállásáról szóló" 1992. évi XXIII. törvény 10. § (1) bekezdése alapján pályázatot hirdet

Újfehértó Város Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala

aljegyzői

munkakörének betöltésére.

A közszolgálati jogviszony időtartama: határozatlan idejű közszolgálati jogviszony

Foglalkoztatás jellege: Teljes munkaidő

A vezetői megbízás időtartama: A vezetői megbízás határozatlan időre szól.

A munkavégzés helye: 4244. Újfehértó, Szent I. u. 10

A munkakörhöz tartozó főbb tevékenységi körök:

Ellátandó feladatok az Ötv.36.§(1) bekezdése értelmében a jegyző helyettesítése, a jegyző által meghatározott feladatok ellátása

Jogállás, illetmény és juttatások:

A jogállásra, az illetmény megállapítására és a juttatásokra a "Köztisztviselők jogállásáról szóló" 1992. évi XXIII. törvény, valamint a Polgármesteri Hivatal Egységes Közszolgálati Szabályzata rendelkezései az irányadók.

Pályázati feltételek:

- Magyar állampolgárság,
- Cselekvőképesség,
- Büntetlen előélet,
- Felsőfokú képesítés, Igazgatásszervezői vagy állam-és jogtudományi doktoriképesítés, vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítés,
- Legalább 3 év közigazgatási, - szakmai tapasztalat,
- Közigazgatási szakvizsga,
- Vagyonnyilatkozat tételi eljárás lefolytatása,

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- részletes szakmai önéletrajz, az alkalmazási feltételek meglétét igazoló dokumentumok, bizonyítványok másolatai, büntetlen előélet igazolása, nyilatkozat arról, hogy a Képviselő-testület a napirendet nyílt vagy zárt ülés keretében tárgyalja, hozzájáruló nyilatkozat a pályázat keretében a személyes adatok kezeléséhez.

A munkakör betölthetőségének időpontja:

A munkakör 2011. április 1. napjától tölthető be.

A pályázat benyújtásának határideje: 2011. március 15.

A pályázatok benyújtásának módja:

Postai úton, a pályázatnak a Újfehértó Város Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala címére történő megküldésével (4244. Újfehértó, Szent I. u. 10.). Kérjük a borítékon feltüntetni a munkakör megnevezését: aljegyző.

A pályázati eljárás, a pályázat elbírálásának módja, rendje:

A pályázatok elbírálásáról a jegyző javaslatára a Képviselő-testület dönt.

A pályázat elbírálásának határideje: 2011. március 24.

A pályázattal kapcsolatos tájékoztatás Újfehértó Város Jegyzőjétől kérhető a 06/42 290-000 telefonszámon.

Újfehértó, 2011. január

19. napirendi pont megtárgyalása

19./ Előterjesztés Megbízás a Lengyel Laura Óvoda magasabb vezetői feladatainak ellátására (Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 3-8/2011.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az érintett hozzájárult a nyilvános ülésen való tárgyaláshoz. Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, 1 igen és 1 ellenszavazattal nem született döntés. Az Ügyrendi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Tóth János

Milyen volt újra a csoportban dolgoznia, hogy érezte magát a gyerekek között? A megbízott vezetőt hagyta-e, hogy szabadon dolgozzon?

Váradiné Istenes Erzsébet

Tisztelt Képviselő-testület!

A kérdésre komolyan válaszolok, jól érzem magam a csoportban, hiszen nem tudnék jó vezető lenni, nem tudtam volna soha jó vezető lenni, ha a gyermekeket nem szeretném és nem szeretnék velük foglalkozni. A helyettest, aki ellátta az elmúlt időszakban a feladatokat, úgy gondolom, hogy nem befolyásoltam, hagytam nyugodtan dolgozni. De nem nekem kell ezt a kérdést feltenni, hanem az Ő személyének, hogy hogyan érezte magát, mint vezető ebben az időszakban.

Szilágyi Péter

Nem értem ezt a helyzetet, ami itt kialakult Újfehértón, hiszen úgy gondolom, hogy azon problémák sokasága mellett, - és elnézést kérek a pályázótól - ez egy kicsit lejjebb való probléma, mint ami az egész települést érinti. Tavaly április óta húzódik ez az ügy és nem értem, hogy miért kellett ennek így lenni. Leveleki képviselő-társammal vettük a fáradságot, nyakunkba vettük az óvodákat, végigjártuk. Megkérdeztük az ott dolgozókat, hogy Ők kit szeretnék óvodavezetőnek. A válasz meggyőző volt, mindenki Őt akarta. Legalábbis a nagytöbbség. Mi azt mondjuk, hogy mi képviselők vagyunk az óvónő-társadalomnak a meghosszabbított keze, hiszen nem mi fogunk vele együtt dolgozni. Váradiné Istenes Erzsébet, ha jó vezető és mindenki megelégedésére fog dolgozni, akkor ez az ő szerencséjük. Ha rossz lesz, akkor tessék viselni minden következményét, mert mi csak „meghosszabbított kéz vagyunk”, mert mi úgy gondolom, hogy végre lezárjuk ezt a kérdést, nyomnunk kell egy igen gombot.

Tóth János

Erzsike, nyugodjál meg, meg leszel választva, -ez matematika, könnyen kiszámolható. Neked már volt egy olyan ciklusod, amikor megint 1 évad volt- gondolkodási idő. Furcsa mód, Te abból tanultál. Én arra kérlek, hogy ne minden energiádat arra fordítsál, hogy hogyan lehessél tovább vezető, hanem fiatalítsál. Változott a világ, tessék szemléletet váltani. Ez nem ok nélkül volt, ne értsd félre, ez nem elsősorban a Te személyed ellen irányult. Tessék ebből tanulni. Kár, hogy korábban tréfásan elhangzott, hogy kár, hogy az óvodában nincs egy két férfi. Péter, neked nincs kapcsolatod az óvodával, azért nekem több kapcsolatom van, az azért gyanús, hogy mindig az a három fő mert nemet mondani, vagy tartózkodni, aki valamilyen szinten védett volt. Valamilyen képviselő- tag, vagy volt képviselő-testületi tag. –Megtorlás-

erről nem beszélhetek- de ezt felejtse el. Tanuljál ebből, váltsál meg kell újulni, ebből tanulnod kell. Ezzel semmi sértőt nem akarok mondani, nem is volt szándékom, de tanulni kell, életünk végéig tanulnunk kell.

Leveleki József

Valóban új idők járnak és abban bízok, hogy egyre többen új módon fogunk gondolkodni, mi próbáljuk is ezt tenni. Mi teljesen külön választottuk a személyt és a helyzetet. Az elmúlt 25 éves tapasztalat alapján én is érzek a háttérben egyfajta feszültséget, de ez egy dolog. Azt gondolom, hogy az újfajta szemlélethez és az újfajta megközelítéshez az emberek újfajta gondolkodásához az is hozzátartozik, hogy valaki felvállalja a problémáját és kimerjen azért állni és lehetőségét meg tudja találni annak, hogy ennek hangot adjon. Nem különösebben tudom azt figyelembe venni, hogy félti az állását, meg megtorlás- meg vannak azok a lehetőségek, hogy az információt el lehet juttatni, és meg lehet arról győződni, hogy mi a helyzet. Miután ezt én nem láttam sehol felvállalva – három személyt kivéve-egyértelműen döntést kell hozni, így hoztuk meg a bizottsági ülésen is és így fogom most is meghozni. Én arra biztatnám azokat, akik úgy érzik, hogy kisebbségben vannak valahol, hogy álljanak ki az érdekeikért, kezdjenek el harcolni. Ez sokszor kellemetlen és egzisztenciális problémát vet fel. Tudom, mert tapasztaltam. Tudom, hogy milyen az, amikor az ember az üzleti érdekeltsége 95%-át elveszíti azért, mert elmondja azt, hogy hogyan gondolkodik a világról. Új világot élünk, új módon kell megközelíteni a dolgokat, harcoljon mindenki az érdekeiért. Ebben ha vannak társai, akkor ragadja meg az ilyen fajta lehetőséget.

Gyurján Lászlóné

Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Polgármester Úr!

Én is azért kértem szót, mert megszólítva lettem. Nem tudom, milyen előjellel, de minden esetre arra irányult a kérdés, hogy mennyire kaptam maximális szabadságot abban a munkában, amit az elmúlt 6 hónap alatt kellett végezni. Érdekes, hogy ez a kérdés az elmúlt időben egyre többször – nem nyíltan, és tőlem megkérdezve jutott el hozzám, hanem ilyen – olyan csatornákon keresztül. Csakhogy mindenkit megnyugtassak és eloszlassam a féléves kételyeket, maximális szabadságot kaptam a munkámhoz, és amit nem tudok eleget köszönni Váradiné Erzsikének, maximális segítséget- ami nélkül nem hiszem, hogy ezt a félévet végig tudtam volna csinálni. Nagyon sokszor elhangzott már, hogy Erzsike jó lenne, ha fiatalítana, - akitől a felvetés érkezett, Ő is pedagógus, én úgy gondolom, hogy ilyet kijelenteni, hogy fiatalítsunk már, itt- is, ott is, minden területen, borzasztó rossz üzenet a fiatalok számára, azért mert mi is haladunk a korrallal, öregszünk. Nem tudom, hogy hogyan lehet a fiatalokat az idősebbek tiszteletére nevelni, ha folyamatosan azt halljuk, hogy az idősebbekre már nincs szükség. Sem vezetőnek, sem egyik, - sem másik helyen. Én ezt is megfontolandónak tartanám. Szintén az óvoda működésével kapcsolatos és azért kívánok erre reagálni, hogy megtorlás, megfélemlítés lenne az intézményben?! Egy teljesen demokratikus választás zajlott le a januári hónapban is, az augusztusban is és már a júniusi, vagy májusiban is. Aki kételkedik ebben az, vegye elő a jegyzőkönyveket, kérdezzen meg másokat is, ne csak egyes személyeket. Én azt tudom mondani, hogy az, ami az óvoda körül folyik már hosszú ideje, az már számunkra megalázó. Egy szakmát képviselünk, Újfehértón élő embereket képviselünk, családanyák vagyunk és az, ahogyan kezelnek bennünket, az felháborító.

Nagy Sándor

Ha nincs egyéb a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás, 1 nem szavazóval elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK

21/2011. (I. 27.) számú

h a t á r o z a t a

Megbízás a Lengyel Laura Óvoda magasabb vezetői feladatainak ellátására

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. a Lengyel Laura Óvoda magasabb vezető beosztás feladatának ellátásával

V á r a d i n é I s t e n e s E r z s é b e t e t

bízza meg **2011. február 01.-től 2015. július 31.** napjáig terjedő időtartamra.

2. Váradiné Istenes Erzsébet havi illetményét a KJT. 66. § (4) bekezdése és 1. sz. melléklete alapján bruttó 208.500- Ft-ban, magasabb vezetői pótlékát a pótlékalap 400 %-ában bruttó 80.000- Ft-ban, összesen bruttó 288.500.- Ft összegben állapítja meg.

Határidő: 2011. február 01.

Felelős: polgármester

Váradiné Istenes Erzsébet

Tisztelettel megköszönöm a támogatóknak a bizalmát, és valamennyi képviselőnek, a városnak, munkatársaimnak és minden óvodával partnerségi viszonyban álló embernek ígérem, hogy a legjobb tudásom szerint igyekszem a jövőben is ellátni ezt a feladatot. A javaslatokat, tanácsokat amennyire jónak tartom igyekszem beépíteni az elkövetkezendő időkben a munkámba.

20. napirendi pont megtárgyalása

20./ Előterjesztés a Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Környezet és Energia Operatív Program keretében ivóvízminőség-javítás KEOP-1.3.0 kódszámú pályázat benyújtásáról és a beruházás finanszírozásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 3-24/2011.)

Előadó: Puskás László alpolgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és mindkét határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolja. Szóbeli kiegészítése az előterjesztőnek nincs. Van-e kérdés, észrevétel,

vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki az 1. számú határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület az 1. számú határozati javaslatot 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK

22/2011. (I. 27.) számú

h a t á r o z a t a

A Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Környezet és Energia Operatív Program keretében ivóvízminőség-javítás KEOP-1.3.0 kódszámú pályázat benyújtásáról és a beruházás finanszírozásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. jóváhagyja, hogy a Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás pályázatot nyújtson be a Környezet és Energia Operatív Program keretében ivóvízminőség-javítás, KEOP-1.3.0 kódszámú pályázati konstrukció második fordulójára **nettó 1 566 977 422 Ft beruházási összeggel. (Támogatási hányad: 76,68 %)**
2. felhatalmazza a társulási tanácsba delegált személyt a szükséges döntés meghozatalára.
3. kötelezettséget vállal, hogy a társulási megállapodásban rögzített mértékben a támogatási kérelem pénzügyi finanszírozásához szükséges **365 459 506 Ft önrészből**, amely tartalmazza az EU Önerő Alap támogatást is, a rá eső összeget biztosítja az alábbiak szerint. **(Önrész: 23,32%)**

- Újfehértó településre eső **önrész: 25 451 272 Ft**, amelyből

- Az EU **Önerő** Alapból pályázat útján igényelt **támogatás** összege: **15 270 763 Ft**

- **A saját forrás összege: 10 180 509 Ft.**

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Nagy Sándor

Ki az, aki a 2. számú határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a 2. számú határozati javaslatot 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK

23/2011. (I. 27.) számú

h a t á r o z a t a

A Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Környezet és Energia Operatív Program keretében ivóvízminőség-javítás KEOP-1.3.0 kódszámú pályázathoz saját forrás biztosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

nyilatkozik, hogy a 22/2011. (I. 27.) számú határozatában a Környezet és Energia Operatív Program keretében ivóvízminőség-javítás, KEOP-1.3.0 kódszámú pályázati konstrukció második fordulójára a Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás által benyújtandó pályázathoz biztosított Újfehértó településre eső önrész (25 451 272 Ft) **saját forrás összegét: 10 180 509 Ft-ot**, a Nyírségvíz Zrt. átadott pénzeszközként fizeti meg, a Közgyűlés 33/2010. (XII.29.) számú határozatában foglaltak szerint.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

21. napirendi pont megtárgyalása

21./ Előterjesztés a Belügyminisztériumhoz vis maior címen benyújtott támogatási igényről (Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 3-3/2011.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Kiosztással megkapták azt a határozati javaslatot, amely már a konkrét összeget tartalmazza. Ez a védekezési időszak, összességében 11.518.750.-Ft-ba került az önkormányzatnak. Ennek részbeni megtérítésére szeretnénk pályázatot benyújtani. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK

24/2011. (I. 27.) számú

h a t á r o z a t a

A Belügyminisztériumhoz vis maior tartalék címen benyújtott támogatási igényről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLETET

1./ A Belügyminisztériumhoz **vis maior tartalék címen** támogatási igényt nyújt be. A káresemény megnevezése: belvíz elleni védekezés, a védekezés helye Újfehértó közigazgatási területe, Munkás u., Honvéd u., Debreceni u., Kölcsey u., Görgey u., Levente u., Csillag u., Attila u., Bajcsy Zs. u., Radnóti u., Kisrétkör, Mária u., Böszörményi u., Táncsics u, Határ u.

A káresemény forrásösszetétele: adatok Ft-ban

Megnevezés	2011. év	%
Saját forrás	3.455.625.-Ft	30
Biztosító kártérítése	-Ft	
Egyéb forrás	-Ft	
Egyéb támogatás	-Ft	
Vis maior igény	8.063.125.-Ft	70
Források összesen	11.518.750.-Ft	100

- A védekezés összköltsége **11.518.750.-Ft**, melynek fedezetét az önkormányzat részben tudja biztosítani.

2./ nyilatkozik arról, hogy

- a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.
- A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az önkormányzat biztosítással nem rendelkezik.

Biztosító Társaság megnevezése	-
Biztosítási szerződés száma	-

- az adott káreseményre biztosítási összeget nem igényelt.
- Az önkormányzat más tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát nem tudja ellátni.

3./ a saját forrás összegét az önkormányzat 2011. évi költségvetésben biztosítja.

4./ felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. január 31.

Felelős: polgármesteri

22. napirendi pont megtárgyalása

22./ Előterjesztés az óvodai előjegyzés és az általános iskolai beíratás időpontjának

meghatározásáról
 (Írásbeli előterjesztés alapján)
 (Száma: 3-6/2011.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Szóbeli kiegészítése sem nincs. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 2 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, ki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

25/2011. (I. 27.) számú

h a t á r o z a t a

az óvodai előjegyzés és az általános iskolai beíratás időpontjának meghatározásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. az Újfehértó Város Önkormányzata fenntartásában működő intézményekben a 2011/2012-es tanévre történő általános iskolai beíratás és a 2011/2012-es nevelési évre szóló óvodai előjegyzés időpontját

2011. április 04-től 2011. április 06-ig határozza meg,

2. utasítja az általános iskola igazgatóját és az óvodavezetőt, hogy a beíratás (előjegyzés) időpontját a fentiek szerint tegyék közzé, és végezzék el a beíratás, illetve az előjegyzés előkészítését.

Határidő: azonnal és 2011. április 06.

Felelős: polgármester
 intézményvezetők

23. napirendi pont megtárgyalása

23./ Előterjesztés a 2011. évre tervezett kulturális programokról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 3-7/2011.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 2 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Tóth János

Annyit szeretnék jelezni, hogy a március 15-ei ünnepséget az idén az ÁMIPSZ Vasvári Pál Tagintézménye rendezi.

Szilágyi Péter

Annak ellenére, hogy nemzeti emléknap június 4.-e, itt nem látom. Gondolom, hogy a mi rendezvényünket tisztelték meg, hogy továbbra is mi csinálhatjuk ezt a rendezvényt Újfehértón. Köszönjük szépen az előterjesztőnek. Illetve van még egy másik. Nekem szívem csücske a meggyfesztyvál. Nem sikerült kinőnie magát annyira, mint a tökfesztyválnak sikerült kinőnie magát. Viszont a pénzt bőségesen viszi, - és ezt most nem kívánom taglalni, hogy önkormányzati, vagy pályázati pénzeket. Akik ott voltak tavaly, amikor olyan nivós előadók voltak, mint a Csík zenekar, illetve a Nyírség Néptánc Együttes – én ott voltam végig és kb. 300 ember keringett ott egész nap. A 14 ezer lakosból ennyi volt kíváncsi az ilyen nivós fellépőkre. Én azt javasolom, hogy szorítsuk le egy naposra. Ne két napban menjen.

Nagy Sándor

Én azt mondom, hogy maradjon benne a két nap és attól függetlenül, ha pályázati lehetőség lesz, az el fogja dönteni, hogy 1., vagy két napot fogunk tudni megfinanszírozni.

Gyermánné Szabó Katalin

Egy észrevétel érkezett hozzám, de úgy tudom, hogy polgármester Urat is megkereste a gimnázium igazgatója. Az október 23-ai ünnepséget egyedül szeretnék megszervezni.

Nagy Sándor

Egyeztetve van az igazgatónővel az október 23-ai ünnepség.

Ha nincs egyéb a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a kiegészített határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK

26/2011. (I. 27.) számú

h a t á r o z a t a

a 2011. évre tervezett kulturális programokról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a 2011. évi Eseménynaptár-tervezetét, illetve az abban megjelölt városi rendezvényeket, a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: *folyamatos*Felelős: *polgármester
intézményvezetők
civilszervezetek vezetői*Melléklet a 26/2011. (I. 27.) számú határozathoz
Újfehértó város 2011. évi eseménynaptára
TERVEZET

A program időpontja	A program neve	Tervezett helyszín	Szervező
Március 5.	Tisztelet a nőknek - nőnap ünnepség	Zajti Ferenc Kulturális Központ	Újfehértó Város Önkormányzata
Március 15.	Ünnepi műsor nemzeti ünnepünk tiszteletére	48-as emlékpark, színházterem	ÁMIPSZ Vasvári Pál Tagintézménye
Április 8.	Tavaszköszöntő Hangverseny	Zajti Ferenc Kulturális Központ	„Művészetoktatásért Újfehértón” Alapítvány
Április 18-20.	Húsvétkert - Nagymamák és unokák a kemencénél	Helytörténeti Gyűjtemény udvara	Zajti Ferenc Kulturális Központ
Április 22-24.	Tavaszi Kulturális Napok	Zajti Ferenc Kulturális Központ, Újfehértó templomai	Újfehértói Körkép Kulturális Egyesület
Április	Szent György napi Fogathajtás	Sóstói lovas pálya	Újfehértói Lovassport Egyesület
Április 28.	Városnap	Zajti Ferenc Kulturális Központ	Újfehértó Város Önkormányzata; Zajti Ferenc Kulturális Központ
Május 1.	Majális	Kisrétköri Szabadidőpark	Újfehértó Város Önkormányzata
Május 14	Májusi hangverseny	Erkel F. Tagintézmény aulája	ÁMIPSZ Erkel Ferenc Tagintézménye
Május 7.	Anyák napi nótaest	Zajti Ferenc Kulturális Központ	Újfehértói Turisztikai Barátok Egyesülete
Június 2.	VII. Zene és Tánc Gála	Zajti Ferenc Kulturális Központ	ÁMIPSZ- Alapfokú Művészetoktatási Intézmény
Június 3.	Városi Pedagógusnap	Zajti Ferenc Kulturális Központ	Újfehértó Város Önkormányzata
Július 9- 10.	III. Újfehértói Fürtös Fesztivál	Újfehértó Fő tér	Újfehértó város Önkormányzata
Augusztus 15- 19.	Ne unatkozz, játssz velünk!- kézműves napközi	ÁMIPSZ- Erkel Ferenc tagintézmény	Családjaink Jövőjéért Újfehértón Egyesület
Július	VIII. Fogathajtó verseny	Lovas pálya	Lovas Barátok Egyesülete
Augusztus 20.szeptember	Szent István napi ünnepség, Lovas felvonulás	Római katolikus templom; Kulturális Központ, Fő tér	Újfehértó Város Önkormányzata; Zajti Ferenc Kulturális Központ
Október 1.	Idősek Ünnepe; Idősek Ki mit tud?- ja	Zajti Ferenc Kulturális Központ	Újfehértó Város Önkormányzata
Október 6.	Megemlékezés az Aradi vértanúkról	48-as emlékpark	Családjaink Jövőjéért Újfehértón Egyesület
Október 23.	Ünnepi műsor és megemlékezés	Református templom, Zsindelyes-ház előtti tér, színházterem	BZSE Gimnázium, ÁMIPSZ Művészeti Tagintézménye
Október vége	Kiállítással egybekötött XI. Nemzetközi Egyházzenei	Görög katolikus templom	KÉSZ helyi csoportja Görög katolikus

	Kórustalálkozó		egyházközség
December 1.	Télköszöntő Hangverseny	Zajti Ferenc Kulturális Központ	ÁMIPSZ- Alapfokú Művészetoktatási Intézmény
December 16.	Karácsonyi hangverseny	Görög katolikus templom	ÁMIPSZ Erkel Ferenc Tagintézménye
December 24.	Betlehemezés és kántálás	A város karácsonyfájánál	KÉSZ helyi csoportja

24. napirendi pont megtárgyalása

24./ Előterjesztés költségvetési szerv alapító okiratának módosításáról

(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)

(Száma: 3-31/2011.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az Ügyrendi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal támogatta. Szóbeli kiegészítésem nincs. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta és a az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK

27/2011. (I. 27.) számú

h a t á r o z a t a

a Zajti Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény, Könyvtár és Művelődési Központ alapító okiratának módosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

A 122/2009. (IV.23.) számú határozattal elfogadott Zajti Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény, Könyvtár és Művelődési Központ alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1./ Az alapító okirat 10./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

10./ Az intézmény gazdálkodási besorolása: Önállóan működő költségvetési szerv

2./ felkéri a jegyzőt, hogy az alapító okiratot jelen módosítással foglalja egységes szerkezetbe és a jogszabályban meghatározott határidőben továbbítsa a MAK részére, a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés végett.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

25. napirendi pont megtárgyalása

25./Tájékoztató az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2010. évi

tevékenységéről
 (Írásbeli előterjesztés alapján)
 (Száma: 3-26/2011.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor
 Köszöntöm Ügyvezető Asszonyt!

Kérem, hogy ismertesse a napirendi ponttal kapcsolatos prezentációját.

Dr. Fekete Borbála

Egy tájékoztatást szeretnék tartani az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. tevékenységéről, illetve az eddig kialakult gazdasági helyzet mikéntjéről, illetve, hogy hogyan is alakult ez a dolog.

A Kft. 2008. februárjában határozta el, hogy megalakul, mégpedig az alakulásnál 9.400 ezer forint önkormányzati tőkét, illetve összesen 9.000.000.-forint személyi betétet határoztunk el. Ami azt jelentette, hogy a rendelő épületét, telekhányaddal együtt, 9.400.- ezer forintért beapportálta az önkormányzat a Kft-be. 9 millió forintot pedig kezdetben 7- később 9 magánszemély adott be. Erre azért volt szükség, mert a rendelő felújításra adódott egy pályázat, amivel 80 millió forintra lehetett pályázni. Ez a pályázat 90 %-os volt. Ennek az önereje 8.890. ezer Ft lett .Feltétele volt a pályázatnak, hogy önkormányzati többségi tulajdon legyen benne. Tehát a 9 millió forint önerőhöz, 9.400.000.-Ft-ra lett felértékelve az épület. Így jött ki, hogy az önkormányzatnak 51 %-a van és a szükséges önerővel is rendelkezünk.

A pályázathoz készíteni kellett még akkor 2008-ban egy pályázati költségvetést. Ez a pályázati költségvetés azon kívül, hogy tartalmazta magának az építésnek a költségeit, tartalmaz olyan költségeket is, amely a pályázathoz szorosan kapcsolódnak, de magával nem az épülettel állnak összhangban. Tehát, a közbeszerzési eljárás és annak lebonyolítására, ezek itt bruttó összegek, amik abban is változtak, hogy a pályázat kiírásakor ezek még csak 20 %-os ÁFA-val terheltek voltak, mire a pályázat beindult és ki kellett fizetni 25 %-os ÁFA-val terheltek voltak. Tehát a közbeszerzésre a projektmenedzsmentre, a műszaki ellenőri feladatokra a könyvvizsgálói díjra és a tervdokumentációra, összesen 10.529. ezer Forintot. Kiszámítható, hogy az összes pályázati költségből, ami 88.890. ezer Forint a nem kivitelezői feladatokra levont összeg után, magára az épületre 78.360. ezer forint maradt. Ezek után jött egy „svédcsavar”, az akkori tervező azt mondta, hogy nagyon alacsony az 1 m²-re jutó költség, ezért a m² -t csökkenteni kell. A m² - t csökkentette, de annak költségeit nem vette ki a dokumentációból, így a megítélt összeg is csökken azzal arányosan, amennyivel a m² -eket csökkentette, tehát közel 6 millió forint veszteséget okozott ezzel a manőverével, mert a megkapott támogatás már nem 80 millió, csak 74.252.062.-Ft. lett. Ennek az önereje, természetesen változott, így magára a kivitelezésre maradt 82.502.289.-Ft. Rendelkezésre álló összeg tehát 82 millió. A nem kivitelezői feladatokra rendelkezésre álló az a 10.529. ezer, a kivitelezésre így maradt közel 72 millió forint. Ezután ki kellett írni egy közbeszerzési eljárást, a közbeszerzési eljárásban a győztes pályázó a leges –legkevesebb összegért vállaló pályázó lett, ami 99.200. ezer forintért vállalta az épület létrehozását. Jelzem, úgy, hogy az épület első ütemének a létrehozását, a második ütem szerkezet-készre való alakítását, úgy, hogy ebből van olyan, ami nem támogatott rész, ami külön finanszírozandó. Tehát közel 72 millió forint állt a rendelkezésünkre és 99.200 ezerbe került az épület, tehát itt már volt 27 millió forint hiányunk. A rendelkezésre álló pénzhez képest. Ahhoz, hogy a közbeszerzésnél eredményt tudjunk hirdetni, összesen 82 millió forint volt a számlánkon, és 99 millió kellett

ahhoz, hogy a közbeszerzés eredményét kihirdessük, - törzstőke emelést kellett végrehajtani. Ez a törzstőke-emelés 18.400. ezer forint lett. Ezt, ha levonjuk az előbb keletkezett hiányból, akkor még mindig marad 8.826 ezer forint hiány, de a közbeszerzési eljárás győztesét ki tudtuk hirdetni, mert a 99 milliótól akkor már több volt a számlánkon. Ha ezt a törzstőke emelést akkor nem hajtjuk végre a közbeszerzés nyertesét sem tudjuk kihirdetni a közbeszerzési eljárást is vissza kellett volna vonni. De továbbra is mínusszal voltunk, közel 9 millió mínuszunk volt még a törzstőke emelést követően. Ezt követően állt elő az a helyzet, hogy úgy érezhettük magunkat min Noé, aki úgy gondolta, hogy a harkályt még sem kellett volna elhozni. Ez a harkály ez a kezdetekkor hozzánk csatlakozó tervező volt, aki a kezdet kezdetén úgy gondolta, hogy Ő is kér egy részt a Kft.-ből és ezért a tervezői munkákat ellátja. Akkor ez a testület elé került, ahol a jelenlegi polgármester mondta is, hogy ezt nem tartja okos dolognak. Aztán azóta már ezt tudom, mert volt neki munkakapcsolata ezzel az illetővel, ami nem igazán fényes eredménnyel végződött. Hát ezt mi is megtapasztalhattuk, hamarosan. Ki is maradt a Kft.-ből, nem lett a tagja, ugyanis amikor sor került az alakulásra, akkor az alakulásnál részt vevő jogász mondta, hogy mivel a pályázatnak a terv az része, a tervhez tartozik egy költség, azt a pályázathoz be kell nyújtani. Tehát ki is kell fizetni. Akkor hiába kap részt a tervező, ugyanúgy ki kell fizetni, tehát akkor kétszer fizetünk neki. Meg is alkudtunk azonnal, illetve tervező ismerőseit meg is kérdezte mindenki, akinek volt ilyen, hogy általában a tervezési munkákat egy pályázattal kapcsolatban a megpályázható összeg 3-5 %-ával szokták elvégezni. Az 5 %-a a 80 milliós 4 millió forint volt, meg is állapodtunk, hogy akkor ez a tervezés díja, legyen a tervező megfizetve. Aztán sor került a közbeszerzésre, a közbeszerzéshez kiviteli terveknek kell rendelkezésre állnia a vállalkozóknak, ami alapján a közbeszerzés lefolytatható. Ekkor közölte a tervező, hogy hát nem, a 4 millió forint nem a tervezés költsége, pusztán csak az engedélyes terv díja, a kiviteli tervekért neki még 6 millió forint jár. Mondtuk, hogy ez nem oké. Hiszen akkor a 10 milliós értékhatárt elérve a tervezésre külön közbeszerzést kellett volna kiírni, egyrészt, másrészt meg nem arról volt szó, amikor az alkut kötöttük és ez így egy irreálisan magas összeg. Steli Tamás példálózott neki azzal, hogy úgy viselkedik, hogy ha megkérdeznék Tőle, hogy mennyibe kerül egy injekció, és Ő erre azt mondaná, hogy 20 Ft, de hozzá még 200 Ft. a fecskendő, meg 300 Ft a tű. Tehát akkor ott álltunk, hogy kiviteli terveink nem voltak. Aztán mondta a tervező, hogy fizessük ki az alvállalkozókat, akik nekik dolgoztak és akkor a kiviteli terveket akkor rendelkezésre bocsátja. Majd ezt követően sem akarta a rendelkezésünkre bocsátani a kiviteli terveket, de közben megtudtuk, hogy neki végzettsége nincs ahhoz, hogy középületet tervezzen Egy másik statikus tervező nevére tette ezt, akivel megalkudtam, hogy csak akkor kap a statikus tervekért 800 ezer forintot, ha közben aláírja és rendelkezésünkre bocsátja, a kiviteli terveket. Ez így történt meg. A villamos-tervekért fizetett költség, amit a villamos tervezőnek fizettünk meg, az engedélyes tervek I. üteméért kifizetett 4.800 ezer forintos költség, a statikai tervezőnek kifizetett 800 ezer forintos költség, gépésztervezőnek 500 ezer forintos költség volt az, amit kifizettünk ekkor a tervekért. Közben megkezdődött a kivitelezés és szólt a kivitelező, hogy menjek már át, mert az elkészített tervek – hát legfeljebb ha köszönőviszonyban vannak a valósággal, mert itt egy közfal itt az ablak közepére esne, - hát hogy most lebontsák, vagy ne bontsák le, mit csináljanak tovább? Jött a műszaki ellenőr is, és akkor kiderült, hogy bizony a tervek egyáltalán nem megfelelőek, nem ott vannak, nem olyan vastagok. A födém szerkezete nem abból van, amiből Ők gondolták és egyáltalán nem úgy néz ki az egész, mint ahogy a terv tartalmazza, tehát az engedélyes terv módosítására van szükség. Az engedélyes terv módosításának szüksége, valamikor január közepén bejegyzésre került az építési naplóba, és március végén még ott tartottunk, hogy semmiféle módosítás nem történt. Közben kiderült, hogy ez azért van, mert a tervezőt, akinek a nevére szólt a terv, közben kitétte az Építész Kamara, engedélyes tervet készíteni nem tudott. Ezért húzták az időnket, veszélyeztették ezzel a projektet, meg a falak állékonyságát. Felhívtam az Építész Kamarát, hogy mit tehetek,

- azt mondták, hogy bízzak meg másik tervezőt, beszéljem meg a mi tervezőnkkel, hogy az Ő cégének a nevében leadhatja az NFÜ felé az Ő terveiket, akkor az NFÜ felé is bizonyított a szerződészerű teljesítést, mi megkapjuk az NFÜ-től a pénzünket, - és hogy fizettessem ki a két tervezőt, akik a végleges terveket elkészítik az eredeti tervezőnkkel, mert horrorisztikus összeget kért tőlünk. Látszik is, az új engedélyes tervek, amelyek az I. és II. ütemre statikával együtt szóltak, 600 ezer forint + ÁFA-ba, azaz 750 ezer forintba, tehát nem 4.800 ezerbe, pusztán 750 ezerbe kerültek. Az új kiviteli tervek, amik szintén magukban foglalják az I. és II. ütemet, statikával együtt 1.375 ezer forintba. Tehát összességében a kiviteli és az engedélyes tervek alig haladják meg Áfa-val együtt a kétfélmillió forintot, szemben azzal az állítással, hogy „bagóért, szinte ingyen 4 millió forintért a teljesen használhatatlan I. engedélyes terveket elkészítette nekünk a tervező. Ahhoz nem járult hozzá, hogy az a két tervező az Ő cége nevében adja le a terveket, tehát az NFÜ az általunk kifizetett 4. 800 ezer forintos számlára járó támogatást a 3. 600 ezer forintot nem is fizeti ki, nem is fogja soha, mert szerződészerű teljesítést a projekthez benyújtott tervező nem tudott biztosítani. Tehát összesen nekünk a tervezőnek ez a „kis akciója” 13.000.337. Ft-ba került, ennyi veszteséget okozott és ekkor még csak papírunk volt, ami alapján tudtuk folytatni az építkezést. Aztán jött a következő nimbusz, ugyanis a műszaki ellenőrünk a statikus, szakértő, közölte, hogy ahogyan a statikai terve el volt készítve az I. ütemben úgy az a fal nem fog megállani, le fog borulni, ugyanis nincs benne merevítés, az új statikai tervek elkészültek a többletmunkák költsége 22. 000.558.-Ft volt, ami a hibás tervezésből a hibás felmérési tervből, a hibás fődémszerkezet megállapításból és a többiből eredt. A gépészeti többletmunka, -mivel a tervező elfelejtett kazánt és kazánházat tervezni és nem tudom, hogy hány nyilatkozatot kellett azzal kapcsolatosan írnom, hogy a betegek nem bírják az 1000 m²-t belehelni, tehát szükség van a kazánra, az újabb 700 ezer forint. Tehát összesen a kivitelezésben 23.258 ezer forintnál tartunk az eredetileg vállalathoz képest. – Akkor adjuk össze: az eredeti hiányunk 8.826. e Ft.- volt, amint láttuk, ami a közbeszerzési eljárás után még fennmaradt. A tervezői többletköltséget – mivel az NFÜ-től a támogatást nem kaptuk meg –és az összeget kifizettük, azok 12.337. ezer forintba kerültek. A többletmunka költségei 23.258. ezer forintot kóståltak, és bekerült egy lift, ugyanis azt is akkor tudtuk meg, hogy a liftnak a liftházát elkészíteni csak akkor lehet, ha van erre engedélyes lift-tervünk. A liftet külön lift-tervező tervezi és úgy tervezheti csak meg, ha abba lift is kerül beépítésre, tehát nekünk egy liftes céggel kellett szerződést kötnünk ahhoz, hogy valójában bekerülhessen maga a liftház maga az épületbe és nem egy másfél év múlva kelljen szétverni a lépcsőt és környezetét ahhoz, hogy a liftet be tudjuk szerelni. Tehát többletként még ott jelentkezett egy 4,5 milliós lift. Összesen ott tartottunk, hogy 48.913 ezer forint nem áll a rendelkezésünkre ahhoz, amiből kivitelezük az épületet. Ez mind egyetlen egy ember hibás munkájának köszönhetően állt elő. Az összes hiányunk ennyi volt. Elkezdtünk gondolkodni, leült a műszaki ellenőr, az új tervező, az új statikus, a kivitelező és elkezdtek végignézni, hogy mi az, amiből engedhetünk. Mi az, ami elmaradó munka, ami nem feltétlenül kell, hogy beszereljünk. Így 16.200 ezer forintot tudtak összekaparni, elmaradó munkák gyanánt. Jelzem volt benne olyan, hogy 450 ezer forintos falba süllyesztett hőfokszabályzós csaptelep, amire úgy gondoltam, hogy odahaza is megvagyok anélkül, talán a rendelő is meg fog, ha nem kerül beépítésre, illetve ehelyett egy sokkal olcsóbbat fogunk beszerelni. Elhagytuk az elhagyható munkákat és még mindig maradt, több mint 30 millió forint hiányunk. Jelenleg a végállás a 30 millió forintot felvettük hitelben, a NFÜ-től várhatunk támogatást 5.017. ezer forintot, a számla amit nem fizettünk még ki az 5.398.ezer forint a NYAK-ÉP-nek, aminek a munkája el van végezve, és a tetőtér szigetelésére kaptunk még egy 3.700 ezer forintos ajánlatot, aminek a nem megszavazását végezte el a testület. Tehát, ha még megkapjuk azt az 5.017. ezer Forintot az NFÜ-től, amíg még elbírálás, meg hiánypótlás alatt van, akkor is 4 millió forint hiány lesz. Ha véghezvittük volna azt a törzstőke emelést, amit így nem viszünk véghez, akkor így 3.810. ezer forint ütötte

volna a markunkat, ami már ezt a hiányt nagyjából betömné. Annál is inkább, mert akkor csak 370. ezer forint hiányunk maradna. Most ekkor megint jött a műszaki ellenőr és azt mondta, hogy végignézte még egyszer a költségvetést és talált benne olyan tételeket, csövezéseket, aminek az anyaga kétszer szerepel, szerepel a főkivitelező számlájában, szerepel az alvállalkozó számlájában is. Ezeket a tételeket legyeztette és ezek után a kivitelezőnk előállt egy másfél milliós ajánlattal. Amire azt mondta a műszaki ellenőr, hogy ez már egy elfogadható ajánlat, de szerinte 1 millió körüli a reális összeg. Megbeszéltem egy időpontot, hogy átme gyünk Hajdúnánásra, megbeszéljük – és mivel én nem tudok alkudni, szóltam Steli Tamásnak, hogy „érjen rá” és jöjjön velem, na most Ő tud, mert ezek után, hogy Ő is jött 800 ezer forint maradt az a kivitelezői összeg, amit nem volt könnyű elérni. Tehát ezek után a legoptimálisabb esetben, hogy ha az NFÜ-től megkapjuk a támogatást, kifizetjük a számlát, végigvisszük a tetőtéri szigetelést, még ott van 1.180. ezer forint hiányunk. Hogyha ehhez hozzátettük volna azt a törzstőke emelést, amit így nem tettünk hozzá- akkor megmaradna, valószínűleg 2.629. ezer forintunk, ami már csak alig kevesebb attól, hogy a tetőtérben a további fejlesztéshez szükséges Wc- ket létrehozzuk, ugyanis a további működtetéshez, illetve a tetőtér betegfogadása alkalmassá tételéhez feltétel, az ottani mozgáskorlátozott férfi és nő WC- k nek a kialakítása. Így állunk most, ezek után és ezek ismeretében nem tudom, hogy mi az, amivel nekem folyton el kell számolni? És nem értem, sem a testületnek, sem a munkatársamnak azt a magatartását, amit végig vezet. Ma kaptuk azt a szórólapot, ami itt is kiosztásra került.

Ismerteti a szórólap tartalmát, valamint a szórólaphoz érkezett válaszleveleket. (csatolva!!)

Mindig azért vagyok megtámadva, hogy hová tettem azt a pénzt? Hát itt van, ideraktuk el, nem én tehetek róla, hogy a felmérési tervben 32 cm-esnek volt felmérve a 12 cm-es fal, teherbírónak volt felvéve az a fal, ami egyáltalán nem terhelhető. A földem úgy volt tervezve, hogy nem kell megerősíteni, a szerkezetét föl sem tárták, a földemet meg kellett erősíteni. Ezek olyan jelentős összegek, amit láttatok. Ezért felháborítónak tartom, hogy az a tervező, aki miatt létrejött és aki miatt természetesen bíróságon fogunk elégtételt kérni és megkérni, hogy térítse meg azt a kárt, amit okozott és nem kevés és úgy gondolom, hogy jelen esetben, mivel ennek a kárnak a fele az önkormányzaté, az önkormányzatnak sem az adott tervezőt, hanem talán saját magát kellene képviselnie.

Nagy Sándor

Szeretném felhívni Dr. Bélteki Béla figyelmét, hogy hangfelvételt készít és a hangfelvételhez a testület hozzájárulását be kellett volna előzetesen szerezn i.

A napirendi ponttal kapcsolatban van- e kérdés?

Puskás László

Azért valahol a véleményemet is beleakarom vinni a kérdésembe, mert azt gondolom, hogy akkor lezáratlanul maradnak bennem dolgok, ha nem mondom el, amit gondolok. Egyrészt, miért nem lehetett az elmúlt két éves működés alatt egyszer sem egy ilyen tájékoztatót produkálni, amiben meglátná az előző, vagy a mostani képviselő-testület azt, hogy mi hogyan és milyen módon zajlott. Ez nem az ügyvezetés feladata, hanem a mindenkori polgármesternek lett volna a feladata, hogy a képviselő-testület elé, mint többségi tulajdonos behozzon egy ilyen tájékoztatót- ha a polgármester az önkormányzatot képviselő többségi tulajdonosként egyáltalán kapott ilyen jellegű tájékoztatót? Két polgármesterről beszélünk nyilván, a volt polgármesterről és a mostaniról. Én azt nem értem, ha ez már több mint egy éve megtörtént ez a tervezői hiba, akkor itt azért súlyos pénzekről van szó. Miért nem

vagyunk még jelen pillanatban önkormányzati tulajdonosként a bíróságon. Ha ezek így vannak Doktornő, ahogy elmondta, ahogy leírta, - amit megint csak nem értem, hogy miért nem kaphatunk meg? Miért csak itt kell megkapjuk és miért kell ilyenfajta módon reagálni rá, hogy sötétben, nyilván nem tudom leírni a számokat- elég nehéz. Tehát miért nem vagyunk még a bíróságon, ez a Kft. miért nincs a bíróságon? Mi ennek az oka?

Gyermánné Szabó Katalin

A tájékoztatót a nonprofit kft. elfogadta-e, vagy tárgyalta-e?

Dr. Fekete Borbála

Azért nem vagyunk még a bíróságon, mert én első körben az Építész Kamaránál tettem feljelentést, az Építész Kamara Etikai Bizottsága még nem hozta meg azt a döntést, amire várunk. Ha az Építész Kamarának meg van az ez-irányú döntése, akkor utána azzal és a szakértők bevonásával tudunk a bírósághoz fordulni. Ezért nem vagyunk jelen pillanatban a bíróságon. A másik, azért nem kapott a testület tájékoztatást, mert senki nem kérte. Sem tőlem, sem a volt, sem a jelenlegi polgármestertől, mind a volt, mind a jelenlegi polgármester naprakészen tájékoztatva van minden kft.-vel kapcsolatos történésben. Naprakészen. Nem véletlenül került sor a 30 millió forint hitelnek a testület elé hozásáról. Akkor miért nem kértetek tájékoztatást arról, hogy miért van erre szükség? Tehát bármikor tájékoztattunk volna, amikor kérték. És mint ahogyan most is naprakészen tájékoztatott a polgármester, az előző is mindennap, naprakészen tájékoztatva volt minden pénzügyi változással kapcsolatosan, vagy pénzeket érintő változással kapcsolatosan. Hiszen 51 %-ban minden döntésünk, minden történésünk az önkormányzatot, így az egész települést érinti. Volt –e ilyen tájékoztatás, illetve közgyűlés, ahol ez a tájékoztatás elhangzott? A múlt héten lett volna- azért lett elhalasztva, mert Bélteki Béla doktor sielt és kérte a közgyűlés elhalasztását.

Levelki József

Én még a tavalyi év végén javasoltam azt, hogy egyfajta részletes tájékoztatást kell ebben a dologban eszközölni, azért, hogy mindenki, akinek kérdése fogalmazódik meg akár a projekttel, akár mással kapcsolatban, az valamifajta bázishoz hozzá tudjon nyúlni, utána el tudja dönteni, hogy vannak-e még egyéb kérdései, vagy pedig ez kielégítette a kíváncsiságát és az igényeit. Ami engem egy kicsit felbosszantott, - az egy kicsit az, hogy úgy érzem, hogy egy kicsit nagyvonalúan volt kezelve az elején a szerződéskötés a tervezővel. Mert ha én kötök szerződést, nyilvánvalóan abban nagyon világosan látszik, hogy mire, mennyiért és hogyan kötünk szerződést? Nem ismerem ezeket a szerződéseket, iratokat. Ennek hamarabb ki kellett volna jönni, hogy itt egy ütem tervezéséről van szó, vagy nem? Ha én ezt látom pld. ezt a számsort, ami itt kivetítve a falon megjelent, akkor én sem tapogatózom vakon, illetve tudja megfelelően kezelni az ember a bejövő információt. Ez hidd el, hogy nagyon sokat segített volna, ennek a korábbi tisztázása érdekében. Az valóban jogos kérdés, hogy miért nem állunk perben. Az egy dolog, -a károkozás megtörtént, hogy az Építési Kamara mit mond, az megint egy másik dolog, de a polgári peres igénynek az érvényesítése szerintem időszerű lenne. Én ezt látom, vagy pedig egy olyan állóháborút látok a háttérben, ami lehet, hogy a kommunikációt is ellehetetlenítette? Nem tudom. Az tényleg nem ártott volna, ha ezt írásban megkapjuk és át tudjuk nézni. Ez a tervezői história vérlázító.

Puskás László

Annyit teszek hozzá, ha én polgármester Úrtól kérdeztem valamit a nonprofit kft.-vel kapcsolatosan, azt mondta, hogy gőze nincs róla. Általában ez így volt. Ennyit a naprakészségről. De nem ez a lényeg benne, hanem a képviselő-testület abból az anyagból tud

tájékozódni, amit benyújtottál annak idején, mikor a hitelhez kezesség vállalást kértél az akkori képviselő-testülettől. Akkor az volt leírva, és a múltkori testületi ülésen, amikor cinikusan közbevetted, hogy nem vitted haza a 30 millió forintot, a kérdésem kellős közepén – azért olvastam föl azt a részt, mert azt te írtad le, te kérted a képviselő-testülettől, hogy 30 millió forint hitelfelvételéhez kezességet vállaljon, hiszen többletmunkákat akar befejezni belőle a kft. Szó sem volt róla, hogy a tervező hibájából 30 millió forinttal megemelkedtek a költségek. Én azt gondolom, hogy akkor kellett volna kiabálni, hogy ezek a költségek, ez a beruházás 30 %-áról beszélünk. 100 millió forintról volt szó, 100 millióba fog kerülni a beruházás. A 30 %-os növekedés, azt gondolom, mindenkinek adott esetben az önkormányzatnak is komoly pénz. Nem azt kellett volna leírni, hogy 30 millió forint hitelt azért veszünk föl, mert többletdolgokat akarunk megcsinálni, hanem azért, mert átvágták a fejünket. Valakik átvágták a fejünket, ebből a hibából adódóan 30 millió forint szükséges ahhoz, hogy ezt a beruházást befejezzük – én azt gondolom. Itt azért óriási problémát látok ebben a történetben. Miért nem az lett akkor leírva? Mert a doktornő azt monda az előbb, hogy nem kérte a képviselő-testület a tájékoztatást, de hát 30 millió forinttal kapcsolatosan ez volt a tájékoztatás írásban, külön testületi ülés volt róla.

Dr. Fekete Borbála

Nem én készítettem a tájékoztatást, nem én készítettem az előterjesztést, polgármester Úr készítette. Nem tudom megmondani, hogy miért azt írta le? Szerintem gyors döntést akart. Fogalmam sincs.

Puskás László

Nem. Bocsáss meg, volt egy előterjesztési rész, erről három mondatot írt a polgármester és becsatolta hozzá a Te leveledet. Ennyi.

Dr. Fekete Borbála

Én egy exel táblázatra emlékszem, amit leírtam.

Puskás László

Képviselő-testületi jegyzőkönyvekben meg lehet nézni, az „akár hányadik” ülése.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Doktornő! Büntető feljelentést tett?

Dr. Fekete Borbála

Nem.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Mert amiket itt elmondta és kivetítettél, nem tudom hogy hány tényállást sértett ez a dolog.

Dr. Fekete Borbála

Hát aki itt van és jogász és ért hozzá, én nem értek hozzá. Én úgy gondoltam, hogy polgári peres úton ezt a tetemes kárt, amit nekünk egy ember rosszhiszemúsége- mert nem tudom másnak nevezni- okozott, azt bizony meg kell, hogy térítse.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Csak a kárt úgy fogják megtéríteni, hogy megállapítják a jogellenességet, tehát, ha valaki jogellenesen okozott valakinek kárt.

Dr. Fekete Borbála

Nem értek hozzá. Nem tudom. Biztos. Igazad van. Nem csak az én ügyem, 51 %-ban a Ti ügyetek. Menni kell benne tovább, mert nem lehet, mert ha ebbe továbblépünk abból a pénzből az épület befejezhető.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

A könyvvizsgáló Úr véleményét hadd kérdezzem meg, hogy amit itt hallott azt mennyire és hogyan értékeli?

Nagy Csaba

Elég súlyos dolgok hangzottak el. Én nem lennék ilyen nyugodt az Ügyvezető Asszony helyében. Hiszen ahogyan telik az idő, annál rosszabb az egész, én a jegyző Úrral, meg aki a polgári peres eljárást említette- ezzel értek egyet. Mind a kettőt azonnal és neki, mint hivatalvezetőnek hivatalból ezt meg kell indítani, attól függetlenül, hogy látta, vagy nem látta, -de nyilván ha nem látta, de most már azért érzékeli és akkor egy jogi képviselővel ez ügyben konzultálva meg kell tenni a megfelelő lépéseket. Neki az elsődleges kötelezettsége. Neki az önkormányzat egy tulajdonos- egy tag. A testület hozhat egy olyan döntést, hogy felhatalmazza a polgármestert, vagy ahogyan az alapító okiratában benne van, hogy hívjanak össze esetleg egy taggyűlést, ahol utasíthatják az ügyvezetőt, hogy tegye meg ezeket a lépéseket, ha önmagától ezt nem teszi meg. De önmagában a testület nem áll jogviszonyban, az önkormányzat nem áll jogviszonyban ezzel a tervezővel, aki azzal a céggel, aki ezt az állapotot előidézte. Tehát itt a jogképeség szempontjából a Kft-nek kell megtenni az elsődleges lépéseket. Én azt javaslom ügyvezető Asszonynak, hogy akár holnap, azonnal.

Leveleki József

Mindenképpen a büntetőfeljelentéssel érdemes kezdeni. A polgári perben pedig beavatkozóként nyilván pedig az önkormányzatnak is részt kell venni De ezt nyilván nem nekem kell elmondani, de van lehetőség polgári peres igény érvényesítésére. De ez egy lassabb játék.

Nagy Csaba

Az önkormányzat nem állhat perben ebben az ügyben. Egyfajta kezdeményezése lehet az önkormányzatnak efelől, illetve abban az esetben, mint egy tulajdonos, ha az ügyvezetés nem teszi meg a megfelelő lépéseket, akkor feljűk, mint egy tulajdonos, hiszen akkor fogja közvetlenül kár érni az önkormányzatot, ha az Ügyvezető Asszony nem teszi meg azt lépést, ami szükséges az ő beosztása, pozíciójából kifolyólag. Most per-pillanat nem állhat perben az önkormányzat.

Nagy Sándor

Annyit hadd mondjak már, hogy miután a korábbi napirendnél hoztunk egy döntést, hogy egyébként is kezdeményeznem kell soron kívüli taggyűlés megtartását, nyilván akkor azon a taggyűlésen, ha addig nem történik meg az ügyvezető részéről a feljelentés, akkor a ügyvezető Asszony igenis köteles megtenni a büntető feljelentést ebben az ügyben.

Dr. Fekete Borbála

Én azt mondom, hogy én ebben teljesen járatlan vagyok, büntető feljelentést életemben nem tettem, nem is áll szándékomban, illetve nem is állt szándékomban, amíg ez a helyzet elő nem állt. Ebben segítséget kérek, mivel úgy gondolom, hogy ebben Józsi a profi, leginkább Tőle kérek segítséget. Össze kell rakni az anyagot úgy, hogy miről van anyagunk, miről van papírunk, miről van számlánk, mire van tanunk. Ezeket én nem tudom megcsinálni, nekem ez

nem szakmám, neked igen. Ha az önkormányzat adna egy olyan felhatalmazást, hogy Ő segítsen nekem, akkor én azt nagyon szívesen venném. Illetve a jegyző Úr a jogi részében.

Nagy Sándor

Azzal a javaslattal élek, hogy konkrétan erre a részére vonatkozóan, hiszen még egyszer, azt mindig szem előtt kell tartani, hogy egy többszemélyes gazdasági társaságról van szó. Ebben a konkrét ügyben azt megteheti a képviselő-testület, hogy informálisan felkéri az Ügyrendi Bizottság elnökét és a jegyző Urat, hogy nyújtson segítséget az ügyvezető Asszonynak, hogy minél hamarabb ez a feljelentés megtörténjen. Ha Ők úgy gondolják, hogy fel kell kérni, még valami külső- személyt, akkor megteszik. Ezt a részét szerintem így kellene rövidre zárni. És akkor már a következő taggyűlésen tájékoztatást fog adni az ügyvezető Asszony, hogy milyen döntés született.

Dr. Fekete Borbála

Ahhoz, hogy feljelentéssel tudjunk élni különböző szakértői vizsgálatokra szükség van-e? Mert a polgári perhez biztos, hogy van.

Leveli József

A bíróság rendeli ki.

Papp Ferenc

A kialakult helyzettel kapcsolatban a polgármester a taggyűlést összehívhatja, holnap reggel is akár.

Nagy Sándor

Van egyfajta alapszabálya a Társaságnak. Az alapszabály szerint kezdeményezhetem, ezt meg fogom tenni. Erre az előző napirendek keretében fel is kért a testület. Ennek rendje-módja szerint meg fog történni hivatalosan a részemről az ügyvezető felé. Ő pedig ebben az esetben nem mérlegelheti, hogy összehívja, vagy nem hívja össze. De én ettől külön választanám azt a részt, amiről itt az előbb beszéltünk, hogy a bizottság elnök, illetve a Jegyző Úr adjon segítséget ennek a kezelésében. Van-e még további kérdés?

Puskás László

Annak idején, amikor létrehoztuk a kft.-t és szó volt a beruházásról, akkor azt a testületi határozatot fogadtuk el, hogy ha megépült az orvosi rendelő, akkor azt követően kötünk egy opciós szerződést a tulajdonos-társakkal, hogy kivásárolják ezt a tulajdonosi részt a kft.-ből. Nyilván utána meg vannak a pályázatnak a kötöttségei, gondolom, hogy vannak időszakok, hogy ez nem történhet meg. Mennyi realitását látja a doktornő, hogy ez egyáltalán valamikor is meg fog történni?

Dr. Fekete Borbála

Hogy kivásárolják az önkormányzat részét? Hát tulajdonképpen realitását én ennek rövid időn belül is látom, ugyanis van olyan cég, aki hajlandó lenne kivásárolni az önkormányzat részét. A bajt abban látom, hogy az önkormányzatnak van egy ellátási kötelezettsége, és ha az ellátási kötelezettségéhez kapcsolódó pénzbenei, vagy ingatlanbenei pénzt az önkormányzat odaadja, akkor kiszolgáltatott helyzetbe fog kerülni. Szó volt már arrólkorábban is, mivel most a praxisokra költött OEP által adott finanszírozás igen kevés, adják vissza a praxisokat az önkormányzatoknak, mert a közalkalmazotti bérek nem jönnek ki abból a pénzből, amennyit most kap egy praxis és akkor az önkormányzat meg tartsa fenn a rendelőt, vegye meg a receptet, meg az injekciót, az injekciós tűt, „és akkor a dolgozók meg majd élnek, mert hát jó

nekik” az önkormányzat meg úgy hal meg ahogy akar. Na most, ez a helyzet, ha még a tulajdonodat is kiadod magad alól, akkor csak súlyosabb lehet.

Puskás László

Már kiadtuk, a tulajdonunk már nincs meg. A Kft-ben van tulajdonrészünk, de az ingatlantulajdon már nem az miénk.

Dr. Fekete Borbála

Azért nem adtad ki, mert a Kft-ben van 51 %-od és az gyakorlatilag majd csak olyan, mintha a tulajdonod lenne. Nem beszélve arról, hogy a Kft-nek az alapszerződése úgy van meghozva, hogy az az 51 % szinte mindenre feljogosítja az önkormányzatot.

Puskás László

Olvastam.

Dr. Bélteki Béla

Elnézést kérek mindenkitől, mert nekem sem laptopom, sem pálcikám, sem készülékem nincs és nem is lenne korrekt, hogy két perben reagáljak az ügyvezetőnek az egy órás előadására. Tehát csak 2-3 pontra kérdeznék rá. Egyrészt a 3. 700 ezer forintra, ami nevesítetten a szigetelési munkáról szólt. Miért a 3.700 ezer forintos munkát kellett választani, amikor volt, van 1-2 millió forint plusz ÁFA-s ajánlat is. Ez minősített munka, tűzvédelmi szempontból elfogadott munka lett volna. Ez az egyik. A másik az, hogy miért mondja azt az ügyvezető, hogy miattam nem volt taggyűlés összehívva, holott a fennállásunk cirka két éve alatt összesen maximum 4 taggyűlés volt. Tehát nem gondolom, hogy az én 5 napomnak köszönhető az amíg én nem voltam, hogy bárki is károsult a taggyűlés össze nem hívása miatt. Egyébként meg arra szeretnék rákérdezni, hogy ügyvezetőnek egy kft-ben csak jogai vannak, vagy kötelességei is? . Mert egyébként meg tényleg nagyon sajnálom az ügyvezetőt, hogy ekkora óriási grimbuszok jöttek - az Ő szavaival élve- egymást követve. Nem tudom, hogy ezért az ügyvezető felelősséggel nem tartozik, csak jogok vannak?

Nagy Sándor

Doktor Úr! Ezt a fajta vitát a taggyűlés keretei között kellene lefolytatni Jelen pillanatban a képviselő-testület nincs abban a helyzetben, hogy a képviselő-testület előtt folytassátok le ezt a vitát. A taggyűlés össze lesz hívva, a taggyűlés kérdéskörébe tartoznak ezek a kérdések, ennek ellenére ha az ügyvezető Asszony úgy gondolja válaszoljon a kérdésre.

Dr. Fekete Borbála

Volt egy előző taggyűlésünk, amin Béla is ott volt, amin egy 20-ai időpontban állapotunk meg a következő taggyűlésre. Ezt Ő kérte, hogy ne tartsuk akkor. Ezért nem tartottunk az elmúlt héten taggyűlést. Te kérted. A másik dolog az, hogy folyamatosan mindenki, így Te is tudtál mindenről. Annak, hogy az illető tervezővel bontsunk szerződést, Te voltál az értelmi szerzője. A hitelfelvételnél- mivel Te a Raiffeisen Bankot belevontad, miattad csúsztunk egy hónapot. Mindig, mindenről tudtál. A tervezők, az altervezők kifizetésénél velem jöttél- Béla-tudtál róla, mi a kérdésed ezek után? Ha akkor úgy gondoltad, hogy valamit tenni kéne:..

Leveleki József

Van annyira rendkívüli ez a helyzet, hogy a Bélteki Úrnak is adjuk meg a lehetőséget, ha kell ezt szavazzuk meg, mert reményeim szerint nem fogunk ilyennel találkozni minden három hétben. Én nem érzem annyira, hogy ez nem tartozna a képviselő-testületre. Lehet, hogy egy későbbi fázisban fog tartozni. Mivel egy részletes tájékoztatást kaptunk, aminek én egyébként

örülök, mert nem voltam birtokában ennek az információnak. Ez időben és tartalmában is részletes volt, én úgy gondolom, hogy miután itt már személyes megszólítások voltak, oda-vissza, adjuk meg a lehetőséget én ezt indítványozom, szavazzunk róla. Megadnám a lehetőséget két percben a reagálásra.

Dr. Fekete Borbála

Még egy kérdésre nem válaszoltam, a 2 milliós ajánlat helyett azért a 3.700 ezer forintos ajánlat volt elfogadva, mert abból a műszaki ellenőr belépését követően 1,5 millió lett bruttóban, ami kevesebb, mint a 2 millió. Miután Tamással újra egyeztetünk, akkor meg 800 ezret, az meg még kevesebb, sokkal kevesebb, mint a 2 millió.

Nagy Sándor

Ki az, aki egyetért azzal, hogy Dr. Bélteki Béla újabb két percben lehetőséget kapjon az elhangzottakra reagálni?

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta.

Dr. Bélteki Béla

Nem gondolnám, hogy 2 perc alatt meg lehetne váltani a világot, sőt a kft. sorsát sem gondolnám, hogy meg lehetne váltani. Ha az 1.990. ezer: azaz kétmillió plusz ÁFA-s ajánlat nem volt jó, ehelyett a 3.700 ezer forintos -most kiderül, hogy 800 ezer forint, amit meg kell, hogy mosolyogjak. Szerintem egy ötödikes, általános iskolás is megmosolyog, ha valami 3.700 ezerért tud elkészülni egyik pillanatról a másikra, hogy tud 800 ezer forintért- erre nem is tudom, hogy lehet –e reagálni. Szerintem nem. Én úgy gondolom, hogy sokkal – így is nagyon köszönöm a lehetőséget, hogy 2 percben hozzászólhatok, de ez annyira sokrétű, hogy valóban inkább taggyűlésen, vagy bárhol, ahol én is kifejtetem a véleményemet, akkor tehetem meg a reakciómat, illetve az észrevételeimet.

Puskás László

Polgármester Úr látja-e akadályát annak, hogy amikor taggyűlés van a képviselő-testület tagjai kapjanak meghívást? Én úgy olvastam, hogy nyilvánosak a taggyűlések. Én azt gondolom, hogy mindegyikünk elmehet, aki kíváncsi rá. Mivel akkor éppen döntést hozó plénum előtt folyik a vita. Én azt gondolom, hogy még a szót sem lehet megtagadni egy képviselőtől, ha adott esetben véleményt akar formálni. Legalábbis én így olvastam. A másik dolog az, hogy akkor 800 ezerbe került, akkor minek kellett nekünk 3.700 ezer forintról szavoznunk? Ez már nem jön össze.

Nagy Sándor

Ha a társasági szerződés lehetővé teszi, akkor ennek én nem látom akadályát.

Dr. Fekete Borbála

Bárkit nagyon szívesen látunk, sőt én nagyon szívesen tájékoztatok bárkit, akinek ilyen igénye van, sőt segítséget kérek, mert pld, ebből is valamit meg kell jelentetni, nem csak felénk, hanem valamit meg kell jelentetni a lakosság felé is. Ezt én ebből kimazsolázni, hogy mi mehet, meg mi nem- nem tudom. Én a tényeket, a számlákat, a szerződéseket, a különböző papírokat tudom a rendelkezésre bocsátani. A másik- hogy miért került 3.700 ezer forintba? Azért, mert akkor még a projektnek a teljes egyeztetése, a különböző – négyszer változtattunk költségvetést, ezt át kellett nézni a műszaki ellenőrnek, a kivitelezőnek és mindenkinek.

Amikor a mínusz 20 fokot beígérték egy hét múlva, akkor ez az egyeztetés még nem volt meg, akkor el kellett dönteni, hogy fogjuk szigetelni a tetőteret. Bízom a műszaki ellenőrben, hogy amikor azt mondta, hogy ennek egy egymillió körüli összegből ki kell jönni, akkor én azt elhiggyem, de megszavaztatni azt nem tudtam, mert akkor egy 3.700 ezres ajánlat ott volt és a mínusz 20 fok meg jött.

Puskás László

Akkor csak jogos volt a képviselő-testületnek a mai döntése, hogy nem szavazott meg 1.920 ezer forint fejlesztési támogatást, pontosabban törzstőke emelést. Mert ha azt mondom, hogy ez ténylegesen ennyibe került, csak akkor nem volt látható, akkor ez jó is, hogy most ez eltolódott, mert ezt a pénzt akkor nem kell odaadnunk. Jól értettem?

Dr. Fekete Borbála

Mivel még az NFÜ-től több mint 5 millió forintunk nincs kifizetve, annak a cégnek a számláján egy 5.300 ezer forintos, már lejárt számla nincs kifizetve és nem tudom, hogy az NFÜ-től mennyi pénzt fogok valójában megkapni, azt még kevésbé tudom, hogy mikor. Továbbra sem tudok mást mondani, hogy ha nincs miből leszámolni, akkor 3.700 ezer, ha van miből leszámolni, akkor 800 ezer. De csak akkor fogom tudni azt mondani, hogy 800, ha az NFÜ átutalta az 5.100 ezer forintját, amire ma kaptunk hiánypótlást. Tehát, megint csak nem tudom, hogy mikor lesz belőle pénz. Ne kérjetelek Tőlem olyat, ami nem tőlem függ.

Nagy Sándor

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Egy dolgot szeretnék jelezni alpolgármester Úrnak, természetesen a társasági szerződés szerint a társaság taggyűlése nyilvános. Egy kérdésben kérek segítséget jegyző Úrtól, hogy nem hiszem, hogy a taggyűlésre, akik bemennek, érdeklődők- azok érdemi vitában részt vehetnek. Ezt szeretném előtte tisztázni és nem a taggyűlésen szeretnék olyan helyzetbe kerülni, mint többségi képviselő, hogy azon menjen a vita, hogy szót lehet-e adni a képviselő-testületi tagnak, vagy nem. Ha úgy gondoljátok, hogy nem vagyok megbízható, akkor bízson meg mást a képviselő-testület a kft. ügyeivel. De akkor sem lehet azt megcsinálni, hogy akit megbíztál, ..., én nagyon szívesen átadom másnak ezt a rendkívül hálás szerepet. Ki az, aki tudomásul veszi a tájékoztatót?

A képviselő-testület a tájékoztatót 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással, 1 nem szavazóval tudomásul vette.

26. napirendi pont megtárgyalása

26./Tájékoztató az Újfehértó Város egészségügyi alapellátás tapasztalatairól

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 3-27/2011.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban nincs szóbeli kiegészítésem. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 2 egyhangú igen szavazattal tudomásul vételre javasolja. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, (1

nem szavazóval tudomásul vette.

27. napirendi pont megtárgyalása

27./ Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk

Nagy Sándor

Van-e valakinek kérdése, bejelentése? Ha nincs a napirendi pont vitáját bezárom.

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el, Nagy Sándor a nyilvános ülést 20 óra 20 perckor bezárta.

K. m. f.

Nagy Sándor
Polgármester

Dr. Mátyás B. Szabolcs
j e g y z ő

