



**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS**  
**POLGÁRMESTERI HIVATALA**  
4244 Újfehértó, Szent István út 10.  
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003  
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu  
Web: www.ujfeherto.hu



**Száma: 6-20/2011.**

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Újfehértó Város Képviselő-testületének 2011. március 24-én du. 16 óra 20 perces kezdettel- az Önkormányzati Étterem (4244 Újfehértó, Eötvös József út 25. sz.) helyiségében megtartott **nyilvános ülésről.**

**Jelen vannak:** Nagy Sándor polgármester, Banka Attila, Budainé Veres Ágnes, Elek László, Gyermánné Szabó Katalin, Leveleki József, Puskás László, Suhaj István, Szilágyi Péter, Szűcs Lászlóné, Tamás Lászlóné, Tóth János képviselők.

**Tanácskozási joggal jelen van:** Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző, Dr. Szűcs Andrea TKO vezetője

**Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:** Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

**Meghívottként jelen van:** Margittai Sándor a Szabolcs Takarékszövetkezet képviselőjében, Váradiné Istenes Erzsébet intézményvezető, Béres Józsefné intézményvezető, Pappné Sármány Antónia, Fekesházi Szabolcs r.örgy. őrsparancsnok, Aranyos Imre Polgárőr Egyesület vezetője, Hajdú Sándor Málvaskerti Polgárőr Egyesület vezetője, Halász Ferenc az Euro-Fischer Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft cégvezetője, Imre Lóránt a Szak-Ma Szakképző Iskola és Gimnázium igazgatóját, valamint 30 fő újfehértói lakos

Nagy Sándor polgármester köszönti a megjelenteket.

Engedjék meg, hogy előljáróban egy szomorú kötelességemnek tegyek eleget. Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy Dr. Veres Ferenc korábbi képviselő-társunk, hosszú ideig falugazdász, illetve a 90-es évek elejétől a város politikai közéletében részt vevő személy a tegnapi nap folyamán elhalálozott. 61 évesen, súlyos betegségben hunyt el. A képviselő-testületi ülést megelőzően az arra jogosultak üléseztek. Tájékoztatom Önöket, hogy Dr. Veres Ferenc végső nyughelyére díszsírhelyet adományozott a város. Feri emlékére kérem, hogy 1 perces néma felállással tisztelegjünk.

A képviselő-testület 1 percig néma felállással tiszteleg, Dr. Veres Ferenc volt képviselő-testületi tag emlékére.

Nagy Sándor

Az ülést megnyitom. Megállapítom, hogy a megválasztott 12 fő képviselőből 12 fő jelen van, így a képviselő-testület **h a t á r o z a t k é p e s.**

A meghívóban szereplő napirendi pontot javaslom megtárgyalásra azzal, hogy plusz napirendi pontként javaslom megtárgyalni a kiosztott „Előterjesztés a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatására benyújtott önerős pályázat elbírálására” szülő előterjesztést, ezt 15. napirendi pontként javaslom megtárgyalásra. Ezen kívül javaslom, hogy az írásos meghívó 1. napirendi pontját követően az írásos meghívó 12. napirendi pontját tárgyaljuk, utána az írásos meghívó 6. napirendi pontját, ezt követően javaslom a 11. napirendi pont megtárgyalását, mert a napirendi pontokhoz megjelentek az érintettek. Van-e ezzel kapcsolatban más javaslat? Ki az, aki a kiegészítéssel együtt a napirendet elfogadja?

A képviselő-testület a napirendi javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi napirendet állapította meg:

### **N A P I R E N D**

1. a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról  
Szám: 3-77/2011.  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** Nagy Sándor polgármester, Puskás László alpolgármester
- b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Szám: 3-64/2011.  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
**Előadó:** Nagy Sándor polgármester
- c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről  
(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)  
**Előadó:** Nagy Sándor polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei
- 2./ Beszámoló a helyi közbiztonság érdekében végzett tevékenységről Újfehértó Város Bűnmegelőzési Konceptiója alapján  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
(Szám: 3-69/2011.)  
**Előadó:** Nagy Sándor polgármester
- 3./ Előterjesztés „Faelgázósító kazán beépítése az újfehértói Bölcsöde épületébe” című pályázat benyújtásáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
(Szám: 3-68/2011.)  
**Előadó:** Nagy Sándor polgármester
- 4./ Előterjesztés a Szak-Ma Szakképző Iskola és Gimnázium új telephelyének létesítéséről  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
(Szám: 3-73/2011.)  
**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

- 5./ Előterjesztés az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2010. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosítására  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
(Száma: 3-70/2011.)  
**Előadó:** Nagy Sándor polgármester
- 6./ Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások szabályozásával kapcsolatos döntésekről  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
(Száma: 3-71/2011.)  
**Előadó:** Nagy Sándor polgármester
- 7/ Előterjesztés az Önkormányzat HU0000340534 ISIN kódú CHF alapú kötvény teljes sorozatának törléséről  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
(Száma: 3-80/2011.)  
**Előadó:** Nagy Sándor polgármester
- 8./ Előterjesztés Újfehértó Város Önkormányzata 2011. évi összesített közbeszerzési tervének jóváhagyásáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
(Száma: 3-66/2011.)  
**Előadó:** Nagy Sándor polgármester
- 9./ Előterjesztés az Újfehértó, Fő tér 3. szám alatti épület bérbeadásáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
(Száma: 3-67/2011.)  
**Előadó:** Nagy Sándor polgármester
- 10./ Előterjesztés Újfehértó Város közigazgatási területén a közvilágítási feladatok ellátására szolgáló berendezések korszerűsítéséről  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
(Száma: 3-76/2011.)  
**Előadó:** Nagy Sándor polgármester
- 11./ Előterjesztés közvilágítási eszközök megvásárlásáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
(Száma: 3-75/2011.)  
**Előadó:** Nagy Sándor polgármester
- 12./ Előterjesztés intézményvezetői feladatok ellátásáról szóló megbízásról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
(Száma: 3-74/2011.)  
**Előadó:** Nagy Sándor polgármester
- 13./ Beszámoló az Újfehértó Mályvaskert Polgárőr Egyesület, valamint az Újfehértó Város Polgárőr Egyesülete 2010. évi tevékenységéről  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
(Száma: 3-65/2011.)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

**14./** Tájékoztató az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek állapotáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
(Száma: 3-72/2011.)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

**15./** Előterjesztés a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatására benyújtott önerős pályázat elbírálására  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
(Száma: 3-81/2011.)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

**16./** *Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk*

Nagy Sándor

A napirendi pontok tárgyalása előtt Leveleki József képviselő Úr a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §. (1) bekezdése alapján napirend előtti felszólalási igényét jelezte szabályos körülmények között felém. Ennek megfelelően 4 perc időtartamban megadom a szót képviselő Úrnak!

Leveleki József

Papírból fogok beszélni, mert úgy illik, hogy ahogyan az embert megszólítják, ugyanolyan módon adjon választ erre a megszólításra. Mindenek előtt szeretnék gratulálni aljegyzőnek, hiszen ez egy teljesen friss esemény, hogy Dr. Szücs Andreát kinevezték Újfehértó Város aljegyzőjévé. Kívánok neki sok sikert a munkája során és jó egészséget!

Tisztelt Képviselő-testület, Jegyző Úr!

A legutóbbi ülésen jegyző Úr írásba foglalt gondolatait osztotta meg velünk, mely gondolatok egy részével személyesen engem tisztelt meg. Azzal kezdte, idézem a jegyzőkönyvből;

„Álláspontom azt, hogy a tervezett átvilágítással összefüggő kiadások minden egyes forintja ablakon kidobott pénz lenne és jelen helyzetben a város képviselő-testülete nem teheti meg, hogy többszázézes, vagy milliós nagyságrendű pénzeket fizessen ki felelőtlenül, amikor adóbevezetésről döntött egy hónappal ezelőtt.” ..

Ezt előre kijelenteni bátor dolog, kivéve persze azt az esetet, ha az illető a jövőbelátás képességével is rendelkezik. Magam nem dicsekedhetem a jövőtudás hatalmával és a bölcsek követ sem hordozom.. Leginkább a múlt történéseit vizsgálva igyekszem következtetéseket levonni és a jövőt illető prognózisokat ez alapján felvázolni. A múlt történései alapján tehetünk megállapításokat, de a jövőt illető véleményünk alapján- aligha- úgy gondolom. A múlt történéseit szemlélve arra gondolok többek között, hogy nem volt e pénzkidobás a volt aljegyző 6 hónap alatt történő munkavégzés nélkül való állományban tartása, havi bruttó négyszázegynéhány-ezer forintért? Nem volt-e pénzkidobás a volt aljegyző havi 400-430 ezer forintos fizetése mellett újabb fél éven át a „Hivatal házhoz megy” programba való száműzése, amely során adott esetben egy nap alatt összesen egy kérelem átvétele volt a feladata ezért a pénzért? Nem volt-e pénzkidobás a volt aljegyző részére történő titkosított egyösszegű kifizetés 2010. december 06-án, amikor egyébként a 2011. évi megszorítások részletein dolgoztunk. Nem volt-e pénzkidobás a 3000 adagos konyha változatlan keretek közötti működtetése, miközben havi többmilliós veszteség keletkezett folyamatosan? Vajon a negyedévi, félévi értékelések- elemzések számadatainak a tükrében nem kellett volna-e

lépéseket tenni a változtatások irányába? Nem volt-e pénzkidobás a művelődési házban működő Ízvarázs vonatkozásában az a tény, hogy nevezett bérlő 2008. óta egyetlen egy számlát sem kapott a bérleti díjról és az önkormányzat részéről két és fél éven keresztül senki sem teljesítette a bérleti díj beszedésére vonatkozó kötelezettségét. Ez 1.800.000.-Ft + ÁFA, -már a pénzkidobásról jut eszembe. Puskás alpolgármester Úr is egyetértett jegyző Úr pénzkidobásra vonatkozó véleményével, sőt Ő még a vizsgálat objektivitását sem látta biztosítottak.

Alpolgármester Úr!

Nem volt-e egyértelmű pénzkidobás a 30 milliós kötbérről való lemondás? Nem volt-e egyértelmű pénzkidobás a Széchenyi úti iskola elidegenítése 22 millió forintért? Nem volt-e pénzkidobás a Kht. számláira vásárolt- de ki tudja, hol felhasznált áruk tömkelege? Nem volt-e pénzkidobás a Kht. sok tízmilliós vagyonszétválása, ami a felszámolásban teljesedett ki? Nem volt-e pénzkidobás a Kht. tevékenységét záró főkönyvben szereplő 20.393.000.-Ft-os kölcsön, amely más okirati formában nem dokumentált a felszámoló 2011. január 31-ei közbenső mérlege szerint? Nem dobott pénz-e a Kht. követeléseinek feltüntetett 16.597.000.-Ft beazonosíthatatlan követelés? Nem volt-e pénzkidobás minimum 3 fő szakmunkás állományban tartása oly módon, hogy a munkahelyi vezetője és a munkatársai csak maszekolni látták ezeket a személyeket? Nem volt-e pénzkidobás két alpolgármester feladattól eltávolítás melletti díjazása, lappal és telefonnal való ellátása a város pénzéből? Mielőtt előadná a felügyelő bizottsági tagságomra vonatkozó érvelését, két dolgot szeretnék Tisztelt figyelmébe ajánlani. Az egyik, hogy a felügyelő bizottság elnöke a FIDESZ helyi korábbi elnöke volt és a tagok sem vádolhatók azzal, hogy merőben más politikai attitűddel rendelkeztek volna. A másik dolog pedig az, hogy 2009. októberében az én kezdeményezésemre ült össze a felügyelő bizottság rendkívüli ülése és hozott döntést arról, hogy a tulajdonosi jogokat gyakoroló képviselő-testületet tájékoztatni kell a kialakult helyzetről és egy vizsgálat lefolytatásának a szükségességéről. Miután ez a tájékoztatás általam ismeretlen okból írásban nem jutott el a képviselő-testülethez, ezért magam 2010. január 15-én levélben értesítettem Önt, és a jelenlegi polgármester Urat, mint a két legnagyobb frakció vezetőjét.

Talán a fentiek nem is közpénzkidobásnak nevezhetők, lehet, hogy ennél komolyabb tárgyi súlyú esettel állunk szemben.

A klasszikus idézetet, amit citált jegyző Úr, azzal kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy ez egy általános érvényű igazságként citáltam, ezt ma is így gondolom. Nem érzem szükségét hangsúlyozni, hogy „Akinek nem inge, ne vegye magára!” Nincs relevanciája ezt a tisztességes önkormányzati dolgozók nevében visszautasítani, hisz nem róluk szól. Általában a tisztességtelenekről szól.

Önök akkor jártak volna elől jó példával, ha évekkorábban megakadályozták volna ezeknek a pénzkidobásoknak a bekövetkezését. Önök sok éve aktív résztvevői, véleményformálói a helyi politikának, közéletnek, magam pedig 5 hónapja foglalkozom képviselőként.

Szeretnék még Önöktől még egy nagyon kevés időt kérni és úgy gondolom, hogy akkor valamennyien érzékelné fogják, hogy nem a babérjainkon ülünk, hanem megtettük mindazokat a lépéseket, amelyekre ilyen esetben egy képviselőnek nem csak lehetősége, hanem kötelessége van. A megfelelő helyre eljuttattuk a megfelelő információkat és az ahhoz

szükséges tárgyi bizonyítási eszközöket. Köszönöm a figyelmet!

Nagy Sándor

A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint észrevétel céljából azok a személyek, akiket érintettek, illetve megszólítottak két percben szót kérhetnek.

Nem kívánnak szót kérni.

A napirendi javaslatok kapcsán még annyit szeretnék elmondani, hogy a művelődési házzal kapcsolatosan meghirdetett pályázat szerint 17 órakor kell a testületi ülésen bontani a beérkezett anyagokat. Tehát, igyekszem úgy irányítani, hogy egy lezárt napirendet követően addig felfüggesztjük a további tárgyalási sorrendet, amíg erre a bontása, illetve döntésre sor nem fog kerülni.

### **1. napirendi pont megtárgyalása**

1. a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról

Száma:3-77/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester, Puskás László alpolgármester

Nagy Sándor

Szóban kiegészítem, hogy március 19-én a Lengyel Laura Óvoda felújításának műszaki átadásán vettem részt, március 21-én a másodszer meghirdetett gépkocsi árverését veztem ezen az árverésen az OPEL ZAFFIRA személygépkocsi 1.050.000.-Ft-ért talált gazdára. Ugyanezen a napon bizottsági ülések megtartására került sor. Március 23-án napkollektor telepítés ügyében tárgyaltam, ugyanezen a napon közvilágítás korszerűsítés ügyében is tárgyaltam, illetve az uszoda- és sportszarnok használatával kapcsolatosan az ott dolgozók vezetője kért találkozási lehetőséget, ahol elmondta, hogy több esetben a csarnokot, illetve az uszodát használók képviselőkre, hivatkozva próbálnak különböző kedvezményeket elérni, illetve a szabályok alól kitérni. Én kértem, hogy ezt legyen kedves konkrétan nevesíteni és természetesen azt követően személy szerint tudom azt mondani mindenkinek, hogy ki az, akire hivatkoztak ebben az ügyben. Szintén ugyanezen a napon a HURO PROGRAM megvalósításával kapcsolatosan folytattam előkészítő tárgyalásokat, ehhez kapcsolódóan március 17-én alpolgármester Úr Balkányban a Közkincs Kerekasztal megbeszélésen vett részt, ahol a Nemzedékek Biztonságban Gyermekeink Jövőjéért Projekt egyeztető megbeszélése volt, március 18-án Nyíregyházán a Városházán a Nyíregyházi Hungaricumok Megyei Értéktára elkészítésével kapcsolatos munkaértekezleten vett részt. Március 23-án Debrecenben a TRV- által üzemeltetett települések, itt a bökönyi vízműhöz kapcsolódó települések polgármestereivel közösen egy megbeszélésen vett részt Debrecenben vezérigazgató Úrral, illetve a mai nap folyamán a Nyírség Vidékfejlesztési Közhasznú Egyesület rendkívüli közgyűlésén vett részt. A mai nap folyamán én a Nyírség-víz Zrt. közgyűlésén vettem részt. Tájékoztatom Önöket arról is, hogy kiosztással megkapták a Református Egyházközség vezetőjének levelét, amely a Mályvaskerti Tagintézmény jövőjével kapcsolatosan taglalja a jelenlegi helyzetet. Ennek a lényege az, hogy tekintettel a nemrég a Református Zsinat által hozott döntésre, az óvoda, illetve a tagintézmény általános iskola átvételét, egyházi működtetését 2012-re tolták, illetve azt kérték, hogy addig legyen türelemmel a képviselő-testület és az önkormányzat és jövőre folytatódjanak ezek a tárgyalások úgy, hogy 2012. szeptemberével reményeik szerint elhárul az akadálya a működtetéssel kapcsolatosan. Végül arról szeretném tájékoztatni Önöket, hogy a Regionális Fejlesztési Zrt.-vel 2007-ben kötött fűtés-üzemeltetési, korszerűsítési szerződés, amely három intézmény érint, - a Kőkény úti iskolát a Mályvaskerti iskolát és óvodát, valamint a Lengyel

Laura Óvodát- ennek az üzemeltetési szerződésnek a felbontását kezdeményeztem a Zrt-nél, hiszen a Legfelsőbb Bíróság is elmarasztalta az önkormányzatot, az akkor általam kifogásolt közbeszerzési eljárás nélküli üzemeltető kiválasztás kapcsán, jelen pillanatban a büntetés mértéke a kérdéses, hogy mennyi lesz, hisz a Legfelsőbb Bíróság a Közbeszerzési Tanács által kiszabott 12 millió forintos büntetést tartotta túlzottnak és itt bizonyos összeszámitási, illetve nem összeszámitási témák miatt egy ettől lényegesen alacsonyabb büntetés kiszabására hívta fel a közbeszerzési döntőbizottságot azzal, hogy egyébként a döntőbizottság a döntésének további részeit hatályban tartotta, illetve fenntartotta. Végül arról tájékoztatom Önöket, hogy az elmúlt évi csapadékos időjárás sajnos megtette hatását, a mai nap estére tudunk talán olyan helyzetet teremteni a szivattyúzások által, hogy a veszélyeztetett ingatlanok közvetlen közeléből letudjuk nyomni az összefutott csapadékvizet. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel? Ha nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 12 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Száma: 3-64/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban szóbeli kiegészítésem nincs. Van- e kérdés? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 12 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban szóbeli kiegészítésem nincs. Van- e kérdés? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 12 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

## **2. napirendi pont megtárgyalása**

2./ Beszámoló a helyi közbiztonság érdekében végzett tevékenységről Újfehértó Város

Bűnmegelőzési Konceptiója alapján

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 3-69/2011.)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Köszöntöm Gere Zoltán Rendőrezredes Urat a Nyíregyházi Városi Kapitányság Vezetőjét, illetve Fekésházi Szabolcs Örnagy Urat, az Újfehértói Rendőrőrs Vezetőjét!

Az írásos előterjesztéshez kiosztással megkapták az Istenszülő Oltalmáról Elnevezett Görög

Katolikus Óvoda és Iskola beszámolóját, így teljes körűen minden oktatási intézmény – még akkor is, ha nem önkormányzati fenntartású- elmondta, illetve leírta a napirendhez tartozó javaslatát. Tájékoztatom Önöket arról, hogy a napirendet az Ügyrendi Bizottság tárgyalta, 2 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek. Ehhez a napirendhez kapcsolódóan kiosztással kapta meg még két plusz határozati javaslatot, ennek a lényege, hogy egy korábbi képviselő-testületi határozatot javasolok visszavonni, illetve ezt követően az Újfehértói Rendőrőrs üzemanyag támogatását javaslom ugyanilyen összeggel támogatni. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény a napirendi ponttal kapcsolatban?

#### Leveleki József

A bizottsági ülésen is elmondtam ezzel a beszámolóval kapcsolatban, egyfajta kettősség uralkodott el rajtam. Azóta gondolkodtam ezen a dolgon és elfogadásra javaslom a magam nevében is- akkor tartózkodtam. A kettősség pozitív része az, hogy Újfehértón élhetünk és mindannyian ismertjük, hogy közbiztonsági szempontból szilárd alapokon nyugvó település polgárai lehetünk, ugyanakkor a másik része a dolognak, hogy egy olyan országban vagyunk kénytelenek jelenleg élni, ahol nagyon sok területen ez nem mondható el. Sőt súlyos problémák vannak- nyilván ez egy másik történet, de valahol mégsem választható el, hogy az ebben végzett szakmai munkát mindannyijuknak köszönöm és még egyszer mondom, hogy elfogadásra javaslom.

#### Gyermánné Szabó Katalin

A beszámolót részletesnek és nagyon jónak tartom, szinte a város minden intézményére kiterjed. Az intézményvezetők a saját maguk dolgát a rendőrséggel, illetve más egyéb hivatalokkal együttműködve leírták részletesen. Az intézményünk két kérését is megfogalmazott a beszámolóban. Én még egyszer már nem írtam le. A közbiztonság szempontjából eddig is nagy volt a forgalom, de reggel, illetve, amikor a gyerekek mennek haza nagy a gyalogosforgalom. Én úgy tudom, hogy minden iskola előtt, van kitéve legalább egy tábla, vagy zebra van felfestve. Nem tudom, hogy ennek a kérésünknek lehet-e helyt adni, vagy előrelépni? Amennyiben ez nem járható út, én úgy tudom, hogy a város más iskoláiban reggelente vannak polgárőrök, akik figyelik és az autósokat megállítják, hogy a gyerekek biztonságosan áttudjanak menni az iskolába. Hála Istennek nem volt még probléma, reméljük ezután sem lesz, de ha lehet ez ügyben valamit tenni, akkor megköszönjük.

#### Fekésházi Szabolcs

A gyalogos átkelőhellyel kapcsolatban én úgy tudom, hogy az önkormányzati út. A jegyző úrral meg fogjuk vizsgálni és ha van festék és a közlekedésbiztonsága is azt mondja ki, akkor én javaslatot teszek rá. Az, hogy forgalomkorlátozás volt a Széchenyi úton, - sebességlassító borda van kitéve, de azt hiszem, hogy a sebességi határt nem hiszem, hogy a felújítás után le kellene korlátozni még jobban. Tehát ha mindenki betartaná az 50 km/h-ás sebességet, akkor nem lenne gond. Volt kint az iskolánál rendőr is és úgy tudom, hogy elég kemény szankciókat is alkalmaztak a gépkocsivezetőkkel szemben. Mindig nem tudnak ott lenni a rendőrök, a polgárőrök sincsenek most már ott. Az önkormányzat közterületi szolgálatával volt ott kinn, minden iskolánál tavaly, de az sajnos ebben az évben nem működik. Megpróbálunk többet ott lenni az iskolánál és jobban figyelni.

#### Gyermánné Szabó Katalin

Korábban ott volt tábla, jelezte, hogy ott iskola van, valószínűleg felszedték az útépítés kapcsán.

#### Fekésházi Szabolcs

Valószínűleg a DEPÓNA felszedte és beraktározta és azóta keresi a Jegyző Úr is ezeket a táblákat. Már beszéltük, hogy felfogjuk szólítani Őket, hogy pakolják vissza.

#### Nagy Sándor

Sajnos 2011. január 1-től megszűnt a közfoglalkoztatási lehetőség a városörök esetében, emiatt azokról a pontokról is eltűnt, ahol korábban is tudtunk segítséget nyújtani a többi iskolának is. Addig, amíg a közfoglalkoztatásban ilyen irányú lehetőségünk nem lesz, addig nem tudom megígérni, hogy ez megvalósulhat.

#### Tóth János

2010. szeptemberében Tamáskodva fogadtuk a településöröket, végül el kellett telni két-három hónapnak, hogy rájöttünk, hogy mennyire segítette a közintézmények munkáját, egyrészt az úttesten való átkelést, járművek megállítását, plusz az iskolai fegyelemben. Tudom, ez nagyon jó lenne –tudom, hogy ez közfoglalkoztatás – jó lenne, ha újra visszakerülhetne. A másik a sebességkorlátozás- egyrészt a Debreceni úton kirakott előzőleg az önkormányzat sebességkorlátozó táblát, ezt elfordították, kiszedték, tehát hiányzik. Ha a Debreceni út új aszfaltot kap majd, akkor kérünk az iskola elé egy gyalogátkelő helyet, amivel az úttest másik oldaláról biztonságosan át tudnak kelni a gyerekek. A másik dolog,- tudom, hogy függőben van még a Vasvári Pál Tagintézmény környékén a Vasút út – Szent István út, illetve a 4. számú Fő úton a körforgalom kialakítása, ott is az érpataki gyerekek ahol leszállnak, ott is valami gyalogátkelőhely kellene, mert a reggeli és déli órákban nagyon veszélyes a gyerekeknek az átkelése. Ha ez megoldható lenne, a körforgalmat megelőzően egy gyalogátkelőhely aktuális lenne.

#### Gyermánné Szabó Katalin

18 éven aluliakat - ha jól tudom- nem lehet kiszolgálni szeszes itallal, a pedagóguskollegák kértek, hogy hívjam fel a figyelmet a rendőrség részére, hogy jobban ellenőrizzék, mert sok probléma ebből adódik, hogy szeszesitalt fogyasztanak.

#### Nagy Sándor

Tóth képviselő-társamnak szeretném jelezni, hogy a mostani tudásunk szerint valamikor és a legutóbbi közúti igazgatóval történt egyeztetés alapján, valamikor az év második felében fog megindulni a 4912-es útnak a teljes felújítása, ez gyakorlatilag a város déli részétől Nagyálló belterületi részéig fog tartani. A körforgalom fog tartalmazni gyalogátkelőhelyet, máshol nem lesz gyalogátkelőhely rajta. A gyalogátkelőhely létesítése egyébként a Mályváskertben is nem a Közútkelőnek a dolga. De szerintem az ottani gyalogátkelőhely problémaköre azzal, hogy a kerékpárút megépül és az az iskola oldalában lesz, igazából okát veszti, hiszen igazából csak a Görgey út lesz, ahol direktbe átmennek, hisz az összes többi útnál, ahogy kijöttek, el fog oszlani, nem egy helyen koncentrálódik. Ez a rész meg fog oldódni.

#### Tamás Lászlóné

Szerintem is részletes a beszámoló, a tartalma bizonyítja, hogy nagyon sok munka áll mögötte, úgy mint a rendőrök és úgy mint az intézmények részéről. Úgy veszem észre, hogy a közhangulat is egy kicsit megnyugodott, az 1-2 „sárga csekk” befizetése után a lakosság is próbál igazodni a Kresz szabályaihoz.

#### Nagy Sándor

Mivel egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Három határozatra kell, hogy sor kerüljön. Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 1. számú melléklet szerinti határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**56/2011. (III. 24.) számú**

*h a t á r o z a t a*

**a helyi közbiztonság érdekében végzett tevékenységről szóló beszámoló elfogadásáról**

**A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

a helyi közbiztonság érdekében végzett tevékenységről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Nagy Sándor

Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 3. számú melléklet szerinti határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**57/2011. (III. 24.) számú**

*h a t á r o z a t a*

**a 29/2011. (II. 04.) számú Képviselő-testületi határozat módosításáról**

**A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

a kiemelkedő társadalmi jelentőséggel bíró civil szervezetek 2011. évi támogatásáról szóló 29/2011. (II. 04.) számú Képviselő-testületi határozat c) pontját, amelyben az Újfehértó Város Polgárőr Egyesület részére 2011. évben a működési kiadásaihoz 700 000.- forint támogatást biztosított visszavonja.

*Határidő: folyamatos*

*Felelős: polgármester*

Nagy Sándor

Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 4. számú melléklet szerinti határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

### **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**58/2011. (III. 24.) számú**

*h a t á r o z a t a*

**az Újfehértói Rendőrőrs támogatásáról**

#### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

- 1./ elismeri az Újfehértói Rendőrőrs helyi közbiztonság érdekében végzett tevékenységét.
- 2./ az Újfehértói Rendőrőrs részére 700 000.- forint támogatást biztosít, üzemanyagkártya formájában.
- 3./ a támogatáshoz szükséges forrást a 2011. évi költségvetési rendeletében biztosítja.
- 4./ felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

*Határidő: folyamatos*

*Felelős: polgármester*

Nagy Sándor

Elnézést kérek a két cserés napirendi ponthoz érkezettektől, de most kerül sor a művelődési ház bérbeadására érkezett pályázatok bontására, hiszen a kiírás szerint 17 órakor kell, hogy megtörténjen. Azt követően folytatnánk az elfogadott napirendnek megfelelően a munkánkat.

#### **3. napirendi pont megtárgyalása**

- 3./ Előterjesztés az Újfehértó, Fő tér 3. szám alatti épület bérbeadásáról  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
(Száma: 3-67/2011.)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Tájékoztatom Önöket arról, hogy a napirendhez kapcsolódóan, miután a boríték bontásra itt kerül sor, ezért a bizottságok nem tárgyalták a napirendi pontot. Aljegyzőnövel, jegyző Úrral konzultálva a következőt javaslom a képviselő-testületnek; ha sor kerül a borítékok felbontására, azt követően néhány perc szünetet rendelék el addig, amíg a borítékok tartalmát formai szempontból áttekintjük, hogy minden pályázat megfelel-e a kiírásnak, vagy esetleg érdemi elbírálás nélkül el kell-e utasítani valamelyik beérkezett pályázatot. Ha rendben van és „állva maradnak” a beérkezett pályázatok, akkor a képviselő-testület a 32/2008. (XII. 15.)

rendelete alapján, amely az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal kapcsolatos tulajdon jogokról rendelkezik, ennek az idevonatkozó 10. §-a alapján folytatnánk le a licitet rendhagyó módon, hiszen a korábbiakban ezt a polgármester önállóan végezte el, de itt az ügyre tekintettel a képviselő-testület úgy döntött, hogy ez képviselő-testületi ülés keretében történjen meg. Szeretném fölhívni a képviselők figyelmét abban a vonatkozásban, hogy kiosztással megkaptak egy határozati javaslatot, amely nyilván még most néhány helyen pontozott részt tartalmaz, ez kapcsolódik az előterjesztéshez. A pályázat benyújtására rendelkezésre álló időn belül két pályázat érkezett, mind a két pályázó határidőben benyújtotta a pályázatot, hiszen ma 12 óra 00 perc volt a benyújtási határidő. A beérkezés sorrendjében bontom az ajánlatokat, az egyik először 9 óra 40 perckor, a másik 11 óra 49 perckor érkezett.

Az első pályázatot a MA-BE-TI KER KFT. Újfehértó Nyíregyházi út 70. szám alatti cég nyújtotta be.

A másik pályázatot egyéni vállalkozóként Hrubí Andrea Újfehértó, Mókus út 6. szám alatti pályázó nyújtotta be.

Én úgy gondolom, hogy előzetesen két dolgot kellene a pályázatból ismertetnem.

Az első pályázat esetében (MA-BE-TI KER KFT) a megajánlott bérleti díj 300 eFt + ÁFA/hó. A Hrubí Andrea pályázó esetében a megajánlott bérleti díj összege 361 eFt + ÁFA/hó.

Ezt követően 5 perc szünetet rendelék el, amíg jegyző Úrék összehasonlítják a beérkezett pályázatokat, azt követően folytatjuk a munkánkat.

## **S z ü n e t**

Nagy Sándor

Folytatjuk a munkát.

A képviselő-testület létszáma 12 fő.

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy aljegyzőnővel, jegyző Úrral összenéztük mind a két pályázatot, mind a két pályázat megfelel a pályázati kiírásnak. Ahhoz, hogy képviselő-társaim dönteni tudjanak, illetve döntési helyzetbe kerüljenek, ahhoz néhány dolgot a pályázatból szeretnék megosztani a tisztelt jelenlévőkkel. Ehhez kérem kell a pályázók hozzájárulását. De miután nem zárt ülésre lett kiírva a két pályázat elbírálása, így nem tudom másképp ezt megoldani. Mindenképpen a két pályázóval szeretném tisztázni, hogy a beadott két pályázatból- nem többet, nem kevesebbet a legfontosabb elemeket kiemelhetem –e?

Hrubí Andrea

Igen.

Tamás László

Igen.

Tamás Lászlóné bejelenti érintettségét.

Nagy Sándor

Az első pályázó, ahogy jeleztem, MA-BE-TI KER KFT 300 eFt + ÁFA/hó bérleti díjat

ajánlott a művelődési ház bérletéért. A céget Károlyi Zsoltné és Tamás László alapította. Az üzleti terv mottójaként azt fogalmazták meg, hogy sikeres pályázat esetén Újfehértó kulturális életét felfrissítik, lehetőséget biztosítanak a kikapcsolódásra, szórakozásra Újfehértó lakosainak, hagyományörzésre, ismeretek megszerzésére. Szándékuk- azt írják, hogy komoly-ámbár úgy gondolják, hogy bizonyos szempontból zsákba-macskát bérelnék, hiszen az épület évek óta nem látja el a funkcióját, tehát egy új szemléletre van szükség, hogy életre kelljen ez a művelődési ház. Kiemelt célként a művelődés területén az ifjúsági- kulturális élet fejlesztését, az időskorú népesség közművelődés igényeinek kielégítését, hagyományápolást, természeti, kulturális értékek közismertté tételét, megismerését tüzték ki. Civilközösségeket szeretnének támogatni. A közművelődési tevékenység során környezeti, szellemi, művészeti hagyományok megőrzését, megismerését tartják fontosnak. Minden művészeti ágban Újfehértón és vonzáskörzetében alkotóknak, megjelenési, kiállítási, hangverseny lehetőséget szeretnének biztosítani. Évente a kiírásnak megfelelően 10 alkalommal biztosítják az önkormányzat részére a színháztermet és a kávéházrészét is. Ezen túlmenően vállalnák, hogy a Tükörcserepek Színház Egyesület Újfehértó otthonává alakításához egy helyiséget kialakítanának- a színháztermet. Ezen túlmenően színházi előadásokat rendeznének, 2-3 alkalommal- Mandala Színház, koncert, neves előadókkal. Szeretnék működtetni a Közéleti Kávéházat, ami azt is tartalmazná, hogy sütemény, fagylalt, kávé és üdítő, tea vásárlására is lehetőséget biztosítanának úgy, hogy a jelenlegi bútorzata, külleme nem kerülne megváltoztatásra. A volt Ízvarázs helyiségét gyorsétteremként kívánják működtetni. A pinceklubot kiállítási helynek, egyéb kiállításra alkalmaznák. Az előcsarnok, és galéria különböző zenés-táncos rendezvények, termékbemutatók, vásárokra adna alkalmat. Hévígi szórakozásként havonta egy alkalommal tini discót, 16 –tól 22 óráig. Szombatonként 16 éven felülieknek rendeznének discót. Leírják azt, hogy Ők gyakorlatilag két éve működtetnek discót ebben a helyiségben, egy-egy ilyen rendezvényen 19 fő dolgozik, illetve bizonyos olyan fejlesztéseket hajtottak végre a discó térben, amely kamerás felvételt biztosít, tehát folyamatosan nyomon követhető, hogy mi történik a teremben, illetve a biztonsági őrök is segítik a munkájukat. Ezen túlmenően a volt könyvtárhelyiséget, irodahelyiséget szeretnék meghirdetni és egyéb célra hasznosítani. Végül miért is ajánlják magukat- az eddig elmondottak alapján. Egy dolgot szeretnék a pályázókkal tisztázni, ez a felmerült problémák kategóriákban leírt történet, hisz itt gyakorlatilag két problémát írnak a pályázók. Az egyik az, hogy a fűtésrendszer olyan elavult, hogy havi 250 ezer forintos fűtésszámlánál gyakorlatilag, csak egy temperáló fűtést tudnak biztosítani. Ezért arra tennének javaslatot, hogy becsatoltak egy felújítási tervet a fűtés rendszerre, illetve az egész vizes rendszernek az átalakítására, hogy a bérleti szerződés egy pontja térjen ki arra, hogy a fűtési rendszer átalakítás – illetve a vizes rendszer átalakítás költségeit a bérleti díj bizonyos %-ában le tudnák írni. A jelenlegi pályázati kiírás erre nem ad lehetőséget. Erre mindenféleképpen szükségesnek tartom felhívni a figyelmet, hiszen ez nem volt része ennek a dolognak. Ez a pályázóknak a kockázata, hogy milyen formában tudják megoldani és tudnak-e annyi bevételt szerezni, hogy a saját hasznukra meg tudják csinálni.

#### Tamás László

Azt lehetne kérni, hogy a vízrendszert akkor esetleg megcsináltatná az önkormányzat?

#### Nagy Sándor

Egyenlőre, még egyszer mondom, hogy nem tárgya a kiírásnak, a jelenlegi megtekintett állapotban hirdette meg az önkormányzat az épületet. Nyilván ez azt is jelenti, hogy ez a pályázó csapat, abban a helyzeti előnyben van, hogy Ők bizonyosan tudják, hogy milyen problémái vannak az épületnek. Ezzel együtt nem áll módomban a felvetést támogatni, hisz eltérnék a kiírástól. Összességében, hogy teljesen korrekt legyen a tájékoztatás, ezek a fűtés

átalakítási munkák kb. 12 millió forintos nagyságrendet tartalmaznak a becsatolt ajánlat alapján. Ez nagyjából majdnem azt jelentené, hogy akkor az önkormányzatnak nincs is bevétele a művelődési házból. Ezt a vitát nem szeretném lefolytatni, hiszen egy ismertetésben vagyok benne.

A következő Hrubí Andrea ajánlata, szintén elmondtuk, hogy megfelel a feltételeknek. 361 eFt + ÁFA/hó az ajánlott bérleti díj összege, amelyet minden hó 5.-éig vállal megfizetni. Az ingatlan hasznosításra vonatkozó elképzelései már rövidebben vannak megfogalmazva. Kereskedelmi, vendéglátó-ipari tevékenység, illetve táncos rendezvények tartása az erre vonatkozó jogszabályi feltételek betartásával, betartatásával. Különböző korosztályok szórakoztatása, színházi előadások, koncertek szervezése, tanfolyamoknak hely biztosítása, továbbá bármely rendezvény-igények függvényében- megtartása, amelyek nem sértik az önkormányzati intézmény méltóságát.

Ez a két beérkezett pályázat. Az előjáróban a felkonferált licitálás szabályai szerint először is az ismertetést követően meg kell kérdeznem mind a két pályázót, hogy fenntartja-e a pályázatát?

Hrubí Andrea

Igen.

A licitálás megkezdése előtt meg kell kérdeznem a MA-BE-TI KER KFT képviselőit, hogy tartják-e a 361 ezer forint+ ÁFA/hó bérleti díjat?

Tamás László

Mi nem tartjuk ezt a bérleti díjat, mert abban az előnyben vagyunk, hogy tudjuk, hogy mit várhatunk a helyiségtől és még az az előnyünk, hogy minket már két éve ismer az önkormányzat és tudja, ha mi itt vagyunk, akkor több évig üzemeltetve lesz ez a hely. Andreának pedig még meg kell ismerkedni ezzel a hellyel és hátrányban vannak olyan téren, hogy nem tudják hogy mit vállalnak.

Nagy Sándor

Ezt a fél mondatot a helyedben nem mondtam volna, hiszen nyilván tudják, a maguk szintjén, hogy mit vállalnak. Természetesen akkor ez azt jelenti, hogy licitálásra nem kerül sor. Kérdezem a képviselő-testületet, hogy az ismertetett ajánlatok alapján döntései helyzetben van-e? Kérem a véleményeket, mielőtt lezárnám a dolgot. Ismertetve a két ajánlatot, ismertetve a benyújtott program tervezetet. Kíváncsi vagyok a képviselő-testület véleményére.

Gyermánné Szabó Katalin

Nem is gondoltam, hogy ez itt kerül felbontásra. Mi lehet a döntő szempont? Lényegében mind a két pályázat érvényes- hát a pénz, a több összeg az önkormányzat részére, amilyen helyzetben van a város, én aszerint fogok dönteni. Tehát, aki magasabb összeget ajánl. Az, hogy fogja-e tudni, vagy nem, az már legyen az Ő gondja. Az már nem az én gondom. Én úgy gondolom most, hogy a magasabb összeget ajánló pályázatát fogom támogatni.

Szilágyi Péter

Én sajnálattal konstátálom ezeket a dolgokat, hiszen nekem nagy szívfájdalmam, hogy egy ekkora település nem tudja üzemeltetni. Tehát Újfehértó Önkormányzat –nem fejttem itt ki, hogy mik miatt- természetesen nem csak az önkormányzat a hibás emiatt, hanem nagymértékben hibáztatom az állami elvonást is, hogy idáig jutott ez a település. És aki

üzemeltetni fogja, én azt szeretném kérni Tőle, hogy töltsék meg olyan tartalommal, ami valós tartalom, a közművelődést fogja szolgálni. Nyilvánvaló, hogy üzleti megfontolás is kell, hogy szerepet kapjon a működtetésében, de igyekezzenek olyan tartalommal megtölteni, ami elsősorban a közművelődést fogja szolgálni. Én is úgy gondolom, hogy az önkormányzat anyagi helyzetét figyelembe véve azt kell támogatnunk, akik magasabb díjat ajánlottak fel.

#### Tamás Lászlóné

Szeretném megjegyezni, hogy különböző szakhatóságok adtak a discóra engedélyt. Azt hiszem 11 pontnak kellett megfelelni, aminek ez a Kft megfelelt. Ha mindezt kiviszik az épületből, akkor 3-4 hónapig ott nincs működés. Ezeket is figyelembe kell venni. Ugyanakkor miből fog fizetni bérleti díjat ez a vállalkozó? Nem tudom az anyagi helyzetét, de most az új törvény –változás miatt a discóknál, aki működési engedélyre adja be a kérvényét, az három hónap után jut működési engedélyhez. Azt is át kell gondolni, hogy 3-4 hónapig az épület működés nélkül fog állni. Nem csak a discóról van szó, a többi helyiséget is be kell tölteni.

#### Nagy Sándor

Csak egy megjegyzés Képviselő Asszony! Nyilván, ha kiadja az önkormányzat, akkor attól kezdve, hogy működik, vagy nem működik valami, másodlagos a számára. Számára az a lényeg, hogy a szerződésben vállalt feltételeket teljesítse az, aki ezt megtette.

#### Leveleki József

Szerintem egy tiszta és érthető kiírás volt ebben a körben. A nyitva álló időben szerintem bárki meggyőződhetett arról, hogy pályázik-e, vagy nem. Megismerhette a feltételeket, illetve azokat a kötelező elemeket is, amit az önkormányzat megjelölt ebben a kiírásban. Én nem tudom, hogy miről kell olyan túlságosan sokat érvelnünk, vitatkoznunk.

#### Anducska Tibor újfahértói lakos

Hasonlóan a Szilágyi Péter felvetéséhez, borzasztóan nagy problémának látjuk azt, hogy a művelődési központot ki kell, hogy adják. Most szembesülünk azzal a számadattal, hogy 250 ezer forintos a gázszámlája ennek az intézménynek. Akkor mért nem kell úgy üzemeltetni a discót ebben az intézményben, hogy vállalja a discó tulajdonosa a gázszámlát? Miért nem egy ilyen pályázati anyagot kellett beadni? És akkor megmaradhatott volna az önkormányzatnak működtetésre a művelődési központ.

#### Nagy Sándor

Tisztázzunk valamit. A jelenlegi megállapodás szerint az összes felmerült rezsiköltséget a jelenlegi bérlő fizeti. Ők ezt tájékoztatás jelleggel írták le, hogy ilyen nagyságrendű fűtésszámla van akkor, ha gyakorlatilag a teremben 5 C<sup>0</sup> van. Ezt nem mi fizetjük. Január óta olyan megállapodás van a jelenlegi bérlővel, hogy addig, amíg ez a kiírás nem realizálódik, addig úgy használja az épületet, hogy az összes felmerült költséget Ő fizeti és nem az önkormányzatot terheli. Hiszen a költségvetés összeállítása kapcsán már világosan látszott, hogy annak az épületnek az éves működtetése csak gáz vonatkozásában meghaladja az 5 millió forintot. Még az egyéb működési költségek nincsenek is benne

#### Tamás László

Igaz, hogy a pénzről kell döntenie és arról, hogy ez a pénz meddig fog biztosan jönni havi szinten. Azt említettük, hogy nem zsákbamacskát akarunk kivenni. Mi két éve működtetjük a helyet. Mi fizettük a víz, gázszámlát. És még ami elfolyt víz, azzal kapcsolatban még a csatornadíjat is. 68 ezer liter víz folyt el 18 nap alatt. Ezért említettem meg, hogy rendbe kellene tenni azt a vízrendszert az épület alatt. Meg van süllyedve a WC. A statikus, amikor

kijött mondta, hogy nem építészeti gond van, hanem valahol mossza a víz a talapzatot. Tehát azért nem egy olyan épületre megy a licit, ami úgymond egy aranybánya. Ezt mérlegeljük a Tisztelt Képviselő-testületi Tagok. Ezt tudjuk, hogy mit kell átalakítani, tudjuk, hogy mit vállalunk és át is alakítjuk, és egy biztos háttérünk van. Egy biztos ismeretünk. És lehet, hogy a tél is lehet, hogy bárki tudja csinálni, de ha megjön a tél, el fognak ájulni, ha megkapják a számlákat. Szilveszter estjén 80 ezer forint volt egy éjszaka a fűtés, úgy hogy 18 fok volt beállítva. Ezeket ki kell küszöbölni. Aki fogja üzemeltetni ezt a létesítményt, annak mindenképpen meg kell csinálnia a fűtésrendszert, a vízrendszert. És ezek nem százezres nagyságrendűek, mert 1660 m<sup>2</sup> maga ez a monstrum. Ez a monstrum a 60-as években készült, nincs leszigetelve. Pályázni nem lehet rá. Azt azért tisztán kell látni, hogy ez az, amit mi kapunk. És most lehet, hogy 60 ezer forinttal jobb a másik fél ajánlata, de kíváncsi leszek, hogy egy év múlva is ott lesznek e? Szurkolok nekik, csinálják ügyesen. Nekünk már ki van építve a rendszerünk, meg van a vendégkörünk, a vendégeket majdnem mindenkit ismerem név szerint, sőt még lehet a szüleit is. A Rendőrséggel összedolgozunk minden problémát megoldottunk a két év alatt ami volt. Volt bőven, mi már megoldottuk.

### Puskás László

Azért is kívánok reagálni, mert amikor az Anducska Tibor elmondta a véleményét és Szilágyi képviselő Úr is fölvetett- úgy látom, azért valami nem tiszta Tehát a közművelődési tevékenység az Újfehértó Város Önkormányzatáé maradt. Jelen pillanatban- most egy szimpla bérleti szerződésről van szó és ezért értek egyet a Leveleki képviselő Úrral, hogy jelen pillanatban nincs más lehetőségünk, minthogy a két beadott ajánlat kapcsán a magasabb ajánlattevőt támogatni. Tehát ezt írtuk ki. A közművelődési tevékenység az egy másik lapra tartozó dolog, ha visszaemlékszik rá a képviselő-testület. A képviselő-testület arról döntött, hogy a meglévő Zajti Ferenc Kulturális intézményünket, az általános iskola szervezeti egységébe fogjuk beintegrálni és maga a közművelődési tevékenység ennek az intézménynek az irányítása alatt és a jelenlegi intézményben dolgozó szakemberek igénybe vételével fog működni. Tehát most csak az épület bérleti hasznosításáról van szó.

### Gyermánné szabó Katalin

Elhangzott itt, hogy a művelődést kiadjuk, alpolgármester Úr meg is adta itt a jelenlegi helyzetre a választ. Vagyunk itt néhányan, akik az előző testületben is benne voltunk és elég nagy vihart kavart mindig a művelődésnek a helyzete. Mindaddig nem is – én magam is úgy gondoltam, hogy nem kell kiadni és a város kezében kell tartani, míg addig nem jutott a város helyzete, hogy már két télen be volt zárva a művelődési ház, mert nem volt érdemes fűteni. Az ember kényszerhelyzetbe kerül és úgy dönt. Én már ebben nem is gondolkodtam, hanem a pályázatról, hogy hogyan döntsünk. Én is sajnáltam már régebben és elég sok vitánk volt ezt illetően, hogy maradjon a város kezében, mert az lenne az igazi.

### Nagy István újfehértói lakos

Itt jellemzi a képviselőket, meg mindenkit, hogy tulajdonképpen a részleteket nem tudja senki sem, hogy miről szavaz, csak szavazni kell valamiről. Azért nem tudott hirtelen senki megszólalni, amikor fel lett dobva a labda, mert nincs a háttérből tájékoztatva a részletek iránt. Tulajdonképpen itt a pénzösszeg dominál elsősorban, nyilvánvaló, egyértelmű. De viszont nincs mellette az, amit már elmondtak, hogy mi biztosítja azt, hogy adott esetben akármelyik fél fogja magát és 3 hónap múlva azt mondja, hogy nem tudom fizetni és akkor újra kell kezdeni a „játékot”. Illetve nem tudjuk, hogy hogy lesz a szerződésben rögzítve, hogy mit hajtson végre ahhoz, hogy az intézmény olyan állapotban legyen, mint amilyennek lennie kell. Van-e rá fedezete, ha adott esetben visszalép, illetve a legközelebbi pályázatig. Mert időbe kerül, míg kiírják a pályázatot, újra elfoglalja a helyét valaki. Hogy addig milyen

kártérítési kötelezettség terheli, milyen kártérítési kötelezettségek lennének ilyen esetben.

#### Nagy Sándor

Közben erről konzultáltunk itt jegyző Úrral és aljegyzőnökkel, hogy a kiosztott határozat-tervezethez képest milyen garanciális elemet lehet beépíteni abban a vonatkozásban, ha időnap előtt vissza akar lépni a bérlő. Erre is van javaslat. Ugyanakkor én nem véletlenül nem osztottam meg a véleményemet, nem akartam befolyásolni a képviselő-testületet a döntésében. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy jelen pillanatban – még egyszer mondom, hogy ismerve a két pályázatot és nagyon szívesen még rendelék el szünetet, vagy akár arra is javaslatot teszek- tekintettel arra, amit Nagy Úr elmondott, hogy most ne szülessen döntés, hogy igénylik-e a képviselő-testületi tagok, hogy ismerjék meg részleteiben a pályázatokat. Az a problémám, hogy az egyik pályázó esetében a MA-BE-TI KER KFT esetében egy viszonylag jól körülhatárolható az a téma, amit Ő bevállal. A másik pályázó esetében egyébként – teljesen logikusan, hiszen nem írtuk ki, tehát nem kérhetem számon rajta, hogy miért nem több oldalon fejtette ki azt az elképzelést, amit meg akar valósítani. De így rendkívül nehéz lesz dönteni ebben az esetben. Azt mindenféleképpen fogom javasolni a képviselő-testületnek, hogy a kiosztott határozat-tervezet egy újabb ponttal egészüljön ki, amely arról szól, hogy amennyiben a bérlő saját hibájából a határozott idő előtt kezdeményezi a szerződés megszüntetését, úgy köteles 2.000.000.-Ft-ot egy összegben megfizetni az önkormányzat számára. Ezzel együtt azt kell, hogy mondjam Önöknek, hogy nagy dilemmában vagyok, egyrészt ha azt fogadom el amit alpolgármester Úr, és Leveleki képviselő társam mondott, ha csak a pénzt nézem, akkor nincs sok gondolkodni való benne. Az a bajom, hogy a két pályázat ebben a formában nagyon nehezen összehasonlítható.

Andrea!

Önök még nem szólaltak meg ebben az ügyben, akarnak-e valamit hozzátenni?

#### Hrubi Andrea

Hát nem kívánok szerintem, elég érdekes ez a játék. Egyáltalán a pályázati felhívás eleve hiányos volt. A licit sem volt tökéletesen megjelölve, hogy mi az, hogy licitálni? Ezt elő kellett keresni az önkormányzat rendeletéből. Szerintem ezt is bele kellett volna venni konkrétan, hogy miről szól ez a licit. A másik ez a 2 millió forintos kötbér- ez nem tudom, hogy eddig látható volt-e, vagy most milyen apropóból született? Most abból az apropóból persze, mert most mindenki azt feltételezi, hogy itt most két hónapig akar valaki- valamit csinálni- nem biztos. De semmi garancia, nincs arra, hogy a MA-BE-TI KER KFT, aki üzemelteti, aki csak discót üzemeltet tulajdonképpen, mert nem igazán lehet sok mindent hallani, hogy mást is csinált volna, akkor most mi arra a garancia, hogy amit leírt a pályázati anyagában, ami nagyon szépen és jól hangzik- véghez is fogja vinni.

#### Tamás László

Egy megállapodás van - azt még nem mondtuk- a Tükörcserepek Színjátszó Körrel, tehát ott van még egy megállapodás, hogy Ők mit vállalnak fel, hogy hogyan töltik be a színháztermet. Azt is érdemes lenne elolvasni, hogy a testület tényleg nem tudja, hogy miről dönt, mert nem tudja, hogy mi mit csatoltunk be.

#### Nagy Sándor

Jegyző úr javaslatára 5 perc szünetet rendelék el azzal, hogy képviselő-társaimnak lehetőséget adok arra, hogy itt az asztalnál a pályázatokat megtekintsék. .

**Szünet.**

Nagy Sándor

Folytatjuk a munkát.

A képviselő-testület jelenlévő létszáma 12 fő.

Miután lehetőséget adtam képviselő-társaimnak, hogy megtekintsék személyesen is a pályázatokat, ezt követően kérdezem, hogy kíván-e még valaki szót kérni?

Kovács Sándor

Próbáltam itt egy két korabeli képviselő-társamat figyelmeztetni a szünetben, hogy 2006-ban megtörtént ennek az épületnek a homlokzat felújítása, 2007. őszére befejeztük a kávéház felújítását, 5 évig elvileg- közösségi célon kívül - mást célt nem szolgálhat. 2012. őszéig, az a részlete a művelődési háznak ki sem adható. Ha valaki feljeleníti a működtető céget, az önkormányzatnak vissza kell fizetni az állam kasszájába. Tetszenek olyan pályázatot kiírni, vagy tetszetek volna kiírni, ami odafigyel ezekre a dolgokra. A másik hallottam egy olyan felolvasást, hogy 10 alkalommal biztosítja, - biztosítja, vagy kötelezően biztosítja, pénzért, vagy pénz nélkül? Semmi konkrétumot nem lehetett hallani. Ne haragudjon Jegyző úr! Ha Önt, most megbíznak felelősként, hogy írja le a feltételeket, akkor le kellett volna írni, hogy kérjük szépen a pályázót, hogy évi 20 alkalommal csupán közösségi célra biztosítja ezt az intézményt, ingyen és bérmentve. Olyat még nem hallottam, hogy egy pályázati kiírás után, itt a helyszínen a jegyző saját szakállára kitalálja, hogy még kétmillió forint pluszt bánatpénzt kell valakinek befizetni. Nevetségesnek tartom. Nem azért mert a másikat kizárja a pályázat sorából, mert a pályázati kiírás időszaka előtt ilyet kitalálni. Nem fogom megvárni az Ön válaszát jegyző Úr, mert az Ön tevékenysége jó úton halad arra, hogy majd felhívja a figyelmet a megfelelő fórumokon.

Anducska Tibor

Annak idején, ami az iskolákban volt, tini discó, azt, hogy a gyerekek garantáltan iskolai körülmények között 8 óráig ott lehettek, szórakozhattak, de azt, hogy egy ilyen magáncég, kft által üzemeltetett szektorban, hogy nevét adja az önkormányzat, hogy havonta egyszer 10 óráig tini discó lehet, én ezt felháborítónak tartom.

Tamás László

A gyerekek kerestek meg ezzel. Még azt szeretném megkérdezni, hogy van-e esetleg még valami, amit tudnunk kell a 2 millió forinttal kapcsolatban, amit eddig nem tudtunk, hogy van-e még olyan feltétel?

Nagy Sándor

Néhány dolgot szeretnék tisztázni. A képviselő-testület kiírt egy pályázatot. Ezt a pályázatot nem a jegyző Úr írta ki, ezt a pályázatot a képviselő-testület hagyta jóvá. Ez a pályázat nem tartalmazta a megkötendő szerződés-tervezetet, nem tartalmazta a határozat-tervezetet. Tehát a pályázat mindenki számára nyílt volt, a pályázat tartalmazta azokat a legfontosabb elemeket, amelyeket fontosnak tartott a képviselő-testület. Az, hogy most itt készült egy határozat-tervezet, anélkül, hogy nem láttuk- hiszen nem láhattuk előzetesen a beérkezett pályázatokat- ezért gondolta úgy jegyző Úr, hogy függetlenül attól, hogy a képviselő-testület kit jelöl meg nyertesként, garanciális elemként javasolja beépíteni a testület előtt szereplő határozat-tervezetben, ezt az 1 mondatot. ettől függetlenül –természetesen- egy többoldalas szerződés lesz az, bérleti szerződés, amit vagy elfogad a leendő bérlő, vagy nem. Tehát nyilván a bérleti szerződés fogja tartalmazni mindazokat a részletes elemeket, amelyeket magát a működtetést fogják szabályozni. Hiszen ez nem csak ebben az esetben, bármilyen versenyeztetés esetén

mindig egy szerződés, vagy bérleti szerződés- aminek nevezzük- az fogja szabályozni a részletkérdéseket.

#### Puskás László

Amiket Kovács Sándor felvetett, azok egyértelműen meg voltak fogalmazva a pályázati kiírásban. Tehát mind a tíz alkalommal való ingyenes biztosítása mind a két helyiségnek- a Közéleti Kávéháznak, meg a színházteremnek is. Ez egyértelműen meg volt határozva a képviselő-testületi döntésben, meg a pályázati felhívásban. A Közéleti Kávéház jellegét, meg a bútorzatát szintén és a funkcióját sem változtathatja meg a bérlő – ez ugyanúgy ki volt írva. Tehát azt gondolom, hogy azokat, amiket Sanyi mondott, annak alapja nem volt.

#### Hrubi Andrea

Szeretném még egyszer megkérdezni, hogy ez a kétmillió forint- meg hogy egyáltalán lehet-e tudni, hogy a bérleti szerződésben mi van? Mert annak sincs semmi értelme, hogy bármelyikünk azt mondja, hogy vagy eláll, vagy visszalép, hogy akkor ugyanott van- Ő bérlő tovább a helyiséget és akkor minden tökéletes és minden megy tovább? Vagy akkor most egy olyan bérleti szerződést fognak elé rakni, vagy én elém, amit akkor egy hét múlva nem fogunk aláírni, akkor kezdődik minden előlről, vagy akkor mindenki befogja a száját és akkor minden működik tovább minden ahogy van? Egyáltalán lehet azt látni, hogy a bérleti szerződésben mi van megfogalmazva, vagy mi lesz?

#### Nagy Sándor

A bérleti szerződés előzetesen nem készült el. Jelen pillanatban sincs előttem a bérleti szerződés –tervezete, a döntést követően fogja ügyvéd úr elkészíteni azt a bérleti szerződést, amely tartalmaz minden egyes részletkérdést, ebből a szempontból. A javaslatom az, hogy a kiírás szerint hirdessen győztest és hirdessem II. helyezettet. A bérleti szerződés alapján, amennyiben a győztesként kihirdetett személy nem köti meg a bérleti szerződést, úgy a II. helyezettel köti meg az önkormányzat a bérleti szerződést. Amennyiben azt sem köti meg, akkor újabb pályázati kiírásra kerül sor, hiszen döntése van a képviselő-testületnek arról, hogy pályázat keretében hasznosítja öt éves időtartamra ezt az épületegyüttest. Ennek ez a módja. Ha mind a kettőt elfogadta első és másodikként ebben a sorban a képviselő-testület- ezt beruházásoknál szoktuk alkalmazni- amennyiben valami miatt szerződéskötés kapcsán visszalép a nyertesként kihirdetett személy, szervezet, cég, úgy akkor a következővel – akkor a második helyezettel köt szerződést a testület. De úgy is dönthet a képviselő-testület, hogy a kihirdetést követően a rendkívüli-testületi ülésre hozza be a szerződés-tervezetet és Ők is látni akarják, hogy jóváhagyásra mutassam be. Még egyszer mondom, hogy az biztos, hogy nem lesz, hogy akkor marad minden és akkor a jelenlegi szerződés szerint változatlan formában működik tovább a művelődési ház, hiszen egyrészt a 2011. évi költségvetésünk bizonyos bérleti bevétellel számol és ezért az önkormányzatnak az a lényege, hogy minél hamarabb végleges megoldás szülessen az épület hasznosítását illetően, azokkal a peremfeltételekkel, amit egyébként amit a pályázati kiírásban lefektettünk és a becsatolt pályázatok tartalmaznak is. Nem több és nem kevesebbről van szó benne. Azért tettem világossá azt is, hogy az elsőként bontott pályázat tartalmaz olyan elemet, amit nem tudunk figyelembe venni, hiszen nem tartalmazta a kiírás és a többiek, akik egyébként nem titok, hogy nem csak ketten vitték ki a dokumentumot, ennyien tartották olyan formában működtethetőnek, hogy beadták ezt a pályázatot.

#### Leveleki József

A képviselő-testületnek vagy egy Hivatala, a hivatalban szakképzett, szakmai tudással felvértezett kollegák foglalnak helyet, akiknek azt gondolom, hogy az a feladata, hogy

segítséget nyújtsanak ebben a tárgykörben is, mint amivel itt szembesül a képviselő-testület. Hozzáteszem nem vettem részt ennek a pályázatnak a megírásában. De azt gondolom, hogy az lett volna idősikban a megfelelő időpont, amikor esetleg kap olyan információt a képviselő-testület, hogy itt vannak olyan elemek esetleg, amik a garanciális vetületét nézve a kérdésnek fontos, hogy bekerüljenek a kiírásban. Ebben kérek segítséget.

### Nagy Sándor

Van-e még kérdés? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Az írásos előterjesztéshez kiosztással megkapják a határozati javaslatot. A határozat-tervezet 1. pontja ki van pontozva. A határozat-tervezet minden egyes pontját fel fogok olvasni, így szól:

1./ a tulajdonát képező, 4244 Újfehértó, Fő tér 3. szám alatti, Újfehértó, belterület 3. hrsz.-ú ingatlanát, 2011. április 01. naptól 2016. március 31. napig bérbe adja a Hrubí Andrea 4244 Újfehértó, Mókus út 6 sz.) részére.

2./ a bérleti díjat 361.000.-Ft + ÁFA/hó összegben állapítja meg, amely évente január 01. napjától az infláció mértékével emelkedik.

3./ felhatalmazza a polgármestert a tárgyban keletkező bérleti szerződés megkötésére, amelynek kötelezően tartalmaznia kell az alábbiakat:

A bérlő:

- a) a bérleményt az épület eredeti funkciójának megtartásával hasznosíthatja.
- b) évente 10 alkalommal a színháztermet és 10 alkalommal a Közéleti Kávéházat és az ezekhez kapcsolódó helységeket köteles térítésmentesen a Hivatal rendelkezésére bocsátani.
- c) a színházterem és a Közéleti Kávéház jellegét, bútorzatát nem változtathatja meg, a bérleményben csak értéknövelő változtatást hajthat végre a tulajdonossal egyetértésben.
- d) köteles a berendezési tárgyakra biztosítást kötni.
- e) az épület közüzemi óráit köteles saját nevére átíratni és a rezsiköltséget a használt energiamennyiség után közvetlenül a szolgáltató felé megfizetni.
- f) anyagi felelősséggel tartozik a leltár szerint átadott berendezési tárgyakért, bútorokért, valamint felelős az épület állagmegóvásáért, amennyiben neki felróható okból kár keletkezik az épületben, vagy berendezési tárgyakban köteles azt megtéríteni.
- g) amennyiben saját hibájából a határozott idő előtt kezdeményezi a szerződés megszüntetését, úgy köteles 2.000.000.-Ft-ot egy összegben megfizetni az önkormányzat számára.

Határidő: 2011. április 01.

Felelős: polgármester

És még kiegészül azzal, hogy bérlőként második helyen kihirdetni a MA-BE-TI KER Kft-, azzal, hogy a 2. pont annyiban változik, hogy a bérleti díj összege 300 e Ft + ÁFA /hó összeg és az összes többi szöveg értelemszerűen vonatkozik mind a két – nem csak az első helyen, hanem a második helyen kihirdetett pályázóra is.

### Hrubí Andrea

Ha szerződésben lesz –ez a kötbéres dolog, akkor legyen a Tamás László a nyertes pályázó. Csak akkor szeretnénk, ha a bérleti szerződés az valóban így nézzen ki.

Nagy Sándor

A bérleti szerződés- miután a határozat-tervezetben úgy hangzik el, hogy kötelező eleme. Szeretném a jegyzőkönyv számára tisztázni, hogy akkor ezt úgy fogadjam, hogy a benyújtott pályázatukat visszavonják?

Hrubi Andrea

Vissza, igen. Mert ez szerintem nem is jogszerű, hogy itt utólag belekerül ez a kétfélmillió forint, vagy akár 1 Ft- is. Ez arra enged következtetni, hogy ez ilyen előre játszott játszma volt. Köszönjük szépen, hogy részt vehettünk.

Nagy Sándor

Én úgy gondolom, hogy a pályázati kiírásért és a pályázatért azért nem is kért a testület el összeget, hogy lehetőleg minél több embernek lehetőséget adjon a pályázatra. Hiszen nekünk az lett volna a lényeg, hogy a pályázatban leírtak szerint megvalósuljon minden és a lehető legmagasabb bérleti összeget megkapja az önkormányzat, hiszen nem jókedvéből, hanem anyagi problémák miatt hirdette meg ezt az épületegyüttest hasznosításra. Még egyszer mondom, hogy most nem szeretném, ha olyan szájjal menne el, hogy az Ön pályázata miatt került ez bele, hiszen az eredeti szövegben is benne van az, hogy garanciát kell adni. Nem volt hozzátartozva a bérleti szerződés-tervezet sem a pályázati kiíráshoz.

Hrubi Andrea

Bele lehetett volna írni, hogyha a megállapodott időn belül bárki felmondja, akkor milyen szankciók lehetnek. És akkor lehet, hogy lett volna 10 pályázó.

Leveleki József ügyrendiben

Jogszerű e ennek a g) pontnak a becsatolása, a határozati javaslatban, ami nem szerepelt? Erre kérek választ.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Igen, jogszerű. Az általános szerződési feltételeket az önkormányzat úgy határozza meg, ahogyan akarja, a bérlő meg eldönti, hogy aláírja a szerződést, avagy sem. Épp a Leveleki képviselő Úr javasolta, hogy mennyire emeljék föl a bérleti díjat és épp az a bérleti díj lett pályázati összegként meghatározva. Tehát jogszerű.

Nagy Sándor

Még egyszer megkérdezem Andrea, fönntartja –e?

Hrubi Andrea

Igen, fönntartom, ezt nem tartom jogszerűnek. Visszavonom a pályázatomat. Remélem, hogy a bérleti szerződés így fog elkészülni. Remélem, hogy a képviselő-testületben lesz olyan ember, akik nem fogják engedni.

Nagy Sándor

Ha valaki menet közben meggondolja magát és visszalép, attól kezdve én nem hozhatom olyan helyzetbe a testületet, hogy olyanról döntsön, ami jelen pillanatban nem él, hiszen megerősítette a pályázó, hogy visszavonta a pályázatát.

Szilágyi Péter ügyrendiben

Egy rendkívüli testületi ülést megér, szerintem olyan fajsúlyú döntés ez, akkor mindenki

higgadt fejjel át tudná gondolni ezt az egészet, ha ilyenre van lehetőség, akkor kérem.

Tamás Lászlóné ügyrendiben

Két pályázó van, mind a két pályázat érvényes, az egyik visszalépett. Akkor miről beszélünk.

Nagy Sándor

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a visszalépésre még néhány perce került sor, addig végig két pályázatról beszélünk, és két pályázó volt végig folyamatosan. Határozathozatal következik. A határozatnak csak azt a két pontját olvasom fel újból, ami változott az előzőhöz képest, - a többi pont változatlan- az pedig az, hogy :

1./ a tulajdonát képező, 4244 Újfehértó, Fő tér 3. szám alatti, Újfehértó, belterület 3. hrsz.-ú ingatlanát, 2011. április 01. naptól 2016. március 31. napig bérbe adja a MA-BE-TI KER KFT, (4244 Újfehértó, Nyíregyházi út 70. sz.) részére.

2./ a bérleti díjat 300.000.-Ft + ÁFA/hó összegben állapítja meg, amely évente január 01. napjától az infláció mértékével emelkedik.

valamint kiegészül az említett g) ponttal.

Ki az, aki ezzel a tartalommal a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

### **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**59/2011. (III. 24.) számú**

*h a t á r o z a t a*

**az Újfehértó, Fő tér 3. szám alatti épület bérbeadásáról**

### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1./ a tulajdonát képező, 4244 Újfehértó, Fő tér 3. szám alatti, Újfehértó, belterület 3. hrsz.-ú ingatlanát, 2011. április 01. naptól 2016. március 31. napig bérbe adja a MA-BE-TI KER KFT, (4244 Újfehértó, Nyíregyházi út 70. sz.) részére.

2./ a bérleti díjat 300.000.-Ft + ÁFA/hó összegben állapítja meg, amely évente január 01. napjától az infláció mértékével emelkedik.

3./ felhatalmazza a polgármestert a tárgyban keletkező bérleti szerződés megkötésére, amelynek kötelezően tartalmaznia kell az alábbiakat:

A bérlő:

- a.) bérleményt az épület eredeti funkciójának megtartásával hasznosíthatja.
- b.) évente 10 alkalommal a színháztermet és 10 alkalommal a Közéleti Kávéházat és az ezekhez kapcsolódó helyiségeket köteles térítésmentesen a Hivatal rendelkezésére bocsátani.
- c.) a színházterem és a Közéleti Kávéház jellegét, bútorzatát nem változtathatja meg, a bérleményben csak értéknövelő változtatást hajthat végre a tulajdonossal egyetértésben.
- d.) köteles a berendezési tárgyakra biztosítást kötni.
- e.) az épület közüzemi óráit köteles saját nevére átíratni és a rezsiköltséget a használt energiamentiség után közvetlenül a szolgáltató felé megfizetni.
- f.) anyagi felelősséggel tartozik a leltár szerint átadott berendezési tárgyakért, bútorokért, valamint felelős az épület állagmegóváásáért, amennyiben neki felróható okból kár keletkezik az épületben, vagy berendezési tárgyakban köteles azt megtéríteni.
- g.) amennyiben saját hibájából a határozott idő előtt kezdeményezi a szerződés megszüntetését, úgy köteles 2.000.000.-Ft-ot egy összegben megfizetni az önkormányzat számára.

Határidő: 2011. április 01.

Felelős: polgármester

#### **4. napirendi pont megtárgyalása**

4./ Előterjesztés „Faelgázósító kazán beépítése az újfahértói Bölcsőde épületébe” című

pályázat benyújtásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 3-68/2011.)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal elfogadásra javasolja.

Tisztelettel köszöntöm a napirendi pont kapcsán Sóvári Tímeát és Halász Ferenc Urat!

Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Szilágyi Péter

Ezt a tűzifát, amit ebben a faelgázósító kazánban szeretnénk elégetni, valahol tárolni kell, véleményem szerint ezt az önkormányzatnak kell megépíteni, mert ez nem látom a kiírásban, hogy erre is módjában áll majd az alapítványnak, hogy ezt megfinanszírozza. Illetve, mivel nem automatizálható ez a rendszer, úgy mint a korábbi nevezett cég által üzemeltetett pellet-üzemeltetésű kazán,- hogy a munkabér, illetve annak járulékai milyen mértékben fogja terhelni az önkormányzatot, hiszen ennek a kazánnak 4-5 órahossza alatt leég a fűtőanyaga és újra kell pakolni. .

Tóth János

Ez volt az én kérdésem is.

Anducska Tibor

A testületi anyagban az interneten nem látható az a rész, amiről beszélt a képviselő Úr. Akkor

ezek szerint 15 %-ot fog támogatni az alapítvány? Ennek a kazánnak egy kicsit utánanéztünk, hogy mit is takar. Tájékoztatta-e Önt polgármester Úr ez a cég, hogy a kazán beépítésén kívül van-e valami építéssel kapcsolatos munka?

Nagy Sándor

Erre a Halász Urat kérem, hogy válaszoljon.

Halász Ferenc

Üdvözlöm a Képviselő-testületet!

Voltam több alkalommal a bölcsődénél kinn, a bölcsőde vezetőjétől is megkérdeztem, hogy milyen megoldás lenne a jó lehetőség az Ő számukra is, de Ő igazság szerint nem tudott előrébb lépni abban a vonatkozásban, hogy számukra mi lenne a legmegfelelőbb. Én személy szerint amit oda tudnék javasolni, de minden egyes általános iskolába, óvodába, hogy automata kazánok kerüljenek be. Ha valaki ismeri azt a létesítményt, az tudja, hogy az utcafrontról két bejárat van, két vaskerítés, aminek az oldalában egy üvegfallal van elválasztva ez a kazánház. Ebben a kazánházban jelen pillanatban most olyan gázigény van, amivel egy 45 KW-os kazánnal tudnánk - nem kiváltani- hanem rátudnánk segíteni a fűtésre. Ebbe, amit megadtam- ebben a leírásban tartozna ez a faelgázosító, ami jelen pillanatban- a képviselő Úrnak is mondom-, hogy nem feltétlenül tűzifát, hanem pld, olyan fa brikettet is lehet betenni, amit egy eurós raklapon, amit letesznek akár egy békával is el lehet tolni bárhova, műanyag zsákokban, teljesen kulturált körülmények között, ezt a zsákot felbontva, akár 1-2 naponta fel lehet fűteni. Ehhez ajánlottunk egy 1500 l-es puffertartályt, ami azt gondolom, hogy annak a bölcsődének magasan kielégíti azt a szintjét, amivel jelen pillanat annak a fűtése megfelelő.

Anducska Tibor

Utána néztek-e, hogy valójában ez, ami az árajánlatban szerepel- nem tudom, hogy az árajánlatot adott cég ügyvezetője Ön Halász úr- vagy mást képvisel ebben. Ennek a cégnek van egy magyarországi képviselője Sükösdön, a vezérigazgatót hívtam fel és adott árajánlatot, ami szerint ez a kazán és a tároló 1.583.600.-Ft.ba kerül. Itt fennmarad 9.103.900.Ft, ami kérdés a számomra, hogy milyen átalakítást fog igényelni, ami 9 millió forint.

Halász Ferenc

Igen, ismerem az Urat, akiről Ön beszélt. Én ezt a Bio-tech Kft-vel, akivel járok, erre a négy megyére, én vagyok ennek a kazánnak a kizárólagos forgalmazója. Ha megnézte volna pontosabban ennek a Bio-tech kazánnak, amit Önöknek javasoltam, - bár én nem az ügyvezetője, hanem a tulajdonosa vagyok ennek a cégnek, jelen pillanatban ez, ahogy maga ez a rendszer le lekerül ebben a formában, nem csak abból áll, hogy van egy kazántest. Ennek rengeteg módja van ahhoz még, hogy mit kell ebben a kazánba beletenni, hogy az igazán működőképes legyen. Mert Ön kért egy ajánlatot egy 45 kW-os kazántestre, jelen pillanatban ebben a pályázatban nem csak egy kazántestről van szó, hanem ennek rengeteg olyan dolog van, ami ehhez a kazánrendszer kialakításához szükséges, amiben van egy puffer tartály is többek között. De most Újfehértón vagyunk, ennek az árunak le kell ide kerülni, ezt a pályázatot meg kell írni, ennek van egy megírása, közzététele, meg egy ÁFA része. Tehát én azt gondolom, hogy ha én Magyarországon jelen pillanatban kérek árajánlatot és én utána továbbadom a polgármesteri hivatalnak, alternatívaként fel tudom sorolni, hogy mit találok jónak, vagy rossznak ebben a dolgozunk, azt a testület eldönti. De Önnek azt kell, hogy mondja, hogy a Sükösdön egy olyan szerződést kötöttem, hogy ennél a négy megyénél ezt a kazánt ebben a programban, ami jelen pillanatban a Széchenyi Tervnek megfelelően szerepel-

ez így van. Én ezt a kazánt jelen pillanatban most Önöknek ezzel a rendszerrel, ennyiért ajánlom. Ha ezt most úgy gondolják, hogy ez megfelelő, akkor ebben döntenek.

Anducska Tibor

Természetesen ez ÁFA-s összeg volt. Nem értjük hogy miért fatüzelésű kazánt kell ide beállítani, amikor ugyanolyan KEOP rendszerben van lehetőség napelem, napkollektor, föld hő. Számunka értelmetlen, hogy miért pont ezt az egy pontot választották, ami a kazán beépítésére vonatkozik?

Gyermánné Szabó Katalin

Miért pont a bölcsődébe szeretnék ezt a fűtémódosítást, holott kisgyerekekről van szó, és a kisgyerekeknél 3 év alatt egyenletes hőmérsékletet kell biztosítani. Miért pont a bölcsődénél?

Nagy Sándor

Ez az egy intézmény felel meg ennek a pályázati kiírásnak, ami bizonyos hőszigetelés és egyéb előírásokat tartalmaz. Az összes többi önkormányzati épület nem felel meg a pályázati kiírásnak.

Leveleki József

Enyhén szólva is erőltetett ez a történet, már második alkalommal futunk neki ennek a dolognak. Úgy gondolom, hogy elég információhoz jutottunk, egyetértek Anducska Úrral, én is utánanézttem, sőt még ennél olcsóbb kategóriájú megoldás is létezik. Most ez új elem, hogy egy kiegészítő, vagy rásegítő dologról lenne szó. Én úgy gondolom, hogy van elég információja a képviselő-testületnek, hogy felelős döntést hozzon ebben a kérdésben. Tehát kérem, hogy zárjuk le a vitát.

Nagy Sándor

Ki az, aki az ügyrendi javaslatot, mely szerint zárjuk le a napirendi pont vitáját – elfogadja?

A képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta és a napirendi pont vitáját lezárta.

Nagy Sándor

Két határozati javaslat van az előterjesztéshez. Ki az, az előterjesztéshez kapcsolódó 1. számú határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület az előterjesztéshez kapcsolódó 1. számú határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 4 tartózkodással nem fogadta el.

Nagy Sándor

A döntés értelmében a 2. határozati javaslat oka fogyottá vált.

**5. napirendi pont megtárgyalása**

**5./** Előterjesztés a Szak-Ma Szakképző Iskola és Gimnázium új telephelyének létesítéséről

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 3-73/2011.)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A napirendi pontot a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja. Az Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja.

Tisztelettel köszöntöm Imre Lóránt Igazgató Urat, az intézmény igazgatóját!

Kérdés, észrevétel, vélemény van-e?

Tóth János

Ez jelenleg is működik az egyik általános iskola tagintézményünkben?

Imre Lóránt

Nem. Mi a megye számos pontján, 26 településen folytatunk felnőttképzést, jelenleg már 1200 főt meghaladó a hallgatói létszámmal. Mivel innen a településről érkezett felénk igény, ezért gondoltuk azt, hogy telephelyet szeretnénk itt kialakítani, kérjük ennek a támogatását.

Tamás Lászlóné

Egy alkalommal hány órát vannak Önök az épületben?

Imre Lóránt

Ez összetett kérdés, több okból. Ami befolyásolja, hogy hány órát vagyunk az épületben- az egyik, a szakképzésnek a központi programja, ami előírja, hogy 1-2 év alatt mennyi óraszámot kell teljesítenünk. A másik az többnyire a hallgatók részéről jelentett korlátot. Ugyanis ha felnőttképzésről beszélünk, hallgatóink túlnyomó %-a munkahellyel rendelkezik már, illetve családdal. Tehát munkahely, illetve család mellett ülnek be az iskolapadba. Nagymértékben az Ő időbeosztásukhoz is kénytelenek vagyunk és szándékozunk is alkalmazkodni a kezdés, és végidőpont tekintetében. Tehát ha a tapasztalatról beszélek, akkor általában egy délután 3 órai kezdet és 7 óra végidőpontról beszélhetek. De ez helyenként eltérő.

Gyermánné Szabó Katalin

Csak tanfolyamjellegű képzésük van, vagy nappali képzést indítanak-e? .

Anducska Tibor

Milyen jogi formája van abban az esetben, ha az önkormányzat meg akarja szüntetni ezt a telephelyet.

Imre Lóránt

Ami nálunk jellemző az iskolarendszerben, esti munkarendszerinti képzés, tanfolyami képzéseink is vannak, ezek elenyésző számban. De ha van rá igény, ezeket kiszolgáljuk.

Nagy Sándor

Az Anducska Úr által felvetett kérdésre a válasz a határozat-tervezet kimondottan egy évre adja meg a telephely engedélyt és nyilván ennek a tapasztalatnak a birtokában fog későbbiek során erről dönteni. De ezzel párhuzamosan köttetik egy bérleti szerződés, ami gyakorlatilag a részletkérdéseket szabályozza, hogy ki, milyen feltétellel, mikor, hogy mondhatja fel ezt az szerződést.

Puskás László

A jelenleg itt működő gimnáziumnak mennyire fogunk konkurenciát jelenteni, teremteni azzal, hogy ezt a szóban forgó szakképző iskolát engedélyezni fogjuk, hogy telephelyként működjön Újfehértón. Az újfehértói gimnázium, ami ugyan megyei fenntartású, mennyire jelent konkurenciát?

Imre Lóránt

Az iskola neve SZAKA SZAKKÉPZŐ ISKOLA ÉS GIMNÁZIUM. A teljes nevet szükséges és muszáj használni bármilyen körülmények között, most attól függetlenül, hogy a képzésünknek mely formáját kívánjuk megvalósítani azon az adott településen. Mivel itt gimnáziumi képzés folyik, tehát abszolút nem áll szándékunkban, hogy itt egy verseny helyzetet teremtsünk, akár egy megyei önkormányzat által fenntartott intézményben. Tehát nem ez a célunk, hogy az itteni gimnáziumnak a jelenlegi helyzetét, pozícióját romboljuk, hanem a településen semmi más a célunk, csak a felnőttképzés lehetőségének a megteremtése. Ezek a tervek, akkor beszélhetünk konkrétumokról a szakképzés tekintetében, ha már csoportlétszámnak megfelelő jelentkezővel tudunk rendelkezni egy- egy szakterületen. Az is elképzelhető, hogy nem jön össze egy osztályra való.

Szűcs Lászlóné

Különbég van a felnőttképzés és a nappali tagozatos képzés között, mert ez felmerült a bizottsági ülésen is, hogy a gimnázium főleg 18 éven aluli- tanköteles fiatalokat tanít, a felnőttképzés pedig kimondottan a 22 év fölötti korosztályt érintené meg.

Gyermánné Szabó Katalin

Köztudomású, hogy más fenntartóhoz fog kerülni a középiskola és profilja a szakképzés lesz, fognak indítani esti tagozatot is. Valamikor is volt esti tagozat. Ha ismerjük az oktatási törvény előzetesét, akkor 15 év lesz a tankötelezettség, tehát a középiskola- és én úgy tudom, hogy a működési engedélyt már úgy fogják beterjeszteni- igenis ilyen szempontból konkurenciát fog jelenteni.

Török József

Ő fog-e fizetni iparüzési adót ezért a tevékenységét, adóköteles-e?

Nagy Sándor

Nem. Miért probléma az, hogy lehetőséget tudunk biztosítani újfehértói munkanélkülieknek, hogy helyben lehessen Őket képezni, helyben szerezhessenek olyan képesítést, amivel a későbbiek során elhelyezkedhetnek. A középiskolának eddig is lehetősége volt arra, hogy folytasson felnőttképzést. Úgy gondolom, hogy nem kellene megfosztani az újfehértóiakat attól a lehetőségtől, hogy adott esetben arra érdeklődő szakmacsoportban, helyben lehetőség legyen a képzésükre. Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 10 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**60/2011. (III. 24.) számú**

*h a t á r o z a t a***a Szak-Ma Szakképző Iskola és Gimnázium új telephelyének létesítéséről****A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1./ **Hozzájárul ahhoz, hogy a Szak-Ma Szakképző Iskola és Gimnázium** (Székhely: 4400 Nyíregyháza, Malom út 30., fenntartó: Aranyszív A Gyermekekért Közhasznú Alapítvány, OM azonosító: 200842) **alapító okiratában** a 2011/2012. tanévre az Újfehértó Város Önkormányzata 1/1 tulajdonában lévő, **4244 Újfehértó, Kodály Zoltán u. 1. szám alatti ingatlan – OKJ-s képzések tartása céljából - telephelyként bejegyzésre kerüljön.**

2./ az ingatlan használatáért fizetendő díjat és a helyiséghasználatra vonatkozó szabályokat az Újfehértó Város Önkormányzata tulajdonában lévő helyiségek használatára vonatkozó hatályos szabályok alapján rendeli megállapítani. Az oktatási tevékenységéhez szükséges személyi és tárgyi feltételeket a Szak-Ma Szakképző Iskola és Gimnázium köteles biztosítani.

3./ felhatalmazza a polgármestert a tárgyban keletkező szerződés aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**6. napirendi pont megtárgyalása**

**6./** Előterjesztés az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2010. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosítására (Írásbeli előterjesztés alapján) (Szám: 3-70/2011.)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban szóbeli kiegészítésem nincs. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 2 egyhangú igen szavazattal, az Ügyrendi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal, a Pénzügyi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a rendeleti javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA****KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**10/2011. (III. 25.)**

**önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2010. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Újfehértó Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65.§. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV törvény 1.§. (6) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### 1. §.

(1) Bevételi oldalon az „Önkormányzat költségvetési támogatása”: előirányzata emelkedik:

1. az önkormányzat által szervezett közfoglalkoztatásra leutalt 3.608 eFt-tal
2. az időskorúak járadéka jogcímen 2 eFt-tal
3. ápolási díj jogcímen 82 eFt-tal
4. a normatív lakásfenntartási támogatás jogcímen 34 eFt-tal.
5. rendelkezésre állási támogatás 525 eFt-tal
6. Vis maior támogatás 3.287 e Ft-tal.

(2) Kiadási oldalon a Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzata

1. a Személyi jellegű juttatások előirányzata 3.608 eFt-tal,
2. Dologi kiadások 3.287 e Ft-tal
3. az Ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzata 643 eFt-tal emelkedik.

### 2. §.

(1) Az „Önkormányzat költségvetési támogatása” előirányzaton belül a Központosított támogatás előirányzata a közutak fejlesztésére leutalt TEUT támogatás összegével 15.937 e Ft-tal emelkedik.

(2) Emelkedik az alábbi kiadási előirányzat: Polgármesteri Hivatal Beruházási, felhalmozási kiadások, pénzügyi befektetések 15.937 e Ft-tal.

### 3. §.

(1) Támogatás értékű bevételek az alábbi jogcímen kapott támogatásokkal emelkednek:

1. Kisebbségi önkormányzat támogatására 94 eFt,
2. Iskola alma program támogatása 4.002 eFt,

(2) A Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatai:

1. Működési célú kiadás, egyéb támogatás 94 eFt-tal
2. az Ellátottak pénzbeli juttatásai 4.002 eFt-tal emelkednek.

### 4. §.

(1) A júliusi és októberi mutatószám felmérést követően a feladatmutatóhoz kötött normatíva lemondás és pótigénylés alapján, az önkormányzat költségvetési támogatása 5.848 e Ft-tal emelkedik, és a Működési hitel előirányzata ugyanilyen összeggel csökken. A felméréshez kapcsolódóan az SZJA lemondás miatt az Önkormányzatok sajátos működési bevételei 5.150 e Ft-tal csökken, és ilyen összegben, bevételi oldalon emelkedik a Működési hitel előirányzata.

(2) Jogcím átcsoportosítások miatt az Önkormányzat költségvetési támogatása 755 e Ft-tal emelkedik az Önkormányzatok sajátos működési bevételei 755 e Ft-tal csökken.

### 5. §.

(1) Az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről és végrehajtásáról szóló 2/2010. (II. 15.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R) 3.§.-a helyébe a következő rendelkezés lép:

#### „3. §.

#### **A költségvetés bevételei és kiadásai**

A Képviselő-testület a 2010. évi költségvetését

- a) 2.730.397 eFt. bevétellel**  
**b) 3.238.730 eFt. kiadással**  
**c) 508.333 eFt hiánnyal**

az 1. melléklet szerinti részletezéssel állapítja meg az alábbi bevételi forrásösszetétel mellett:

1. Önkormányzati intézmények működési bevétele	227.722 e Ft
2. Önkormányzatok sajátos működési bevételei	703.603 e Ft
3. Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	20.000 e Ft
4. Központi költségvetési támogatás	1.052.597 e Ft
5. Támogatás értékű bevételek	636.322 e Ft
6. Pénzmaradvány igénybevétele	90.153 e Ft
7. Működési hitel	411.734 e Ft
8. Fejlesztési célú hitel	96.599 e Ft

(2) A R. 5.§. (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzat az általa fenntartott intézmények kiadási előirányzatát, az általános tartalékot az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Személyi jellegű kiadás	823.064 e Ft
2. Munkaadói járulékok	228.407 e Ft
3. Dologi kiadás	955.354 e Ft
4. Működési célú kiadás, egyéb támogatás	67.938 e Ft
5. Beruházási, felhalmozási kiadások, pénzügyi befektetések	586.148 e Ft
6. Általános tartalék, céltartalék	21.752 e Ft
7. Ellátottak pénzbeli juttatásai	276.104 e Ft
8. Hiteltörlesztés	234.963 e Ft
9. Hitel kamatok	45.000 e Ft

(3) A R. 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(4) A R. 4. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(5) A R. 6. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

## 6.§.

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

1. sz. melléklet a 10/2011.(III. 25.) rendelethez  
1. számú melléklet

**Újfehértó Város Önkormányzat 2010. évi költségvetésének mérlege**

1	A	B	C	D
2	BEVÉTELEK	2010. évi előirányzat	KIADÁSOK	2010. évi előirányzat
3				
4	<b>I. Működési bevételek</b>		<b>I. Intézményi működési kiadások</b>	
5				
6	1. Intézményi működési bevételek	227722	Személyi juttatások	823064
7			TB és eü. hozzájárulások	228407
8	2. Önkorm. Sajátos bevételei		Működési célú kiadás egyéb támogatás	67938
9	Helyi adók	80000	Ellátottak pénzbeni juttatásai	276104
10	Átengedett központi adók	606003	Dologi kiadások	955354
11	Egyéb sajátos bevételek	17600		
12			<b>II. Felhalmozási kiadások</b>	
13	<b>II. Támogatások</b>			
14			Fejlesztési kiadások	547368
15	1. Önkorm. Költségvetési támogatás		Fejlesztési célú kiadás, egyéb támogatás	29380
16	Normatív támogatások	1052597	Pénzügyi befektetések	9400
17			<b>III. Hitel törlesztés</b>	
18	<b>III. Felhalmozási és tőke jellegű bevételek</b>			
19			Fejlesztési hitel tőketörlesztés	50575
20	Ingtatlanértékesítés	20000	Fejlesztési hitel kamata	15177
21			Váltó kibocsátásból adódó tart	44079
22	<b>IV. Támogatás értékű bevételek</b>		Fejlesztési kötvény kamata	12763
23				
24	1. Működési célú támogatás	140381	Működési hitel törlesztése	75000
25	2. Felhalmozási célú támogatás	495941	Működési hitel kamata	10626
26			Folyószámlahitel törlesztés	35277
27	<b>V. Hitelek</b>		Hosszú lejáratú működési devizah törlesztése	30032
28			Hosszú lejáratú működési devizah kamata	6434
29	1. Működési célú hitel	411734	Általános tartalék	21752
30	2. Fejlesztési célú hitel	96599	Céltartalék	0
31	<b>VI. Pénzmaradvány igénybevétele</b>	90153		
32	<b>Összesen:</b>	<b>3238730</b>	<b>Összesen:</b>	<b>3238730</b>

2. számú melléklet a 10/2011. (III. 25.) rendelethez

## Az intézmények 2010. évi kiemelt kiadási előirányzatai

	a	b	c	d	e	f	g	h	i	j
1	Megnevezés	Személyi juttatás	Munkaadókat terhelő járulékok	Dologi kiadások	Működési célú támogatás kiadások	Hitel kiadások	Tartalék	Ellátottak pénzbenei juttatásai	Felhalm. kiadások	Összesen
2	<i>Polgármesteri Hivatal</i>									
3	Önkormányzat igazgatási tev.	233541	62391	319411	67938	279963	21752	10002	583992	1578990
4	Képvis., biz.tagok tiszteletdíja	21606	5853							27459
5	Területi körzeti igazgatási szervek tev.	2778	718							3496
6	Intézményi vagyon működtetése			142780						142780
7	Város és községgazdálkodás			51680						51680
8	Közhasznú foglalkoztatás	3764	926							4690
9	Közcélú foglalkoztatás	115616	16108							131724
10	Rendszeres és eseti pénzbenei ell.		21892					255446		277338
11	Eü. Ellátás egyéb feladatai	4923	1363	22664						28950
12	Étkeztetés			170295						170295
13	Tanuszoda Tornacsarnok			136740						136740
14	Ogy választás	843	228	1311						2382
15										
16	<i>"Játékvár" Bölcsőde</i>	16128	4328	568						21024
17										
18	<i>Zajti F. Kulturális Központ</i>	11336	2956	11705						25997
19										
20	<i>Általános, Műv.Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat</i>	303138	81438	76052				10656	1566	472850
21										
22	<i>Lengyel Laura Óvoda</i>	109391	30206	22148					590	162335
23										
24										
25	<b>Önkormányzat kiadásai:</b>	<b>823064</b>	<b>228407</b>	<b>955354</b>	<b>67938</b>	<b>279963</b>	<b>21752</b>	<b>276104</b>	<b>586148</b>	<b>3238730</b>

## 6. számú melléklet a 6/2010. (II. 15). számú rendelet-tervezethez

Fejlesztési kiadások és az európai uniós támogatással megvalósuló programok  
(forintban)

	A	B	C	D	E	F	G	H	i
1		2010				2011			
2	Megnevezés	Saját erő	Elyert EU támogatás	Elyert hazai támogatás	Összesen	Saját erő	Elyert EU támogatás	Elyert hazai támogatás	Összesen
3					0				0
4	<b>Kis értékű fejlesztés</b>				0				0
5	Nem nevesített	28 996 798			28 996 798				0
6	Tanuszoda tornacsarnok gázellátás	410 000			410 000				0
7	Tanuszoda tornacsarnok áramellátás	6 720 000			6 720 000				0
8	Tanuszoda tornacsarnok vízellátás	704 825			704 825				0
9	Tanuszoda bonyolítói díj	3 500 000			3 500 000				0
10	1880 Hrsz ingatlan vétel 285/2009 (XII.08.)számú határozat alapján	500 000			500 000				0
11	Polgármesteri Hivatal eszközbeszerzés	3 000 000			3 000 000				0
12	Csatprma átereszt felújítása	9 560 000			9 560 000				0
13	AMIPSZ	1 566 000			1 566 000				0
14	Infrastrukturális fejlesztés (Óvoda)			14 240 000	14 240 000				0
15	Lengyel Laura óvoda informatikai fejlesztés	590 000			590 000				0
16	<b>NYERTES PÁLYÁZATOK (folyamatban)</b>				0				0
17	Gyalog- és kerékpárút építése, és csapadékvíz csatorna hálózat kiépítése a 4912. sz. önkormányzati út mellett	-18 228 946	141 831 276	7 879 515	131 481 845				0
18	Újfehértó, Széchenyi út szélesítése és teljes felújítása csapadékvíz elvezetési rendszer és járda építésével	-14 696 712	301 106 382	20 654 970	307 064 640				0
19	Béke tér és térsége útfelújítás	2 928 120	0	0	2 928 120				0
20	Rezeda utca külterületi folytatásának felújítása	5 000 000	0	0	5 000 000				0
21	„Pályázat Újfehértó város polgármesteri hivatalának korszerűsítéséről és szervezetfejlesztéséről”	143 900	1 309 850	0	1 453 750				0
22	<b>NYERTES PÁLYÁZATOK</b>				0				0
23	Gépjárműbeszerzés az újfehértói polgárőrség számára	418 500	0	2 371 500	2 790 000				0
24	Vasvári Pál út burkolati felújítása	3 299 531	0	5 405 386	8 704 917	7 724 828	0	4 799 297	12 524 125
25	Rákóczi-Part-Budai Nagy Antal utcák burkolati felújítása	5 251 168	0	10 531 590	15 782 758	12 510 421	0	7 779 252	20 289 673
26	Ifjúsági szálláshely létesítése Újfehértón				0	56 068 135	49 848 011	0	105 916 146
27	Újfehértó, gyalog- és kerékpárút építése II/1. Ütem	312 300	0	0	312 300	18 875 268	78 916 986	0	97 792 254
28	Ésszerű vízgazdálkodás a vízkárok ellen Újfehértón – I. ütem	2 062 000	0	0	2 062 000	24 366 336	230 000 000	0	254 366 336
29	<b>EI NEM BÍRÁLT PÁLYÁZATOK</b>								
30	<b>Összesen:</b>	<b>42 037 484</b>	<b>444 247 508</b>	<b>61 082 961</b>	<b>547 367 953</b>	<b>119 544 988</b>	<b>358 764 997</b>		<b>478 309 985</b>

## **7. napirendi pont megtárgyalása**

7./ Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások szabályozásával kapcsolatos döntésekről  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
(Szám: 3-71/2011.)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban szóbeli kiegészítésem nincs. Az Ügyrendi Bizottság mindkét mellékletet 3 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Szilágyi Péter

Úgy látom, hogy Újfehértó érdekei Nagyállóhoz képest nem érvényesülnek megfelelőképpen, hiszen itt, ha a lélekszámot figyelembe vesszük ami Újfehértón 14 ezer, Nagyállóban pedig 10 ezer alatt van. Még Újfehértó egy elnökhelyettesi székkal sem dobták meg, ha használhatok ilyen szót. Egy kicsit úgy érzem, erélyesebb fellépést szeretnék itt is, ha Újfehértó érdekeit kicsit jobban képviselné a határozat.

Nagy Sándor

Erre nem kívánok reagálni azért, mert nem ez a napirend lényege. Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Két döntés szükséges a napirendnél. Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 1. számú melléklet szerinti határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

### **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**61/2011. (III. 24.) számú**

***h a t á r o z a t a***

**A Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás módosított és egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodásának elfogadásáról**

### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás módosított és egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodását a határozat melléklete szerint elfogadja.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**A DÉL-NYÍRSÉGI TÖBBCÉLÚ ÖNKORMÁNYZATI**  
**KISTÉRSÉGI TÁRSULÁS TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁSA**  
**TÖBBCÉLÚ KISTÉRSÉGI TÁRSULÁS LÉTREHOZÁSA CÉLJÁBÓL**  
**(MÓDOSÍTÁSOKKAL EGYSÉGES SZERKEZETBEN)**

A helyi önkormányzatokról szóló és többször módosított 1990. évi LXXV. törvény 41. §. (1) bekezdésében foglalt felhatalmazásra, a helyi önkormányzatok társulásaitól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 16. §-a, a területfejlesztésről és területrendezésről szóló és többször módosított 1996. évi XXI. törvény 10/G. §-a, valamint az Államháztartás viteléről szóló és többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény előírásait figyelembe véve, és a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény (továbbiakban: Tkt.) alapján a Tkt. mellékletében meghatározott, a Nagykállói Kistérséghez tartozó települések önkormányzatai – abból a célból, hogy a kistérség lakói az önkormányzati közszolgáltatásokhoz minél teljesebb körben juthassanak hozzá, és az önkormányzatok e megállapodás keretében történő együttműködésénél minél teljesebben, forrásaik célszerű és optimális felhasználásával biztosítsák a mind magasabb szintű ellátást és szolgáltatást, az előzőek szerinti önkormányzatok képviselő-testületeinek döntései alapján a korábban e célból megkötött társulási megállapodást az alábbiak szerint módosítják és hozzák létre a **Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulást**.

**I.**

**ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

1./ Jelen módosító megállapodással az 1. számú függelékben felsorolt települési önkormányzatok megalakítják, illetve a **2003. február 22-én Szakolyban és az azt kiegészítő és módosító, szintén Szakolyban 2004. július 26-án kelt Társulási Megállapodás alapján létrejött Dél-Nyírségi Önkormányzati Társulás jogutódjának tekintik** az átalakulással létrejövő **Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulást (továbbiakban: Társulás)**. A Társulás határozatlan időre, de legalább 3 (három) évre jön létre.

2./ A Társulás tagjai: a Megállapodás 1. számú függelékében meghatározott települési önkormányzatok.

3./ A Társulás lakosság száma: a Megállapodás 1. számú függelékében meghatározott települési önkormányzatok **közigazgatási területén 2004. január 1-én állandó lakcímmel bejelentett lakosainak** összessége; a megállapodás elfogadásakor **46.647** fő.

A Megállapodás 1. sz. függeléke tartalmazza a hatályos költségvetési törvényben meghatározott lakosság számot.

4./ A Társulás neve: **Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás.**

A Társulás rövidített neve: **ADÉL**

5./ A Társulás székhelye: 4320. Nagykálló, Somogyi Béla út 5-7. szám

A társulás társszékhelyei: 4233 Balkány, Rákóczi út 8. szám  
4244 Újfehértó, Szent István út 10 szám  
4233 Szakoly, Rákóczi utca 10 szám

6./ A Társulás jogállása: jogi személyiséggel és önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkező társulás. A Társulás gazdálkodására a költségvetési szervek gazdálkodására és működésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

7./ A Társulás működési területe: a Megállapodás 1. számú függelékében meghatározott települési önkormányzatok közigazgatási területe.

8./ A Társulás körbélyegzője: - **Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás** - felirattal ellátott körbélyegző, közepén a Magyar Köztársaság címerével.

9./ A Társulás képviselote: a Társulás képviselőjét a Társulás Tanács Elnöke (továbbiakban: Elnök) önállóan látja el. Az Elnök akadályoztatása esetén a Társulás képviselőjét meghatalmazás alapján a Társulási Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatában (továbbiakban: SZMSZ) meghatározott személy látja el.

10./ A Társulás vagyona: a Társulás működése során keletkező vagyon (illetőleg az a vagyon, melynek tulajdonjogát a jogutódlás folytán szerzi meg a Társulás). A Társulás megszűnése esetén a Társulás vagyonát a tagok vagyonfelosztási szerződés alapján, egymás között osztják fel jelen Megállapodásban meghatározottak szerint.

## **II.**

### **A TÖBBCÉLÚ TÁRSULÁS CÉLJA, FELADATAI, ALAPTEVÉKENYSÉGE**

1./ A Társulásban részt vevő települési önkormányzatok a Társulást egyes oktatási és nevelési, szociális ellátási, egészségügyi ellátási és területfejlesztési feladatok végrehajtására, a kistérség területének összehangolt fejlesztésére (különösen: fejlesztési tervek, programok, pályázatok készítésére, megvalósítására); térségi közszolgáltatások biztosítására, fejlesztésére, szervezésére, intézmények fenntartására, valamint a településfejlesztés összehangolására hozzák létre

a) **Többcélú Társulás céljai:**

- aa) oktatás és nevelés,
- ab) szociális ellátás,
- ac) egészségügyi ellátás,
- ad) család-, gyermek- és ifjúságvédelem,
- ae) közművelődési, közgyűjteményi tevékenység,
- af) helyi közlekedés, helyi közútfenntartás,
- ag) ingatlan- és vagyongazdálkodás,
- ah) ivóvízellátás, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás, valamint bel-és csapadékvíz elvezetés,
- ai) kommunális szolgáltatások és energiaellátás,
- aj) környezet- és természetvédelem, valamint hulladékkezelés,
- ak) szennyvíztisztítás és elvezetés,

- al) területrendezés,
- am) esélyegyenlőségi program megvalósítása,
- an) foglalkoztatás,
- ao) gazdaság-és turizmusfejlesztés, valamint idegenforgalom,
- ap) állat- és növényegészségügy,
- ar) belső ellenőrzés,
- as) területfejlesztés, annak összehangolása, közös intézményrendszerek, szakszolgálatok létrehozása közszolgáltatási feladatok ellátására.
- at) sportszervezési feladatok összehangolása

**b) Többcélú Társulás közszolgáltatási feladatellátása, hatáskörei:**

- valamennyi az a) pont szerinti célt segítő tevékenység.

**ba) területfejlesztés területén**

- baa) a kistérségi területfejlesztési feladatok tekintetében fejlesztési tanácsként jár el,
- bab) vizsgálja és értékeli a kistérség társadalmi, gazdasági és környezeti helyzetét,
- bac) kidolgozza és elfogadja a kistérség területfejlesztési koncepcióját, illetve ellenőrzi azok megvalósítását
- bad) pénzügyi tervet készít a területfejlesztési programok megvalósítására,
- bae) koordinálja a kistérségben a területfejlesztésben érdekelt szervezetek együttműködését, együttműködik az állami és civil szervekkel,
- baf) a kistérségben összegyűjti és további előkészítésre alkalmassá a gazdasági és társadalmi szervezeteknek a fejlesztési programokkal kapcsolatos elképzeléseit,
- bag) folyamatos kapcsolatot tart a megyei területfejlesztési tanács munkaszervezetével, a regionális fejlesztési ügynökséggel, a kistérségben működő közigazgatási szervezetekkel, intézményekkel a fejlesztési szükségletek és a bevonható helyi források feltárásában.
- bah) véleményt nyilvánít a megyei illetve regionális fejlesztési koncepciókról, programokról, különösen azoknak a kistérség területét érintő intézkedéseit illetően.
- bai) forrásokat gyűjthet a fejlesztési programok megvalósításához, e célból pályázatot nyújthat be

**bb) Közszolgáltatási feladatellátás területén:**

- bba) a teljes kistérségre vonatkozóan a közszolgáltatások magasabb szakmai színvonalon történő, illetve hatékonyabb ellátása érdekében:
  - a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 34. §-ában megjelölt pedagógiai szakszolgálati feladatok közül a logopédiai ellátás, gyógytestnevelés, nevelési tanácsadás valamint a továbbtanulási, pályaválasztási tanácsadás szervezéséről gondoskodik és
  - a közoktatási törvény 20. §. 1) bekezdésének a) és b) pontjában meghatározott intézményeket – óvodákat és általános iskolát –fenntartó mikro-társulások működését koordinálja, illetve a Közoktatási Megállapodás alapján ezen intézmények fenntartását biztosítja.

**Szociális feladatok:**

- A kistérség területén a Társulás összehangolja, ellátja a szociális alapellátást végző intézmények tevékenységét, fejlesztését, szolgáltatásainak biztosítását, működtetését.
- a Társulás végzi a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III.

törvény (Sztv.) alapján a személyes gondoskodás keretébe tartozó, az Sztv. 57. §. (1) bekezdésének a)-h, j) pontjai szerinti szociális alapellátási formák közül a 60 § (1) bekezdése szerinti **falugondnoki és tanyagondnoki szolgáltatás**, a 62 § (1) bekezdése szerinti **étkeztetés**, a 63 § (1) bekezdése szerinti **házi segítségnyújtás**, a 64 § (1) bekezdése szerinti **családsegítés**, 65. §-ának (1) bekezdése szerinti **jelzőrendszeres házi segítségnyújtás**, a 65/A §-a szerinti **közösségi ellátások**, 65/F §-a szerinti **nappali ellátás**, valamint a Sztv. 65/C §-a szerinti **támogató szolgáltatás** ellátását társulás által fenntartott intézményben.

- a Társulás végzi az Sztv. a 65/F alapján és külön jogszabályban foglalt szakmai szabályoknak megfelelően az időskorúak nappali ellátását biztosító intézmény fenntartását, a pszichiátriai és szenvedélybetegek, fogyatékos személyek nappali ellátást biztosító intézmény fenntartását, a Sztv. 67 §-a alapján ápolást gondozást nyújtó intézmény fenntartását- valamint Sztv. 82§-a szerinti időskorúak gondozóházának fenntartását, társulás által fenntartott intézményben

- a Társulás végzi a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. §-ának (2) bekezdésében meghatározott személyes gondoskodás körébe tartozó egyes gyermekjóléti alapellátások közül a **gyermekjóléti szolgáltatást** és a gyermekek napközbeni ellátásaként a bölcsődei ellátást valamint a Gyvt. 51§ – a alapján családok átmeneti otthonában elhelyezett szülők ellátását társulás által fenntartott intézményben.

- a Társulás végzi az egészségügyi alapellátás együttes szervezését, ezen belül a **központi ügyelet közös szervezését és fenntartását**. Ennek keretében a többcélú kistérségi társuláson belül több egészségügyi alapellátó intézményfenntartó társulás működik,

*Belső ellenőrzés:*

- a társulás végzi felkérésre a hatályos jogszabályok szerinti belső ellenőrzési feladatok ellátását.

- a társult önkormányzatok intézményeinél a társulás végzi felkérésre a pénzügyi-gazdasági ellenőrzést a cél- téma- és utóvizsgálatot valamint a Polgármesteri Hivataloknál a függetlenített belső ellenőrzési feladatokat,

- az ellenőrzés megállapításait írásba foglalja, azt az érintett tagönkormányzat képviselő-testülete elé tárja, indokolt esetben felveti a felelősség megállapítását

### **c) Többcélú Társulás alap-és kiegészítő tevékenysége:**

ca) A Többcélú Társulásban résztvevő önkormányzatok képviselő-testületei a közös céloknak megfelelő hatékony és eredményes tevékenysége érdekében jelen megállapodásban rögzített eljárásban és módon szervezik és oldják meg, hangozzák össze a b) pontban meghatározott közszolgáltatási feladataikat.

cb) a Többcélú Társulás egyéb-és kiegészítő tevékenységet az alaptevékenysége elősegítése céljából végezhet.

2./ A Megállapodás II. 1a./ pontjában meghatározott közszolgáltatások, illetve feladat és hatáskörök tekintetében a Társulásban részt vevő önkormányzatok közös fenntartású intézmények létrehozását tervezik – azok megvalósíthatóságától függően – fokozatos bevezetés mellett.

A Társulás által fenntartott intézmény megnevezése:

- a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltató Központ,
- a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ,
- a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Balkányi Szociális, Gondozási és Gyermekjóléti Központ,
- a Szakolyi Alapszolgáltatási Központ.

3./ A Megállapodás II.1b/-1c./ pontjában meghatározott közszolgáltatások, illetve feladat és hatáskörök tekintetében a Társulás:

- a) szakmai programkészítő,
- b) javaslattevő,
- c) programmenedzselő,
- d) koordináló,
- e) szervező és a
- f) döntések végrehajtását figyelemmel kíséző tevékenységet folytat.

4./ A Társulás az előbbieken meghatározott feladatok ellátása során az SZMSZ-ben meghatározott módon jár el.

5./ Az egyes önkormányzati feladatok ellátásáról a Társulási Tanáccsal külön kötött megállapodások keretében kíván gondoskodni.

### III.

#### *A TAGSÁGI JOGVISZONY*

##### *A tagsági jogviszony keletkezése*

1./ A Társulásban résztvevő települések képviselő-testületei kizárólagos jogkörükben, minősített többséggel hozott határozattal mondják ki a Társulásban való részvételüket, csatlakozásukat.

2./ A települési önkormányzatok a saját belső szabályzatuk szerint hagyják jóvá a pénzügyi kötelezettségvállalással járó, a Társulás vagyonán és forrásán túli, az önkormányzatok külön többletfinanszírozását érintő döntéseket.

**3./ A Többcélú Társulás akkor tekinthető megalakultnak, ha a kistérséget alkotó települési önkormányzatok képviselő-testületei a Társulási Megállapodást jóváhagyják.**

4./ A **Többcélú** Társulási Tanács elnöke a megalakulását követő 15 napon belül megküldi a Társulási Megállapodást, a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervnek.

5./ a Társulási Megállapodást a társulás tagjai szükség szerint módosítják, a helyi önkormányzati általános választásokat követő 6 (hat) hónapon belül felülvizsgálják.

### *A tagsági jogviszony megszűnése*

1./ A Társulásból bármelyik résztvevő a kilépésre vonatkozó képviselő-testületi határozatnak a **Társulás Tanácsának** megküldésével az év végén kiléphet.

A kilépésre vonatkozó határozatot legalább 6 (hat) hónappal a kilépést megelőzően kell a Társulás képviselőjét ellátó személynek írásban bejelenteni.

2./ A Társulási tagság megszűnik:

a) ha társulási tagság a Társulás megszűnését kimondja, és azt a települési önkormányzatok képviselő-testületei megerősítik határozatukkal,

b) ha a település megszűnik, összeolvad vagy egyesül **más településsel**,

c) ha a Társulás tagja a társulás pénzügyi alapját képező kötelező befizetési kötelezettségét **hat hónapon túl sem rendezi, illetve projektmegvalósítás során fizetési kötelezettségének felszólítás ellenére sem tesz eleget, e jogcímen a tagsági jogviszony megszüntetéséhez a Társulás tagjainak minősített többségű szavazat szükséges. A tagsági jogviszony megszüntetése az írásbeli döntés kézbesítésével válik jogerőssé.**

3./ Nem szüntethető meg a tagsági jogviszony mindaddig, amíg a tag valamely visszatérítendő támogatásban részesült és a visszafizetési kötelezettségét nem teljesítette, illetve elszámolási kötelezettségét a megvalósítás alatt lévő projekttel kapcsolatban nem teljesítette.

### *A társulás tagnyilvántartása*

1./ A Társulás tagjait nyilvántartásba kell venni, amely a határozatképesség és szavazati jog megállapításának alapja is.

2./ A Megállapodás tagnyilvántartása a következő adatokat tartalmazza:

a) a belépés időpontját,

b) a pénzügyi alapba évente folyamatosan befizetett összegeket és végleges támogatásként kapott összeget,

c) a tagsági jogviszony megszűnésének időpontját,

d) a szavazati jogosultságot és annak mértékét.

3./ A Társulás tagnyilvántartását a Társulás munkaszervezete vezeti.

## *IV.*

### *A TÁRSULÁS SZERVEZETÉRE ÉS MŰKÖDÉSÉRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK*

1./ A Társulás szervei, illetve tisztségviselői: a **Társulási Tanács**, a Pénzügyi Bizottság, elnök, elnökhelyettes, a munkaszervezet. A Társulás szerveinek tagjait, a tisztségviselők nevét a Megállapodás 2/A. számú függeléke tartalmazza.

2./ A Társulás Közös döntéshozó szerve a **Társulási Tanács**. A **Társulás Tanács** egyben ellátja a területfejlesztésről és területrendezésről szóló és többször módosított 1996. évi XXI. törvényben **foglaltaknak megfelelően a Kistérségi Fejlesztési Tanács** feladatait.

3./ A Társulás tagjait a társult önkormányzatok polgármesterei képviselik. A polgármester

helyettesítésének rendjére a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatában meghatározottak vonatkoznak.

4./ a Társulás Tanácsának kizárólagos feladata:

- a) a Társulási megállapodás elfogadása, **módosítása**,
- b) a Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadása, **módosítása**,
- c) a kistérségi koncepció és program elfogadása, **módosítása**,
- d) a tisztségviselők, bizottságok megválasztása,
- e) költségvetési határozat elfogadása.

A Társulás működésével kapcsolatos egyéb kérdéseket a Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata (SZMSZ) állapítja meg.

5./ A Társulási Tanács megalakul, ha az alakuló ülése kimondta annak megalakulását.

6./ A Társulási Tanács tagjai sorából elnököt és 1 (egy) elnökhelyettest választ. Megbízatásuk a választási ciklus végéig, illetve a polgármesteri mandátumuk idejére szól.

7./ A Társulás tagjai az alábbiak szerint rendelkeznek szavazati joggal:

**- minden tag 1 szavazattal rendelkezik**

8./ a Társulást az elnök, akadályoztatása vagy tartós távolléte esetén az SZMSZ-ben meghatározott módon az elnökhelyettes képviseli és látja el az ülés összehívásával, vezetésével és a jegyzőkönyv készítésével kapcsolatos teendőket.

9./ Az ülést össze kell hívni a törvény által meghatározott esetekben azzal, hogy a Társulási Tanács évente legalább négy alkalommal ülésezik, illetve ha a tagok egynegyede azt kezdeményezi napirendre vonatkozó indítványával, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül.

**10./ A Társulási Tanács akkor határozatképes, ha az ülésén a társulási megállapodásban meghatározott számú, de legalább a szavazatok több mint felével rendelkező tag jelen van és a jelen lévő tagok által képviselt települések lakosság száma meghaladja a többcélú kistérségi társulást alkotó települések lakosság számának felét.**

11./ Egyszerű többséget igénylő javaslat elfogadásához legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely meghaladja a jelenlévő tagok szavazatainak a felét és az általuk képviselt települések lakosság számának felét.

12./ Minősített szavazati többség szükséges:

**a) a 4./ pont a)-e) alpontjaiban megfogalmazottak elfogadásához,**

b) a kistérség fejlesztését szolgáló – pénzügyi hozzájárulást igénylő – társulási pályázat benyújtásához, az ahhoz szükséges települési **önkormányzati** hozzájárulás meghatározásához, továbbá a társulás költségvetésének és módosításának elfogadásához, a zárszámadás elfogadásához.

c) zárt ülés elrendeléséhez,

d) a hatáskörébe utalt választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adásához illetőleg visszavonásához, fegyelmi eljárás megindításához, fegyelmi büntetés kiszabásához, kizárásról való döntéshez, valamint

e) abban az ügyben, amelyet az SZMSZ-ben meghatároznak.

**A minősített többséget az eredeti összes szavazati arányhoz kell viszonyítani, de legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely eléri a jelen lévő tagok szavazatainak kétharmadát és az általuk képviselt települések lakosságának a felét.**

13./ A Társulási Tanács az alakuló ülésén minősített többséggel történő **titkos** szavazással tagjai sorából elnököt és elnökhelyettest választ. Az elnök személyére a Társulás bármely tagja tehet javaslatot. A jelöltté váláshoz a jelenlévő tagok legalább egynegyedének szavazata szükséges. Az elnökhelyettes személyére az elnök tesz javaslatot.

14./ A Társulási Tanács üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet az elnök és a Társulási Tanács által felhatalmazott személy írja alá. A jegyzőkönyv elkészítéséről és helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv vezetőjéhez 15 napon belül történő megküldéséről a Társulás elnöke a munkaszervezeten keresztül gondoskodik.

15./ A Társulási Tanács működéséhez szükséges teendőket a munkaszervezet látja el.

16./ A Társulási Tanács tagjai évente két alkalommal beszámolnak a képviselő-testületeiknek a Társulásban végzett munkájukról.

17./ A Társulási Tanács 3 (három) tagú Pénzügyi Bizottságának elnökét és tagjait a saját tagjai sorából választja meg, melynek feladata különösen:

- a) a Társulási Tanács határozatainak végrehajtásának az ellenőrzése,
- b) a Társulás pénzügyi és gazdálkodási tevékenységének figyelemmel kísérése, vizsgálata,
- c) a tagsági díj befizetésének, az egyéb anyagi hozzájárulások és támogatások időarányos befizetésének az ellenőrzése,
- d) a társulás gazdálkodásának és **Alapszabályszerű, törvényes működésének** ellenőrzéséről a Társulási Tanácsnak beszámolás.

18./ A Bizottságnak nem lehet tagja:

- a) aki a Társulásnál alkalmazásban áll,
- b) a Társulás elnöke, elnökhelyettese,
- c) aki a Társulásnál gazdasági feladatokat lát el.

19./ A Társulási Tanács a kistérség sajátos feladatainak szervezésére egyéb **állandó vagy ideiglenes bizottságokat, munkacsoportokat hozhat** létre. Az **egyéb állandó vagy ideiglenes bizottságoknak**, munkacsoportoknak tagjai lehetnek azok is, akik nem tagjai a Társulásnak.

20./ A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92§ (1) b) pontja alapján Nagykovács Város Önkormányzat rendelete tartalmazza a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló szabályokat a Társulás fenntartásában működő szociális intézmények tekintetében.

*A Társulási Tanács jegyzői kollégiuma, munkaszervezete*

1./ A Társulási Tanács a tevékenységének elősegítése céljából szakmai véleményező, előkészítő és javaslattevő szervként, illetve a Tanács határozatai végrehajtásának figyelemmel kísérésére működteti a Kistérség Jegyzők Kollégiumát (továbbiakban: Jegyzői Kollégium). A Jegyzői Kollégium tagjai a Társulás önkormányzatainak jegyzői. A Jegyzői kollégium tevékenységét saját ügyrendje szerint látja el.

5./ a.) A Társulási Tanács költségvetési szervként létrehozott **munkaszervezetet** működtet. A munkaszervezet ellátja a Társulási Tanács gazdálkodási, döntés-előkészítési feladatait, a Társulás egyéb feladatainak végrehajtását. Részt vesz a kistérségi projektek menedzselésében, megvalósításának szervezésében és az elnök és a titkár irányításával közreműködik a Tanács határozatainak végrehajtásában. A munkaszervezet székhelye a Társulás Elnökét adó település.

A munkaszervezet feladatát, illetve az ellátott tevékenységeket a munkaszervezet Alapító Okirata tartalmazza, amelynek elkészítéséért az elnök a felelős.

A Munkaszervezet vezetőjének jogállása:

- a) munkáját főállásban látja el,
- b) felette az egyéb munkáltatói jogokat az elnök gyakorolja.

6./ A Társulási Tanács és szerveinek részletes működési szabályait a Társulás SZMSZ-ben kell megállapítani. Az SZMSZ-t a Társulási megállapodás **elfogadását** követő 3 (három) hónapon belül kell a Társulási Tanácsnak elfogadni, amelynek betervezéséért az elnök a felelős.

7./ Az SZMSZ nem tartalmazhat ellentétes rendelkezéseket a Társulási Megállapodással, a hatályos törvénnyel, melyet a Társulás Tanácsa hagy jóvá minősített többséggel.

## V.

### *A Társulás pénzügyi forrásai, gazdálkodása, ellenőrzésének rendje, a Társulás vagyona*

1./ A Társulás pénzügyi forrásai elsődlegesen:

- a) a tagok által fizetett társulási hozzájárulás,
- b) a Társulást megillető állami hozzájárulás,
- c) egyéb pályázati pénzeszközök,
- d) átvett pénzeszközök.

2./ A társulási hozzájárulás mértékét és annak arányát a Társulási Megállapodás 3. számú függeléke tartalmazza. A társulási hozzájárulás mértékét a Tanács minden évben a Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló törvény elfogadását követő 30 (harminc) napon belül állapítja meg. A tagok általi befizetések, az éves kötelező egyéb befizetések, átvett pénzeszközök, pályázati források, ingó, ingatlan vagyontárgyak, immateriális javak a Társulás vagyonát képezik.

3./ A Többcélú Kistérségi Társulás működési költségeihez a megállapodás 3. számú függelékében meghatározottak szerint járulnak hozzá.

4./ A Többcélú Kistérségi Társulás saját vagyonnal rendelkezhet, amelynek szaporulata a Többcélú Kistérségi Társulást illetik meg. A Többcélú Kistérségi Társulás megszűnése esetén a vagyonát – eltérő megállapodás hiányában – a Társulás tagjai között vagyonfelosztási

megállapodás (szerződés) alapján kell felosztani.

5./ A Többcélú Kistérségi Társulásból történő kiválás, kizárás esetén a Társulás tagjai által a Többcélú Kistérségi Társulásba bevitt vagyonnal el kell számolni. Annak kiadására a Társulás tagja csak abban az esetben tarthat igényt, ha az nem veszélyezteti a feladatainak ellátását. Ebben az esetben a Társulás volt tagját a Társulással kötött külön megállapodás alapján használati díj illeti meg.

6./ A megállapított társulási hozzájárulást (**átadott működési célú pénzeszközökként**) átutalással kell **minden negyedév utolsó munkanapjáig átutalni, kivéve a negyedik negyedévet, amelynek megfizetését – a feladatok folyamatos finanszírozása miatt – november 30-ig kell teljesíteni** a Társulásnak a OTP Bank pénzügyintézetnél vezetett számlájára.

A megállapított társulási hozzájárulást nem teljesítő tag a Társulás Tanácsban annak teljesítéséig nem szavazhat, a Társulás a nem fizető tag részére – **a kötelezően ellátandó feladat kivételével** – szolgáltatást nem teljesíthet.

Késedelmes teljesítés esetén a jegybanki alapkamat kétszeresével növelt kamatteleherrel kell a hozzájárulást teljesíteni.

Amennyiben a tagönkormányzat pénzügyi hozzájárulás-fizetési kötelezettségének, a fizetési határidő lejártát követően, az inkasszó lehetőségére történő figyelmeztetést is tartalmazó felszólítás kézhezvételétől számított 30 napon belül nem tesz eleget, úgy bankszámlájára azonnali beszedési megbízás (inkasszó) nyújtható be.

7./ A **Társulási Tanács** költségvetési határozatának előkészítéséről és végrehajtásáról az elnök **közreműködésével** a munkaszervezet útján gondoskodik az államháztartás viteléről szóló és többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 65. §. (6) bekezdésében meghatározottak alkalmazásával.

8./ A Társulási Tanács a feladata- és hatásköreinek ellátása érdekében költségvetési intézményt, gazdálkodó szervezetet alapíthat, gyakorolja az alapítói jogokat, kinevezi vezetőiket, gyakorolja a fenntartói jogokat.

9./ A Többcélú Társulási Tanács tagja kötelezettséget vállal – a többcélú kistérségi társulások 2004. évi támogatása feltételeiről szóló 65/2004. (IV. 15.) Korm. rendelet (Továbbiakban: Kormányrendelet) 16. §. szerinti megszűnés és a Társulásból történő kilépés esetén – a kormányrendelet alapján a kistérségnek juttatott támogatás lakosságszám-arányos visszafizetésére.

## VI.

### *A kiadmányozás és kötelezettségvállalás rendje*

1./ A Társulási Tanács feladatainak végrehajtása során készítendő iratokat a Társulási Tanács elnöke, vagy az általa külön utasításban kiadmányozási joggal felruházott személy írja alá.

2./ A Társulási Tanács nevében, a Társulás költségvetésében meghatározott feladatokra a Társulási Tanács elnöke az Államháztartás viteléről szóló és többször módosított 1992. évi XXXVIII. rendelkezései alapján jár el.

## VII.

### *A Társuláshoz történő csatlakozás, a Társulási Megállapodás módosítása, kilépés, kiválás és a Társulás megszüntetésének szabályai*

- 1./ A Társulási Megállapodást a polgármester írja alá.
  - 2./ A Társulási megállapodás módosítását, a Társulás megszüntetését bármely tag kezdeményezheti. A Társulás tagjai a Megállapodás módosításáról, a Társulás megszüntetéséről a kezdeményezés megküldését követő 60 (hatvan) napon belül döntenek.
  - 3./ A **Többcélú Kistérségi Társulásban** részt vevő önkormányzatok képviselő-testületei mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges:
    - a) a Társulási Megállapodás jóváhagyásához, módosításához,
    - b) a Társulás megszüntetéséhez,
  - 4./ Kilépés esetén a Társulásból kilépő tagnak az általa a Társulás részére szolgáltatott, a kilépésig fel nem használt, **tagsági hozzájáruláson** felüli egyéb vagyoni hozzájárulása visszafizetendő.
  - 5./ A Társulás megszűnésekor a tagok kötelesek egymással úgy elszámolni, hogy a Társulás vagyonából a követelések és kötelezettségek kifizetése után fennmaradó vagyon a költségvetési hozzájárulások arányában kerüljön felosztásra a tagok között. A Társulás megszűnésekor a vagyon felosztása és a közös tulajdon megszüntetése nem történhet olyan módon, hogy a közfeladatok és közszolgáltatások ellátását veszélyeztesse.
- A létrejött vagyon célvagyon. A közös tulajdon megszüntetése és az ebből származó vagyoni igények kielégítése során a Társulás tagjai olyan polgári jogi megoldásokat alkalmazhatnak, amelyek a közfeladat ellátását nem veszélyeztetik, a célvagyon a közfeladat ellátását biztosíthassa. A közös tulajdon elszámolásáig a közfeladatok ellátása érdekében biztosítják a feladatot ellátó és **átvállaló tagnak a** használati jogát. A tulajdonjog rendezése során a folyamatos működtetés és feladatellátás biztosítása érdekében a használati jog gyakorlásának **átengedése feltételeiben a tagok külön megállapodnak.**
- 6./ A Társulásból történő kiválással és a Társulásból történő kizárással kapcsolatos, a jelen Megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Tkt. 1. §. (4)–(6) bekezdései az irányadók. A kiválásról hozott döntést a települési önkormányzat képviselő-testülete hat hónappal korábban köteles meghozni és azt a Társulás Tanácsával közölni. A társulás tagjainak több mint a fele minősített többséggel hozott határozatával a naptári év utolsó napjával a társulásból kizárhatja azt a tagot, amely a megállapodásban meghatározott kötelezettségének ismételt felhívásra határidőben nem tett eleget.
  - 7./ A kiválás esetén a kiváló tag jogosult a saját erőként befizetett, beruházáshoz nyújtott vagyoni hozzájárulás kamatokkal nem növelt szolgáltatáskori értéken való visszafizetésére. A visszafizetés ideje a felmondás elfogadásától számított 3 (három) év, havi egyenlő részletben.
  - 8./ Kizárás esetén a kizárt tag az általa saját erőként befizetett vagyoni hozzájárulás kamatokkal nem növelt szolgáltatáskori értéken való visszafizetésre tarthat igényt, mely

megfizetésének határideje a kizárástól számított 5 (öt) év, havi egyenlő részletekben.

9./ Amennyiben valamely tag kiválása, vagy kizárása miatt a Társulásnak a támogatást nyújtóval szemben visszafizetési kötelezettsége keletkezik, azt a kivált, illetve kizárt tag köteles teljesíteni.

Több ilyen tag esetén – függetlenül attól, hogy kiválással vagy kizárással szűnt meg a tagsága – a visszafizetést a lakosságsszamarányában kell teljesítenie.

## **VIII.**

### ***Záró rendelkezések***

1./ A Többcélú Kistérségi Társulás működése során felmerülő esetleges vitás kérdéseket a felek kötelesek egymás között tárgyalásos formában leegyeztetni. Eredménytelen egyeztetést követően a tagok bírósághoz fordulhatnak.

2./ A tagok e Társulási Megállapodásban eredő vitáik esetére kikötik a Nyíregyházi Városi Bíróság, illetve Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság illetékességét.

3./ A Társulási Megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a hatályos és vonatkozó jogszabályok és az SZMSZ rendelkezései az irányadók.

4./ A Társulási Megállapodás függelékai:

- a) a Többcélú Társulás településeinek lakosságsszáma,
- b) a Többcélú Társulás polgármestereinek neve, székhelye
- c) a Többcélú Társulás szerveinek neve és tisztségviselőjének neve,
- d) a Többcélú Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata,
- e) A Társulás Munkaszervezetének Alapító Okirata,

Nagykálló, 2011. ....hó ..... nap.

Aláírások:

- |   |                                  |
|---|----------------------------------|
| 1./ Balkány Város Önkormányzata képviselőjében          | Pálosi László polgármester       |
| 2./ Nagykálló Város Önkormányzata képviselőjében        | Juhász Zoltán polgármester       |
| 3./ Újfehértó Város Önkormányzata képviselőjében        | Nagy Sándor polgármester         |
| 4./ Kállósemjén Nagyközség Önkormányzata képviselőjében | Belicza László polgármester      |
| 5./ Bököny Község Önkormányzata képviselőjében          | Gyalogné Lovas Irén polgármester |
| 6./ Szakoly Község Önkormányzata képviselőjében         | Szücs Gabriella polgármester     |
| 7./ Biri Község Önkormányzata képviselőjében            | Almási Katalin polgármester      |
| 8./ Érpatak Község Önkormányzata képviselőjében         | Orosz Mihály Zoltán polgármester |

9./ Geszteréd Község Önkormányzata képviselőjében Szücs Zsolt polgármester  
**1. számú függelék**

***a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás településeinek lakosság száma 2010. január 1-én***

<b>Település megnevezése</b>	<b>lakosság száma fő.</b>
1./ Balkány Város Önkormányzat	6 637 fő
2./ Nagykálló Város Önkormányzat	10 119 fő
3./ Újfehértó Város Önkormányzat	13 521 fő
4./ Kállósemjén Nagyközség Önkormányzat	3 943 fő
5./ Bököny Község Önkormányzat	3 422 fő
6./ Szakoly Község Önkormányzat	3 029 fő
7./ Biri Község Önkormányzat	1 405 fő
8./ Érpatak Község Önkormányzat	1 783 fő
<u>9./ Geszteréd Község Önkormányzat</u>	<u>1 878 fő</u>
<b><i>Lakosság szám mindösszesen:</i></b>	<b><i>45 737 fő</i></b>

**2. számú függelék**

***a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás tagjainak neve, polgármestere, székhelye***

<b>Település megnevezése, székhelye</b>	<b>polgármestere</b>
<b>1./ Balkány Város Önkormányzat</b> 4233 Balkány, Rákóczi utca 8. szám	<b>Pálosi László</b> polgármester
<b>2./ Nagykálló Város Önkormányzat</b> 4320 Nagykálló, Somogyi Béla út 5-7. szám	<b>Juhász Zoltán</b> polgármester
<b>3./ Újfehértó Város Önkormányzat</b> 4244 Újfehértó Szent István út 10. szám	<b>Nagy Sándor</b> polgármester
<b>4./ Kállósemjén Nagyközség Önkormányzat</b>	<b>Belicza László</b>

4324 Kállósemjén, Kossuth út 112. szám	polgármester
<b>5./ Bököny Község Önkormányzat</b> 4231 Bököny, Kossuth utca 3. szám	<b>Gyalogné Lovas Irén</b> polgármester
<b>6./ Szakoly Község Önkormányzat</b> 4234 Szakoly, Rákóczi utca 10. szám	<b>Szűcs Gabriella</b> polgármester
<b>7./ Biri Község Önkormányzat</b> 4235 Biri, Kossuth út 4. szám	<b>Almási Katalin</b> polgármester
<b>8./ Érpatak Község Önkormányzat</b> 4245 Érpatak, Béke utca 28. szám	<b>Orosz Mihály Zoltán</b> polgármester
<b>9./ Geszteréd Község Önkormányzat</b> 4232 Geszteréd, Petőfi utca 7. szám	<b>Szűcs Zsolt</b> polgármester

### **2.A számú függelék**

#### ***A Dél – Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás szerveinek tagjai, illetve tisztségviselői:***

- Dél – Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Elnöke:  
Juhász Zoltán            Nagykálló Város Önkormányzat polgármestere
- Dél – Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Elnökhelyettese:  
Pálosi László            Balkány Város Önkormányzat polgármestere,
- Dél – Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Pénzügyi Bizottságának tagjai:
  - 3.1. Elnöke:** Almási Katalin            Biri Község Község Önkormányzat polgármestere
  - 3.2 Tagjai:** Nagy Sándor            Újfehértó Város Önkormányzat polgármestere,  
Belicza László Kállósemjén Nagyközség Önkormányzat polgármestere.

### **3. számú függelék**

#### ***a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás tagsági hozzájárulás mértéke 2011. évre***

***- településenként egyenlő mértékben***

***0.- Ft/év/település.***

Nagy Sándor

Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó rendeleti javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a rendeleti javaslatot 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

## ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

### KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

11/2011. (III. 25.)

#### önkormányzati rendelete

**a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról és azok igénybevételének rendjéről szóló 7/2007. (I. 26.) önkormányzati rendelet valamint az egyes szociális tárgyú rendeletek módosításáról szóló 4/2008. (I.29.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről**

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 140/C. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### 1.§

Hatályát veszti

1. a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról és azok igénybevételének rendjéről szóló 7/2007. (I. 26.) önkormányzati rendelet,
2. egyes szociális tárgyú rendeletek módosításáról szóló 4/2008. (I.29.) önkormányzati rendelet.

#### 2.§

Ez a rendelet 2011. április 1-jén lép hatályba, és a hatálybalépést követő napon hatályát veszti.

#### **8. napirendi pont megtárgyalása**

**8/** Előterjesztés az Önkormányzat HU0000340534 ISIN kódú CHF alapú kötvény teljes sorozatának törléséről  
(Írásbeli előterjesztés alapján)  
(Száma: 3-80/2011.)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban szóbeli kiegészítésem nincs. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta 3 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja? A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

### KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

62/2011. (III. 24.) számú

#### *h a t á r o z a t a*

az Önkormányzat HU0000340534 ISIN kódú CHF alapú kötvény teljes sorozatának törléséről

#### A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. Az önkormányzat HU0000340534 ISIN kódú kötvény visszavásárlást követően a sorozat teljes törlését határozza el Instrukált Kibocsátói utasítással.
2. Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt az eljárásban szükséges nyilatkozat megtételére és a szerződések aláírására.

Határidő : folyamatos

Felelős: polgármester

#### **9. napirendi pont megtárgyalása**

9./ Előterjesztés Újfehértó Város Önkormányzata 2011. évi összesített közbeszerzési tervének jóváhagyásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 3-66/2011.)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést Pénzügyi Bizottság tárgyalta, 3 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Gyermánné Szabó Katalin

Az építési beruházások között én úgy tudom, hogy csak a gyalog- és kerékpárútról döntöttünk, a közvilágítás nem volt része.

Nagy Sándor

Nem döntöttünk arról sem, a közbeszerzési törvény azt mondja ki, hogy az adott évben- most függetlenül attól, hogy ez már megvalósult- de a 2011. január 1-jét követő közbeszerzési eljárásokat fel kell tüntetni még akkor is, ha a törvény 2011. április 15-ig szabott határidőt az önkormányzatoknak, hogy jóváhagyják az éves, összesített közbeszerzési tervüket. Nem döntöttünk róla, hiszen holnap lesz a meghívásos tárgyalásos eljárás ebben az esetben. De ha lezártuk, akkor is hozni kellett volna, hiszen 2011. januárjától írtuk ki. Ha nincs egyéb a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igenszavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**63/2011. (III. 24.) számú  
h a t á r o z a t a**

*Újfehértó Város Önkormányzata  
2011. évi összesített közbeszerzési tervének jóváhagyásáról*

**A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

Újfehértó Város Önkormányzata 2011. évi összesített közbeszerzési tervét a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

*Határidő: folyamatos  
Felelős: jegyző*

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
2011. évi közbeszerzési terve

Közbeszerzés tárgya	Becsült érték (nettó)	CPV kód	Irányadó eljárásrend	Tervezett eljárási típus	Időbeli ütemezés		Sor kerül-e vagy sor került-e az adott közbeszerzéssel összefüggésben előzetes összesített tájékoztató közzétételére?
					a közbeszerzési eljárás megindításának tervezett időpontja	a szerződés teljesítésének várható időpontja vagy a szerződés időtartama	
<b>Építési beruházás</b>							
Újfehértó, gyalog- és kerékpárút építése II/1. ütem	73.185.243.-Ft	45.23-31.62-2 45.23-31.61-5	nemzeti eljárásrend	hirdetmény közzététele nélküli, tárgyalásos eljárás (Kbt. 252. (1) bek. b.)	2011. I. negyedév	2011. III. negyedév	nem
<b>Szolgáltatás</b>							
Közvilágítás korszerűsítése Újfehértón	45.000.000.- Ft	28.82.51.00-1	nemzeti eljárásrend	általános, egyszerű eljárás	2011. II. negyedév	2011. III. negyedév	nem
Újfehértó Város Önkormányzata részére fejlesztési hitel biztosítása	22.983.501.-Ft	66113000-5	nemzeti eljárásrend	hirdetmény közzététele nélküli eljárás (Kbt. 251. (2) bek.)	2011. I. negyedév	2011. I. negyedév	nem

## **10. napirendi pont megtárgyalása**

**10./** Előterjesztés Újfehértó Város közigazgatási területén a közvilágítási feladatok ellátására szolgáló berendezések korszerűsítéséről

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 3-76/2011.)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal elfogadásra javasolja. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Tóth János

Jól értem azt, hogy ezen a pályázaton csak részt kívánunk venni?

Nagy Sándor

Nem. Ennek a lényege az, hogy korábban a képviselő-testület a konszolidációs csomag részeként elfogadott –és a teendők között – a közvilágítás-korszerűsítésben konkrét lépéseket tesz, miután a várható nagyságrendje eléri a közbeszerzési értékhatárt, ezért ezt közbeszerzés keretében kell, hogy kiválassza a képviselő-testület és ezért tettem arra javaslatot, hogy döntsön arról a képviselő-testület, hogy kiírjuk ezt a pályázatot, hiszen nyílt közbeszerzési eljárás kiírásáról van szó. Itt maga a későbbi közbeszerzési eljárás fogja tartalmazni azokat a kötelező elemeket, amiknek benne kell lenni. Itt az előzetes tárgyalások alapján 30-55 millió között, de már tárgyaltam olyan céggel, aki 100 millió nagyságra taksálja a közvilágítást, nyilván ezt attól függ, hogy milyen technológiát akar csinálni a jelenleg fennlévő lámpatestekkel. Ezek kompatibilisek-e, részben felhasználhatóak-e?

Szilágyi Péter

Miért kezelik ilyen lazán, hogy 30-45 millió forint között van a bekerülési költség?

Nagy Sándor

Ezek a cégek elképzelnék valamit egy adott településsel kapcsolatban, hogy hogyan lehet egy világítás-korszerűsítést megvalósítani. Nyilván, ha a jelenleg fennlévő lámpatesteket teljesen lecseréli is, attól függetlenül, hogy milyen technológiával akarja ezt megcsinálni a közbeszerzés miatt nem írhatja ki, hogy csak DML-es, vagy csak LED-es technológiával fogja megvalósítani, ez egy teljesen hozzávetőleges érték. Nyilván a nagyságrend az érdekes ebből a szempontból, mégpedig az, hogy a faelgázosító kazánnal szemben ez mindenféleképpen közbeszerzési kötelezett lesz.

Gyermánné Szabó Katalin

Mennyi megtakarítást jelent a korszerűsítés, mennyibe fog kerülni? Mi lesz azokkal a lámpatestekkel, amit leszerelnek?

Nagy Sándor

A meglévő lámpatestek jelen pillanatban nem az önkormányzat tulajdonában vannak, ezek a felszámoló tulajdonát képezik. A következő napirendi pont kapcsán tettem javaslatot, hogy 200 Ft/db-ért vásároljuk vissza, hogy egyáltalán a tulajdonon belül legyünk és bármit is tudjunk csinálni. Mondhatok neked 3-10 millió megtakarítást, attól függ, hogy milyen technológiát fog beépíteni, mit fog kezdeni a meglévőkkel, de ezt csak a közbeszerzés után tudjuk. Az is világosan látszik, hogy olyan technológiai váltás következett be elsősorban a

fényforrások gyártása területén, ami alsó hangon – figyelembe véve a jelenleg felszerelt lámpatest mennyiséget és a jelenlegi éves közvilágítási fogyasztásunkat, minimum 4-5millió forintos megtakarítást eredményezhet.

#### Anducska Tibor

Felhívom a képviselők figyelmét, valahogy elkerülte a figyelmüket, amire polgármester Úr sem hívta fel a figyelmüket, hogy ez a tervezett korszerűsítés- aki elfogja végezni, úgy van kiírva, hogy az is fogja üzemeltetni a közvilágítási rendszert. Ezáltal gyakorlatilag átadjuk a fejlesztést és bérbe adjuk vele a közvilágítást is, az önkormányzat a mai ár, plusz a mindenkori áremelkedéssel növelt árat fizeti majd az üzemeltetőnek. Ez olvasható ki az előterjesztésből számomra legalábbis. Készült erről valamilyen írásos kimutatás, hogy miért jó ez a konstrukció a városnak?

#### Nagy Sándor

Anducska Úr! Egy testületi ülésel előbbre jár, hiszen akkor fogunk ezekről a kérdésekről beszélni. Jelen pillanatban a határozat-tervezet nem tartalmaz mást, mint ami arról szól, hogy Újfehértó Város közigazgatási területén a közvilágítási feladatok ellátására szolgáló berendezések korszerűsítését határozza el az energia és karbantartási költségek megtakarítása céljából. Amit az előterjesztésben leírtam az egyszerűen csak egyfajta figyelemfelhívás, illetve tájékoztató pont akar lenni, abból a szempontból, hogy mi várható. Az is igaz, ha a korszerűsítést nem hajtjuk végre, akkor is lépni kell a karbantartással kapcsolatban, hiszen jelen pillanatban több mint 2.200.Ft- +ÁFA –t fizetünk évente 1 db lámpatestért a szolgáltatónak. Éppen ezért nincs megkötött karbantartási szerződésünk, mert nem voltam hajlandó aláírni, hiszen január 1-jétől 3 + 3 évre lenne hajlandó a jelenlegi szolgáltató szerződést kötni az önkormányzattal. Nyilván érzi Ő is, amit Te mondtál, hogy egy hasonló, mint 11 évvel ezelőtt. Ez most nem csak a közvilágítás, hasonló „robbanás” lesz néhány éven belül a beltéri világítótesteket illetően is. Az új technológia szerint 20-30%-kal csökken a karbantartási összeg, hiszen már ezek az új lámpatestek 5 évig garanciálisak, gyakorlatilag igazából azon kívül, hogyha leesik és vissza kell rakni- egyéb karbantartás nem nagyon jelenik meg. De a közbeszerzést követően fog látszani.

#### Suhaj István

Ha elhatározásra kerül, hogy ilyen közbeszerzési eljárást indítson meg, akkor mindenképpen úgy kellene kiírni azt, hogy az már most ketyegjen és megtakarítást eredményezzen az önkormányzat részére is valamilyen formában, ahhoz képest, mint amennyibe kerül a közvilágítást.

#### Szilágyi Péter

Örülnék, ha ezt végre lehetne hajtani Újfehértónak, de én nem látom ebben az előterjesztésben a megtakarítást, mint ahogy Anducska Úr is mondta. Az az ominózus mondat aggaszt, hogy „ Önkormányzatunk éves költségvetésében mindössze a jelenlegi közvilágítási költség mindenkori infláció mértékével módosított értéke fog szerepelni.” Ez az én olvasatomban azt jelenti, hogy gyakorlatilag ezt a „gazdaságtalanul működő rendszert” fogjuk továbbra is fizetni és a megtakarítás a bérlőnek, fogja a pénztárcáját gazdagítani. Ezért én azt gondolom, hogy vagy át kellene dolgozni ezt, vagy el kellene vetni.

#### Nagy Sándor

Nem arról beszélünk, amiről Önök beszélnek. Én csak próbálom érzékeltetni, hogy jelen pillanatban a piacon akik jogosultak részt venni ilyen pályázaton, szerintem majdszak minden szereplő megjelent már az önkormányzatoknál. Nálam és az általuk elmondottak alapján írtuk

le, nyilván még egyszer mondom, hogy egy közbeszerzés kapcsán akár az is elképzelhető-amit Suhaj képviselő Úr mondott, hogy olyan ajánlat érkezik, amely már induláskor effektíven fog jelentkezni – a fejlesztéseken túlmenően – egyfajta megtakarítást. Csak azt ajánlom képviselő-társaim figyelmébe, hogy nyilván, ha az önkormányzatnak lesz annyi pénzre, hogy saját maga megcsinálja ezt a korszerűsítést, akkor abban a pillanatban 4-050-60 %-os megtakarítás elérhető a közvilágításon, csak akkor a fejlesztést az önkormányzatnak saját erőből kell megcsinálni, amire én nem látok jelen pillanatban esélyt sem.

#### Puskás László

Polgármester Úr szavait nem akarom megismételni, mert gyakorlatilag ugyanezt szerettem volna elmondani. Néhány képviselő-társamnak azt szeretném elmondani, hogy amikor képviselő lettem annak idején, akkor azt tanácsolta egy akkori, tőlem jóval idősebb képviselő-társam, hogy ez a része a blabla az előterjesztésnek, ami le van írva és a lényeg benne, maga a határozat. Ebben pedig az szerepel, hogy a következő képviselő-testületi ülésre ez a testület kap egy pályázati kiírást, amit vagy megszavaz, vagy nem. Az alapján elindul ennek a folyamatnak az első lépcsője. Az ajánlatok beérkezése után tudjuk meg azt, hogy van-e olyan ajánlattevő, aki meg is osztja velünk, mint önkormányzattal azt a megtakarítást, amit tud eszközölni a korszerűsítés után.

#### Nagy Sándor

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki támogatja a határozat-tervezetet ?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 10 igenszavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

### **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**64/2011. (III. 24.) számú**

#### ***h a t á r o z a t a***

**Újfehértó Város közigazgatási területén a közvilágítási feladatok ellátására szolgáló berendezések korszerűsítéséről**

#### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1. /Újfehértó Város közigazgatási területén a közvilágítási feladatok ellátására szolgáló berendezések korszerűsítését határozza el az energia és karbantartási költségek megtakarítása céljából.

2./ felkéri a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljáráshoz szükséges intézkedéseket tegye meg, az ajánlattételi felhívást készítse elő és a következő testületi ülésre terjessze a Képviselő-testület elé.

***Határidő: folyamatos***

***Felelős: polgármester***

**11. napirendi pont megtárgyalása****11./ Előterjesztés közvilágítási eszközök megvásárlásáról**

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 3-75/2011.)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármesterNagy Sándor

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja. Arról van szó, hogy jelen pillanatban ez a felszámolás alatt lévő Kht. tulajdonában vannak ezek a közvilágítási lámpatestek. Ugyanakkor a felszámolás megindítását követően még a közvilágításra felvett hiteltörlesztésből több mint 6 millió forint volt az elmúlt évben, ami fennállt. Ezt a hitelt kibocsátó OTP, miután az önkormányzatnak készfizető kezessége volt mögötte, vagy lejártta tette és az önkormányzaton behajtotta és az önkormányzatnak ki kellett fizetni a felszámolás alatt álló Kht. helyett ezt a hiteltartozást. Ezzel együtt tárgyaltunk a felszámolóval, hogy egy ingyenes vagyonyjuttatás keretében adja át ezeket a lámpatesteket. A felszámolási törvény kifejezetten tiltja ilyen esetekben ezt a fajta megoldást. Ezért is tett egy javaslatot, illetve én tettem egy ellenajánlatot, hogy darabonként 200 Ft-+ ÁFA értékben megvásároljuk. Kb. ennyit lehet kapni érte, hiszen a másik oldalon egy sor olyan veszélyes hulladékot tartalmaznak majd ezek a lámpatestek, amiknek még külön története lesz a korszerűsítés kapcsán. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA****KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK****65/2011. (III. 24.) számú*****h a t á r o z a t a*****Közvilágítási eszközök megvásárlásáról****A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1./ a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8.§. (4) bekezdésében előírt, az önkormányzat által kötelezően ellátandó közvilágítási feladat biztosítása érdekében a **Duna Audit Könyvszakértői Iroda Kft.**-től (1055 Budapest, Falk M. u. 6. levelezési cím: 1087. Budapest. Kerepesi u. 29/B. VII. ép. II. em., 4400 Nyíregyháza, Jókai tér 3. II/7.) ) - az Újfehértó Városfejlesztési és Városüzemeltetési Kommunális és Szociális Szolgáltató Nonprofit Kft. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság által kijelölt felszámolójától -

a mellékletben meghatározott, az Újfehértó Városfejlesztési és Városüzemeltetési Kommunális és Szociális Szolgáltató Nonprofit Kft. tulajdonát képező közvilágítási eszközöket **200 ft+ÁFA/db X 1304 db összegért, összesen: 260 800.- forint +ÁFA összegért** megvásárolja.

2./ a közvilágítási eszközök vételéhez szükséges 1./ pontban meghatározott összeget az önkormányzat 2011. évi költségvetéséből az általános tartalék terhére biztosítja.

3./ felhatalmazza a polgármestert a tárgyban keletkező szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

## **12. napirendi pont megtárgyalása**

**12./** Előterjesztés intézményvezetői feladatok ellátásáról szóló megbízásról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 3-74/2011.)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

### Nagy Sándor

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 3 egyhangú igen szavazattal, az Ügyrendi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja. Az előterjesztés lényege, hogy a Zajti Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény, Könyvtár és Művelődési Központ igazgatója március 31-ei hatállyal kérte, hogy vegye tudomásul a képviselő-testület az igazgatói posztról történő lemondását. A korábbi döntéseknek megfelelően az intézmény átalakítására leghamarabb júniustól kezdődően kerülhet sor. Eddig az időpontig viszont nem maradhat intézményvezető nélkül az adott intézmény. Ezért tettem arra javaslatot, hogy a képviselő-testület Pappné Sármány Antóniát 2011. április 1-jétől, 2011. június 30-áig terjedő időtartamra bízza meg az intézményvezetői feladatok ellátásával. Pappné Sármány Antónia hozzájárult a nyilvános ülésen való tárgyaláshoz. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

### **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**66/2011. (III. 24.) számú**

#### ***h a t á r o z a t a***

#### **intézményvezetői feladatok ellátásáról szóló megbízásról**

### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1./ a Zajti Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény, Könyvtár és Művelődési Központ  
intézményvezetői feladatainak ellátásával

***Pappné Sármány Antóniát***

az intézmény alkalmazottját bízta meg, 2011. április 01-től 2011. június 30-ig terjedő

időtartamra.

2./ Pappné Sármány Antónia havi illetményét bruttó 136 000.-Ft -ban, magasabb vezetői pótlékát havi 40.000.-Ft.-ban, összesen: bruttó 176 000.- forint összegben állapítja meg.

3./ megbízza a polgármestert a megbízással kapcsolatos munkáltatói feladatok ellátásával.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

### **13. napirendi pont megtárgyalása**

**13./** Beszámoló az Újfehértó Mályvaskert Polgárőr Egyesület, valamint az Újfehértó Város Polgárőr Egyesülete 2010. évi tevékenységéről

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 3-65/2011.)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A napirendi pontot az Ügyrendi Bizottság tárgyalta 3 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Üdvözlöm Hajdú Sándort a Mályvaskerti Polgárőr Egyesület vezetőjét.

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Anducska Tibor

Ami a rendőrségi beszámolóban felmerül az a 700 ezer forint felmerült, azt én nem tudtam értelmezni. 1.200.000.-Ft-ot határozott meg a polgárőrség a beszámolójában, a két autóban annyi üzemanyagköltség jelentkezett. Most ez fennmarad ez az 1.200.000.-Ft-os támogatás, vagy nem?

Nagy Sándor

Az 1.200.000.-Ft 2010. évre vonatkozik, ennyit kapott a Mályvaskerti Polgárőrség és 200 ezer forintot kapott az Újfehértói Polgárőrség. 2011. vonatkozásában a képviselő-testület a költségvetési rendeletében összességében 1.400 ezer forintot határozott meg a polgárőrségek számára úgy, hogy ebből 700 ezer forint érinti a Mályvaskerti Polgárőrséget és 700 ezer forint az Újfehértói Polgárőrséget. Erre tettem javaslatot, egyeztetve a másik polgárőrség vezetőjével. A beszámolóban leírtakra tekintettel, hogy az Újfehértói Polgárőrségnek korábban jóváhagyott 700 ezer forintról szóló határozatot visszavonta a képviselő-testület és ezt a 700 ezer forintot biztosítja a rendőrségnek üzemanyagkártya formájában a munkájához.

Leveleki József

A törvényalkotó egységes célt fogalmazott meg a közbiztonság, közrend megszilárdítása érdekében. Amikor a civil társadalom számára is lehetővé tette ezt a lehetőséget, ebben való közreműködést, akkor továbbra is fennáll szerintem az azonos cél, amit néhány mondatban meg is fogalmaz a törvény. Igazából nem nagyon tudom, - hozzátéve azt, hogy egyesületekről van szó- hogy szükség van-e Újfehértónak két ilyen polgárőr egyesületre? Tudom, hogy nem rajtunk múlik ez a történet, de hosszútávon mondjuk a finanszírozás, vagy a támogatás vonatkozásában lehetőség szerint van eszköz a kezünkben én úgy gondolom. Talán egy kicsit nem a rivalizálás, vagy egymással való foglalkozás irányába menne el a dolog, ha egy

egységes szervezet nyújtana támogatást a rendőrségnek ebben a tárgykörben. Lehet, hogy nem jól látom.

Nagy Sándor

Ha nincs egyéb a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

### KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

67/2011. (III. 24.) számú

#### *h a t á r o z a t a*

**az Újfehértó Málvaskert Polgárőr Egyesület valamint az Újfehértó Város Polgárőr Egyesülete 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról**

#### A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

- a.) az Újfehértó Málvaskert Polgárőr Egyesület valamint
- b.) az Újfehértó Város Polgárőr Egyesülete

2010. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

#### **14. napirendi pont megtárgyalása**

**14./** Tájékoztató az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek állapotáról (Írásbeli előterjesztés alapján)  
(Száma: 3-72/2011.)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Szóbeli kiegészítem nincs. A Pénzügyi Bizottság a tájékoztatót 4 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette. Van-e kérdés? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 12 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

#### **15. napirendi pont megtárgyalása**

**15./** Előterjesztés a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatására benyújtott önerős pályázat elbírálására (Írásbeli előterjesztés alapján)  
(Száma: 3-81/2011.)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta. Korábban pályázatot nyújtott be az Újfehértói Lovassport Egyesület LEADER keretében, rendezvényhez kapcsolódóan 1.622.520.-Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült és a jelenlegi pályázatukban a nyitva álló költségvetésben a rendelkezésre álló önerő terhére 200.000.Ft önerő összegét kéri meghatározni a képviselő-testülettől. Határozattal rendelkezik az egyesület, ami azt jelenti, hogy megfelel az idevonatkozó helyi rendeletünknek, tehát jogosult volt a kérelem benyújtására. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ki az, aki a határozati javaslatot támogatja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 10 igen szavazattal, 1 ellen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

### KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

**68/2011. (III. 24.) számú**

#### *h a t á r o z a t a*

**a helyi önszerveződő közösség pénzügyi támogatására benyújtott önerős pályázat elbírálására**

### A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. az Újfehértói Lovassport Egyesület pályázatát a 2011-évi költségvetés Önerő Alap terhére támogatásban részesíti az alábbiak szerint:

Támogatott szervezet	Támogatás összege	Támogatandó események, elszámolható költségek
Újfehértói Lovassport Egyesület	200.000.- Ft	Eszközbekzerzés, terembérleti díj

3. Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázó kiértésítéséről, valamint a támogatott szervezettel a szerződés megkötéséről gondoskodni szíveskedjen

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

### **16. napirendi pont megtárgyalása**

**16./ Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk**

Tamás Lászlóné

A Szent István út mellett megépített kerékpárút mellett a csapadékvíz-elvezető végig felfagyott az utca teljes hosszában.

Szilágyi Péter

Tavaly novemberben kértem, hogy lehetőleg azokat a belterületi földutak egy gréderrel toljuk már meg, ahol a város olyan szerencsétlenebb lakosai laknak, akik nem rendelkeznek

kapubejárójuk előtt kövesúttal. Újra szeretném kérdezni, hogy van-e erre lehetőség, mert ezt feltétlenül meg kellene csinálni, hiszen a földutak járhatatlanok, akkora kátyúk vannak benne, hogy járhatatlan, még 1-es sebesség fokozatban is járhatatlan. A másik, azok a támogatók, akik annak idején- ha jól informáltak – azok a fémbuszmegállók, amelyeket az egyik helyi vállalkozás készített, támogatás formájában került ki sok. Többek között a Széchenyi úton az én lakásommal szemben volt, az is ilyen felajánlás keretében készült el. Ezek a támogatók, felajánlók kérdezik, hogy hová tűntek ezek a buszmegállók? Miért nincs a Széchenyi úton legalább az visszaállítva, hogy a gyerekek ne ázsanak. Most pillanatnyilag ennek nem volt időm utánanézni, hogy a Széchenyi út felújítása keretében volt-e oda buszmegálló tervezve, mert ha nem akkor célszerű lenne ezeket visszarakni. Szeretném tudni, hogy hová lettek ezek? A méhtelegen végezték, magánszemélyeknél, stb. ?

### Suhaj István

A Vasvári Pál úton lefektetésre került egy erősáramú kábel és még nem teljesen állítottak ott vissza mindent, meg kellene nézni. A társasház előtti szakaszon fölvtágtak betont a lefolyókhhoz, az nincs visszabetonozva, a föld még mindig úgy van, ahogy volt. Valamint jegyző úrtól kérdezem, hogy hogy áll az a járdaszakasz, ami eltűnt a Katona József utca végéről, arról lehet-e már tudni valamit?

### Tóth János

A Debreceni úton a ficfás részen az aszfalt újra egészen ki van kátyúsodva, egészen a makadámút szintjéig. Azok a kövek hullnak ki belőle. A másik a lakossági útalapok – a Radnóti út, ez volt az egyetlen közforgalmi út, ami járható volt és az autóbuszok, kamionok ott jártak – rettentően kikátyúsodott. Amennyiben lehetőség lenne- igazából kő kellene, kiékelő-kő, amivel ki tudnánk ezt majd ékelni. A másik dolog, egy szülő- nevét nem hatalmazott fel, hogy elmondjam,- a képviselő-testületnek köszönetét szeretné kifejezni - a leánygyermek a Debreceni Egyetem Jogtudományi Karára jár -, hogy megadtuk a számára a Bursa Hungarica támogatást túl azon, hogy a minisztériumtól is megkapta.

### Nagy Sándor

Visszafelé válaszolok- tájékoztatom képviselő Urat arról, hogy a múlt hét folyamán a jegyző Úr kérésemre e-mailben és faxon is a Közútkezelő felé jelezte az úthibákat olyan formában, hogy a hajdúdorogi utat életveszélyessé nyilvánítottuk. Ezzel együtt sincs előrelépés a közútkezelő részéről, a legutóbbi tárgyalásokon azt az információt kaptam, hogy ez év második felében elindul a 4912-es útnak a teljes körű rekonstrukciója, amely azt is jelenti, hogy bizonyos szakaszokon a meglévő aszfalt, illetve makadámút fog kapni elég vastag, többretegű aszfalt borítást, beljebb lévő részeken- lesznek olyan részek, ahol teljes egészében felszedésre kerül a korábbi burkolat-bizonyos profilozás és egyéb dolgok miatt. Itt két nagyon komoly probléma merült fel a 4912- út kapcsán, bizonyos helyeken pedig szélesítésre is sor kerül, ott ahol 6 m eltűnt, vagy nem is volt meg. Két probléma miatt szerintem csúszni fog a Mályvaskerti résznek a felújítása, ez egyrészt a kerékpárút, illetve a hozzákapcsolódó csapadékvíz rekonstrukció, de nem is ez a legnagyobb probléma. A nagyobb probléma a szennyvízhálózat ezen a szakaszon, hiszen próbáljuk egyeztetni és amennyiben már látszik, hogy a szennyvízhálózat mikor indul el, azt figyelembe fogják venni és nyilván más irányból fogják elkezdni az út rekonstrukcióját. Az erősáramú kábellel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy részben megtörtént a műszaki átadása ennek. A kolléganők fogják jelezni, hogy még a helyreállításból még mi hiányzik. Ott jelen pillanatban még vita van, hogy a 3-5 m-es összekötőkábel kiépítése kinek a feladata az uszoda esetében. A Katona József úti járdával kapcsolatban megnézzük. Mindenkinek szeretném jelezni, hogy a mai nap folyamán kértem szóban árajánlatot mind a két munkanemre- egyrészt a földutaktól sokkal

fontosabbnak tartom a szilárd burkolatú utaknak az azonnali kátyúzását, hiszen épp a múltkor fizettünk kétszázvalahány-ezer forintot önkormányzati közúton, kátyúban keletkezett gépkocsi kára miatt. Ezt a héten, jövő hét elejére megkapom és mind a kátyúzásra- három elemű lesz egyébként a munkálat, mert a földutak egyrészt gréderezése, profilozása, illetve a makadám utaknak az egyfajta gréderezése – illetve nem csak gréderezése, mert az nem fog tenni semmit, muszáj profilozni, illetve kiegyengetni bizonyos szempontból és azt az egészet be kell hengerelni, amikor megvannak az összegek, akkor fogom látni, hogy a költségvetésben rendelkezésre álló összeg az legalább részben elegendő lesz-e arra, hogy ezt meg tudjuk csinálni. A buszvárókkal kapcsolatban – keressük mi is, hogy merre vannak. Az a pályázat, amit nyert az önkormányzat annak idején, visszaadta a buszvárók létesítésével kapcsolatosan. A Széchenyi úti útrekonstrukciós pályázat nem tartalmazott buszvárók építését, csak a buszfellépő szigetek építését tartalmazta. A csapadékvíz-elvezető felfagyásával kapcsolatban azt tudom mondani, hogy a garanciális bejárásoknál ezt jelezni fogjuk. Ez várható volt. Abban a pillanatban, amikor úgy döntöttek, hogy nem előre gyártott elemekből fog megépülni, nyilván pontosan amiatt, hogy nem megfelelő a szilárdsága ennek a csapadékvíz elvezetőnek és egy elég intenzív sózást kapott – síktalanítás kapcsán és nem csak tőlünk, hanem az út kezelőjétől is, ez hatványozottan fog jelentkezni a későbbiek kapcsán is. Az elmúlt testületi ülésen képviselő Úr kérdezte, hogy Nyírflop-os hirdetés- jelen-e meg, hogy munkásokat keresnek, igen megjelent a hirdetés.

Gyermánné Szabó Katalin elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 11 főre változott.

#### Suhaj István

Még egy kiegészítés a kerékpárúttal kapcsolatban, hogy a vízelvezető mellett össze van szakadva mindenütt - az tény, de az két méterenként össze is van repedve keresztbe, teljesen, majd azt is figyelembe kell venni.

#### Anducska Tibor

Az ivóvízzel kapcsolatban milyen tárgyalásokat folytatott polgármester Úr?

#### Nagy Sándor

Soros közgyűlés volt és ott a 2011. évi üzleti, ezen belül a beruházási tervét, az Unió által támogatott projektekből történő társasági szerepvállalás hatásainak felmérését, előterjesztés hangzott el a vezérigazgató úr 2011. évi prémium feladatainak meghatározására, valamint a könyvvizsgáló 2011. évi díjazásának megtárgyalására- ez volt napirenden.

#### Anducska Tibor

A tájékoztatóban egy szolgáltatással kapcsolatban tett említést- ivóvíz-szolgáltatással kapcsolatban Rác Attilával a TRV ügyvezetőjével.

#### Nagy Sándor

Rác Úrral több körön folyt már tárgyalás- elsősorban arra vonatkozik, hogy a TRV szeretné bővíteni a működési tevékenységét ezzel kapcsolatban vannak puhatolózó tárgyalások. Ez elsősorban azt a négy települést érinti, ahol tőle veszi a szolgáltató a vizet, ez Bököny, Geszteréd, Érpatak és Újfehértó. Nyilván ez nem ilyen egyszerű dolog, hiszen a fejlesztések kapcsán ezer szállal kötődnek ezek a települések a jelenlegi szolgáltatóhoz, hiszen mind a szennyvízhálózat, mind a szennyvíztelep építés kapcsán nagyon komoly pénzeket ölt a jelenlegi szolgáltató ezekben a fejlesztésekbe és nyilván ezeket a kérdéseket is tisztázni kell. Azért fogalmazok ilyen óvatosan- és általánosságban is nézek alpolgármester Úrra- mert a

jelenlegi kormányzati elképzelés teljesen át fogja strukturálni ezeknek a jövőbeni helyzetét. A kiszivárgott előzetes hírek alapján néhány nagy szolgáltatót szeretne csak tudni az ivóvíz-szennyvízhálózat kapcsán, ami egy jelentősebb állami szerepvállalás mellett látná el ezt a feladatát. Úgy gondolom, hogy minden olyan információt elmondtam, ami jelen pillanatban a nyilvánosságra tartozik.

#### Nagy István

A hivatalnak van-e hatásköre a 4-es melletti belterületi szakaszon a Nyíregyházi útnak a munkálataival kapcsolatban?

#### Nagy Sándor

Sajnos nincs, annyi igen, hogy az ősz folyamán nem járultunk hozzá a műszaki átadás-átvételhez, nekünk első körön, ami nagyon komoly problémánk volt és vitánk jelen pillanatban is – ez az autóbuszvárók áthelyezésének ügye. Úgy néz ki, hogy talán egyezsége fogunk jutni. Nagyon nehéz, hisz a kivitelezőnek ezt nem írták elő, a Nemzeti Infrastruktúra Zrt. aki a finanszírozását csinálja ennek az egésznek, Ők „Kötötték az ebet a karóhoz” én is kötöm, miután ezek az autóbuszvárók engedéllyel lettek letelepítve, ahová le lettek telepítve. Ezért én úgy gondolom, hogyha Ők nem oda építették meg bármilyen ok miatt, és nem abban a szintben azokat az autóbuszöblöket, akkor jogos a panasz.

#### Nagy István

A másik dolog, hogy valamennyi kifogást valahová csak kellene legalább az árkok miatt is, mert azoknak a kiképzése az elcsúfította az egész területet. A másik az, hogy egyszer láttam egy munkavezetőt a nyár folyamán és éppen a 74. szám alatti telken kiástak egy árokrészt, amikor szóltam, hogy az bővebb az az árok és temessék vissza, kavicsággal volt megcsinálva korábban, ahogyan megkövetelte a KPM- a kocsijárót. Azt most felszedték, amikor szóltam, a földet vissza is tették, de nem tömörítették meg. Végig kellene sétálni és megnézni. Nem beszélve az előregyártott lefolyóról, ami egy hatalmas döccenő, aki naponta ott jár, meg tudja mit jelent, az végig fel van fagyva, végig porladozik szét. Valamilyen kifogást csak lehetne valahol tenni.

#### Nagy Sándor

Két és félhete volt nálam egy egyeztetés, ezt az összes dolgot én már jeleztem. Az önkormányzatnak nincs ráhatása, hiszen nem Ő az út kezelője. Tehát a hozzájárulást is –csak amiatt, hogy önkormányzati részeket is érint. A Közútnak a tulajdonosa a Magyar Állam, az útnak a kezelője a Közútkezelő Kht. képviselői ott voltak, még egyszer mondom, a műszaki ellenőr ott volt, a kivitelező ott volt, a Nemzeti Infrastruktúra Zrt. képviselője ott volt, a közreműködő szervezetnek a képviselője ott volt. Én elmondtam végig, hogy gondom van a csapadékvízzel, hiszen lehetőségük lett volna- hogyha már nyílt árkokat csináltak- összekötni és levezetni a Lehel út irányába, hiszen a terepviszonyok adottak rá – süket fülekre talál- ezt tudom mondani. Még annyit, hogy elindul a körforgalomnak az építése, talán az lesz az első olyan jellegű munka ebben az évben, ami a 4. számú fő út kapcsán meg fog újulni. Nyugodtan a Közútkezelő Kht-hoz lehet fordulni.

#### Nagy István

Tv, újság, ez kell, mert másként nem lehet. Mert ha elkezd az ember magánúton egy levelet írni, kinevetik, nem is foglalkoznak vele. Médiafelhajtás kell, remélem be is fogják mutatni a tv-ben, hogy egy telet nem bírt ki.

Nagy Sándor

Ami tőlünk tellett megtettük, meg megteszem ezután is, hiszen lesz újabb körös tárgyalás is. Még egyszer mondom, hogy jelzésen túlmenően is, de ez a jelzés már megtörtént, hiszen már két körön tárgyaltunk ezekről a problémákról. Egyébként nincs befejezve, mert a menetirány szerinti jobboldalon még félbe vannak ezeknek a gyeprácsoknak az elhelyezése.

Anducska Tibor

Tud valamilyen tájékoztatást adni erről az alapítványról, aki ezt a 30 %-os támogatási rendszert biztosította volna ehhez a pályázathoz? Mert én néztem azt interneten és nem találtam semmit.

Nagy Sándor

Én azt tudom mondani, hogy az alapítványtól kaptunk egy ajánlatot, egyébként sajnálom, hogy ilyen irányba ment el ez a dolog. A környékben folyamatosan telepítik- nem feltétlenül ezt a típusú kazánt- hanem a pellet kazánokat. Ugyanebben a konstrukcióban telepítik a napelemeket is. Ebből kimaradunk és erről lemaradunk. Meg kell nézni a pályázati kiírást, ami nagyon szigorú, ez a problémám, hogy Újfehértó esetében a fűtőkorszerűsítés egyedül ebben a KEOP-os kiírásban egyedül a bölcsőde felel meg. Egyébként az épületeknek a paraméterei nem felelnek meg azoknak a kiírásoknak, hogy ezt a fajta fűtőkorszerűsítést megcsinálják.

Anducska Tibor

Megnéztük pályázatíróval is és olyan szakemberekkel is akik ezzel foglalkoznak és Ők tanácsolták azt, hogy abban kellene ennél az intézménynél gondolkodni, hogy egy napelemes kisanáltság, egy napkollektoros kihasználtság és egy földfűtő-szondát kell összehangoltan beállítani, amit ugyanúgy támogat a pályázati rendszer, mint a fatüzelésű kazánt is.

Nagy Sándor

Tibor!

Megcsináljátok a pályázatot, mellé teszitek a hiányzó részt, és akkor partner az önkormányzat abban, hogy az ipartestület csinálja meg.

Anducska Tibor

Az alapítvány úgy nyilatkozott, hogy Ő minden megoldást támogat. Azt sem hallottuk, hogy a polgármester Úrnak milyen elképzelései voltak több ilyen kazán telepítésére.

Nagy Sándor

Nem jöhetett szóba több kazán, mert az épületek nem felelnek meg. Ebben a kiírásban nem felelnek meg az épületek. Napkollektorokat lehetett volna telepíteni. Egyébként az alapítványnak a pontos címe ott van az előterjesztésben, ennyit tudok róla. Hiszen Ő akkor lépett volna képbe, ha nyer a pályázat.

Kovács Sándor

Folytattak-e tárgyalást polgármester, vagy alpolgármester Úr az elmúlt időszakban LEGO vezérkarával, vagy sem?

Nagy Sándor

Nem

Kovács Sándor

Akkor tájékoztatom a polgármester urat, meg a képviselő-testületet, hogy a LEGO rövid határidőn belül megszeretné szüntetni a nyíregyházi ipari parkban a működését, új helyet és helyszínt keres, ráadásul Nyíregyháza vonzáskörzetében.

Nagy Sándor

Ebben a vonatkozásban nem közvetlen, de folynak tárgyalások. Azok, akiknek lehetősége van ajánlatot tenni arra vonatkozóan. Mi ketten személyesen nem jártunk a LEGO-ban és ebben a témában nem tárgyaltunk, de akik ebben illetékesek azok igenis folytatnak tárgyalásokat jelenleg is – többek között az iparterületnek a tulajdonosai a LEGO-val.

Kovács Sándor

Az Inno-hid Zrt-n kívül jár e a városvezetés abban a vonatkozásban utána a dolognak, hogy akár magánterületen is? Mert félek, hogy az Innohíd Zrt olyan áron fogja megkínálni azt a területet a LEGO-nak, hogy esze ágában sem jusson Újfehértóra jönni.

Kovács Sándor

Volt már rá példa- egy cég 5 ha-t szeretett volna kivenni 2007-ben, ha jól emlékszem és olyan árat kapott, hogy meghaladta a nyíregyházi árakat, az újfehértói ipari címmel és infrastruktúrával nem rendelkező területnek a kijánlása. Sőt, ha azt mondom, hogy az 5 hektárt is úgy ajánlották meg ennek az ideiparkodó, ideigyekező cégnek, hogy az ipari parkból összesen 1 hektárt ajánlottak meg a beruházás megépítéséhez, viszont azt kérte az ügynevezett titkos és nem látható befektetői kör- szégyellje magát, aki a nevét hordozza ebben a kis 4 hektáros parcellában. A 40 hektárt megelőző 4 hektáros parcellát kötelezően meg kellett volna vásárolnia ennek a cégnek, olyan méregdrága áron, hogy elhúzta a csíkot, a szándékát is meggondolta, hogy ide beruházzon. Kérdezem még egyszer, hogy magánúton iparkodik-e a polgármester úr, alpolgármester úr, vagy a képviselő-testületből bárki, hogy segítsen a vállalkozó tulajdonában lévő 10-20 -30-40 hektáros területtel kapcsolatban- összesen annyit tettem az ügyben, hogy az angolul beszélő fiammal eleresztettünk egy e-mait, - bátorkodtam megelőzni. Lesz valaki, aki folytatja ennek a megindított partneri kapcsolatnak a dolgát. De úgy látom, hogy az Innohíd Zrt-re van bízva, én látom Katona Attila tevékenységét, egy kapavágást sem tud megejteni azóta, amióta ezt a földterületet elbirtokolta Újfehértó vagyontárgyai sorából. Nincs is szándék egyébként Újfehértóra munkahelyet teremteni. Örülök, ha ezt valaki végig tudná vinni és valóban két évre kihelyezett a 90 millió forintos adóteher után megkönnyebbülhetne a város, és ide hoznának egy olyan vállalkozást, amivel valóban kiváltható lenne az a 90 millió forintos adóteher. De kényelmesebb azt mondani, hogy már dolgoznak rajta, - helyettünk. Én azt érzem, hogy nem veszitek elég komolyan ezt a dolgot.

Nagy Sándor

Kovács Úr, én nem ezt mondtam.

Puskás László

Másfél hete jelent meg a gyár vezetésének az a nyilatkozata, amiben közzétette, pontosan azért, mert egyre több nyíregyháza környékbeli települése érdeklődött az iránt, hogy lehet-e elcsábítani Őket az adott időszak után más településére. Közzétették újságban, interneten keresztül, hogy nem kívánnak Nyíregyházáról eljönni. Nyíregyházán keresnek más helyszínt, abban puhatolóznak, de nem kívánnak eljönni. Durván 1,5 hete jelent meg. Át fogom neked küldeni azt a linket, mert amikor először ez fölmerült, rögtön elkezdett érdeklődni utána, hogy ez mennyire igaz, vagy sem. Tárgyalások nem folytak, de megjelent a közlemény, hogy nem

kívánnak Nyíregyházáról eljönni és nem kívánnak ezekben a dolgokban tárgyalásokat folytatni.

Szilágyi Péter

Én csak Kovács Sándor urat, illetve minden újfehértói lakost szeretnék megnyugtatni, hogy a képviselő-testület, illetve a polgármester Úr is, én pillanatnyilag úgy ítélem meg, hogy teszi a dolgát, hiszen amikor hozzám eljutott ez az információ, már jóval korábban rögtön hívtam polgármester urat és Ő pedig rögtön lépett. Úgyhogy rajta vagyunk a dolgon Sándor. Tudod Te is nagyon jól, hogy hogy mennek ezek a dolgok, ami tőlünk telik meg fogjuk biztosan tenni. Mert mi is azt akarjuk, hogy munkahelyek legyenek Újfehértón. Akár magánterületen, akár az ipari parkban, de hidd el, hogy azt hiszem, ahogyan az igazgató kiejtette a száját, hívtak engem, én adtam tovább és a Polgármester pedig kereste az Innohídat.

Nagy Sándor

Az a baj, hogy nem az igazgató szájából hangzott el és ezért csúszott félre ez az egész dolog. Vannak benne tárgyalások én nem szeretnék ebben többet nyilatkozni, mint amire jogosult vagyok jelen pillanatban. Nyilván a legfontosabb, hogy próbáljunk meg munkahelyet idehozni, ez a mostani viszonyok között nem egy egyszerű történet. Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, nem hangzott el Nagy Sándor a nyilvános ülést 19 óra 50 perckor bezárta.

**K. m. f.**

**Nagy Sándor**  
**Polgármester**

**Dr. Mátyás B. Szabolcs**  
**j e g y z ő**