



ÚJFEHÉRTÓ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
4244 Újfehértó, Szent István út 10.
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu
Web: www.ujfeherto.hu



Száma: 6-106/2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Újfehértó Város Képviselő-testületének 2011. november 24-én du. 17 órai kezdettel a z **Á M K** - Művelődési Központ Színháztermében (4244 Újfehértó, Főt tér 3. sz.) megtartott **közmeghallgatásról.**

Jelen vannak: Nagy Sándor polgármester, Banka Attila, Budainé Veres Ágnes, Elek László, Leveleki József, Puskás László, Suhaj István, Szilágyi Péter, Szűcs Lászlóné, Tamás Lászlóné, Tóth János képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző, Dr. Szűcs Andrea aljegyző

Meghívottként jelen van: Jelenléti ív szerint

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van: Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

Nagy Sándor polgármester köszönti a megjelenteket.

Nagy Sándor

Megállapítom, hogy a megválasztott 12 fő képviselőből 11 fő jelen van, így a képviselő-testület **h a t á r o z a t k é p e s.**

Nagy Sándor

A közmeghallgatás az Újfehértó Város Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló módosított 1/2011. (I. 28.) önkormányzati rendelete, V. Fejezet 30. §. alapján került meghirdetésre, ennek megfelelően

A közmeghallgatás idejéről és helyéről, a polgármester 30 nappal korábban - hirdetményként kihirdetve, a polgármesteri hivatal székhelyén lévő hirdetőtáblára való kifüggesztéssel - köteles a lakosságot tájékoztatni. Tájékoztatom Önöket, hogy a közmeghallgatást a polgármester vezeti. A közmeghallgatás alkalmával az állampolgárok és a településen működő társadalmi szervezetek, egyesületek, civil szerveződések képviselői közérdekű ügyben a képviselőtestülethez, az egyes települési képviselőkhöz, jegyzőhöz, kérdéseket intézhetnek, illetve közérdekű javaslatot tehetnek. A felszólalás időtartama legfeljebb 5 perc. Ugyanazon egyszeri ismételt felszólalás időtartama a 2 percet nem haladhatja meg. Az idő túllépése miatt a polgármester megvonhatja a szót a felszólalótól. A közmeghallgatáson elhangzott kérdésekre lehetőleg azonnal kell válaszolni. A megválaszolatlanul maradt kérdést, kezdeményezést, javaslatot a tárgy szerint illetékes bizottság, a polgármester vagy a jegyző a testület által meghatározott határidőig megvizsgálja, annak eredményéről, legfeljebb

15 napon belül az érintettet írásban, a testületet pedig a következő ülésén tájékoztatja. A közmeghallgatáson elhangzott, nem a képviselő-testület és szerveit érintő feladat - és hatáskörbe tartozó kérdéseket, észrevételeket 3 napon belül továbbítani kell a hatáskörrel rendelkező illetékes szervhez. A közmeghallgatásról külön jegyzőkönyv készül. Szeretném tájékoztatni Önöket arról is, hogy az általános meghívón túl a legjelentősebb társszerveket, illetve szolgáltatókat, amelyek a településen működnek, külön november 15-én egy újabb meghívóval kerestem meg, illetve kértem őket, hogy amennyiben vezetőjük nem tud jelen lenni, akkor nyilatkozattételre jogosult képviselőjük vegyen részt a mai közmeghallgatáson. Ezek a következők voltak:

- SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
- Közlekedési Felügyelőség
- FELSŐ-TISZA-VIDÉKI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG
- Földhivatal
- Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság
- E-on, DEBRECEN
- TIGÁZ-DSO Kft.
- NYÍRSÉGVÍZ Zrt.

Tájékoztatom Önöket arról is, hogy a megkeresett társszervek közül többen visszajelezték és képviselőjük is jelen van. Azt sajnálattal kell megállapítanom, hogy a TIGÁZ részéről a tegnapi nap folyamán egy e-mailben arról tájékoztattak, hogy nem tudnak részt venni. Azt kérik, hogy majd küldjük el és válaszolnak rá. Rendkívül sajnálatosnak tartom, hiszen elég permanens levelezésben vagyunk különböző – elég érdekes ügyek kapcsán a TIGÁZ-zal. Ennek ellenére nem jöttek el a mai közmeghallgatásra. Úgy gondolom, hogy viszont az önkormányzati törvény Őket is kötelezi abból a szempontból, ha itt velük kapcsolatosan elhangzanak felvetések, azt akkor jegyző Úr, annak megfelelően, ahogyan ez szabályozva van továbbítja a részükre és akkor reményeink szerint legalábbis választ kapnak a lakosok. Hiszen nagyon sok esetben egy-két hónap is eltelik míg méltóztatnak valamilyen választ nyújtani nekünk. A meghívóban szereplő napirendi pontot kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja?

A képviselő-testület a napirendi pontot 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi napirendet állapította meg:

Napirend

1./ Tájékoztató Újfehértó Város vagyonáról és annak működtetéséről
(Szóbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

2./ Lakossági közérdekű bejelentések, javaslatok, kérdések

1. napirendi pont megtárgyalása

1./ Tájékoztató Újfehértó Város vagyonáról és annak működtetéséről
(Szóbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

2011. évben az önkormányzatnak a befektetett eszközeinek a nettó értéke összességében 294.697 e Ft-tal emelkedett. Ezek közül a legjelentősebb beruházási aktiválások voltak az útfelújítással kapcsolatosan a Vasvári Pál út, Rákóczi, Budai Nagy Antal utcák, illetve a legnagyobb a megépült csapadékvíz-elvezető rendszer, ami 253.061 e Ft érték.

A befektetett pénzügyi eszközök bruttó értéke 493.596 e Ft. Összesen 27 millió forint értékvesztést számoltunk el.

A követelések állománya összetételében nem változott növekedése az előző évi állományhoz viszonyítva ez, 63.964 e Ft, ez elsősorban meg nem fizetett helyi adókból tevődik össze. Tájékoztatni szeretném Önöket, hogy ez az adat a 2011. szeptember 30.-án készült zárás adataira épül, ez ettől lényegesen kedvezőbb képet mutat már jelen pillanatban. .

A pénzeszköz állományunk a tavalyi évhez képes több mint 65.914 e Ft növekedést mutat.

Arról is tájékoztatom Önöket, hogy a 2010. év végén felvett rövidlejáratú hitel 140 millió Ft rövid lejáratú hitel visszafizetésére még ez idáig nem került sor. Ugyanakkor a költségvetésben betervezett MFB-s refinanszírozási hitel lehívására az ezt követő időben fog sor kerülni. A hitelműveleteket követően az önkormányzat hitelállománya összességében 132 millió forinttal nőtt, ez döntőrészt az árfolyam növekedéséből adódik. Erről részleteiben nem szeretnék szólni, hiszen mindenki tudja, hogy mit jelent a CHF alapú, illetve az euró alapú kötvény ebből a szempontból.

A devizában nyilvántartott hitelek állománya: 800.590 e Ft, forintban nyilvántartott hitelek állománya 410.360 e Ft, a kibocsátott váltó értéke jelenleg 385.116 e Ft.

A szállítói kötelezettségek 2010. év végén 180.554 e Ft-ot tettek ki a mai napi 2011. november 24.-én a szállítói tartozásunk jelen pillanatban 34.784 e Ft., én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon komoly eredmény – javulás, hiszen közel 150 millió forinttal sikerült lefaragni a szállítói tartozás állományt. Ez a 34 millió forintos szállítói tartozás is igazából a klasszikus szállítói tartozás összesen 3.416 ezer forint, hiszen van benne egy 4.600 ezer forint fejlesztéshez kapcsolódó ki nem fizetett számlánk, illetve a legjelentősebb ebből, ami 30 napon túli tartozás egy része az 26.680 ezer forint, ez a két – az egyik a PPP-, a másik a kvázi PPP-s konstrukcióban megvalósult uszoda, illetve sportcsarnokhoz kapcsolódik.

2011. november 22.-én összességében forintra átszámolva és a november 22-ei adott bankok középárfolyamát figyelembe véve az önkormányzat hitelállománya 1.596.065.610.-Ft.

Az önkormányzat részesedéseiről röviden:

Összesen hét részesedése van jelen pillanatban az önkormányzatnak, az Inno-híd Zrt-ben van 500 ezer forintja, amiből a nettó befektetett érték nettó: 470 ezer forint. Az Újfehértour Kft.-ben van 8.440 ezer forint részesedése. A Nyírségvíz Zrt-ben van 359.400 ezer forintos részvénye, az Egészségügyi Nonprofit Kft-ben van egy 18.800 ezer forintos részesedése, -sajnos a Városüzemeltetési Kht. esetében van egy 103.400 ezer forintos részesedés, amelyből több mint 22 millió forint az már értékvesztés címén kerül továbbvezetésre. Az OTP Bankban van egy 56 ezer forintos részesedésünk, illetve van egy 3 millió forintos részesedésünk a Dél-Nyírségi Vendéglátó-ipari Kft-ben, melynek a felszámolása lezárult és ennek megfelelően ez értékvesztésként lekönyvelésre került.

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés?

Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. .

2. napirendi pont megtárgyalása

2./ Lakossági közérdekű bejelentések, javaslatok, kérdések

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés?

Nagy Tibor

Tisztelettel köszöntök mindenkit!

A Nyírségvíz képviselőitől kérdezem, hogy az alapvezetékek, amik az utcán hevernek, azok kinek a tulajdona lenne? Ma Magyarországon a legnagyobb megbetegedések sajnós a rákos daganatok, azokat az aszbeszt tartalmú csöveket mikorra cserélik ki?

Dankó Péter az ivóvízágazat képviselője

Újfehértón az ivóvízhálózat az önkormányzat tulajdonában van. Az aszbeszt-cement csövekkel kapcsolatban- ismereteim alapján, illetve a tudomány mai álláspontja alapjai szerint az ivóvíz nem old ki belőle rákos megbetegedésre utaló anyagokat, illetve akkor rákkeltő, ha ezt száraz állapotban vágjuk és ennek a porát valaki belélegzi, akkor valószínűleg okozhat rákos megbetegedést. De mondom- a tudomány mai állása szerint az ivóvíz ezekből a csövekből nem tud kioldani olyan anyagokat, ami bizonyíthatóan rákos megbetegedést okozna.

Nagy Tibor

Én ezt nem tudom elfogadni, mert sajnálom – akkor a tűzép-telepeken miért tiltották be ezeknek az árusítását? Építőanyagként sem lehet alkalmazni, úgy gondolom, hogy ezt itt sem lehet tovább így folytatni. Akkor külföldön miért cserélik kerámia, műanyagcsövekre a vezetékeket? És számíthatunk-e a cserékre. Ha a vízdíj árát emelik, akkor kellene ezt is csinálni – a modernizációt és ilyesmit. Már Romániában én úgy tudom, hogy kőanyag-csővekből fektetik le ezeket az alapvezetékeket. Itt is cserélik, ha jól tudom ebbe húzzák bele az új csöveket, amit már cserélnek. Vagy mi újfehértóiak nem vagyunk annyira kedvencek?

Polgármester Úrtól kérdezem, hogy akkor valójában – nem értem, hogy akkor kezelik Ök a mi alapvezetékünket, vagy hogy volt ez? Mert Pál Anti bácsi, amikor megalapította a vízmű társulatot, mindenki pénzt adott ebbe. A pénz nem lett visszafizetve, de akkor ezek szerint új a tulajdonos. Én úgy tudom, hogy egyszer megszavazta a Tisztelt képviselő-testület, hogy átadták a kezelési jogot. Most volt egy hasonló precedens per a Dunántúlon, Ők megnyerték, nem írtak alá. Milyen jogon adta át a képviselő-testület? Értjük a témát, valahol ott vagyunk hogy Ők kezelik, a tulajdonos az önkormányzat, és „még mi” Önök 12 képviselő örömmel szavaz a díjmelésre. Én ezt nem bírom megérteni.

Nagy Sándor

Az ivóvízzel kapcsolatban jelen pillanatban Újfehértó ivóvízhálózata bekerült egy részvénytársaságba, - beapportálta a akkori képviselő-testület- huszonegynéhány alapítóval létrejött a Nyírségvíz Zrt. amelynek tulajdonosai kimondottan az önkormányzatok. Igaz, hogy ennek az Rt-nek mostanra 49 a tulajdonosai száma, de ugyanúgy csak tisztán zártkörben önkormányzatok. Ennek a vagyonnak az ellenértékébe kapta a részvény-csomagját és itt a

vagyonértékben mondtam azt, hogy mennyi az a vagyonérték, amivel az önkormányzat rendelkezik. Tehát nem adta el az önkormányzat a vagyonát.

Nagy Tibor

Akkor miért szavazták meg tulajdonképpen nem értem a vízdíjemelést?

Nagy Sándor

Nagyon egyszerű ez a történet ebből a szempontból. Amikor létrejött ez az Rt. 91. -96 között, amikor a nagy állami vízszolgáltató vállalatokat – ez korábban nálunk a Szavicsav volt-lebontották és szétmentek, több száz ilyen szolgáltató alakult az országban, akkor itt Nyíregyházával közösen úgy döntött ez a 21 település, hogy biztonságosabbnak látja a vízvezeték üzemeltetését, és biztonságosabbnak látja a lakosság kiszolgálását, ha ezt nem egyenként és nem úgy, hogy mindenki létrehoz egy kis szolgáltatót, hanem ebben a formában működteti. Azért ez az Rt. – azon túl, hogy üzemeltet nagyon komoly befektetéseket csinál, hiszen Újfehértó és az a négy település,- Bököny, Geszteréd, Érpatak amelyek nem a Társaság által üzemeltetett állami vízműből kapja a vizet, itt még a víznek az uniós normákhoz történő igazítása nem történt meg teljesen, ez is meg fog történni egy külön társulás formájában Szeretném hangsúlyozni, hogy a szennyvízvezeték esetében a szennyvízvezeték egy része részvény formájában apportálva került be az Rt-be. Ami a második ütemben épült szennyvízvezeték, az már csak vagyonekezelésre van átadva, ez is azért mert a jelenlegi szabályozás szerint az önkormányzatok amortizációt nem számolhattak el. Ezeknek a hálózatoknak a részvénytársaság elszámolja az amortizációját, ebből képződik az az alap, amelyből többek között most a legutolsó ütemben épülő szennyvízvezetékhez több mint 101 millió párszáz ezer forintot fog az Rt nyújtani, hogy az önkormányzatnak ne kelljen pénzt bele tenni a hálózatbővítésbe, a lakosoknak pedig ne kelljen a korábban meghatározottakon túlmenően több pénzt befizetni, hogy megépülhessen ez a szennyvízvezeték és mondjuk Újfehértó esetében a megépített biológiai szennyvíztelep az pedig teljes egészében a Rt. által került megépítésre, ez pedig az Rt tulajdona jelen pillanatban- ez a szennyvíztelep.

Nagy Tibor

Az aszbeszt tartalomra való megjegyzést nem tudom elfogadni, mert az szerintem káros anyag.

Tóth György Nyírségvíz Zrt.

Nemcsak Magyarországon, hanem külföldön is a 70-es években aszbeszt-cementből épültek ezek a csövek, akkor még nem tudták ezeket a káros rákkeltő hatásokat. Akkor van gond, amikor ez megbontásra kerül és akár fűrészelésnél, javításnál akkor tud ez az aszbeszt tartalom bekerülni a levegőbe szállóporoként. A mi központi laboratóriumunk folyamatosan küldi meg az ÁNTSZ-nek a vízminőségi paramétereket. De meg lehet bármikor megnézni, ilyen aszbeszt szennyeződés nincs az ivóvízben. Van egy ütemterve a Társaságnak és ahogyan, amennyire pénzügyi lehetőség van- cseréli ki az aszbesztcsöveket. Főként a bekötővezetékekkel kezdenek Nyíregyházán is. Elég kicsi volt, de a többi településen is cserélték. Ahol már új vezeték épül az már a korszerű műanyagcsőből épül. A kőgyógyászból inkább a csatornákat építünk. Ivóvizet azt a műanyag csőből építik. Svájcban öntöttvas csőből készül, csak ott egy kicsit gazdagabb az ország és azért tudják megépíteni. Ezek a csövek 50 éves élettartamra készültek. Addig semmilyen formában nincsenek ütemezve a cserék, de a nagy vízvezeték rendszerek is Pesten a 70 –es években készültek, ebből az anyagból épültek, mert a betonnál kedvezőbbek voltak a paraméterei. Ha bármilyen probléma lenne, legelőször az ÁNTSZ állítaná le a szolgáltatást.

Suga János

Az egészségügyi ellátás tekintetében az illegális tevékenységet Újfehértó nem szeretné-e esetleg megszüntetni? Ez lenne az egyik, itt gondolok a vérvételre, a fizioterápiára, illetve lenne egy másik kérdés az nonprofit kft.-vel kapcsolatosan, ha már megszorítások vannak, esetlegesen olcsóbb vezetőt állítani, aki esetleg tud is felmutatni valamit, nem lenne-e jobb?

Nagy Sándor

Természetesen tudjuk, a két tevékenységről külön, a fizioterápiáról és a kislaborról, a fizioterápia esetében a működési engedély beszerzése most van folyamatban. Én úgy gondolom, hogy 2012. január 1-jétől a fizioterápia az teljes-körüen működhet. A kislabornál fogalomzavar van, mert nem kis labor, hanem vérvételi hely, amelyet a kórházzal közösen működtetünk olyan szakemberrel, akinek meg van a jogosultsága arra, hogy vért vegyen. Még egyszer mondom, hogy nem kislabor, hanem vérvételi helység.

Suga János

Annak is meg van a szakmai minimumfeltétele, melynek meg kell felelni, főleg a végzettség szempontjából.

Nagy Sándor

Természetesen a jelenleg ott dolgozó hölgy megfelel ennek a végzettségnek.

Suga János

És ez január 1-jétől, mind két engedély jogerős lesz, és meg lesz Önöknek?

Nagy Sándor

Még egyszer mondom, hogy a fizioterápia esetében igen, a kislabor esetében – illetve mind a két tevékenység esetében el fogja dönteni a képviselő-testület, hogy továbbra is bele tudja e azt a 6-8-10 millió forintot tolni évente, hiszen egyik esetben sem látunk arra realitást, hogy rövid időn belül TB finanszírozott legyen. A labor esetében annyival könnyebb a helyzetünk, hogy a laborban használt eszközök, illetve reagens anyagokat a kórház biztosította korábban is és most is, így annak kevesebb a működési költsége. A fizioterápia esetében mindenféle erőfeszítésünk és korábbi nem teljesen megalapozott híresztelés ellenére nem fogadja be a TB.

Suga János

Nem is lenne értelme, tehát 20 Ft-os vérvétel mellett szerintem nincs értelme, hogy ezek után szaladgáljanak, hogy befogadják. Több az adminisztráció vele.

Nagy Sándor

A nonprofit Kft. esetében én úgy gondolom, hogy nagyon sok mende-monda van és nagyon sok gerjesztett indulat is van.

Suga János

De mindig lekerül a napirendi pontról.

Nagy Sándor

Nem kerül le napirendi pontról, a nonprofit Kft, mint egy Kft. önállóan éli az életét, ebben az önkormányzat többségi tulajdonos, mint többségi tulajdonos most is....

Suga János

És a kisebbség nem tudja érvényesíteni azt, amit szeretne.

Nagy Sándor

Ez nem egészen így van. A cégnek van egy működése, maradjunk ebben Uram! A cégnek a működésében vannak játékszabályok. A kisebbségi tulajdonosok, amikor létrehozták ezt a kft-t, nem én voltam, nem én kértem, hogy szálljanak be, mint kisebbségi tulajdonosok. Nyilván attól kezdve, hogy beszálltak mint tulajdonosok annak a reményében, hogy majd valamikor azért bizonyos többletjövedelemre tehetnek szert, attól kezdődően egyfajta kötelezettség is képződik. Hogy világosan beszéljünk, a hivatalvezetés a többségi tulajdonos képvisellel megbízott alpolgármester Úrral egyeztetve, az alpolgármester Úr a legutóbbi taggyűlésen megtette azokat a javaslatokat, amelyek közül választhatnak a tagok, amennyiben nem a többségi tulajdonosként a képviselő-testület véleményét kikérve meg fogjuk hozni azokat a végleges döntéseket, amelyek elindítják abba az irányba ezt a társaságot, hogy vagy végelszámolással, vagy felszámolással megszűnik, vagy pedig minden tulajdonostárs vállalja a ráeső kötelezettségeket és normálisan el kezd működni. Egyet nem kell elfelejteni, hogy a legnagyobb felelőssége az önkormányzatnak van benne, hiszen az új önkormányzati törvény szerint is ez az egyik olyan feladat, amely meg fog maradni az önkormányzatnak, mint alapellátás, tehát ezért nekünk elemi érdekünk, hogy itt egy hónapon belül a társaságnál rendet tegyünk.

Suga János

A nonprofit Kft-ben az esetlegesen, az elmúlt egy évben miért nem lehet Társadalombiztosító által nem finanszírozott szolgáltatásokat létrehozni, ami esetleg bevételt hozott volna, vagy legalább 0 szaldó közelében tartana ez a társaság.

Nagy Sándor

Egy pályázat keretében került az az épület kialakításra, abban a pályázatban bizonyos feltételeket bevállalt a Kft.

Suga János

És teljesítik?

Nagy Sándor

Nem teljesíti, de korlátok is vannak benne és pontosan ezen vagyunk most, hogy pénzszerző tevékenységet- hiszen a korábbi ügyvezető Asszony korábban folyamatosan arról tájékoztatott bennünket, hogy ilyen formában azt oda bevinni nem lehet. Illetve csak akkor, ha az emeleti részen a vállaláson túlmenően megépülnek a többlethelyiségek. Nagyon egyszerű a történet. A Kft. felvett 30 millió forintot eredendően arra, hogy befejezi az emeleten az építkezést, ehhez képest ez még bekerült beforgatásra a támogatott részbe, és jelen pillanatban sincs befejezve az emeleti rész.

Suga János

És a vérvétel, fizioterápia tekintetében, a központi ügyelet tekintetében nem lenne-e gazdaságosabb, ha ezt is a nonprofit kft. keretein belül végeznék?

Nagy Sándor

Uram! Én örülnék neki a legjobban, hogyha olyan működőképes lenne a non-profit Kft., a 2012. évi költségvetési koncepciót a jövő héten kedden tárgyaljuk, ha eljön a körünkbe, ott többek között a koncepció határozati részébe erről van szó, hogy meg kell teremteni az

egységes irányítást, és az egységes egészségügyi működtetést, de nyilván ennek az alapfeltétele az, hogy működőképes legyen a Kft.

Suga János

Most azt látjuk, hogy igazából semmi sem működik, de valamit lépni kellene, vannak mende-mondák fizetéséről, az ügyvezető fizetéséről. Biztos, hogy a kisebbség, vagy a többség között lenne olyan ügyvezető aki vállalná, jóval olcsóbban, vagy díjmentesen és hátulról támogatnák szakmailag.

Nagy Sándor

A közgyűlés egyhangú határozattal döntött az ügyvezető kinevezéséről és az ügyvezető díjazásáról. Hangsúlyozni szeretném, hogy a közgyűlés minden egyes tagja ellenszavazat és ellenvélemény nélkül- meg lehet nézni a jegyzőkönyvbe- egyhangúlag döntött.

Suga János

Ezt követően talán kezdeményezték talán többször is, hogy vegyék napirendi pontra.

Puskás László

Nagyjából összefoglalta polgármester Úr, hogy hogyan is néz ki a mostani működés. De nem hangzott el két fontos momentum. Annak idején amikor ez a projekt létrejött és elkezdődött, akkor ehhez volt egy olyan üzleti terv, ami azt mutatta ki a többségi tulajdonos önkormányzat és a kisebbségi tulajdonos gyógyszerészek és házi orvosok részére, hogy ez a projekt önfenntartóvá válik rögtön a kezdetektől és az üzleti terv alapján, azok a kiadások amik havi szinten keletkeznek, azokat a kiadásokat az üzleti modell alapján garantálni tudja a társaság. Ezzel szemben azzal kell szembesülni jelen pillanatban, hogy semmilyen bevétele nincs a kft-nek, az üzleti terv, ami kialakításra került a projekt beadásakor, az egy „lufi” csúnyán megfogalmazva. Tehát se eleje, se vége és semmilyen realitása jelen pillanatban nincs. Tehát ez okozza jelen pillanatban a feszültséget a kisebbségi tulajdonosok között és valójában az önkormányzatnál is, hiszen ez most így, hogy ez az üzleti terv nem teljesíthető, több mint 5 millió forint többletkiadást jelent az újfahértői önkormányzat számára. És ugyanúgy többletkiadást jelent azoknak a tulajdonostársaknak a számára is, akik benne vannak ebben a Kft-ben, akik úgy léptek be és úgy alakították meg a céget, hogy itt magánszemélyként nekik egyéb kötelezettségük a cégalapítást követően a törzstőke befizetés mellett nem keletkezik. Jelen pillanatban a Kft-nek bevétele nincs, ezért a taggyűlési határozata alapján, - amit szintén úgy emlékszem rá- a döntő többsége elfogadta a taggyűlésnek, hogy a taggyűlés határozata alapján elfogadta, hogy tagi kölcsön formájában, amíg a kft működőképessé válik, addig tagi kölcsönök formájában fizetni fogja a működéshez szükséges forrásokat. A tagi kölcsönöket vannak, akik teljesítik, és vannak, akik nem teljesítik. A nem teljesítés okozza azt a problémát, hogy jelen pillanatban a Kft. már-már működésképtelenné válik. Vannak tagok, akik 5-6 hónapja nem fizetik be ezeket a hozzájárulásokat és vannak tagok, akik becsületesen az önkormányzaton kívül- befizetik és helytállnak a kötelezettségeiknek. Na most innentől kezdve azt gondolom, hogy ez így nem mehet tovább. A hivatali álláspont az az volt, hogy vagy bizonyos határidőre a tagok az elmaradt kötelezettségeket teljesítik és ezen túl pótbefizetés formájában- ami egy szankciót is jelenthet abban az esetben, ha valaki nem teljesíti a befizetéseket- pótbefizetés formájában történjenek a további befizetések, ebben az esetben működőképes tud maradni a Kft. 5 éves fenntartási időszakában ennek a projektnek. A másik lehetőség, hogy az önkormányzat kivásárolja a tulajdonrészeket, erre tettünk egy ajánlatot, nyilván ez nem egy piaci értékű ajánlat. Itt két dolgot kell figyelembe venni, az aki emellett dönt, hogy az önkormányzatnak eladja a tulajdonrészét, a névértéke 5 %-áért vásárolnánk meg- ez volt az ajánlat. Nyilván azt mondom, hogy piaci értékeket tekintve nem

a piaci árnak megfelelő, viszont ha azt nézzük, hogy a következő évben azokat a kötelezettségeket amiket tagként teljesítenie kell a tulajdonostársaknak, azoktól mentesülnek, azt gondolom, hogy akkor valahol ez arányában van a fölvetett javaslattal. És a harmadik lehetőség, amit polgármester úr említett, hogy ha egyik sem működik, akkor ennek a Kft-nek a végelszámolásáról kell döntenie, ami nyilvánvalóan felszámolásba fog átmenni, hiszen a Kft-vagyonának a piaci értéke az valószínűleg nem haladja meg azokat, amik kötelezettségek fölmerülnek a Kft-nél. Az ügyvezetővel kapcsolatosan- hogy ne maradjon senkiben sem kétség- az ügyvezető 5-6 hónapja nem vesz föl semmilyen fizetést a Kft-ből, nincs is rá forrás. Arról lehet beszélni, hogy az ügyvezetőnek magas a megbízási díja, vagy nem magas, de akkor van értelme arról beszélni, ha ez a kft. működőképes. Nem is zárkózott el az ügyvezető egyetlen egy alkalommal sem. Az egy téves fölvetés volt, hogy itt több alkalommal napirendi javaslatként fölvetésre került, ilyen napirendi javaslat még nem volt.

Suga János

A kivásárlás visszafelé nem lehetséges?

Nagy Sándor

Sajnos a pályázat nem ad rá lehetőséget, hiszen csak úgy lehetett benyújtani, hogy 51%-os önkormányzati többséget a társaságon belül tartani kell az 5 éves fenntartási kötelezettség végéig. Természetesen, ha ez lejárt, bármi más forma is lehetséges. Addig nem, mert ha ez az önkormányzati többség nem biztosítható, akkor ez azt jelenti, hogy ez a közel majdnem 80 millió forint, ami állami támogatás formájában idejött, azt természetesen a megfelelő szankciók mellett azonnal egy összegben vissza kell fizetni.

Egyéb felvetése van-e még valakinek?

Simon József

Két problémát szeretnék fölvetni polgármester Úrnak, vagy valami tájékoztatást kérni ezzel kapcsolatban. Az egyik a Közútkezelőhöz tartozó útszakasz, korábbi években volt róla szó, hogy ez hamarosan felújításra kerül mert ez már nem út, ami jelen pillanatban a fő utcán van. Ha erről hallhatnánk valamit, hogy ez hogy áll, van-e rá forrás, ezen szűkös világban, mert nagyon balesetveszélyes. A padkákat nem takarítja a Közút, a szóró homok felhalmozódás, meg a szél által felhalmozódott homokbuckákban már szinte közlekedni nem lehet. A másik probléma a víz. A talajvíz-szint a szárazság ellenére sem nagyon akar csökkenni lefelé, és nehogy azt higgyük, hogy meg fog oldódni a város belvízproblémája azzal, hogy most át lett kötve a szilasi mellékág a sóstóra. Ez a víz továbbra is a város alá fog jönni. Ez itt fog nekünk ragadni, míg a városból kimenő víz utak nem lesznek rendbe téve, vagy nem tudom, hogy mit kellene velük csinálni- mélyebbre süllyeszteni, vagy a meder-feliszapolódásokat megszüntetni. De az biztos, hogy itt a víz vissza van tartva az Észak-Nyírségből, vagyis a Dél-nyírségből ránk futó víz az itt áll meg. Nyíregyháza nem is tudja ezt a megnövekedett vízmennyiséget keresztül engedni, meg nem is nagyon akarja, hogy odamenjen. Ezzel kapcsolatban történtek-e lépések, vagy vannak-e olyan dolgok, amikről a közösségnek, városnak tudni kellene?

Nagy Sándor

A Közúttal kapcsolatban azt tudom mondani, hogy vannak információim, de levélben el fogjuk küldeni és írásban meg fogja válaszolni a Közút, hiszen a szóbeli tájékoztatásokkal ellentétes történések vannak az elmúlt időszakban. Épp ezért azt beszéltük jegyző Úrral, hogy a Közutat meg fogjuk kérni, hogy válaszoljon. Elvileg ez év végére be kellett volna fejeződni

a 4912-es Újfehértó és Nagykálló közötti teljes útszakasz rekonstrukciójának, mint ahogyan be kellett volna tavaly fejeződni a körforgalom kiépítésének, amely most már legalább befejeződik. Hogy aztán mennyire lesz használható, az egy másik kérdés. Tehát erre választ a Közúttól fogunk kérni. Mindenféleképpen a vízzel kapcsolatos felvetését is el fogjuk küldeni a Vízügyi Igazgatóságnak újból, ámbar képviselő-társaim részletesen informálódtak arról a válaszlevélről, amelyet az általad felvetetteknek nekem a Vízügyi Igazgatóság illetékesei válaszoltak. Ezt nagyon szívesen teljes terjedelemben oda fogjuk tudni adni neked, ha bejössz. De ezen túlmenően ezt a kérdést is azt kérem Jegyző Úr, hogy újból küldjük el a Vízügyi Igazgatóság felé. Szerintük a Császárszállási zsilip nincs hatással Újfehértóra, akár zárt, akár nyitott állapotban. Most azt mondom, amit Ők mondanak, nem az én véleményem. De még egyszer mondom, hogy azzal viszont nem értek egyet Józsi, hogy az átkötés nem segít Újfehértónak. Lehet, hogy a sóstói oldalon nem segít, viszont a városnak a nyugati oldalát lényegesen mentesíteni fogja a víz alól, hiszen zsilippel épül meg ez az átkötés, ami azt jelenti, hogy adott esetben teljesen ki lehet zárni, hogy a szilas irányába ebből a Hadház irányába folyó vízből kapjunk és az is igaz, hogy Újfehértó közigazgatási területén az elmúlt húsz évben nem volt annyi csatornakotrás és annyi tisztítási munka, mint az év tavasza óta eddig az időpontig.

Nagy Tibor

A Pénzügyi Bizottság elnökétől kérdezem, hogy a beszedett kommunális adó, amit az idén bevezettek milyen eredményre jutott és Újfehértó Petőfi Sándor tag 18. szám alatti lakosként milyen szolgáltatást kapok én ezért?

Nagy Sándor

A kommunális adó befizetés 90 % fölötti, a magánszemélyek kommunális adója estében az adózók száma 4.040 fő, az adótárgyak száma 4.905 fő, a helyesbített folyó évi terhelés 50.822.262.-Ft és ez idáig befolyt 41.782.344.Ft. Mentességet kapott 75 év fölött 244 ingatlan 3.458.693.-Ft értékben. 75 év fölötti házaspár 96, 1.389.666.-Ft értékben és belvizes lakóház kapott 97 db mentességet 1.206.000.-Ft értékben. Ez a befolyt és – nem csak ez a befolyt adó, hanem a többi adónem esetében is egyrészt a fennálló hitel, illetve azoknak a kamatainak a törlesztésére, illetve a város működtetésére lett és lesz fordítva.

Nagy Tibor

Továbbra is várom a választ hogy az Újfehértó, Petőfi Sándor tag 18. szám alatti lakos milyen kommunális szolgáltatást kapok én ezért az összegért?

Nagy Sándor

Az adó elnevezésével ellentétben nem kommunális feladatokra kell, hogy fordítsa az adó kivetője ezt a pénzt. Ez a város működtetésével kapcsolatosan került felvetésre és természetesen azok a szolgáltatások, óvodai, bölcsődei, iskolai szolgáltatások amelyeket finanszírozunk ezekből a dolgokból ott van benne. Lehet, hogy személy szerint neked most nincs bölcsődés korú gyereked, de mondjuk azt is meg kell pótolni, hogy az működhessen.

Nagy Tibor

Ebbe nem ez a lényeg, mondom tovább, hogy miért tettem föl a kérdést. Mert a 15 számig el lett egyengetve az út, a Petőfi Sándor tagban és utána azt mondta a polgármester Úr ott több személynek, hogy az már nem Újfehértóhoz tartozik. Hát ha nem Újfehértóhoz tartozik, akkor kérjük, hogy jelentkezünk át majd Kálmánházára. Ehhez kérjük majd a képviselő-testület támogatását is, ha gondolja. Ez nem csak az én véleményem, hanem a tanyasi szomszédjaimé is. Erre kérek választ most.

Nagy Sándor

Erre most nem fogok válaszolni, mert ha ezzel kapcsolatban gondod volt, akkor miért nem kerestél meg?

Nagy Tibor

Azzal még nem lett volna elrendezve az út, ha mi együtt beszélgetünk. Vagy nem lett kifizetve aki csinálta.

Nagy Sándor

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom.

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el Nagy Sándor polgármester Úr a közmeghallgatást 17 óra 50 perckor bezárta.

K. m. f.

Nagy Sándor
Polgármester

Dr. Mátyás B. Szabolcs
j e g y z ő