



**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS**  
**POLGÁRMESTERI HIVATALA**  
4244 Újfehértó, Szent István út 10.  
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003  
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu  
Web: www.ujfeherto.hu



**Száma: 6-107/2011.**

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Újfehértó Város Képviselő-testületének 2011. november 29-én (kedd) du. 16 órai kezdettel a P. Dussmann Kft. Étterem (4244 Újfehértó, Eötvös József út 25. sz.) helyiségében megtartott **rendkívüli nyilvános ülésről.**

**Jelen vannak:** Nagy Sándor polgármester, Banka Attila, Budainé Veres Ágnes, Elek László, Gyermánné Szabó Katalin, Suhaj István, Szilágyi Péter, Szűcs Lászlóné, Tóth János képviselők.

**Tanácskozási joggal jelen van:** Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző, Margittai Sándor Szabolcs Takarékszövetkezet részéről.

**Meghívottként jelen van:** Nagy Csaba könyvvizsgáló, Margittai Sándor a Takarékszövetkezet képviseletében, Vámosi Tibor a Nyírségvíz Zrt. képviseletében

**Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:** Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

Nagy Sándor polgármester Úr köszönti a megjelenteket.

Nagy Sándor

Három képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a mai képviselő-testületi ülésen.

Megállapítom, hogy a megválasztott 12 fő képviselőből 9 fő jelen van, így a képviselő-testület ***h a t á r o z a t k é p e s.***

A meghívóban szereplő napirendi pontot javaslom megtárgyalásra. A javasolt napirendi pontokkal kapcsolatban van-e más javaslat? Ha nincs, ki az, aki a meghívóban szereplő napirendi pontokat elfogadja?

A képviselő-testület a napirendi javaslatot 9 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi napirendet állapította meg:

### **Napirendi pontok**

**1./** Előterjesztés az önkormányzat gazdálkodásának három negyedéves helyzetéről

Száma: 3-239/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

2./ Előterjesztés az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 6/2011. (II. 05.) rendelet módosítására

Száma: 3-243/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

3./ Előterjesztés az önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójára

Száma: 3-240/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

4. / Előterjesztés a Nyírségvíz Zrt-vel kötendő finanszírozási előszerződés jóváhagyására

Száma: 3-242/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

### **1. napirendi pont megtárgyalása**

1./ Előterjesztés az önkormányzat gazdálkodásának három negyedéves helyzetéről

Száma: 3-239/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette, az Ügyrendi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette, a Pénzügyi Bizottság Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással tudomásul vette.

Felhívom a képviselő-társaim figyelmét arra, hogy az előterjesztéshez kapcsolódóan a könyvvizsgálói jelentést írásban a bizottsági üléseket megelőzően megkapták.

Tisztelettel köszöntöm Nagy Csaba könyvvizsgáló Urat!

A bizottsági üléseken a könyvvizsgálói jelentéssel kapcsolatosan két észrevételt tettem. Az egyik, hogy messzemenően egyetértek azzal a mondattal, amely továbbra is kritikusnak tartja az önkormányzat pénzügyi helyzetét, illetve annyiban szépítettem a könyvvizsgáló Úr által leírtakat, hogy úgy tűnik, mintha a fejlesztésnél elgaloppírozta volna magát a képviselő-testület, viszont, ha lehívásra kerülnek azok a fejlesztési források, amelyek hitel formájában kerülnek felhasználásra, akkor én úgy gondolom, hogy nem lesz ilyen durva eltérés ebből a szempontból. A könyvvizsgáló Úrnak van-e hozzáfűznivalója?

Nagy Csaba

Tisztelettel köszöntök mindenkit!

Alapvetően nem kívánok bővebben kitérni a jelentésben leírtakra, csak annyiban, hogy az első ¾ év tapasztalatai, illetve költségvetési adatai alapján viszonylag stabilizálódott az önkormányzat pénzügyi helyzete. Én úgy látom ezekből a számszaki adatokból, hogy azok az erőfeszítések, amiket év elején a költségvetés összeállítása során vállalt az önkormányzat a terveknek megfelelően hozták azokat az eredményeket, ami a megfelelő évváráshoz megadja a költségvetési alapot az önkormányzat részére.

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés?

Szilágyi Péter

Szeretettel köszöntök én is mindenkit!

Az idén bevezetett helyi adók tekintetében úgy látom, hogy elég rossz a fizetési hajlandóság. Mi ennek az oka, mit gondol polgármester úr?

Nagy Sándor

Az idén bevezetett két új adónem esetében az egyik vonatkozásában én abszolút nem ezt látom, lehet, hogy a könyvelés időpontjában még nem volt pontos. Amikor az I-III. negyedév lezárásra került, azt követően még jelentős tételek folytak be. Az I-III negyedévi tájékoztatóhoz képest magasabban a bevételek, a kommunális adó esetében év végére várhatóan teljesül, hiszen 90 % fölötti a bevételi arány. Az építményadó esetében az már világosan látszik, hogy a 40 milliós bevétel nem fog teljesülni, mindent megtesz a hivatal, hogy amennyire lehet ezt teljes körűvé tegyék. Két problémát látunk, első körön most elsősorban a be nem vallott építmények tulajdonosainak felszólításán dolgozik egy kolléganő, több mint egy hónapja. Azért jelentős épületeknek nem volt építményadó bevallása. Nem akarom sorolni, nem ez a lényeg ebből a szempontból, azért van elég sok ilyen, ami nem került bevallásra. A másik, hogy jelen pillanatban el kellett fogadnunk azokat a m<sup>2</sup> –eket, amiket önbevallás keretében a bevalló tulajdonosok megtettek. Ma délelőtt jegyző Úrral arról beszélünk, hogy a következő lépés az kell, hogy legyen, hogy utcáról- utcára végigjárva meg fogjuk nézni, hogy bevallásra kerültek ezek az ingatlanok. Ha igen, akkor januártól erre külön fel kell venni egy olyan műszaki szakembert, aki a nagyon kirívó esetekben, amikor pld. bevallott 100 m<sup>2</sup>-t és ránézésre pld. 500 m<sup>2</sup> a csarnok, akkor és meg fogja tenni, azokat a helyszíni méréseket, amelyek pontosítani fogják a befizetendő adó mértékét. Még egyszer mondom, hogy ebben az esetben a bevallásokat követően, akik bevallották, azok nem teljes körűen, de egy olyan 80 % körüli részben be is fizették. Tehát az elmaradás abból van, hogy nincs annyi bevallás ebben az adónemben, illetve nem lehetett előzetesen tervszám beállítást végezni az építményadó esetében, amíg a másik adónem esetében tudtuk, hogy hány db ingatlanunk van és ebből meg lehetett tervezni, hogy mennyi lesz a bevétel ebben az adónemben. Itt hozzávetőlegesen saccoltuk és itt még bonyolítja, hogy tevékenységtől függően különböző tarifákat állapítottunk meg.

Nagy Csaba

Annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy mivel egy szeptember 31-ei állapotról van szó, ezért a helyi adók számlákon lévő pénzek itt még nem kerültek átvezetésre a költségvetési számlákra. Ha megnézzük a táblázatokat, akkor egy 200 milliós helyi adóval szemben van egy 90 milliós bevételünk és ami így teljesen nem látszik a táblázatokból, de 90 milliós gépjárműadókkal szemben vagy egy 47 milliós bevételünk, viszont ezeken a számlákon volt egy 90-100 millió körüli összeg szeptember 30-án. Ha ezeket figyelembe vesszük, illetve év végén ez mindenképpen átvezetésre kerül a költségvetési számlára, és akkor már beépül a költségvetési bevételek közé. Ha ezt a számlaegyenlegeket bevételként figyelembe vesszük, akkor már az időarányosnál – összességében jobb a teljesítése a helyi adóknak.

Nagy Sándor

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki tudomásul veszi a tájékoztatót?

A képviselő-testületület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással tudomásul vettél.

## **2. napirendi pont megtárgyalása**

2./ Előterjesztés az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 6/2011. (II. 05.) rendelet módosítására

Száma: 3-243/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

### Nagy Sándor

Tájékoztatom Önöket, hogy a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 3 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére. Az Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére. A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére.

Felhívom a figyelmet, hogy ha ezt a tervezet módosítást elfogadja a képviselő-testület és ezeket a számokat összeveti az I-III negyedéves beszámolóval, akkor már azok az aránytalan teljesítési százalékok a helyére kerülnek. Elsősorban itt a központi költségvetésből központosított normatívákat, hiszen úgy néz ki, mintha az egyik helyen túlteljesítés lenne 187 %-ban, ez csak abból adódik, hogy eredeti előirányzatban nem jelenik meg. Lényege az egésznek az, hogy két kör közé csoportosítható a módosítás. Egyrészt a központosított előirányzatok utólagos beemelése a különböző szakfeladatokhoz kapcsolódóan, másrészt az elmúlt néhány hónapban hozott a képviselő-testület pár olyan döntést, ami határozat formájában került elfogadásra, és ahhoz, hogy ez beépülhessen a költségvetésbe ezt meg kell tenni a rendeletmódosítás kapcsán. Ezek döntően az általános tartalék összegét csökkentették és egy-egy konkrét feladathoz rendeltünk pénzeket. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a rendeletmódosítást elfogadja?

A képviselő-testület 9 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**36/2011. (XI. 30.)**

### **ö n k o r m á n y z a t i   r e n d e l e t e**

*az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól  
szóló 6/2011. (II.05.) önkormányzati rendelet módosításáról*

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV törvény 1.§ (6) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### **1. §.**

(1) Az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 6/2011. (II.05.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: rendelet) bevételi oldalán az „Önkormányzat költségvetési támogatása”: előirányzata emelkedik:

1. rendszeres szociális segély jogcímen 6.461 eFt-tal

2. az időskorúak járadéka jogcímen 2.369 eFt-tal
  3. ápolási díj és az utána befizetett járulékok jogcímen 37.979 eFt-tal
  4. a normatív lakásfenntartási támogatás jogcímen 12.612 eFt-tal
  5. bérpótló támogatás 11.535 eFt-tal
  6. foglalkoztatást helyettesítő támogatás 18.806 e Ft-tal
- (2) Kiadási oldalon a Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzata
1. a Munkaadói járulékok 8.074 eFt-tal
  2. az Ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzata 81.688 eFt-tal emelkedik.

## 2. §.

(1) Az „Önkormányzat költségvetési támogatása” előirányzaton belül a Központosított támogatás előirányzata a leutalásra került jogcímenek az alábbiak szerint emelkedik:

1. közforgalmi közlekedési támogatás 2.284 e Ft,
2. óvodáztatási támogatás 510 e Ft
3. könyvtári érdekeltségnövelő támogatás 125 e Ft
4. pénzbeli támogatás 15.358 e Ft

(2) Emelkednek az alábbi kiadási előirányzatok:

1. Polgármesteri Hivatal
  - 1.1. Működési célú kiadás, egyéb támogatás 2.284 e Ft-tal,
  - 1.2. Ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzata 15.868 e Ft-tal
2. ÁMK
  - 2.1. Dologi kiadások előirányzata 125 e Ft-tal.

## 3. §.

(1) Eu önerő alapból a pályázatok saját erő kiegészítésére Újfehértó-Bököny szennyvízberuházásra kapott 801 e Ft-tal emelkedik a Központosított támogatás előirányzata, és ugyanilyen összeggel emelkedik kiadási oldalon a Beruházási, felhalmozási kiadások, pénzügyi befektetések előirányzata.

(2) Az ÖNHIKI címen megítélt 30.000 e Ft a bevételi oldalon növeli az Önkormányzat költségvetési támogatása” előirányzatot, és a bevételi oldalon ugyanilyen összeggel csökken a „Működési célú hitel” előirányzata.

(3) A helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások (prémium évek program, álláshely megszüntetés, kompenzáció) jogcímen leutalt 13.918 eFt-tal megemelkedik az Önkormányzat költségvetési támogatása” előirányzaton belül a „Központosított támogatások” előirányzata.

A leutalt támogatás felhasználásaként a „Személyi juttatások” előirányzata 10.979 eFt-tal és a „Munkaadói járulékok” előirányzata 2.939 eFt-tal emelkedik intézményi bontásban az alábbiak szerint:

1. Polgármesteri Hivatal:
  - 1.1. Személyi juttatások: 4.599 e Ft
  - 1.2. Munkaadói járulékok: 1.225 e Ft
2. ÁMK
  - 2.1. Személyi juttatások: 4.900 e Ft
  - 2.2. Munkaadói járulékok: 1.318 e Ft

3. Lengyel Laura Óvoda

3.1. Személyi juttatások: 1.019 e Ft

3.2. Munkaadói járulékok: 273 e Ft

4. Játékvár Bölcsöde:

4.1. Személyi juttatások: 461 e Ft

4.2. Munkaadói járulékok: 123 e Ft

#### 4. §.

A júliusi mutatószám felmérést követően a feladatmutatóhoz kötött normatíva lemondása és pótigénylése alapján, az önkormányzat költségvetési támogatása 612 e Ft-tal csökken és a Működési hitel előirányzata 612 e Ft-tal emelkedik.

#### 5. §.

(1) Támogatás értékű bevételek az alábbi jogcímen kapott támogatásokkal emelkednek:

1. a gyermektartásdíj megelőlegezés 2.284 eFt,
2. kiegészítő gyermekvédelmi támogatás egyszeri juttatásához 121 eFt,
3. kiegészítő gyermekvédelmi támogatás 238 eFt
4. Iskola tej program támogatása 2.403 e Ft
5. Közcélú foglalkoztatásra 23.574 e Ft

(2) A Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzata:

1. Személyi juttatások előirányzata 20.770 e Ft-tal,
2. Munkaadói járulékok előirányzata 2.804 e Ft-tal,
3. Ellátottak pénzbeli juttatásai 2.643 eFt-tal emelkedik.

(3) Általános Művelődési Központ

1. az Ellátottak pénzbeli juttatásai 2.403 eFt-tal emelkedik.

#### 6. §.

Támogatásértékű működési bevételek előirányzata emelkedik az előző évben megrendezésre került Fúvós Fesztivál támogatására kapott 1.308 e Ft-tal. Ezzel egyidejűleg a bevételi oldalon 1.308 e Ft-tal a „ Működési célú hitel” előirányzata csökken.

#### 7. §.

A rendelet 3.§.-a helyébe a következő rendelkezés lép:

#### „3.§.

#### **A költségvetés bevételei és kiadásai**

A Képviselő-testület a 2011. évi költségvetését

**a) 2.389.133 eFt. bevétellel**

**b) 2.754.098 eFt. kiadással**

**c) 364.965 e Ft hiánnyal**

az 1. melléklet szerinti részletezéssel állapítja meg az alábbi bevételi forrásösszetétel mellett:

	eFt
a) Önkormányzati finanszírozású intézmények működési bevétele	132.288 e Ft
b) Önkormányzatok sajátos működési bevételei	806.325 e

	Ft
c) Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	0 e Ft
d) Központi költségvetési támogatás	878.485 e Ft
e) Támogatás értékű bevételek	572.035 e Ft
f) Működés hitel	247.965 e Ft
g) Fejlesztési célú hitel	117.000 e Ft

”

### 8.§.

A rendelet 5.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„ (1) Az önkormányzat az általa fenntartott intézmények kiadási előirányzatát, az általános tartalékot az alábbiak szerint állapítja meg:

	eFt
a) Személyi jellegű kiadás	594.827 e Ft
b) Munkaadói járulékok	174.248 e Ft
c) Dologi kiadás	752.293 e Ft
d) Működési célú kiadás, egyéb támogatás	33.655 e Ft
e) Beruházási, felhalmozási kiadások, pénzügyi befektetések	552.917 e Ft
f) Általános tartalék	45.657 e Ft
g) Céltartalék	0 e Ft
h) Ellátottak pénzbeli juttatásai	285.030 e Ft
i) Működési kölcsön nyújtása	3.352 e Ft
j) Hiteltörlesztés	249.109 e Ft
k) Hitel kamatok	63.010 e Ft

”

### 9. §.

A rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

A rendelet 4. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

### 10.§.

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Újfehértó, 2011. november 29.

## Újfehértó Város Önkormányzat 2011. évi költségvetésének mérlege (ezer forint)

a	b	c	d	e
1		2011. évi előirányzat	<b>K I A D Á S O K</b>	2011. évi előirányzat
2				
3	<b>I. Működési bevételek</b>		<b>I. Intézményi működési kiadások</b>	
4				
5	1. Intézményi működési bevételek	132288	Személyi juttatások	594827
6			Munkaadókat terhelő járulékok	174248
7	2. Önkorm. Sajátos bevételei		Működési célú kiadás egyéb támogatás	33655
8	Helyi adók	200000	Ellátottak pénzbeni juttatásai	285030
9	Átengedett központi adók	588725	Dologi kiadások	752293
10	Egyéb sajátos bevételek	17600		
11			<b>II. Felhalmozási kiadások</b>	
12	<b>II. Támogatások</b>			
13			Fejlesztési kiadások	547206
14	1. Önkorm. Költségvetési támogatás		Fejlesztési célú kiadás, egyéb támogatás	5711
15	Normatív támogatások	878485		
16			<b>III. Hitel törlesztés</b>	
17	<b>III. Felhalmozási és tőke jellegű bevételek</b>			
18			Fejlesztési hitel tőketörlesztés	26432
19	Ingtatlanértékesítés	0	Fejlesztési hitel kamata	31960
20			Váltó kibocsátásból adódó tart	
21	<b>IV. Támogatás értékű bevételek</b>			
22				
23	1. Működési célú támogatás	103963	Működési hitel törlesztése	222677
24	2. Felhalmozási célú támogatás	468072	Működési hitel kamata	31050
25			Működési kölcsön nyújtása	3352
26	<b>Költségvetési hiány külső finanszírozására szolgáló bevételek</b>			
27	<b>V. Hitelek</b>			
28	1. Működési célú hitel	247965	Általános tartalék	45657
29	2. Fejlesztési célú hitel	117000	Céltartalék	
30				
31	<b>Összesen:</b>	<b>2754098</b>	<b>Összesen:</b>	<b>2754098</b>

**A Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati intézmények 2011. évi kiemelt kiadási előirányzatai**

	a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k
1	Megnevezés	Személyi juttatás	Munkaadókat terhelő járulékok	Dologi kiadások	Működési célú támogatás kiadások	Hitel kiadások	Kölcsönök nyújtása	Tartalék	Ellátottak pénzbenei juttatásai	Felhalm. kiadások	Összesen
2	<i>Polgármesteri Hivatal</i>										
3	Önkormányzat igazgatási tev.	166002	44401	116375	33561	312119	3352	45657	6000	552717	1280184
4	Képvis., biz.tagok tiszteletdíja	12682	3424								16106
5	Területi körzeti igazgatási szervek tev.	2709	701								3410
6	Építmény üzemeltetés			271885							271885
7	Város és községgazdálkodás										
8	Közfoglalkoztatás	43826	5483								49309
9	Rendszeres és eseti pénzbenei ell.		22738						259278		282016
10	Eü. Ellátás egyéb feladatai	4061	1088	28955							34104
11	Étkeztetés			149216							149216
12	Tanuszoda Tornacsarnok			138712							138712
13											
14	Cigány kisebbségi önkormányzat			210	94						304
15											
16	<i>"Játékvár" Bölcsőde</i>	13372	3500	568							17440
17											
18	<i>Zajti F. Kulturális Központ</i>	10260	2778	3009							16047
19											
20	<i>Újfehértói Általános Művelődési Központ</i>	250094	65066	30302					19752		365214
21											
22	<i>Lengyel Laura Óvoda</i>	91821	25069	13061						200	130151
23											
24											
25	<b>Önkormányzat kiadásai:</b>	<b>594827</b>	<b>174248</b>	<b>752293</b>	<b>33655</b>	<b>312119</b>	<b>3352</b>	<b>45657</b>	<b>285030</b>	<b>552917</b>	<b>2754098</b>

### **3. napirendi pont megtárgyalása**

3./ Előterjesztés az önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójára

Száma: 3-240/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Tájékoztatni szeretném Önöket, hogy a költségvetési koncepcióhoz kapcsolódó könyvvizsgálói jelentést szintén a bizottsági üléseken kiosztással megkapták. A mai ülést megelőzően mindenki megkapta a Pénzügyi Bizottság írásos véleményét a költségvetési koncepcióhoz kapcsolódóan. Ez a tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülésen elhangzottak szerint készült.

Tájékoztatom Önöket, hogy a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére. Az Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére. A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére.

Néhány generális kérdést szeretnék érinteni, hogy világos legyen azért a számunkra, hogy mi várhat ránk 2012.-ben. Azzal szeretném kezdeni, hogy azt is tudja mindenki, hogy természetesen a mozgásteret semmivel nem bővült az önkormányzatnak 2011-hez képest. Amennyiben eleget akar tenni az esetleges kötelezettségeinek. Ha meg tetszenek nézni a koncepciót, a koncepcióhoz nem sok táblázatot kapcsolunk. A leglényegesebben és ami mentén el kell kezdenünk a 2012-őt megtervezni az a 4. számú melléklet, amely a 2012-re esedékes tőke, illetve kamattörlesztéseket tartalmazza a különböző pénzügyintézeteknél, bezárólag az esedékes váltó visszafizetéssel. Arra szeretném felhívni a figyelmeteket- ez egy 388 millió párszáz ezer forint, ami akkor igaz volt az akkor napi bankközi árfolyamon. Ez már most én úgy gondolom, hogy bőven átlépi a 400 millió forintot. A lényeg az benne, hogy ha meg akarja a hitelességét őrizni ez az önkormányzat, akkor elsődleges kell, hogy legyen, hogy ezeknek a kötelezettségeiknek eleget tegyen. Még akkor is, ha lehetnek objektív tényezők, mint ebben az évben is voltak- én itt a rövid lejáratú 140 milliós visszafizetésről beszélek és nem tudtuk teljesíteni. De, ha korrekt és látják a pénzügyintézetek azt, hogy az önkormányzat tényleg odafigyel és időben rendezi ezeket a dolgokat, akkor partnerek abban, hogy ne kerüljünk egy Esztergom közeli helyzetbe, ahol nem csak hogy étkezni nem tudnak a gyerekek, hanem közvilágítás sincs. Én úgy gondolom - hogy az a fajta látszólagos optimizmus, ami esetleg az én számból elhangzik- nem szeretném, ha annak tűnne- de az mindenképpen reményre adhat okot, hogy mondjuk a tavaly ilyen időponthoz képest a szállítói tartozásunk mondjuk a mai nappal 28 millió forint, ebből 25 a Therma Kft-é, amiben van durván a fele 30 napon túli és van nem egészen vagy 4 millió forint olyan szállító tartozás, aminek a vége 2012. januárban fog lejárni. Én úgy gondolom, hogy ha semmi más, de ez azért jelent valamit.

Visszatérve arra, hogy nyilván mindenki tudja, hogy milyen szempontok alapján kell hogy elkészüljön egy költségvetési koncepció. Ez a koncepció azért is tartalmaz annyi általánosságot, hiszen annyi bizonytalanság van jelen pillanatban- a Parlament előtt fekvő ún. Sarkalatos törvények el nem fogadása miatt, ami azért nagyban befolyásolja a mi helyzetünket, lehetőségünket 2012-ben. Kettőről szeretnék beszélni.

Az egyik az oktatási törvény módosítás- sarkalatos törvény- hiszen a legújabb felnyitott vita szerint nem 2013. január 1-jével kerülne az alapfokú oktatás állami kézbe, hanem 2012.

szeptemberével. És a másik ehhez kapcsolódó kérdés az, hogy ha ezt meglépik, akkor nyilván a járási hivatalok felállítása sem húzódhat el 2013-ra, hiszen a tervezet szerint, amíg a középfokú oktatás intézmények a megyei kormányhivatalokhoz, addig az alapfokú intézmények várhatóan a járási kormányhivatalokhoz fognak tartozni. Ha most feláll a járási hivatal – és azt mindenki tudja, hogy Újfehértó „mezítlábas” városként marad ebben, hiszen nem lesz járási székhely- ezt azt jelenti, hogy egy sor olyan feladat, amely jelen pillanatban a hivatalban jelenik meg, és ezek közül a legjelentősebb az okmány, a szabálysértés, az építésügy, a jegyzői hatáskörbe tartozó szociális kérdések, gyámügy, ezek nagy valószínűséggel átkerülnek a járási hivatalokhoz. Jó esetben az elképzelés szerint Újfehértó járási hivatalként kihelyezett ügyfélpontként lesznek ügyintézési lehetőségek. De bizony merem állítani- ha ez az összes általam felsorolt kérdéskör átkerül a kormányhivatalhoz, akkor mondjuk a városi önkormányzat hivatali tisztviselői állománya meg fog feleződni. Erről is őszintén beszélni kell, ezt látni kell a kollégáknak is. Ezt szintén délelőtt beszéltük át jegyző úrral, hogy ez azért nagyon nagy bizonytalanság ebből a szempontból. Miután az elképzelés szerint a járási hivatalok dolgozóit pályáztatás útján választják ki és a kritérium és elsődleges szempont az a több diplomás fiatal, frissen végzett pályázók közül kerülnek kiválasztásra, ezért természetesen a kollégáink közül sajnos lesznek olyanok akik nem biztos, hogy be fognak férni ebbe rendszerbe. Én ezt csak a bizonytalanság miatt mondtam, illetve, hogy érezték azt, hogy ugyan elkezdünk majd készíteni egy költségvetést 2012 vonatkozásában, megpróbálunk megfelelni az adott pillanatban elérhető jogszabályoknak, de ez nem azt mondja, hogy esetleg már márciusban nem alapvetően kelljen átstrukturálni ezeket a kérdésköröket.

Még egy anomáliát hadd mondjak, csak hogy érzékeltessem a problémát, 2011-ben a szakszervezetekkel egy hosszú ádáz harc után megállapodtunk abban, hogy a közalkalmazottak 8.000.-Ft étkezési hozzájárulást kapnak. Ezt tisztességesen meg is kapták, viszont az elfogadott új adótörvény alapján ez az étkezési hozzájárulás csak 5.000.-Ft-ig lesz adómentes. És ha mondjuk az kerülne megfogalmazásra, hogy a tavalyi szinten biztosítjuk, akkor ez 9 millió 780 akárhány ezer forint többletkiadást jelentene az önkormányzat számára, amelynek esélyét nem látok. Annak sem látok esélyét, hogy mondjuk a köztisztviselői kar esetében a törvényben előírt minimumon túl, akár egy forinttal is több nem rendszeres juttatást tudnánk biztosítani. Én úgy gondolom, hogy ezek a sarokpontok, amelyeket le kell, hogy szögezzünk. Amit a leírtakon túlmenően a bizottsági üléseken elmondtam és ezzel kapcsolatosan szeretnék egy rövid tájékoztatást adni, ez az, hogy a Parlament elfogadta november 21-én az Állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. Törvény módosítását, aminek a részleteibe nem mennék bele, ennek a lényege az, hogy az önkormányzatok kötelező feladatává tette, hogy háromévente kötelesek eb összeírást végezni és ezt egy számítógépes rendszerben, ennek a változását folyamatosan követni. Nyilván ez is, mint minden pénzbe kerül, ezért a törvényalkotók nagylelkűen lehetőséget adnak arra, az önkormányzatnak, hogy a törvényben megfogalmazottak alapján a veszélyes ebek esetében maximum évi 20 ezer, az egyéb ebek esetében havi 500. de maximum évi 6.000.-Ft eb-rendészeti hozzájárulást vessenek ki. Bizottsági üléseken elmondtam, hogy arra jutott a hivatal vezetése, hogy ne kelljen többletkiadással terhelni a hivatalt ebből a szempontból, ezért arra tennék javaslatot, hogy jegyző Úr a költségvetési rendeletünk készítésével egyidőben terjesszen be egy olyan javaslatot, amelynek a lényege az, hogy a törvényben mentes kutyákon kívül 1.000.-Ft/ év legyen az eb-rendészeti hozzájárulás és nem helyi adó, amelyet fizetnének a lakosok ennek a nyilvántartásának a vezetésével. Ennek a részleteiről nem beszélnek, mert ennek a részleteit ki kell dolgozni majd, hogy hogy legyen. Egy dolgot én nem szeretnék, ha ez a kutyaoáltáskor kerülne beszédre, mert az „Isten” nem mossa le a nyakunkról” hogy az az oltási vakcina díj, amit az orvosnak kell fizetni, hogy azt is mi kapjuk

meg. Azt világossá kell tenni, hogy van a kutyaoltás, az egy törvény által előírt hatósági feladat, ott azért fizetni kell valamit. És van egy másik önkormányzatra rótt feladat, ami ebből a szempontból ennyi. Engedjék meg, hogy most a veszélyes ebek esetében ne tegyek javaslatot, mert igazából én itt ahogyan olvastam, tulajdonképpen azt mondja, hogy „amely fizikai sérülést tud okozni, azt veszélyes ebnek lehet nyilvánítani. Az, hogy mi lesz a veszélyes eb, az egy külön történet lesz ebből a szempontból.

Kérem, hogy először hallgassuk meg a könyvvizsgáló Úrnak a szóbeli kiegészítését.

### Nagy Csaba

Az előterjesztett koncepcióra az írásos jelentésemet a képviselő-testület megkapta. A 2012. koncepció összeállítása jelen körülmények között nem egy egyszerű és hálás feladat, mert a gazdasági bizonytalanságon túl a legnagyobb kockázatot a jogalkotási kockázat jelenti per-pillanat az önkormányzatok részére. Ezt polgármester Úr az előbb felvázolta. Ez konkrétan abban testesül meg, hogy az önkormányzati törvénytervezet, a köznevelési törvénytervezet, és más hasonlóan fontos, az önkormányzatokat érintő jogszabályok vannak a Parlament előtt, tárgyalás alatt. Az előterjesztett törvénytervezetek olyan kardinális kérdéseket érintenek, ami per-pillanat még nem építhető be a koncepcióba, viszont mindenképpen jelezni kell, hogy jelentősen érinteni fogják az önkormányzat jövő évi gazdálkodását is.

Bár a 2012-es költségvetési törvénytervezet az egész évre számol az előirányzatokkal, tehát ott pld. az oktatási előirányzatok is december 31-éig tartanak, ha a közneveléssel kapcsolatos átszervezés júliustól megvalósul, akkor valószínűleg egy átmeneti időszak lesz az év második fele és valóban valóságnak megfelelően költségvetésileg szerintem csak 2013-tól kerülnek állami fenntartásba az ilyen jellegű költségvetési szervek. De ez, hogy hogyan – teljesen bizonytalan. Ami viszonylag konkrétan tűnik legalábbis tervezet formájában, hogy az önkormányzati törvény újraszabja az önkormányzatoknak a hitelfelvételi lehetőségeit és szabályait, tehát 2012. január 1-jétől a tervezet szerint csak a Kormány engedélyével lehet hitelt felvenni. Hogy ez is technikailag hogyan fog megvalósulni, és hogyan lehet ezt, még maga a tervezet sem tartalmazza. És a legnagyobb bizonytalanságot ez a finanszírozási helyzet fogja jelenteni a jövő évben, mert az önkormányzat ebben az évben egyfajta pénzügyi stabilitást teremtett meg- ezt mindenképpen elmondhatjuk már így november végén. A jövő évi koncepció, ha konkrétan nem is „lovagolva a számokon”, de azt fixen tartalmazza, hogy egy 388 millió forintos hitel fizetés lesz a jövő évben a költségvetésnek. Ha nagyjából összerázzuk azt az előterjesztést, ami a képviselő-testület előtt van, ebben egy 360 millió forintos hiány lesz az egyenlege a 388 milliós hitel kifizetési kötelezettség miatt. Tehát egy 20-25 milliós nagyságrendű többlet van a tárgyévi költségvetésben, amit ki tud már gazdálkodni, de ez még mindig kevés ahhoz, hogy elmozduljon a holtpontról- legalábbis nagyságrendileg az önkormányzatnak az adósságállománya olyan mértékben csökkenjen, amilyen kedvező lenne. Bár egy évvel ezelőtt, ha valaki azt mondta volna, hogy most erről tudunk beszélni, hogy olyanná válik a likviditási helyzet, hogy stabilizálódik ez a hitelállomány, azt hiszem, hogy sokan elfogadtuk volna. Remélem polgármester úr egyetért ezzel a megállapítással. Tehát alapvetően ez a koncepció ilyen szempontból nem jelent előrelépést. Mégis azért nem vonom olyan kritika alá, mivel ezek a bizonytalanságok előre vetítik azt, hogy elképzelhetően az év második felében valamilyen formában hozzá kell nyúlni ehhez a költségvetéshez. Én remélem, hogy a Kormányzatnak van valamilyen „B” terve az önkormányzatok vonatkozásában és nem áll meg a megyei önkormányzatok vonatkozásában most a feladatátvétel kapcsán az adósság konszolidálásra érve. Ez a koncepció azon információk mentén készült el, ami most rendelkezésre áll. Alapvetően alkalmas arra, hogy elkezdje az önkormányzat a 2012. éves költségvetés tervezését. Megfelelő alapot adhat arra,

hogy egy még tovább stabilizált pénzügyi helyzetből esetleg a változások mentén egy kedvezőbb pénzügyi pozícióba kerüljön. Én javasolom elfogadásra a képviselő-testület részére.

#### Nagy Sándor

Csak, hogy érzékeltessem, hogy milyen földön járó a határozati javaslat, szeretném elmondani, hogy az előterjesztés részben érintettük, hogy a sportcsarnok esetében kezdeményezünk tárgyalásokat és ez a mai nap folyamán odáig gyorsult, hogy nagy valószínűséggel a héten pénteken már az Erste Bank budapesti képviselője a Thermával közösen első körön leülnek a hivatalvezetéssel és megnézzük, hogy milyen lehetőségek vannak. Ha a csarnokot ki tudjuk mozdítani a mostani helyzetéből, úgy gondolom, hogy abban egyetértünk könyvvizsgáló Úrral, hogy csak a csarnok ágon egy 30-40 millió forintot effektív, kézzel fogható megtakarítás akár elérhető, függetlenül az uszoda történetétől. Hiszen sajnos az uszoda PPP-s konstrukció állam által történő megváltása elhúzódik 2013-ra és jelen pillanatban nincs is konkrét határnap ehhez kitűzve.

Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

#### Suhaj István

Csak alpolgármester úrral egyeztetve testületi ülést megelőzően- egyeztetett véleményünk az, hogy a koncepció szellemiségében megegyezik azzal, amiért összefogott ez a képviselő-testület, hogy az önkormányzatot elmozdítsa arról a helyzetről és ezt tovább folytassa. Amikor ez a képviselő-testület megalakult és az adott helyzetbe volt az önkormányzat, szerintünk is van egy pozitív elmozdulás, bár így sem rózsás a helyzete az önkormányzatnak, de jóval stabilabb attól, mint volt egy évvel ezelőtt. És ez a koncepció irányában ugyanazt folytatja, úgyhogy mi egyetértünk ezzel és támogatjuk.

#### Szilágyi Péter

Alapvetően én is – bár amennyire én érthetek hozzá, hiszen én nem közigazdász vagyok- de alapvetően én is jónak tartom, illetve megbízom a hivatal munkatársaiban, illetve képességeiben. De mégis valahol tiltakoznom kell, mert nem látom- nem is biztos, hogy jó helyen tiltakozom, mert inkább a Kormányzatnál kellene - azt a szándékot- odáig én nem tudom felhallatni a hangomat, itt tudom kifejezni azt a szándékot is, minden lehetőséget megragadok, hogy tiltakozzak, hiszen nem látom, hogy azoknak az embereknek hol lesz a munkahelye, akiket majd esetleg el kell küldeni. Nem látom, hogy a Kormányzat törekedne rá, vagy a Magyar Országgyűlés- fogalmazzunk így- hogy munkahelyeket teremtsen. Nem tudom, hogy miből fogják ezek az emberek mondjuk fizetni az „ebrendészeti hozzájárulást”? Meddig lehet ezt még fokozni, hogy húzzuk lefelé az emberekről a bőrt is, hogy meddig fogják egyáltalán túrni, mert megmondom őszintén, hogy nálam is elszakad néha a cérna, olyan dolgokat kitalálnak, hogy azt mondom, hogy ez már a képzeletet is felülmúlja talán az írók is megirigyelhetnék a Tisztelt Törvényhozóknak a ebbéli képességeit, olyan adókat találnak ki, hogy eszméletlen a számomra. Én tartózkodással fogok szavazni, de ez nem az újfelhértői munkatársaknak fog szólni.

#### Nagy Sándor

Van-e további észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Még egyszer mondom elsősorban Szilágyi képviselő-úrnak, hogy higgye el képviselő Úr, amit ki lehetett hozni a mostani tudásunk szerint – lehet, hogy ez két hét múlva már nem így lesz igaz- megpróbáltuk megtenni. Nekünk a helyi dolgokkal kell foglalkozni, háboroghat a lelkünk bizonyos döntések ellen, de azt látni kell, hogy a mi adósságainkat senki nem fogja kifizetni

helyettünk, ezért nekünk kell helytállni. Köszönöm az észrevételeket.

Ki az, aki a 2012. évi költségvetési koncepciót elfogadja?

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**187/2011.(XI. 29.) számú**

**h a t á r o z a t a**

*Újfehértó Város Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójáról*

**A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

- 1. Újfehértó Város Önkormányzata - az előterjesztésben leírtak szerint – a 2012. évi költségvetési koncepcióját elfogadja.**
- 2. A 2012. évi önkormányzati költségvetés tervezését az alábbi főbb tervezési szempontok szerint határozza meg:**
  - Saját bevételek tervezésénél iparüzési és gépjárműadó bevételt 2011. évi költségvetési előirányzatok teljesítésének figyelembevételével kell tervezni. A 2011.-ben év közben bevezetett két új adónem esetében egész évre kell tervezni.
  - Intézményi térítési díjakkal külön jogszabályokban meghatározott tételekkel kell számolni.
  - Önkormányzati, a vagyonhasznosításból származó egyéb bevételeket a 2011. évi költségvetési előirányzatok teljesítésének figyelembevételével kell tervezni.
  - A személyi juttatások tervezése során a besorolási bérekkel, magasabb szintű jogszabály által biztosított nem rendszeres kifizetésekkel lehet számolni.
  - Az intézményi dologi kiadások a 2011. évi ténylegesen felmerült költségekkel, és a pályázatok miatt áthúzódó kiadásokkal tervezhetők.
  - Önkormányzati szinten csak a törvényben előírt cafeteria összege tervezhető.
  - Önkormányzati szinten a dologi kiadások tervezésénél figyelembe kell venni a 2011. december 31.-én fennálló szállítói tartozásokat is.
  - Pályázati forrásból megvalósuló fejlesztéseknél az időszakra vállalt saját erő biztosításával kell tervezni.
  - Finanszírozási kiadásoknál az esedékes tőke és kamatkifizetéseket teljes körűen tervezni kell.
  - A költségvetési tervezet legalább 50 millió forint összegű tartalék képzésével készüljön.
  - A költségvetési tervezet új feladat indításával nem számolhat, kivéve a katasztrófavédelmi törvény előírásából adódó Köztisztviselői Tűzoltóság átszervezését.
- 3. Utasítja a Jegyzőt és az önkormányzati intézmények vezetőit, hogy a 2012. évi**

**költségvetési javaslat összeállításánál a 2. pontban meghatározott szempontok alapján az alábbi alapelveket érvényesítsék:**

- A Polgármesteri Hivatal és az intézmények racionális és zavartalan működési feltételeinek biztosítása.
- A fizető és hitelképesség megőrzése, javítása.
- Aláírt szerződésekben a vállaltaknak megfelelően esedékes fizetési kötelezettségeink teljesítése.
- Az intézmények költségvetési egyensúlyi feltételeinek biztosítása, ennek érdekében a saját bevételek maradéktalan érvényesítése és beszedése.
- Önkormányzati adóbevételek maradéktalan beszedése.
- A költségvetési tervezet létszámbővítéssel nem számolhat.
- Át kell tekinteni a rehabilitációs hozzájárulás csökkentése érdekében a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásának lehetőségét.
- A költségek csökkentése érdekében meg kell vizsgálni a közvilágítás korszerűsítésének lehetőségét.
- A kiadások csökkentése érdekében kiemelt figyelmet kell fordítani a közcélú dolgozók foglalkoztatására.
- Felül kell vizsgálni az ÁMK, a Lengyel Laura Óvoda alapító okiratait, feladatait, és meg kell vizsgálni annak lehetőségét, hogy egyes tagintézmények esetén a működtetés más formában történjen.
- Meg kell teremteni annak lehetőségét, hogy az egészségügyi ellátás egységes irányítás alatt működjön.
- A fizioterápiás ellátáshoz, és kislabor működtetéséhez központi, illetve saját bevétel biztosítása.
- Folyamatosan figyelni kell a kormány döntéseit a PPP konstrukcióban megvalósult beruházásokkal kapcsolatban, és ennek megfelelően kell felülvizsgálni a szolgáltatóval kötött szerződést.
- A Tornacsarnok üzemeltetésére vonatkozó szerződést felül kell vizsgálni, és a vállalkozóval megállapodásra kell jutni a szolgáltatási díj csökkentése érdekében.
- Önkormányzati szinten 10%-os bér és járulék-megtakarítást kell megvalósítani.
- Felül kell vizsgálni az önként vállalt feladatokat, és csak abban az esetben vállalhatók tovább, ha a feladatra kapott finanszírozás fedezetet nyújt a felmerülő költségekre.
- Át kell tekinteni a piac üzemeltetést, tervezni kell a helypénz bevétel növelésével.
- A fenntartáshoz szükséges anyagok gazdaságos beszerzése érdekében központosított beszerzést kell megvalósítani.
- Az egyéb önkormányzati rendeletekben meghatározott díjtételek figyelembe vételével kell a bevételeket tervezni.
- A 2012. évi feladatok tervezésénél kiemelt figyelmet kell fordítani a START Munkaprogram keretében foglalkoztatottak hatékony munkavégzésére.

Határidő: folyamatos  
Felelős: polgármester

**4. napirendi pont megtárgyalása**

#### 4. / Előterjesztés a Nyírségvíz Zrt-vel kötendő finanszírozási előszerződés jóváhagyására

Száma: 3-242/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

##### Nagy Sándor

Köszöntöm Vámosi Tibor Urat; a Nyírségvíz Zrt. Igazgatóságának Kisebbségi Tulajdonosok által delegált Igazgatósági Tagját!

Az Ügyrendi Bizottság Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta a határozati javaslatot, a Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a tegnapi nap folyamán a előszerződés tervezet 4.3 pontjában amely arról szól, hogy az üzemeltető finanszírozásában megépülő közmű kiegészül egy szóval, hogy az üzemeltető **részbeni** finanszírozásában megépülő közmű. Bizottsági üléseken volt ez téma és kértem, hogy ezt egyeztessük le.

Azt szeretném hangsúlyozni, hogy jelen pillanatban a mai napi tudásom szerint finanszírozási előszerződés nélkül nincs esélyünk egy eredményes közreműködő szervezet általi döntést követő támogatási szerződés megkötésére. Sok minden van még a levegőben, de ez mindenképpen szükséges ahhoz, hogy előrébb lépjünk ebben a dologban. Nyilván mindenki próbálja védeni a maga jogos, vagy részben jogos érdekeit ebben a dologban, de én úgy gondolom, hogy a képviselő-testület, ha tényleg a város érdekeit tartja szem előtt, akkor most abban a helyzetben nincs, hogy ezt a finanszírozási előszerződést ne fogadja el. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

##### Szilágyi Péter

Én a továbbiakban is úgy gondolom, ahogyan a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy ez nem előszerződés, hanem egy diktátum- úgy helyesebb lenne, mert a szerződés egyenrangú felek között szokott általában létrejönni. Amikor valaki erőből üzletel, vagy bármit csinál erőből, ott csak diktátumról beszélünk és ez a Nyírségvíz Zrt-nek a diktátuma. Visszaél egy társtulajdonossal szemben, mert Újfehértónak most olyan a pénzügyi helyzete, amilyen, Ők ezzel visszaélnék és maximálisa kihasználják, illetve egyet nem értek, amikor tavaly, amikor volt a vízdíj emelésének a tárgyalása és azt én nem támogattam, akkor engem az ittlévő cégvezetése úgy tájékoztatott, aki jelen volt a testületi ülésen, hogy Újfehértón veszteséges az ivóvíz szolgáltatás. Akkor kérdezem én, hogy honnan képződik nekik pld. 100 millió forint, amiből tudnak bennünket támogatni, meg még más településeket is? Erre kérek választ.

##### Nagy Sándor

Amikor a 90-es évek elején úgy döntöttek az önkormányzatok, hogy létrehozzák ezt a szolgáltató szervezetet, az egyik alapvető ok az volt, hogy az önkormányzatok nem képezhetnek amortizációt. Míg a szolgáltató szervezet képezhet, ezért is került annak idején az Rt-be, hogy meg lehessen képezni az amortizációt, hiszen ez az amortizáció adja majd a rekonstrukcióknak, fejlesztéseknek az alapját. Van aki szemrehányásként mondja, hogy a részvénytársaság működési ideje alatt egy alkalommal volt osztalékfizetés, pontosan azért nem került osztalékfizetésre sor, hogy a megképződött eredményt folyamatosan vagy eredménytartalékba, vagy tőketartalékba tette a mindenkori közgyűlés és ezek a források ezekből képződtek meg. Abba most ne menjünk bele, hogy most ha külön van, .. kimutatják mindig. Tudom képviselő-társamnak az a véleménye, hogy mindent ki lehet mutatni, ahogyan akarunk, de ezzel együtt is, ténylegesen ha külön vesszük Újfehértót nyilván mások a fajlagos

költségek és ezt el kell ismerni- számoljátok ki, hogy Nyíregyházán 1 km ivóvízhálózat mennyi lakást szolgál ki, meg mondjuk Újfehértón, a Széchenyi úton a hálózat hány lakást szolgál ki. De ebbe most ne menjünk bele. Arra próbáltam rávilágítani, hogy az eredménytartalékból, illetve tőketartalékból van, aminek egy jelentős része pontosan a megképzett amortizációval kapcsolatos.

Szilágyi Péter

Ha jól értelmezem, akkor ez az a pénz akkor tulajdonképpen nem is kölcsön, hanem amit gyakorlatilag nem osztottak szét, azt adják most ide. Akkor gyakorlatilag ez Újfehértónak a pénze lenne, polgármester Úr szavait jól értelmeztem?

Nagy Sándor

Nem. Ez a Részvénytársaság pénze, az Rt. összes; 40 tulajdonosának a pénze, abban az arányban, ahogy a Részvénytársaságban a részvények tulajdonhányada jelenti. Ennek a pénznek a nagyobb része – ha úgy tetszik- akkor Nyíregyházáé. Nagyobb része: 56 %-a Nyíregyházáé. Ha nincs egyéb a napirendi pont vitáját lezárom.

Ki az, aki a határozati javaslatot a hozzákapcsolódó finanszírozási előszerződést azzal az egyszavas pontosítással együtt elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot, az elhangzott pontosítással együtt 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**188/2011.(XI. 29.) számú**

**h a t á r o z a t a**

**a Nyírségvíz Zrt-vel kötendő finanszírozási előszerződés jóváhagyására**

**A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1./ az Újfehértó Város Önkormányzata és a NYÍRSÉGVÍZ Nyíregyháza és Térsége Vízf- és Csatornamű Zrt. (4400 Nyíregyháza, Tó u. 5., képviseli: Móricz István vezérigazgató), között kötendő finanszírozási előszerződést a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

2./ felhatalmazza a polgármestert a finanszírozási előszerződés aláírására.

*Határidő: folyamatos*

*Felelős: polgármester*

**FINANSZÍROZÁSI ELŐSZERZŐDÉS**

amely létrejött egyrészről Újfehértó Város Önkormányzata (4244 Újfehértó, Szent István u. 10., törzsszám: 732473, adószám: 15732475-2-15, képviseli: Nagy Sándor polgármester), a továbbiakban: Önkormányzat,

másrészről a NYÍRSÉGVÍZ Nyíregyháza és Térsége Vízf- és Csatornamű Zrt. (4400 Nyíregyháza, Tó u. 5., statisztikai számjele: 11492809-3600-114-15 cégjegyzékszám: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság, mint Cégbíróság Cg.: 15-10-040209, adószám: 11492809-2-15, képviselője: Móricz István vezérigazgató), mint Üzemeltető – a továbbiakban: Üzemeltető

között alulírott napon és helyen az alábbi tárgyban és feltételekkel :

### **I. Preambulum**

- 1.1. Szerződő felek megállapítják, hogy az Önkormányzat az Üzemeltető társaság részvényese. Az Önkormányzat és az Üzemeltető között közszolgáltatási szerződés van érvényben, melynek alapján a településen a vízi közszolgáltatást (ivóvízellátás, szennyvízelvezetés –és tisztítás) az Üzemeltető látja el.
- 1.2. Az Önkormányzat az Újfehértó-Bököny Víziközmű Beruházási Társulás nevű önkormányzati társulás alapító tagja. A társulás KEOP-7.1.2.0-2008-0217 azonosító számon regisztrált projekt-előkészítési szakaszban pályázatot nyújtott be Újfehértó és Bököny települések szennyvízelvezetésének és szennyvíztisztításának megvalósítása érdekében. A beruházás várható teljes bekerülési értéke nettó 3.288.185 eFt, melyből az Önkormányzatra vonatkozó projektrész értéke 1.680.460 eFt. A projekt várható onereje nettó 303.932 eFt, melyből az Önkormányzatra eső önerő összege 101.311 eFt.
- 1.3. A Társulás 1.2. pontban megfogalmazott pályázatának pozitív elbírálása esetén az Üzemeltető vállalja, hogy a beruházás finanszírozásban közreműködik oly módon, hogy az Önkormányzatot terhelő önrész egyharmadát, legfeljebb 101.311 ezer forintot az Önkormányzat részére megelőlegezi.
- 1.4. Az Önkormányzat vállalja, hogy a 1.2. pontban megfogalmazott beruházás megvalósítását követően a megépült létesítmény üzemeltetését az Üzemeltetővel fogja végeztetni. Felek az új létesítmények működtetésére Közmű bérleti szerződést fognak kötni.

### **II. A szerződés célja**

- 2.1. A felek a jelen megállapodást a 1.2. pontban részletezett beruházás sikeres megvalósítása érdekében kötik. Az Üzemeltető vállalja a projektfinanszírozásban való közreműködést, a pályázat pozitív elbírálása esetén. A végleges finanszírozási szerződést felek a projektre vonatkozó Támogatási Szerződés aláírását követően a Közmű bérleti előszerződéssel egyidejűleg fogják megkötni.

### **III. A beruházás megvalósításának anyagi fedezete**

- 3.1. Az Önkormányzat a rá vonatkozó beruházás költségét Európai Unió és hazai pályázati forrásból, vízgazdálkodási társulati forrásból, valamint az Üzemeltető I.3. pontban körülírt finanszírozási előlegéből biztosítja.

#### **IV. A finanszírozás feltételei**

- 4.1. Az Üzemeltető az Önkormányzat részére nyújtandó finanszírozási előleg összegét Finanszírozási szerződéssel fogja biztosítani, melyben rögzítésre kerülnek az előleg nyújtás feltételei. Az előleg megtérülésének futamideje a beruházás üzembe helyezését követő maximum 10 év. A folyósítás feltétele, hogy a Nyírségvíz Zrt. szolgáltatói akkreditációval rendelkezzen, ha azt a folyósítás időszakában törvény előírja.
- 4.2. Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy az ivóvíz és csatorna szolgáltatás díját a I.1.2. pontban leírt pályázat költség-haszon elemzésében rögzítettek szerint – az Üzemeltető Közgyűlése által elfogadott díjmechanizmus módszerével – állapítja meg, biztosítva, hogy a hatékonyan működő Üzemeltető költségeire és ráfordításaira – beleértve az adott előleg megtérülését a kamatokkal együtt – valamint a működéséhez szükséges nyereségre a hatósági árak fedezetet nyújtsanak.
- 4.3. A végleges Finanszírozási szerződés azonnal, a szerződéskötésre visszamenőleges hatállyal megszűnik abban az esetben, ha az üzemeltető megítélése szerint bebizonyosodik, hogy az üzemeltető részbeni finanszírozásában megépülő közművek bérletére vonatkozó végleges közmű bérleti szerződést a felek jogszabályváltozás, vagy bármi egyéb ok miatt nem köthetik meg egymással. A felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy ha ilyen tény bármi módon a tudomásukra jut, arról a másik felet haladéktalanul, írásban tájékoztatják.
- 4.4. A végleges finanszírozási szerződés visszamenőleges hatályú megszűnése esetén az üzemeltetőt a továbbiakban semmiféle további fizetési kötelezettség nem terheli, a beruházó pedig köteles, az üzemeltető által, a beruházás finanszírozása kapcsán, a szerződés megszűnéséig már megfizetett pénzüsszegeket 45 munkanapon belül egy összegben visszafizetni, a folyósítás napjától a visszafizetés napjáig terjedő időszakra járó, és
- a) jogszabály változás miatti meghiúsulás esetén a mindenkori jegybanki alapkamattal számított mértékű,
  - b) minden egyéb esetben pedig a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresével számított mértékű kamattal együtt.
- 4.5. Az Önkormányzat a 4.4. b.) pontban foglaltak fennállása esetén felhatalmazza a finanszírozási előleget nyújtó üzemeltetőt arra, hogy amennyiben az előleg összegét a 4.4. pontban jelzett határidőig nem fizetné vissza, úgy a finanszírozási előleget nyújtó az előleg és a szerződéses kamat meg nem fizetett részét a 4.4. pontban meghatározott határidő letelte után, az Önkormányzat Szabolcs Takarékszövetkezetnél vezetett 68800013-11039141 számú pénzforgalmi számlájáról azonnali beszedési megbízással leemelje. Ennek megfelelően az Önkormányzat – külön erre rendszeresített formanyomtatvány aláírásával (1. sz. melléklet) – visszavonhatatlan hozzájárulást adja ahhoz, hogy az üzemeltető a 4.4. pontban jelzett határidő után azonnali beszedési megbízást nyújtson be a számlavezető pénzintézetéhez, a fenti számú számlája ellen, a tőketörlesztéshez és a kamat megfizetéséhez szükséges összeg erejéig, az üzemeltető

saját, Kereskedelmi és Hitelbank Zrt-nél vezetett 10404405-44017466 számú számlájára való átutalása végett.

### **V. Jogviták rendezése**

5.1. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés teljesítése érdekében egymással szorosan együttműködnek. Az esetleges vitás kérdéseiket egymás között elsősorban tárgyalásos úton rendezik, amelynek során megkísérik az egyezségkötést. Amennyiben a felek között nem jön létre egyezség, úgy a felek az igényüket polgári peres úton érvényesíthetik.

Felek az esetleges jogviták rendezésére az értékhatártól függően a Nyíregyházi Városi Bíróság valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

A megállapodást kötő felek jelen szerződést elolvasás és közös értelmezés után – mint akaratukkal mindenben megegyezőt – jóváhagyólag aláírták.

Nyíregyháza, 2011. november ....

.....  
Újfehértó Város Önkormányzata

.....  
NYÍRSÉGVÍZ Zrt.  
Üzemeltető

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el, Nagy Sándor polgármester Úr a rendkívüli nyilvános ülést 16 óra 50 perckor bezárta.

**K. m. f.**

**Nagy Sándor**  
Polgármester

**Dr. Mátyás B. Szabolcs**  
j e g y z ő