



ÚJFEHÉRTÓ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
4244 Újfehértó, Szent István út 10.
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu
Web: www.ujfeherto.hu



Száma: 13-...../2009.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Újfehértó Város Képvisel -testületének 2008. december 23-án (kedd) de. 8 órai kezdettel az önkormányzat tanácskozótermében megtartott rendkívüli **nyilvános ülésr l**

Jelen voltak: Tóth András polgármester, Buczkó Ágnes, Budai János, Elek László, Gyermánné Szabó Katalin, Juhász Istvánné, Kovács Sándor, Molnárné Mészáros Ágnes, Nagy József, Nagy Sándor, Puhola Józsefné, Puskás László, Suhaj István, Szabóné Belme Ildikó, Szilágyi Antalné, Tóth János képvisel k

Tanácskozási joggal jelen voltak: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyz ,

A Polgármesteri Hivatal részér l: Pincés Mihályné jegyz könyvvezet

Tóth András polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 18 f képvisel b l 16 f jelen van, így a képvisel -testület határozatképes.

Tóth András

A mai rendkívüli ülést – mint ahogyan azt tegnap jeleztem – azért kezdeményeztem, mert a tegnap meghozott egyik döntésünkkel nem értek egyet, lehet ség van az újratárgyalásra. Ennek megfelel en az írásos meghívóban szerepl egy napirendjére teszek javaslatot ennek megtárgyalására. Van-e eltér javaslat? Ki az, aki elfogadja a napirendi javaslatot?

A képvisel -testület a napirendi javaslatot 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi napirendi pontot állapította meg:

N a p i r e n d

1./ El terjesztés 3000 adagos f z konyha üzemeltetésével közétkeztetési szolgáltatás ellátása” tárgyú egyszer sített közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálásáról

(Írásbeli el terjesztés alapján)

Száma:3-335/2008.

El adó: Tóth András polgármester

1. napirendi pont megtárgyalása

1./ El terjesztés 3000 adagos f z konyha üzemeltetésével közétkeztetési szolgáltatás ellátása” tárgyú egyszer sített közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálásáról

(Írásbeli el terjesztés alapján)

Száma:3-335/2008.

El adó: Tóth András polgármester

Tóth András

Az elterjesztést változatlan formában - a tegnapi elterjesztett határozati javaslatnak megfelelően terjesztem a testület elé. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Nagy Sándor

Amit elmondok szorosan kapcsolódik a tegnapi döntéshez is. Azért is bátorítottam eljönni a mai ülésre, mert ez rendkívül módon felháborított engem. A tegnapi testületi ülés után néhány képviselő társam, elment a konyhákra és – ezzel nem is lenne gond- és tájékoztatást adott arról, hogy mi történt a testületi ülésen. Ez teljesen jogszerű, szabályos, hiszen nyilvános testületi ülésről van szó. Nekem azzal van gondom, amit ott elmondtak. Elmondták azt, hogy Nagy Sanyi és az MSZP ki akarja privatizálni a konyhákat- és én ezt határozottan visszautasítom. Nem hiszem, hogy az MSZP az elmúlt két évben volt olyan helyzetben, hogy hozhatott volna érdemi döntést. A másik oldal hozza meg minden esetben a döntést, és az Önök közreműködésével született meg az a döntés is, hogy ki kell írni a közbeszerzést. Ezért én tisztelettel arról szeretném tájékoztatni Önöket, hogy a tegnapi este folyamán konzultáltam az ügyvédekkel és a mai nap el fogom dönteni, hogy jogi elégtételt fogok-e venni ezzel a kérdéssel kapcsolatban. Úgy gondolom, hogy minden határon túl ment az, ami a tegnapi nap, illetve ami néhány hete ebben a városban történik. A másik dolog, tegnap akkor miért nem beszéltünk arról, hogy hány képviselő-társamnak van személyes érintettsége az ügyben, hány képviselő-társamnak fontos az érdeke ahhoz, hogy változatlan formában megkötödjön tovább ez a dolog. Tessenek végiggondolni, ha szükséges lesz, név szerint is el tudom mondani, de nem akarom. Akkor be kellett volna jelenteni az érintettséget és arról is tájékoztatni a konyhai dolgozókat, hogy „Igen, természetesen Önökért nagyon odáig vagyok, de nekem ez a zsebemben fáj, vagy a családtagnak a zsebébe fáj és azért nem akarok ésszerű és törvényes döntést hozni.” Úgy gondolom, hogy az elmúlt két évben igyekeztem a törvényesség oldalán állni, ezek után is ott leszek. És az nem válasz, hogy ha törvényteleniséget csinálunk, akkor, ha nem jelentenek fel bennünket, akkor nem fog kitudódni. Azt értsék meg, hogy egy ilyen döntésnél, nem kell senkinek, senkit feljelenteni. Az, akit hátrányosan érint a döntés, az meg fogja tenni a megfelelő lépéseket. Nem tegnap kellett volna gondolkodni. Akkor kellett volna gondolkodni, amikor megnyomták a gombot, hogy a közbeszerzést folytassuk le. Ha akkor nem nyomják meg a gombot, akkor nem bosszantjuk itt egymást, nem tudom hányadik alkalommal. Gondolják végig a döntést. Én kiszállok, és ki fogom kapcsolni a szavazógépet és nem vagyok hajlandó a napi kicsinyes politikai csatározásokban részt venni és utána az én nyakamba és két-három frakciótársam nyakába varrják az egész ilyenfajta döntést. Tessenek végiggondolni. Köszönöm!

Nagy József

Mennyi bírság terhelné a várost, ha a tegnapi döntésünk marad érvényben?

Tóth András

Nulla és sok között. Van-e jogorvoslati eljárás, én vélelmezem azt, hogy lenne jogorvoslat, és azt hiszem a szolgáltatási érték 30 %-áig mehet el. Erre egy precedens volt, éppen Újfehértó esetében, nem szokott kiszabni ilyen mértéket a döntéshozó bizottság. Éppen velünk kezdte el, és vissza is kapta az ítélet táblától, hogy jó lenne, ha illeszkedne a szokásos dolgokhoz. Amennyiben megállapítják a jogsértést, akkor kaphatunk elég takaros bírságot. Tekintettel itt 5 évre van egy 120 millió forintos tétel, akár ennek a 30 %-áig is elmehet a dolog. Aztán, hogy ezen belül, hogyan mérlegel a döntéshozó bizottság, mennyire tartja felröhathónak, ez attól függ, hogy hogyan értelmezi a közbeszerzésnek a közpénzek hatékony és nyilvános elköltése üzenetét. Elég szigorú szokott lenni. A másik ügyben nagyon komolyan küzdünk, sok szakértelmet meg kell mozgatni annak érdekében, hogy ne túl rosszul jöjjünk ki.

Puskás László

Módosító javaslatom van, továbbra is ugyanaz, amit tegnap közös álláspontunkként elhangzott. Módosító javaslatomban az eljárás eredménytelenné nyilvánítását kérném a képvisel -testület 1 a határozat 1. pontjában.

Tóth András

Akkor még egy kis pontosítás, mi készültünk a módosító indítványra és azért, hogy tényleg jogilag korrektül járjuk el, javaslatunk az, hogy azt úgy értelmezzük, hogy megállapítjuk az 1. pontban az Elamen, és a Junior Vendéglátó Zrt. ajánlatának az érvényességét, a második pontban a másik kett nek az érvénytelenségét a hiánypótlás elmaradása miatt és a harmadik pontban rögzítenénk azt, hogy a 92.§ c) alapján- amire alpolgármester Úr hivatkozik – mivel egyik ajánlattev sem tett az ajánlatkér rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelel ajánlatot, eredménytelenné nyilvánítja. Bár nem értek egyen a módosító indítvánnyal, de legkorrektebbnek ezt a megszövegezést tartjuk jogi szempontból, ha ezt alpolgármester Úr osztja, akkor majd err l fogunk szavazni.

Kovács Sándor

Nagy Sándor hozzászólásával kapcsolatosan, nekem nincs tudomásom arról, hogy a FIDESZ Frakció nevében bárki is meglátogatta volna a konyhát, de ett l függetlenül megtörténhetett. Ha megtörtént, és ilyen jelleg támadás érte a Szocialista Pártot, akkor a FIDESZ Frakció nevében és azok nevében, akik ezt az er sen kifogásolható cselekményt elkövették akkor én kérek elnézést és bocsánatot, és megfeddem azokat a FIDESZ-es képvisel -társaimat, akik ily módon játak el és így harangozták be a Szocialista Pártot. Arra viszont kérem a jelenkori és a volt polgármester Urakat, hogy ha legközelebb ilyen fajsúlyú kérdések kerülnek az asztalra, aminek kés bb ilyen, ehhez hasonló jogi következményei lesznek, vagy lehetnek, akkor legyenek szívesek a „szánkba rágni” el re, hogy milyen következménye lehet annak a döntésnek, sajnos ennél az asztalnál ülnek olyanok is, akiknek nincsen ekkora gyakorlata mint Önöknek. Tehát valamifajta felel sség Önökön van, hogy jó irányba befolyásolják ezt a képvisel -testületet. Ha ezt kell id ben és kell odaadással megteszik, akkor nem fogunk olyan helyzetbe kerülni, mint a jelenlegi.

Tóth András

Én általában meg szoktam kérdezni, és itt sem volt másképpen, hogy van- e még más kérdés, észrevétel. Amennyiben igénye lett volna arra, hogy többlettájékoztatást kér, azt vélhet en megadtuk volna. Nem emlékszem arra, hogy valaki jelezte volna, hogy bizony nincs abban a helyzetben, hogy dönthessen. Én nem ismerhetem senkinek a tényleges felkészültségét, nem tudom, hogy erre mi a megoldás- oktatást én nem nagyon akarok tartani. Én azt mondom, hogy mindenki amikor a feladatra jelentkezett és letette az esküt, talán abban a tudatban volt, hogy bizonyos döntések meghozatalához szükségesek bizonyos ismeretek, nyilván így vállalta mindenki a feladatát. Van-e még észrevétel, ha nincs a vitát lezárom. El ször a módosító indítványról szavazunk, amit úgy kérek értelmezni, ahogyan azt pontosítottuk. Ki az, aki támogatja a módosító indítványt?

Nagy Sándor elhagyta az üléstermet, így a képvisel -testület létszáma 15 f re változott.

A képvisel -testület a módosító indítványt 11 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, (1 nem szavazóval) elfogadta.

Ki az, aki a módosított határozat-tervezetet elfogadja?

A képvisel -testület a módosító indítvány 11 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, (1 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISEL -TESTÜLETÉNEK

293/2008. (XII. 23.) számú

h a t á r o z a t a

*„3000 adagos f z konyha üzemeltetésével közétkeztetési szolgáltatás ellátása”
tárgyú egyszer sített közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálásáról*

A KÉPVISEL -TESTÜLET

- 1./ a „3000 adagos f z konyha üzemeltetésével közétkeztetési szolgáltatás ellátása” tárgyú, Kbt. IV. fejezete szerinti, egyszer sített közbeszerzési eljárás során megállapítja, hogy az Elamen Kereskedelmi és Vendéglátó Zrt. (1095 Budapest, Soroksári u. 98.) és a Junior Vendéglátó Zrt. (1095 Budapest, Mester u. 29-31.) ajánlatai érvényesek.**
- 2./ a RIÓ-TRADE Kft. (4244 Újfehértó, F tér 15.) ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) e) pontja, az Eurest Étteremüzemeltet Kft. (1117 Budapest, Kaposvár u. 14-18) ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) f) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja.**
- 3./ a fenti közbeszerzési eljárást a Kbt. 92.§ c) pontja alapján, mivel egyik ajánlattev sem tett az ajánlatkér rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelel ajánlatot, eredménytelené nyilvánítja.**

Határid : folyamatos

Felel s: polgármester

Tóth András

Tekintettel arra, hogy a tegnaptól eltér szöveg határozatot fogadtunk el, a tegnapi határozatunkat a 292/2008.-ast- vissza kell vonni, mivel új szöveg született. Ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot?

A képvisel -testület a határozat-tervezetet 12 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, (1 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISEL -TESTÜLETÉNEK
294/2008. (XII. 23.) számú
h a t á r o z a t a

A Képvisel -testület 292/2008. (XII.22.) számú határozatának visszavonásáról

A KÉPVISEL -TESTÜLET

a 292/2008. (XII.22.) számú határozatát visszavonja.

Határid : azonnal
Felel s: polgármester

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el Tóth András polgármester a rendkívüli nyilvános ülést 9 óra 10 perckor bezárta.

K. m. f.

Tóth András
polgármester

dr. Mátyás B. Szabolcs
j e g y z