



ÚJFEHÉRTÓ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
4244 Újfehértó, Szent István út 10.
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu
Web: www.ujfeherto.hu



Száma: 41-54./2010.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Újfehértó Város Képviselő-testületének 2010. július 22-én 8 órai kezdettel a Közéleti Kávéház (4244 Újfehértó, Fő tér 3. sz.) helyiségében megtartott **r e n d k í v ű l i nyilvános ülésről.**

Jelen voltak: Tóth András, Banka Attila, Budai János, Buczkó Ágnes, Gyermánné Szabó Katalin, Juhász Istvánné, Kovács Sándor, Nagy József, Nagy Sándor, Puhola Józsefné, Ricska Zsolt, Suhaj István, Szabóné Belme Ildikó, Szilágyi Antalné képviselők

Tanácskozási joggal jelen voltak: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző
Dr. Szűcs Andrea TKO vezető

Meghívottként jelen volt: Béres Józsefné ÁMIPSZ igazgatója,
Váradiné Istenes Erzsébet Lengyel Laura Óvoda vezetője

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen volt: Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

Tóth András

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 18 fő képviselőből 12 fő jelen van, így a képviselő-testület határozatképes. A meghívóban szereplő napirendre teszek javaslatot, azzal az eltéréssel, hogy áttekintve a finanszírozhatóságot nem teszek javaslatot a 2. napirendi pont megtárgyalására. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, vélemény? Ki az, aki a napirendi pontokat elfogadja?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal az alábbi napirendi pontot állapította meg:

N a p i r e n d

1./ Előterjesztés a Nyírség Vidékfejlesztési Közhasznú Egyesület kérelméről az Egyesület hitelfelvételéhez készfizető-kezeség nyújtásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 34-147/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

2./ Előterjesztés a Nyíregyházi Kosársuli Utánpótlás Kosárlabda Egyesület támogatásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 34-148/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

- 3./ Előterjesztés maximális osztálylétszám túllépésének engedélyezéséről az Újfehértói Általános, Művészeti Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Szakiskola egyes osztályaiban (Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 34-149/2010.)
Előadó: Tóth András polgármester
- 4./ Előterjesztés a Lengyel Laura Óvoda alapító okiratának módosításáról (Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 34-150/2010.)
Előadó: Tóth András polgármester
- 5./ Előterjesztés a Helyi Választási Bizottság tagjainak/póttagjainak megválasztásáról (Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)
Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

1. napirendi pont megtárgyalása

- 1./ Előterjesztés a Nyírség Vidékfejlesztési Közhasznú Egyesület kérelméről az Egyesület hitelfelvételéhez készfizető-kezesesség nyújtásáról (Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 34-147/2010.)
Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem annyi, hogy kaptunk egy könyvvizsgálói véleményt, ennek alapján tekintettük át a lehetőséget, abban az esetben van mód a kezességvállalásra, ha az likvid hitelhez kapcsolódik. Az Önkormányzati Törvény 88. §-a (4) bekezdése kivételt tesz ez alól. Tehát ez gyakorlatilag az eddig is követett gyakorlatunk az volt, hogy a hosszúlejáratú kötelezettségvállalásnál él ez a korlát, rövidlejáratú kötelezettségvállalásnál nem él ez a korlát. Akkor tud a képviselő-testület jogilag szavazni erről a kérdéssel, ha határozat-tervezetben a futamidőt éven belülre változtatjuk. Azt javaslom, hogy a 2010. december 31-e kerüljön a 2013. július 30. helyett. Ha pozitív döntése van a képviselő-testületnek és tudja vállalni a feltételeket az egyesület, akkor realizálható a dolog, ha nem, akkor nem. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta nem támogatta a kötelezettségvállalást. Nem tudom, hogy ismeretében volt-e a bizottság a könyvvizsgálói jelentésnek?

Buczko Ágnes megérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 13 főre változott.

Nagy Sándor

Igen. Ezúton szeretném bejelenteni az érintettségemet.

Tóth András

Van-e kérdés, észrevétel, vélemény a napirendi ponttal kapcsolatban? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot – azzal, hogy 2010. december elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással, 1 nem szavazóval nem támogatta.

Simon József informatikus jelezte, hogy Buczkó Ágnesnek nem volt bekapcsolva a gépe és úgy szavazott.

Tóth András

Ki az, aki az elmondottakat új körülménynek tekinti és hozzájárul az új szavazás elrendeléséhez?

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta, hogy újra szavazzanak az előző témában.

Tóth András.

Ki az, aki az előzőben ismertetett határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 9 igenszavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem támogatta.

2. napirendi pont megtárgyalása

2./ Előterjesztés a Nyíregyházi Kosársuli Utánpótlás Kosárlabda Egyesület támogatásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 34-148/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem annyi, hogy a határozati javaslat 1. pontjában megfogalmazott ingyenes használat- eredetileg hatáskörileg a Polgármesteri Hivatalhoz tartozik a létesítményhasznosítás kérdése, de én úgy gondolom, hogy ez egy olyan volumenű kérdés, amit talán a képviselő-testület elé illik behozni. Illetve, amennyiben pozitív a képviselő-testület hozzáállása, úgy egyfajta gesztust is jelent a kosárlabda sport irányába. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a 2. pont elhagyását javasolja, -tehát az, hogy pénzbeli támogatásra ne kerüljön sor. A többit egyhangúlag támogatja. A napi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Juhász Istvánné

Az egyesület nem jelezte, hogy mennyi pénzre lenne szüksége? Nem találok itt erre utalást, mi az, ami segítene rajtuk.

Tóth András

Van egy költségvetési kalkuláció, ennek az utolsó oldalán van egy bevételi- kiadási táblázata. A fedezetlen összeg az, ami itt jelenleg nincs fedezve. Ebből az olvasható ki.

Suhaj István megérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 14 főre változott.

Ricska Zsolt

Tegnap a bizottsági ülésen nagy volt az egyetértés, mégpedig abban, hogy nem kíván a bizottság, és jó néhány képviselő sem most már olyan döntéseket meghozni, amiket nem tud teljesíteni a város. Ezért nem értem alpolgármester Asszony kérdését, hogy mennyire lenne szükség. Akármennyit jelez, én azt gondolom, hogy azok után, hogy láthattuk az előző testületi ülésen is, hogy a futballcsapat is kéri a következő pénzt, de az előző sincs még lerendezve, jó néhány olyan döntése van a városnak, amit nem tud teljesíteni. Innentől kezdve szerintem „hülyítése bárkinek” is, hogy megszavazunk pénzeket és vagy megkapja, vagy nem. Én úgy tudom elképzelni, hogy ha valaki pénzért fordul az önkormányzathoz, akkor arra

szüksége is van, nem egy döntést szeretne lobogtatni valahol, hanem arra a pénzre neki szüksége van. Az önkormányzat semmi garanciát nem tud arra vállalni, hogy ki lesz fizetni. Én azt gondolom, hogy akkor nem mondjuk az egyesületnek, hogy igenis van pénz amikor nincs. Hanem keressen más módon, más utakat keressen, ahol biztosabban jut pénzhez. Ezért döntött a bizottság tegnap úgy, ha jól gondolom, hogy az 1. pontot támogatják, hogy használhatják a tornatermet, heti 10 órában, de azon kívül pénztámogatásban részesíteni Őket per-pillanat felelőtlenség lenne.

Nagy Sándor

A teremhasználatot, ha megkapja az egyesület az is éves szinten több mint 600 eFt. Támogatást jelent, hiszen az önkormányzatnak a bérleti díj után- ugyan hiába természetben adja oda- be kell fizetnie az ÁFA-t.

Tóth András

A megyénél ez hogy működik? Ezt nézzétek meg. A megyénél is a BUSZACSA- kapcsán fölmerültek dolgok az ellátó szervnél, aztán ennek utána néztek. Időközben az ÁFA törvénynek a változásainak milyen hatása van, de annak idején ez kérdés volt a megyénél is, de az NB I-es csapatok azok ingyenesen kapták a használati lehetőséget. Fölmerült az ÁFA befizetésének a kérdése, ott voltak APEH állásfoglalások- ott érdemes megnézni. Nem vagyok benne biztos, hogy az ÁFA szabályok szerint ezt kell.

Nagy Sándor

Arra hivatkozva volt ez, hogy most akarja a Parlament bemódosítani a kiemelt civilszervezetek támogatását – pontosan ezek a kérdések miatt- tehát jelen pillanatban az ÁFA törvény szerint fizetni kell az Áfa-t az ingyenes használat után is.

Kovács Sándor

Nem érzem ennél, hogy fedezetlen kötelezettségvállalás lenne. Volt, meg van ilyen jelen pillanatban is. Én máshonnan közelíteném meg ezt a kérdést, nem tudom, hogy milyen lavinát fog elindítani a városban. Tisztelem a kosárlabda sportot, tisztelem, hogy Nyíregyháza az újfelhértói játékosokkal ilyen eredményt ér el. Aztán majd a másik egyesület, a következő egyesület, sőt majd a civilegyesületek is próbálnak majd valamilyen szintű támogatást kérni. Kialakult egy tarifarendszere ennek a sportcsarnoknak, így akkor el fogunk indítani egy lavinát. Vagy akkor a sportvonalon a támogatást át kell konvertálni olyan irányba, hogy ingyenesen bocsátjuk rendelkezésre a városban működő valamennyi sportegyesület részére. Akkor így korrekt a dolog és akkor tulajdonképpen ha kell áfát fizetni, akkor csak az áfa-fizetési kötelezettség van, azzal meg egyetértek, hogy a kihasználtsága meg jelen pillanatban nem maximális a létesítménynek. Ami tulajdonképpen költségként fölmerül, az áramdíj, meg egyebek a szerződésben benne van, hogy akkor is annyi ha használjuk, meg akkor is, ha üresen áll. Számomra az a kérdés, hogy egy egyesületnek szabadítjuk fel- én nem fogom föl hívni a többi egyesület figyelmét, de előbb utóbb csapatok hasonló támogatást fognak kérni. Vannak itt olyanok, akik eredményt értek el teremlabdarúgás vonalán, meg nagypályás labdarúgás vonalán, vagy edzés lehetőséget kérnek. Tehát el kell ezen gondolkodni, hogy egy ilyen esettel mit nyitunk meg. Hozzáteszem elismerem a kosárlabdacsapat eredményeit. Én is jobbnak tartom, inkább terembérleti használatot adni, mint pénz támogatásban részesíteni. Nem megvétózni akarom, csak akkor mi lesz a következő gondolata a többi működő egyesületnek.

Tóth András

Ennek hagyománya van, elég régen visszanyúlik az un. két kiemelt sportegyesület, ami működött a városban, aminek egyik funkcionális kiürítése zajlik éppen. Még valamikor 95-ben a sporttelep használati jogát – az akkor nem tudom milyen néven futó egyesület- részére átadta az akkori képviselő-testület. A foci esetében is van egy ingyenes létesítmény használati lehetőség, illetve anyagi támogatás is. A kosárlabda esetében pedig volt a rendszeres önkormányzati támogatás, ami több sportágra kiterjedt, ami az idén nincs. Azt kell eldönteni a képviselő-testületnek, hogy fenntartja-e, hogy kiemelt egyesületként tart valakit, vagy kiemelt sportágként tart nyilván, vagy pedig- ahogyan Sanyi mondja- teljesen felszabadítva a dolgot.- Én nem ilyen mértékben, lényegesen kisebb mértékben jelen pillanatban is biztosítottam térítésmentes használatot, ahol igyekeztem figyelembe venni a kor/ és időpontoknak az elkerülését. Tehát olyan időpontokban igyekeztem ezt a használatot biztosítani, amikor egyébként a fizetőképes kereslet nem olyan mértékű, hogy ezt a bevételt zavarja. Itt is gyakorlatilag a tervezett időszakok olyanok, hogy olyan délutáni sávok, amikor zömmel az utánpótlás nevelés folyik, amikor még munkaidő van, tehát a fizetőképes kereslet az inkább délután, 5 utáni időpontokban van. Azt nem értem, hogy hétvégeket nem veszik igénybe a fizetősök.

Ricska Zsolt

Amit Sanyi mondott, én azt gondolom, hogy a képviselő-testületnek nem minden esetben kell úgy gondolkodni, hogy általában kell döntéseket hozni:, hogy ha ezt támogatom, akkor már támogatni kell mindenkit. A képviselő-testületnek döntenie kell. Ez nem azt jelenti, hogy mindenkit támogatni kell, hanem esetleg azt, hogy azt nem fogom. Különböző szempontokat kell figyelembe venni. Azért Újfehértón nem tudok annyi egyesületet, aki ilyen eredménykort fel tud mutatni, - NB II-ről beszélek, ami azért elég komolynak mondható. Ezen kívül melyik más egyesület van, aki - nem arról van szó, hogy innentől kezdve bármelyik civilszervezet, aki elmegy futballozni – meg fogja kapni. Azt gondolom, hogy a kosárlabdánál ez föl sem merülhet. Hiszen ott látható, hogy milyen eredményeket tudtak fölmutatni az elmúlt időszakban. Valóban nagyon komoly, szakmailag is alá van támasztva. S ha az önkormányzat nem tudja anyagilag támogatni, akkor ez az egyetlen lehetősége, hogy valamilyen formában hozzá tudjon járulni. De ez nem jelentheti azt, hogy innentől kezdve bárki jogot formál arra, hogy –mert a kosárlabda kapott- akkor én is. Be kell hozni a testület elé, a testületnek pedig el kell döntenie, hogy támogatja-e vagy nem. Ezt így gondolom, én ezt fogom támogatni, mert ezt tartom annyira olyannak.

Tóth András

Van-e további észrevétel? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Mivel nincs számszerű javaslat a 2. pontra, ezért a 2-4 pont elhagyásával teszek javaslatot a határozat elfogadására? Ki az, aki így a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

124/2010. (VII. 22.) számú

h a t á r o z a t a

A Nyíregyházi Kosársuli Utánpótlás Kosárlabda Egyesület támogatásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ A Nyíregyházi Kosársuli Utánpótlás Kosárlabda Egyesület Újfehértói Kosársuli Szakosztálya által működtetett kosárlabda-csapatok versenyeztetése, valamint az utánpótlás nevelés tárgyi feltételeinek biztosítása érdekében **heti 10 óras** időtartamra térítésmentes használati lehetőséget biztosít az Egyesület számára a Városi Tornacsarnok létesítményegységben 2010. augusztus 01. – 2011. június 30. időszakra.

2./ felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződésnek a Nyíregyházi Kosársuli Utánpótlás Kosárlabda Egyesület Újfehértói Kosársuli Szakosztálya megalakulását követően történő megkötésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

3. napirendi pont megtárgyalása

3./ Előterjesztés maximális osztálylétszám túllépésének engedélyezéséről az Újfehértói Általános, Művészeti Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Szakiskola egyes osztályaiban (Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 34-149/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs. A Társadalmi kapcsolatok Bizottsága egyhangúlag támogatja a határozat elfogadását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

125/2010. (VII. 22.) számú

h a t á r o z a t a

maximális osztálylétszám túllépésének engedélyezéséről az Újfehértói Általános, Művészeti Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Szakiskola egyes osztályaiban

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a Köznevelési törvény 3. sz. melléklet II. rész 7. pontjában meghatározottak szerint – a 2010/2011. nevelési évre az Újfehértói Általános, Művészeti Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Szakiskola alább felsorolt osztályaiban a maximális osztálylétszámtól való eltérést az alábbiak szerint engedélyezi:

Tagintézmény	Osztály	Eltérés	Engedélyezett
--------------	---------	---------	---------------

		(fő)	Osztálylétszám (fő)
Erkel Ferenc	2. a	3	29
	2.z.	1	27
Vasvári Pál	1	4	30

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4. napirendi pont megtárgyalása

4./ Előterjesztés a Lengyel Laura Óvoda alapító okiratának módosításáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 34-150/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs. A Társadalmi kapcsolatok Bizottsága és az Ügyrendi Bizottság tárgyalta, egyhangúlag támogatja a határozat elfogadását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

126/2010. (VII. 22.) számú

h a t á r o z a t a

a Lengyel Laura Óvoda alapító okiratának módosításáról

A KÉPVISELŐ TESTÜLET

1./ A 91/2009.(III.26.) számú határozattal elfogadott Lengyel Laura Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1.1./ Az alapító okirat 14. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

14./ Az intézmény alaptevékenysége:

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

8510 Iskolai előkészítő oktatás:

85101 Óvodai nevelés:

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. Törvény 121. § (1) bekezdésének 29. pontja szerint sajátos nevelési igényű gyermek, tanuló: az a gyermek, tanuló, aki a szakértői és rehabilitációs bizottság szakvéleménye alapján

a) testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd,

b) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd;

Az intézmény közfeladatai:

Óvodai nevelés

Sajátos nevelési igényű gyermekek integrált óvodai nevelése

Képesség-kibontakoztató és integrációs felkészítés (IPR)

Halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek óvodai fejlesztő programjának megvalósítása

2./ Felkéri a jegyzőt, hogy az alapító okiratokat a jelen határozatban foglaltat módosításokkal foglalja egységes szerkezetbe és a jogszabályban meghatározott határidőben továbbítsa a MÁK részére, a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés végett.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

5. napirendi pont megtárgyalása

5./ Előterjesztés a Helyi Választási Bizottság tagjainak/póttagjainak megválasztásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)

Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Tóth András

Az előterjesztőnek szóbeli kiegészítése nincs. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Gyermánné Szabó Katalin

A Helyi Választási Bizottság eddigi tagjai azok nem vállalták, vagy meg lettek kérdezve?
Mert én tudom, hogy más volt a HVB?

Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Nagyon nehéz olyan döntéseket előterjeszteni, amelyek személyekkel függenek össze és nekünk, akik előterjesztünk, mérlegelni kell, hogy kik azok a személyek, akik esetleg a nevük, vagy személyük esetleg vitát válthat ki esetleg. Ha esetleg ilyen előfordulhat, akkor inkább nem terjesztjük a testület elé, hogy akár Őt, vagy a testületet mentesítsük a viták alól. Úgy ítéltük meg, hogy az a személy, akire a képviselő Asszony is gondol, egy ilyen vitát esetleg válthatott volna ki, vagy esetleg olyan döntéshelyzetet hozhatott volna elő, amit esetleg a személy nem biztos, hogy indokolt volna. Ezért egy rangsort állítottunk össze, amelyben Ő is jelen volt, és mégis azok a személyek, akiket a rangsorban előtte meghatároztunk, összeférhetlenségükről nyilatkoztak és vállalták a felkérést, ezért úgy ítéltük meg, hogy Őt így nem terjesztjük a képviselő-testület elé.

Puhola Józsefné

Ki dönti azt el, hogy kik legyenek a Választási Bizottság tagjai? Ki az, aki összeállítja?

Tóth András

A jegyző az előterjesztője ennek a napirendi pontnak, leírta azt, hogy milyen szempontokat kell figyelembe venni, amikor személyi javaslatot tesz, ettől függetlenül a jogszabályok által ki nem zárt személyek közül szerintem bárkit beválaszthat a képviselő-testület. Teljesen új összetételt is. A jegyzőnek kötelessége egyfajta előterjesztést csinálni, a jegyző elmondta a szempontjait, a képviselő-testület akár azt is megteheti, hogy teljesen más öt embert fog megválasztani.

Puhola Józsefné

Én csak azért kérdeztem, mert a jegyző Úr mondta, hogy eldöntötték hogy kinek a személye esetleg vitát válthat ki. Kik döntenek el, hogy ezek esetleg nem válhatnak ki vitát?

Tóth András

A képviselő-testület. A jegyző azt mondta, hogy Ő próbált arra törekedni, hogy minél kevesebb konfliktushelyzet alakuljon ki az ülésen. A testületnek lehetősége van rá, hogy teljesen más 5 embert válasszon meg, kérdés, hogy mennyire vannak ezek leegyeztetve, illetve a határidő.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

A határidő azért sürgeti a képviselő-testületet, mert most pld. augusztus 9-én ennek a bizottságnak ki kell tűznie a helyi kisebbségi önkormányzati választás napját. Valószínűleg Újfehértón meg fog alakulni a kisebbségi önkormányzat. Jelen pillanatban ötvenen felüli a névjegyzékben felvettek száma. Úgyhogy valószínűleg lesz egy ilyen választás is, és az Ő kitévésük augusztus 9-éig meg kell hogy történjen. Most jön egy közigazgatási szünet, ami két hét, én úgy gondoltam, hogy esetleg a határidő előtti javaslattal sikerül egy döntést kérni a képviselő-testülettől. Még annyival kiegészíteném, hogy korábban Pallai Ágnes, Dr. Szilassy István és Hosszúné a postavezetője volt a bizottság tagja. Hosszúné mivel a közéletből kikerült, már nem postavezető ezért úgy gondoltuk, hogy helyette esetleg más személyt javasolunk, Pallai Ágnes esetében elmondtam, hogy esetleg miért gondoltam úgy hogy nem próbálkozom meg vele, pedig esetleg Ő alkalmas, meg érdemes rá. Kerestünk olyan személyeket, akik valamilyen szinten elismertek Újfehértón könnyen mozgathatók, rugalmasak, illetve a legfontosabb, hogy összeférhetetlenek. Tehát nincs olyan helyzet, hogy akár jelölt, vagy hozzátartozójuk jelöltként indulna a választásokon. Amennyiben van javaslatuk személyekre, kérem tegyék meg, mi vállaljuk ennek a nyilatkozatnak megtételét, esetleg akkor több személyt is lehet ide a határozatba feltüntetni, s akkor ezzel a pót vagy a rendes tagokat is lehet módosítani.

Banka Attila elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 13 főre változott.

Buczó Ágnes

Pallai Ágnest javasolom tagnak, azt hiszem hogy az Ő neve magáért beszél. Sajnálom, nem osztom jegyző Úr véleményét, én semmi olyanról nem tudok, nem hallottam, igazgatói munkája alatt sem, azóta sem. Ezt a feladatát pedig példaértékűen látta el. Nem tudom, hogy miért volt ez ilyen döntés. Az, hogy most ki helyett azt nem tudom. Szerintem túlzás egy kicsit ezt állítani róla. Nem is kapott semmilyen levelet, megkeresést, én úgy tudom, - régen beszéltünk erről- szívesen csinálta volna. Erre hagyatkozva tenném meg a javaslatomat. Elnöknek.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Amit elmondtam, éppen azt bizonyítja, hogy így beszélgetünk róla, vagy róluk. Szerintem ez megint egy értelmetlen helyzetet hoz elő. Hogy esetleg az Ő neve ilyen szinten most itt előkerült és akkor most itt – úgymond kibeszéljük. Ezt akartam bárkivel szemben elkerülni. És ezért nem gondolkodtam esetleg az Ő személyében, Mert 3-4 év alatt a bizottsági üléseken, meg testületi üléseken sajnos előfordult, hogy a személye valamilyen színben feltűnt és nem akartam most egy ilyen vitának a tárgyává, alanyává tenni. Kérem képviselő Asszonyt, hogy jelölje meg azt személyt, aki esetleg helyette kerüljön ki a tagok közül és legyen póttag.

Tóth András

Erre teszek majd javaslatot, tehát, ha nem tudjuk kialakítani a szavazás rendjét, akkor a., b., c. sorrendben fogok szavaztatni. Először a tagok esetében, utána pedig akik a tagok esetében kiestek, azok átkerülnek a póttagokhoz és utána kezdenénk újra a szavazást. Ha viszont a javaslat úgy hangzik el, hogy nem tagnak, hanem póttagnak, akkor eleve az első szavazási körben nem venne részt az illető. Jelen pillanatban a képviselő asszony javaslata alapján Pallai Ágnes kiegészül a tagnak javasolt személyek köre, jelen pillanatban négy jelölt van a választási bizottság tag személyére.

Puhola Józsefné

Én is javasolnám Pallai Ágnest, nem hiszem, hogy az Ő személye vitát váltott ki, én soha nem hallottam ilyenről. Lehet, hogy a háttérből valakiknek titkosan ez kétes volt. De Ő maximálisan ellátta a munkáját Őt el lehet fogadni nem póttagnak, hanem tagnak.

Tóth András

Egyébkén- jegyző Úr azt mondja, hogy igyekszik elkerülni a politikai fennhangokat, meg egyebeket- nézzük meg az Országos Választási Bizottság kapcsán, hogy mik vannak. Az nagyon jó példa, ami az OVB mindenkorai megválasztása körül szokott zajlani.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

És ha nem vállalja, mi van akkor? Ha esetleg egy ilyen helyzetet megtud a személyével kapcsolatban, és akkor ezek után azt mondja, hogy nem hajlandó esetleg ilyen módon részt venni.

Buczko Ágnes

De jegyző Úr, nincs is vita! Csak javaslattétel van- én vitát nem érzek.

Tóth András

SZMSZ- szerinti vita folyik, az előterjesztésről. A jegyző jogi értelemben értelmezi a vitát, képviselő Asszony pedig a hétköznapi értelemben értelmezi a vitát, a definícióját. Azért van különbség. Az is vita jogilag, ha nincs véleménykülönbség. Van-e még egyéb észrevétel?

Kovács Sándor

Én azt gondolom, hogy a jegyző úrnak az a feladata, hogy olyan embereket jelöljön, hogy a választás szabályszerűségéhez kellő képen asszisztáljon, örködnék a szabályszerűség fölött. De mivel Ő csak előterjesztő és ha vannak javaslatok, akkor nem neki kell megvédeni, illetve melléállni valaki mellé. Innentől kezdve neki tudomásul vételi szerepe van ennél az asztalnál. Azt gondolom, hogy vita nélkül, személyi minősítések nélkül szavazzunk a személyekről, esetleg a cseréről és akkor nem fogunk megbántani senkit sem.

Tóth András

Még egyszer mondom, ha olyan javaslat nem lesz, hogy a tagként javasolt személyek közül valaki helyett legyen megválasztva Pallai Ágnes, akkor abc szerint fogok szavaztatni, annak is van kockázata.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Én Szilassy doktort javaslom, hogy póttagok közé, mivel Ő orvos, az Ő rugalmassága esetleg kevésbé felel meg bizonyos esetekben, és ha mégsem vállalja az új tag, akkor esetleg Ő visszalép, mint rendes tag. Én javaslom, hogy 6 tagú legyen a névsor. A póttagok száma növelhető, a póttagok akkor dolgoznak, ha szükség van rájuk, ha hiányzik valaki.

Tóth András

Az előterjesztés annyiban változott, hogy Szilassy Istvánt jegyző Úr kéri áttenni a póttagok közé ezzel egyértelmű az, hogy az előterjesztés részének tekintjük, hogy az előterjesztés részének tekintjük a Pallai Ágnes személyét?

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Rosszul hangzik az, hogy póttag, mert igazából majdnem mindenki póttag lesz egyszerre ennek a bizottságnak.

Tóth András

Akkor nem előterjesztői előterjesztés módosításról van szó, hanem a képviselő-testületnek azt javasolja a jegyző úr, hogy ha arra az esetre, ha Pallai Ágnes megválasztásra kerülne tagként, akkor a Szilassy doktor kerüljön át póttagnak. Ez abc, szerint is ez lenne a javaslat.

Juhász Istvánné

A választásnál muszáj megkülönböztetni, hogy tagok és póttagok? Az nem lehet, hogy a megválasztott tagok döntenek el, hogy kik a tagok és kik a póttagok? Ez törvényileg így kell?

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Sajnálom, hogy így belementem a saját csapdámba, én visszavonom a javaslatomat. Szavazzon úgy a testület, ahogyan akarja. Az eredeti javaslatomat tartom fenn.

Buckó Ágnes

Ki az, az új a négyből, aki eddig még egyáltalán nem volt, mert azt kellene akkor áttenni a póttagokhoz.

Tóth András

Molnárné és Nánássy Lajos. A Választási Irodának tagja volt Nánássy Lajos, tehát az operatív ügyintézésben nagyon járatos. A HVI-nél kell az operatív ügyeket intézni, a HVB pedig meghozza a döntéseket. Ugyanúgy, hogy mi vagyunk laikusok, a szakma előkészíti a döntési javaslatokat és mi meghozzuk a döntést. Úgy működik ott is.

Gyermánné Szabó Katalin

Molnárné legyen póttag, és Pallai Ágnes pedig legyen tag, ez a javaslatom.

Tóth András

Ha nincs egyéb a napirendi pont vitáját lezárom. Két javaslat érkezett. Buczkó Ágnes javasolta Pallai Ágnes személyét és nem javasolta, hogy kinek a helyére. Gyermánné pontosította, hogy Pallai Ágnes kerüljön Molnárné helyett. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a

képviselő-testület a Választási Bizottság tagjának Pallai Ágenest válassza meg, az előterjesztésben szereplő Molnár Károlyné helyett?

A képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással nem fogadta el.

Tóth András

Most arról szavazunk, hogy szeretné-e a képviselő-testület, hogy Pallai Ágnes tagja legyen a Választási Bizottságnak?

A képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem támogatta.

Tóth András

Ki az, aki az eredeti javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület az eredeti határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 6 tartózkodással nem fogadta el.

Suhaj István elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 12 főre változott.

Kérünk szépen jegyző Úrtól az igazgatási szünetre egy újabb előterjesztést.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Ha ilyen eset előfordul,- nem gondoltam, hogy ilyen eset előfordul- akkor a Területi Választási Bizottsághoz kell fordulnom és onnan kell kijelölnem a személyeket és akkor majd a bizottság kijelöli a személyeket Újfehértóról.

Tóth András

Nekem polgármesterként annyira van lehetőségem, hogy három napon belül egyet nem érve a testület döntésével, ha úgy érzi valaki, hogy megfelelő többséggel tud nekem módosító indítványként megfogalmazni olyan javaslatot, ami többséget fog kapni, akkor tessenek szívesek hozzám jönni 3 napon belül- akkor én hajlandó vagyok 3 napon belül visszahozni a javaslatot, és még egyszer lehetőséget adni a képviselő-testületnek arra, hogy ebből kiindulva, ez alapján az előterjesztés alapján módosító indítványokkal megválasztásra kerüljön a Választási Bizottság. Elegánsabb megoldásnak tartom ezt, mint földobni a labdát a Területi Választási Irodához.

Kovács Sándor

Ügyrendi javaslatom van. Ne keltsük már rossz hírünket a megyében, vagy az országban. Két javaslatom lenne. Vagy szavazzunk arról, amit a Jegyző Úr előterjesztett, végül is valakiknek ott kell lenni és valakiknek tartani kell a hátukat a szakmai munka mögött, vagy vegyük igénybe az 5 perces szünetet, amit polgármester Úr mondott. Mert nincs értelme.

Nagy Sándor

Most már a Jegyző Úr olyan helyzetben van, hogy meg kell kérdeznie, hogy ezután a cirkusz után vállalják-e?

Tóth András

A képviselő-testületet hétfőn reggel 8 órára rendkívüli ülésre össze fogom hívni, ebben a napirendi pontban, addig lehetőséget adok mindenkinek, hogy egyeztessen. A hivatkozás az

lesz, hogy méltatlannak tartom a helyzetet, és nem értek egyet azzal, hogy a testület nem élt a jogával.

Mivel egyéb kérdés, észrevétel vélemény nem hangzott el, Tóth András polgármester a rendkívüli nyilvános ülést 8 óra 50 perckor bezárta.

K. m. f.

Tóth András
Polgármester

Dr. Mátyás B. Szabolcs
j e g y ő