



ÚJFEHÉRTÓ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
4244 Újfehértó, Szent István út 10.
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu
Web: www.ujfeherto.hu



Száma: 41-1./2010.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Újfehértó Város Képviselő-testületének 2010. január 13-án (szerda) du.16 órai kezdettel az Önkormányzati Étterem Különterme (4244 Újfehértó, Eötvös J. u. 25. sz.) helyiségében megtartott **rendkívüli nyilvános ülésről.**

Jelen voltak: Tóth András, Banka Attila, Buczkó Ágnes, Budai János, Elek László, Gyermánné Szabó Katalin, Juhász Istvánné, Kovács Sándor, Molnárné Mészáros Ágnes, Nagy József, Nagy Sándor, Puhola Józsefné, Puskás László, Suhaj István, Szabóné Belme Ilkdió, Szilágyi Antalné, Tóth János képviselők

Tanácskozási joggal jelen voltak: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző
Dr. Szűcs Andrea TKO vezető

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen volt: Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

Tóth András

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 18 fő képviselőből 17 fő jelen van, így a képviselő-testület határozatképes. A meghívóban szereplő napirendre teszek javaslatot. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, vélemény?

Nagy Sándor

Tisztelt Képviselő-testület!

Azt javasolom a képviselő-testületnek, hogy az írásos meghívó utolsó napirendjét a 6. napirendet vegye le a tárgysorozatból. Kerüljön le, semmi rendkívüli indokát én személy szerint nem látok és az előterjesztés sem tartalmaz, amely indokolná azt, hogy most rendkívüli testületi ülés keretében ilyen témát tárgyaljon a képviselő-testület.

Tóth András

Tájékoztatásul annyit szeretnék elmondani ezzel kapcsolatban, hogy a múltkor született egy döntés. Ezzel kapcsolatosan több helyről megkeresés érkezett irányomba, hogy többen átértékeltek az akkori álláspontjukat és úgy gondolják, hogy egyfajta konszenzus kialakult azzal kapcsolatosan, hogy más helyszínt javasolnak. Ezért én fölfüggesztettem a döntés végrehajtását, de tekintettel arra, hogy hamarosan itt van a Magyar Kultúra Napja, célszerűnek tartom, hogy ha már konszenzus van egy új helyszínben, akkor már ne az akkori többség alapján meghozott döntés érvényesüljön, vagy pedig felfüggesztésre kerüljön és akkor ne a Magyar Kultúra Napján történjen ez az avatás, hanem a remélt konszenzus alapján. Ezért bátorkodtam most a testületi ülésre hozni, mivel 22-23-áig nem lesz tervezett testületi ülés. Ha nincs egyéb észrevétel, ki az, aki a módosító indítványt elfogadja, hogy a meghívóban szereplő 6. napirendi pont ne kerüljön tárgyalásra?

A képviselő-testület a módosító javaslatot 4 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, 3 tartózkodással (1 nem szavazóval) **nem fogadta el.**

Tóth András

Ki az, aki az írásos meghívóban szereplő napirendi pontokat elfogadja?

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi napirendi pontot állapította meg:

N a p i r e n d i p o n t

- 1./ Előterjesztés Újfehértó Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló többször módosított 8/2005.(IV. 13.) VKT rendelet módosításáról
(Írásbeli előterjesztés)
(Száma: 34- 7/2010.
Előadó: Tóth András polgármester
- 2./ Előterjesztés „A megújuló lehetőségek városa- integrált városközpont rehabilitáció Újfehértón” címmel pályázat benyújtására az Észak-alföldi Operatív Program EAOP-2009-5.5.5.D. kódszámú, Funkcióbővítő integrált települési fejlesztések című pályázat benyújtásáról
(Írásbeli előterjesztés)
(Száma: 34-3/2010.
Előadó: Tóth András polgármester
- 3./ Előterjesztés az „Érték-határ, Innovatív határon átnyúló közösségi szolgáltatási rendszer kialakítása” című projekt megvalósítására, ennek érdekében támogatási pályázat benyújtására
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 34-6/2010.
Előadó: Tóth András polgármester
- 4./ Előterjesztés a Héra Alapítványhoz benyújtott pályázathoz szükséges saját forrás biztosításáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 34-1/2010.
Előadó: Tóth András polgármester
- 5./ Előterjesztés az Újfehértói Tanuszoda projekt PPP konstrukció keretében történő megvalósításához kapcsolódó Szolgáltatási Szerződés módosításáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 34-5/2010.
Előadó: Tóth András polgármester
- 6./ Előterjesztés emléktábla elhelyezéséről
(Írásbeli előterjesztés)
(Száma: 34-2/2010.
Előadó: Buczkó Ágnes önkormányzati képviselő

1. napirendi pont megtárgyalása

- 1./ Előterjesztés Újfehértó Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló többször módosított 8/2005.(IV. 13.) VKT rendelet módosításáról
(Írásbeli előterjesztés)
(Száma: 34- 7/2010.
Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta egyhangúlag támogatta, az Ügyrendi Bizottság szótöbbséggel támogatta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény a napirendi ponttal kapcsolatban?

Kovács Sándor

Itt voltam a két bizottsági ülésen is és nem tudom, hogy ki hallotta Áncsán Józsefnek azt a kis rövid expozéját, amiben kritizálta azt, hogy esetenként mi a szabályzattól eltérően kivételeket teszünk. Volt már ilyen – mindig polgármester Úr arra hivatkozik, hogy a közcélt szolgálja. Most is megértem, hogy egy nyertes pályázat után a pályázókat – úgymond, nem akarjuk gondban és problémában hagyni- de ezzel kapcsolatosan visszakérdeznék, hogy volt már ilyen, hogy a közjavára ilyen kivételes rendeleteket hozunk. Visszautalnék arra, hogy a LIDL helyére elővásárlási jogot jegyeztettünk be, illetve ezzel kapcsolatosan volt egy rendeletünk, amiben azt hoztuk, hogy a belvárosban nem épülhet multinacionális cég bizonyos távolságban. Nem elég hogy meghozzuk ezeket a rendeleteket, be is kellene tartatni, illetve nehéz lesz majd a városlakók felé újra azt magyarázni, hogy bizonyos köröket, még ha közösségi célt is szolgál- egyik pillanatról a másikra előnyben részesítünk és bizonyos embereknek a más típusú, szintén a szabályozási tervet módosítandó kérésének nem adunk helyt vagy eleget. Megértem, és kivételesen magam is támogatni fogom ezt a dolgot, mert ahogyan Te elmondtad még az írásbeli megkeresés is hiányzott e tekintetben. Tehát egy gyors polgármesteri gesztusnak köszönhető ez a dolog, hogy jelen pillanatban újra kivételesen hozzányúlunk ehhez a dologhoz. Miközben – emlékezzünk rá vissza, hogy volt egy nagy csomó beadvány, amikor az állampolgárok önmaguk is jelezheték a változtatás szándékát és ezek 90 %-ában a változtatások elutasításra kerültek. Igaz, magánszemélyek nyújtották be, részben közérdek, részben magán jellegűeket. Én magam is nyújtottam be ilyen és mindegyikre polgármesteri elutasítást kaptam. Nem sértődöttségéből beszélek, hanem kérdezem, vagy kérdezhetem, hogy miért történik ez így?

Tóth András

Voltak kezdeményezések, szerintem vagy a képviselő-testület ugyanúgy állást foglalt benne és ugyanúgy elutasításra került a testület által, a lehetőség most is meg van, hogy a képviselő-testület elutasítsa. Amennyiben meg javaslatok érkeztek hozzám és azt esetleg nem hoztam testület elé, mivel SZMSZ-ünk szerint bármelyik képviselőnek előterjesztési joga van, bármelyik képviselő megtehette volna ezt. Ha megtette, akkor nyilvánvalóan idekerült a testület elé és a testület állást foglalt benne. Ha meg nem, akkor meg miért nem tette meg. Azzal a rendelettel kapcsolatban – ami nem rendelet- hiszen a testület elfogadta ugyan, de a polgármester jelezte, hogy nem fogja aláírni és nem került kihirdetésre. Jeleztem, hogy – nyilván lehetőség van jogorvoslatra. Én nem tudok róla, hogy bárki élt volna ezzel a lehetőséggel. Sok hónappal ezelőtt történt meg a döntés. Nem lett kihirdetve, innentől kezdve nem rendelet-módosítás. Nem tudok róla, hogy bárki jogorvoslati lehetőséggel élt volna. Nem tudom, hogy miért.

Puskás László

A tisztánlátás érdekében csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy igazából a tegnapi nap délelőttjén derült ki az engedélyeztetési eljárás során, hogy nincs lehetősége az egyesületnek miután más ügyintézőhöz került a hivatalban az engedélyeztetés- világosította fel az egyesületet, hogy nincs lehetőség arra, hogy ebben a gazdasági övezetben létesítsen lovardát. Én akkor kértem meg polgármester Urat, - nem is volt idő arra, hogy az egyesület elkészítsen egy írásos kérelmet. Nyilvánvaló, hogy valakik hibáztak abban, hogy nem vették ezt észre- (tervezés, egyesület, ügyintézés) nem tudom, hogy ki. Teljesen mindegy, van egy adott helyzet és igazából az a kérés, ha mód van rá, akkor a képviselő-testület annyiban tolerálja ezt a kérdést, hogy megépülhessen ez a lovarda.

Tóth András

Ha nincs egyéb a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a rendelet-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK

1/2010. (I. 14.)

r e n d e l e t e

Újfehértó Város Helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló többször módosított 8/2005. (IV.13.) VKT rendelet módosításáról

Újfehértó Város Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 13. §. (1) bekezdése, valamint a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. §. (1) bekezdésében biztosított felhatalmazásával élve az Újfehértó Város Helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló többször módosított 8/2005. (IV.13.) VKT rendeletét (a továbbiakban: HÉSZ) az alábbiak szerint módosítja:

1. §.

A HÉSZ 12. §. (3) bekezdése kiegészül az alábbi c) ponttal:

c) Az Újfehértó belterület 2837 hrsz.-ú ingatlanra kivételesen elhelyezhető szolgáltatással egybekötött állattartó épület.

2. §.

(1) Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

(2) Ezen rendeletet a hatályba lépést követően benyújtott új ügyekben és a folyamatban lévő ügyekben –amennyiben az ügyfél számára előnyösebb- kell alkalmazni.

2.napirendi pont megtárgyalása

2./ Előterjesztés „A megújuló lehetőségek városa- integrált városközpont rehabilitáció Újfehértón” címmel pályázat benyújtására az Észak-alföldi Operatív Program EAOP-2009-5.5.5.D. kódszámú, Funkcióbővítő integrált települési fejlesztések című pályázat benyújtásáról

(Írásbeli előterjesztés)

(Száma: 34-3/2010.

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Az előterjesztésben igyekeztem a fő paramétereket bemutatni, e mellett CD-n kapott két dokumentumot mindenki. Az egyik a pályázati kiírás, ami megmutatja azt, hogy milyen keretek, feltételek mellett lehetett összeállítani a pályázatot, illetve az elkészült akcióterületi terv-dokumentuma, ami az átkonvertálás miatt sérült, ezért ha valakinek csúnya volt a dokumentuma eleje az nem véletlen. Én 10 perccel a bizottsági ülés előtt vettem észre, hogy hibás volt a fájl, ezért kinyomtattam a Hivatalban, ha valaki meg akar győződni arról, hogy korrekt módon szerepel-e, annak lehetősége van megtekinteni. A projekt összeállításánál a tavalyi projektünkben próbáltunk kiindulni. Azt a kört szólítottuk meg alapvetően, aki annak idején konzercialis partnerként részt vett. Illetve új potenciális partnereket is megszólítottunk. Új partnerként a Református Egyházat, Ők a volt kántorlakásnak a közösségi ház átalakításában jelentkeztek a projektben. A Rendőrséget hívtam, de Ők nem foglalkoztak azzal, hogy törődjenek az előmunkálatokkal, tehát Őket nem tudtam bevonni. Tavalyi partnerek közül ketten időközben részlegesen megcsinálták a felújítást, a RIÓHÁZ, illetve a Dankó féle virágbolt, egyfajta felújításon ment keresztül. Változtak a feltételek is, az elérhető forrás, illetve az egyéb belső arányok változtak. Ennek megfelelően dolgoztuk át az anyagot, összesen 26 kisebb projektelemből állítottuk össze. A projektbe bekerülő anyagoknak az összértéke 1.014.000.000.-Ft., és igényelünk hozzá 781 millió forint támogatást. Azok az anyagok, amik korábban elkészültek, be vannak árazva, tanulmánnyal alá vannak támasztva, de forráskorlát miatt, illetve a belső arányok miatt nem kerültek be a projektbe. Ennek az értéke 1,4 milliárd forint. Itt gyakorlatilag azok az anyagok vannak, amik elkészültek és benyújtásra fognak kerülni. Be kell még más mellékleteket is nyújtani, az akciótervet, a városfejlesztési stratégiánkat, amit most szeretnénk elfogadtatni, illetve egyéb dokumentumokat. Szerintem közel 2000 oldalas lesz a pályázati dokumentáció. Az anyagnál próbáltuk az ütemezést úgy alakítani, hogy a még le nem kötött időszakokban terhelje a város büdzsáját, a forrásszerkezetnél látszik az, hogy mintegy 208 millió forint, ami a városnak a saját erő felhasználási igénye a projektben, ennek közel a felét a piac fejlesztés első ütemének a saját ereje jelenti. Azt tudni kell, hogy gazdasági funkcionál, -ami a piacfejlesztés is- 50 %-támogatási hányad. Úgy gondolom, hogy a testületnek mérlegelni kell majd, hogy ha nyer a pályázat, hogy magántőkéket von-e be a fejlesztésbe vagy nem. Korábban volt ilyen döntése a testületnek. Volt olyan is, amiben kizárta a magántőke bevonását. Úgy gondolom, hogy ráér a végső döntést meghozni az akkori testület, amikor már támogatásban részesül a projekt. Emiatt a piacfejlesztésnek a saját ereje, mint önkormányzati saját erő jelentkezik, de finanszírozásnak egyfajta módját próbáltam ezzel fölvezetni. Összességében a pályázat benyújtásáról kell döntést hozni, az előzetes akcióterv elfogadására vonatkozóan, illetve a konzorciumi megállapodás szövegének az elfogadására vonatkozóan kell a döntéseket meghoznunk. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az anyagot, egy döntéssel többségi szavazattal támogatta a pályázat benyújtását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény a napirendi ponttal kapcsolatban?

Kovács Sándor

Az ember értékeli azt a munkát, ami ebben a pályázatban benne van. De látom,- mint ahogyan említetted, hogy a piac első ütemének a 100 milliós nagyságrendű fejlesztése, látom a művelődési ház 65 millió forintos rekonstrukciója, amiben plexi mennyezetet tervezve készült a pályázat. De nem csak ide szerettem volna visszakanyarodni. Mindenki örülne neki, ha megnyernék, főleg ha látnánk, hogy erre van energia meg sajátforrás, és ha ez uniós forrás, mégpedig miért ne lenne az, akkor nem tudom, hogy egy milliárdos pályázatot hogyan fogunk tudni ebben a gazdasági helyzetben működni, illetve nem számolva, hogy még mi lesz 2011-ig. Könnyebben fog a helyzet, miből fogjuk ezt a dolgot előfinanszírozni? Illetve, ha azt nem tudtuk, vagy nem tudjuk megakadályozni, mert a polgármester Úr úgy döntött, hogy nem fogadta el az akkori testületi rendeletet, tehát a belvárosban megépül a multicég, a külső a másik a 4-es mellé. Már aggodalommal állítanak meg a piacon áruló nénikék és bácsikák, hogy miben gondolkodunk, miért van szükség piacfejlesztésre, ki és mivel fogja megtölteni ezt a készülő piacrekonstrukciós épületet? Gondolok itt arra, hogy már csak a zöldségárusok vannak kinn a piac területén, illetve szerda és pénteken ideérkező ruházati árusok. Úgy fogy el az emberek reménysége és hite, hogy mi lesz 2010-2011-re. Én tudom, hogy a városvezetésnek egy perspektívát kellene kínálni, de közben azt is látja az ember, hogy minden egyes fejlesztés maga után vonja azt, hogy a városüzemeltetés, városkarbantartás szinte alapjáraton, vagy alapjárat alatt ketyeg, illetve nem tudom, hogy hány munkahelynek a megszűnése – mondtad itt, hogy 35 millió forint még az idén ennek a pályázatnak a sajáttereje-ha jól emlékszem bizottsági ülésen. Tehát újra megszorítás a működésben, racionalizálás, ami azt jelenti, hogy újra embereket fogunk elbocsátani. Van már itt elég félelem és aggodás az emberekben. És ez újra ezt a folyamatot fogja megindítani. Az alapvető szándék az nem rossz, az elvégzett munka sem rossz. Én látok benne olyan részleteket, amit nem lenne érdemes abban a formában megvalósítani, de mivel különösebben nem lettem belevonva, innen kintről nehéz ilyen kritikát mondani. Illetve ma beszélgettem egy-két pályázóval, akik ugyan részt vettek, részt vesznek ebben a homlokzat-felújítási programban, de- „vakarják a fejüket” hogy abból a pénzből amit 50 % sajátterőként be kell tenni ebbe a projektbe, ebből a pénzből bármikor egyébként egy kőművessel, vagy egy vállalkozóval meg tudják csinálni ezeket a dolgokat. Igazi fantáziát nem látnak benne, mindazon túlmenően, hogy a polgármester Úr megkereste és bízta, hogy lépjenek bele ebbe a rendszerbe,- mondom azt az a véleményt ami az utcáról jön – tehát nem én találtam ki magamtól. Csak a szándékot fogom támogatni, mert nem akarom elvenni az esélyét annak, hogy akár az önkormányzatokat valamilyen szinten valakik majd felkarolják és újragondolják az adósságukat kormányzati szinten, mert egyébként megoldhatatlannak látom a feladatot, vagy a célt. Nyertes támogatás esetén is az a problémám adódik, hogy ha egyben egyszer megnyerjük ezt a pályázatot, - bár hallottam az Osztályvezető Hölgytől és még a polgármester Úr is jelezte, hogy ütemezve is meg lehet valósítani, csak ha még ütemezve sem bírunk meg ezzel az egész dologgal, akkor előállhat egy olyan helyzet, hogy még 2010-ben, 11-ben 12,13-ban is kisebb részletekben nyerhetnénk pályázatot városfejlesztésre és majd fordított helyzetben leszünk, mint a művelődési ház esetében, hogy azt fogja mondani a pályázat elbíráló, hogy egyszer már megnyertétek komplexben az egészet akkor nem nyúltatok hozzá, visszaadtátok a pályázatot, akkor most miért tegyünk benneteket a sor elejére, ha részletekben akarjátok megcsinálni. Amit most érvként mondunk, egy elsődleges érvként, az még visszaüthet a későbbi években. Ezt csak jelzésként mondom és ennek függvényében próbáljon meg mindenki dönteni.

Tóth András

Megpróbálok mindenre válaszolni. Ami a multiknak a betelepülésének a kérdését érinti. Hidd el, hogy én nem próbálok ide-oda húzni. Megpróbálok városban gondolkodni. Lehet úgy is nézni, hogy bizonyos kereskedőknek az érdekeit sérti az, hogy ha ide be fog telepedni valaki. Ezzel kapcsolatosan, amikor a vitákat lefolytattuk, próbáltunk azzal érvelni, hogy mi van a 14

ezer újfahértóival. Ha a 14 ezer újfahértóiaknak nem lesz igénye ezeknek a szolgáltatására, akkor tönkre fognak menni. 14 ezer újfahértóinak az érdekét én előbbre valónak tartom, mint egy sokkal szűkebb rétegnek az érdekét. Csapódhat ez a piacon is. Kétségtelen. De mi a fontosabb? X piaci árusnak az érdeke, vagy pedig 14 ezer újfahértóinak az érdeke akinek minél magasabb szintű szolgáltatást kellene biztosítani. Ezt a kérdést szoktam fölteni amikor a döntési javaslatokat megteszem. Továbbra is tartom ezt. A piac esetében hogy kell, vagy nem kell? Úgy mint a plexis Zajti része volt az előző projektünknek. Én úgy tudom, hogy akkor támogattad, én nem hallottam senkitől semmilyen olyan érvet, hogy az akkori projekt elemeket ki kellene venni ebből a projektből. Olyan új projekt elemek kerültek bele, aminek a kialakításában Te személyesen részt vettél, hiszen valamennyi olyan új projektelem van, ami abban a tanulmánytervben szerepel, aminek a koordinálásában markánsan benne voltál. Amikor a projektet összeállítottuk, akkor fontos megnézni a különböző belső arányokat azért csatoltam a dokumentumokat, hogy lássátok, hogy mennyi minden összefüggésnek kell megfelelni és mennyi korlátnak kell megfelelni, ami megköti valamilyen szinten a kezünket és nem lehet a világba úgy összeállítani a projektet, ahogy éppen akarjuk. A magánbefektetők olyan szinten lettek bevonva az egyeztetésbe, hogy a tervező, akit egyébként az önkormányzat fogadott föl- nem Ők, Ők még egy fillért sem tettek bele. Ők elkészítették a tanulmányt, a Polgármesteri Hivatal kifizette, a tanulmányelkészítések során egyeztetett, egyeztetette a megvalósulási tartalmat, egyeztetette a költségvetést. Könyörgöm egy évvel ezelőtt nem volt problémája annak a befektetőnek. Most van problémája? Itt megint figyelniünk kell a belső összefüggésre, alig tudtam „összevadászni” két gazdasági elemet meg kell valósítani. Tavaly öt gazdasági elem volt, most három. Abból az egyik a piac. Nem tehetek róla, hogy ha az újfahértói vállalkozóknak az affinitása az ilyen jellegű, amilyen szintű. Örültem neki, hogy ennyien maradtak a projektben. Ha kiszáll a homlokzati felújítás, akkor nincs projekt. Ha akarunk beadni, akkor sem tudunk, mert nincs projekt. Ezeknek meg kellett felelni. Fölteszem akkor én is a kérdést, hogy annak idején akkor – jó szívja a fogát,- nyilván a gazdasági környezet változik és akkor elgondolkodtatja az illetőket? De az első körös pályázatoknál beadjuk ezt az anyagot, ha nyertünk a második körös pályázatnál ezen túl nem terjeszkedhetünk. De még meggondolhatjuk magunkat és még szűkíthetjük ennek a tartalmát. Előfordulhat az, hogy átértékeljük a dolgokat, változnak a körülmények stb., és azt fogjuk mondani, hogy ezen belül maradunk. És túlságosan sok a „ha”- Sanyi! Egyrészt, ha ismered az egész uniós pályázati rendszert, akkor egyértelműen lehet látni, hogy ebben a 2007-2013-as ciklusban, most ebben a kormányzati ciklusban, ami Magyarországon van, gyakorlatilag a pénzeknek a 95 %-ára kötelezettségvállalás lesz. Tehát a következő években marad 5 %. Gyakorlatilag 0 marad. Ha most nem él Újfahértó ezzel a lehetőséggel, akár egy kicsi rizikóval is a saját területen, akkor egyszerűen nem lesz mire pályázni. Akkor mire fognak itt ülni a képviselők a következő ciklusban. A működtetéssel kapcsolatban, a racionalizálás és a megszorítás nem ugyanaz. Magánemberként Te hogy veszed, hogy a munkatársad olyan dolgot követ el, aminek nincsen racionális alapja, olyan költségek merülnek föl, aminek nincsen racionális alapja. Miért kell másképp kezelni egy közsférában dolgozó illetőt, ha ugyanazt a tevékenységet végzi, mint a magánzférában. Vagy még kevesebbet is fog végezni, csak itt garantáltan meg van a jövedelme, meg nincsenek meg azok a szankciók, amik a maszekvilágban az ottani dolgozóval szemben érvényesülnek. Miért kell! Az embereknek csak egy töredéke dolgozik itt a közsférában. Ugyanaz az ember, ugyanazt a munkát kevesebb pénzért, meg kevésbé védetten végzi el a maszek szférában. Miért kell tojásként kezelni az itteni embereket. Miért kell félni attól, hogy ugyanazokat a szabályokat érvényesítsem a maszek világban dolgozó emberekkel, mint a közsférában. Ezt nevezem én racionalizálásnak, Te meg nevezed megszorításnak.

Nagy Sándor

Tisztelt képviselő-testület!

A Pénzügyi Bizottsági ülésen is elmondtam, hogy természetesen nagyon sok mozgásterünk most nincs azt illetően, hogy most ez a pályázatot nyújtsuk be, még esetleg azt a kettőt, amit a mai nap folyamán itt előttünk van. Azt viszont látni kell- és ebben úgy gondolom, hogy nincs vita közöttünk, ha a pénzügyi kondíciói nem fognak változni az önkormányzatnak nincs realitása, hogy ezeket a pályázatokat megvalósítsa. Ezzel együtt azt mondom, félig viccesen, hogy hátha valaki megszán bennünket, vagy ha jön a régi- új Kormány , vagy egy teljesen új Kormány és valami mennyei kassza megnyílik és mégis csak valami pluszpénzek lesznek és lehet realitása ennek a dolognak. Én úgy gondolom, hogy be kell nyújtani. Most már elment az a hajó, hogy ezt most ne lehessen benyújtani.

Kovács Sándor

Távol álljon tőlem, hogy én azért szólaltam volna föl, hogy felbosszantsalak Téged. Én csak az aggodalmaimat fogalmaztam meg és szerintem egy egyenletesebb munkamegosztással, ha visszaneznénk az elmúlt három évben. Ugyanazt az érveket mondod most is el, mint amit három évvel ezelőtt. Akkor csak nem sikerült megtalálnod még most a mostani pillanatig sem azokat az embereket, akit ki tudnál küszöbölni, sem a főiskolát végzett, sem a középfokú végzettséggel rendelkező nem váltotta ki a hozzáfűzött reményeket, akkor valami új körben kell, hogy kereskedj. Tehát még mindig ugyanazokat a köröket futjuk. Tehát mondod, hogy még ilyen dolgok vannak. Hát miért vannak? Valakikben meg kell előbb-utóbb bizzál, akik kiküszöbölik ezeket a problémákat. De azt, hogy mindent jegyzői és polgármesteri hatáskörben próbáltok meg elintézni, ez így nagyon nehéz lesz, - megtalálni, megfogni és kiküszöbölni azokat a hibákat, amiből a pluszforrásokat meg próbálsz teremteni. Ezt nem bántó szándékkal mondtam, hanem tényként, mert ez látszik is, és fogadd el, hogy ha még nehezen is, hogy nem tudjuk, hogy hány hónapig, hány évig kell még együttdolgoznunk, ezt valahogyan másképp kellene csinálni, mint ahogyan jelen pillanatban is még ez működik.

Tóth András

Azt nem mondtam, hogy nem javult a rendszer, azt mondtam, hogy nem tökéletes. Állítom, hogy sokkal hatékonyabb a rendszer, mint egy jó félévvel ezelőtt volt. Te sem bizonyítottad az ellenkezőjét, én azt mondom, hogy még mindig vannak lehetőségek, amivel tudunk előre haladni és én folyamatosan fogom hozni a testületnek azokat a döntési javaslatokat, ami testületi kompetenciában van. Én megpróbálom azokat a döntéseket is kikényszeríteni a rendszeren belül, ami mondjuk nincs testületi kompetenciában, de megpróbálom az intézményvezetőket, vagy a jegyzőt rábírní, hogy gondolkodjon és gondolkodjon másképpen és próbáljon gazdasági szemléletű döntéseket is hozni. Sajnos nekem sem esnek jól bizonyos döntések, csak a döntéseknek van rövid, közép és hosszú-távú kihatása. Sokszor az ember a magánéletben is megtapasztalja, hogy ha elhalaszt egy olyan döntést, - pld, magától elvesz valamit, vagy a családjától, annak nagyon súlyos következményei lehetnek. Egy rövid-távú kecségtetés érdekében ha hozok egy döntést, aminek nem számolok a nagyon markáns, negatív hosszú távú következményeivel, akkor nagyon óriási hibát követek el. Ugyanúgy kell itt is gondolkodni. Lehet, hogy most a politikai érdek azt kívánná, - mert jönnek a választások-., hogy itt csínján bánjunk mindennel, mert akkor maradunk népszerűek”! De ha ennek az az ára, hogy egy közép, vagy hosszú-távú jövőnket fogjuk felélni, akkor megette a fene! Akkor minek választatjuk meg magunkat újra. Meg kell találnunk azt az összhangot, amikor a rövid, meg a hosszú-távú érdekeinket össze tudjuk hangolni. Van-e még további észrevétel? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Három határozat-tervezetről kell döntenünk.. Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 1. sz. határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület az előterjesztéshez kapcsolódó 1. számú határozat-tervezetet 17 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

1/2010. (I. 13.) számú

h a t á r o z a t a

„A megújuló lehetőségek városa -városrehabilitáció Úfehértón” címmel pályázat benyújtására Az Észak-Alföldi Operatív Program EAOP-2009-5.1.1.D. kódszámú, Funkcióbővítő integrált települési fejlesztések című pályázat benyújtására

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. Pályázatot nyújt be „**A megújuló lehetőségek városa – integrált városközpont rehabilitáció Úfehértón**” címmel az Észak-Alföldi Operatív Program EAOP-2009-5.1.1.D. kódszámú, Funkcióbővítő integrált települési fejlesztések című pályázati kiírásra.
2. A pályázathoz szükséges saját forrást **208.359.736** Ft összegben az önkormányzat a 2010., és 2011. évi költségvetéseiben biztosítja.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

Tóth András

Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 2. sz. határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület az előterjesztéshez kapcsolódó 2. számú határozat-tervezetet 17 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2/2010. (I. 13.) számú

h a t á r o z a t a

**„A megújuló lehetőségek városa –város-rehabilitáció Úfehértón”
Előzetes akcióterületi terv 2010-2011 dokumentum elfogadásáról**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

„**A megújuló lehetőségek városa – városközpont rehabilitáció Úfehértón**” címmel Az Észak-Alföldi Operatív Program EAOP-2009-5.1.1.D. kódszámú, Funkcióbővítő integrált települési fejlesztések című pályázati kiírásra benyújtására került pályázati dokumentáció mellékletét képező „**ÚJFEHÉRTÓ - A megújuló lehetőségek városa - Integrált városközpont-rehabilitáció Előzetes akcióterületi terv 2010-2011**” címet viselő dokumentumot elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Tóth András

Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 3. sz. határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület az előterjesztéshez kapcsolódó 3. számú határozat-tervezetet 17 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTŐ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

3/2010. (I. 13.) számú

h a t á r o z a t a

„A megújuló lehetőségek városa – városrehabilitáció Újfehértón” címmel pályázat benyújtására vonatkozó Konzorciumi megállapodás elfogadásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

„A megújuló lehetőségek városa – integrált városközpont rehabilitáció Újfehértón” című pályázat benyújtására vonatkozó Konzorciumi megállapodás szövegét a mellékelt tartalommal jóváhagyólag elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Melléklet a 3/2010. (I. 13.) számú határozathoz

KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS Pályázat benyújtására

1.) Jelen konzorciumi együttműködési megállapodás (a továbbiakban Megállapodás) aláírásával a 2.) pontban meghatározott szerződő felek konzorciumot hoznak létre abból a célból, hogy az Észak-alföldi Operatív Program keretében ÉAOP-2009-5.1.1./D Funkcióbővítő integrált települési fejlesztések¹ pályázati kiírásra az ÉARFÜ Nonprofit Kft – Északalföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. (4028 Debrecen, Simonyi út 14.)² közreműködő szervezethez pályázatot nyújtsanak be, és a pályázat támogatása esetén az abban foglalt pályázati célt közös együttműködéssel megvalósítsák.

A pályázat címe: *„A megújuló lehetőségek városa – városrehabilitáció Újfehértón”*. (a továbbiakban Pályázat).

2.) A konzorcium tagjai (a továbbiakban Tagok) az alább felsorolt intézmények, szervezetek

¹ Pályázati kiírás megnevezése

² Annak a közreműködő szervezetnek a neve, akihez a pályázatot be kell nyújtani

és személyek, akik az 1.) pontban megjelölt pályázatban meghatározott cél(ok) megvalósításában a Pályázatban foglalt cselekvési és pénzügyi ütemtervnek, valamint költségvetésnek megfelelően a jelen Megállapodás keretei között részt vállalnak:

A Konzorcium vezetője a pályázatot benyújtó önkormányzat: **Újfehértó Város Önkormányzata** (Újfehértó, 4244 Szent István út 10.). (a továbbiakban Vezető).

Fehér Kígyó Gyógyszertár Kft.

Postacím: .4244 Újfehértó, Szent István út 8.

Székhely: 4244 Újfehértó, Szent István út 8.

Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám):15-09-071648

Adószám: 13992893-2-15

Aláírássra jogosult képviselője: Gazdagné dr. Plánk Mária

„P. M. CAR.” Bt

Postacím: .4244 Újfehértó, Rozmaring út 2.

Székhely:4244 Újfehértó, Rozmaring út 2.

Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám): 15-06-085373

Adószám: 25686791-2-15

Aláírássra jogosult képviselője: Papp János

Római Katolikus Egyház

Postacím:4244 Újfehértó, Debreceni út 1.

Székhely: 4244 Újfehértó, Debreceni út 1.

Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám): 0821991

Adószám: 19860321-1-15

Aláírássra jogosult képviselője: Juhász Imre

Újfehértói Görög Katolikus Egyházközség

Postacím: .4244 Újfehértó, Vasvári P. u. 20.

Székhely:. 4244 Újfehértó, Vasvári P. u. 20.

Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám): 0821988

Adószám:19861243-1-15

Aláírássra jogosult képviselője: Kocsis Antal.

Újfehértói Református Egyházközség)

Postacím: 4244 Újfehértó, Petőfi út 30.

Székhely: 4244 Újfehértó, Petőfi út 30.

Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám):. 9491-552

Adószám:19858526-1-15

Aláírássra jogosult képviselője: Baracsi István.³

3. A jelen Megállapodás aláírásával a Tagok a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről

³ A tagok számának megfelelően bővíthető

szóló 1959. évi IV. törvény 219. §-a és 222. §-a alapján meghatalmazzák a Vezetőt, hogy helyettük és nevükben a Pályázatot aláírja, a közreműködő szervezethez benyújtja és a Pályázat elbírálása során a közreműködő szervezettel szemben a konzorciumot képviselje. A Tagok kijelentik, hogy a Pályázatban foglaltakat ismerik, és az abban foglaltakat magukra nézve kötelezőnek ismerik el.

4. A jelen Megállapodás aláírásával a Tagok kötelezettségek vállalnak arra, hogy a Pályázat támogatása esetén a projektet a Pályázatban foglaltak szerint megvalósítják, és ennek érdekében együttműködnek.

5. Tagok kijelentik, hogy a pályázati kiírás részét képező „Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatásban részesített projekt megvalósítására” című dokumentumot ismerik, és a Pályázat támogatása esetén az abban foglalt tartalommal, valamint a Pályázatban és a Pályázatról döntés hozó szerv döntésében foglalt tartalommal szerződést kötnek.

6. Jelen Megállapodás a Pályázat mellékletét képezi.

7. Jelen Megállapodás megszűnik, ha a Pályázat nem részesül támogatásban, illetve ha a Tagok a projekt megvalósítására konzorciumi együttműködési megállapodást kötnek.

A Tagok a Megállapodást átolvasták, és közös értelmezés után, mint akaratukkal és elhangzott nyilatkozataikkal mindenben egyezőt aláírták.

konzorcium vezetője

konzorciumi tag

konzorciumi tag

.....
Tóth András
polgármester

.....
Gazdagné dr.Plánk Mária

.....
Papp János

Fehér Kígyó
Gyógyszertár Kft.

”P. M. CAR,” Bt.

.....
dr. Mátyás B. Szabolcs Jegyző
Újfehértó Város
Önkormányzata

P.H.

P.H.

P.H.

Aláírás dátuma

Aláírás dátuma:

Aláírás dátuma:

.....

K

konzorciumi tag

konzorciumi tag

K konzorciumi tag

.....
Juhász Imre.....
Kocsis Antal.....
Baracsi István

Római Katolikus Egyház

Újfehértói Görög
Katolikus EgyházközségÚjÚjfehértói Református
Egyházközség

P.H.

P.H.

P.H.

Aláírás dátuma:

Aláírás dátuma:

Aláírás dátuma:
.....**3. napirendi pont megtárgyalása****3./** Előterjesztés az „Érték-határ, Innovatív határon átnyúló közösségi szolgáltatási rendszer kialakítása” című projekt megvalósítására, ennek érdekében támogatási pályázat benyújtására

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 34-6/2010.

Előadó: Tóth András polgármester**Tóth András**

Ennek az előzménye a tavaly benyújtott Újfehértó-Székelyhíd projekt, az a pályázatunk nem nyert. Ennek tapasztalataiból okulva, illetve úgy gondolva, hogy az ott elvégzett munkát nem kellene kidobnunk az ablakon a tartalomban igyekeztünk egy változtatást betenni annak érdekében, hogy kedvezőbb elbírálásra számítsunk. Ennek érdekében vontunk be az előkészítő munkába újabb önkormányzatokat, magyar- román oldalon. Lényegesen csökkent a teljes projekt értéke, illetve még jobban csökkent az Újfehértóra eső projekt érték, ennek következtében a sajtóerő igény is. úgy gondolom, hogy a többi potenciális partner érdekeit is szem előtt tartva be kellene nyújtani ezt a pályázatot. A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta a benyújtást. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki támogatja a javaslatot?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**4/2010. (I. 13.) számú****h a t á r o z a t a**

„Érték-határ. Innovatív határon átnyúló közösségi szolgáltatási rendszer kialakítása” című projekt megvalósítására, ennek érdekében támogatási pályázat benyújtására

A KÉPVISELŐ- TESTÜLET

1./ Főpályázóként az „Érték-határ. Innovatív határon átnyúló közösségi szolgáltatási rendszer kialakítása” című projekt megvalósítása érdekében pályázatot nyújt be a „Magyarország-Románia Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013” keretében meghirdetett pályázati kiírásra.

A projekt várható költségvetése: 261 474 EUR

2./ A projekt önkormányzatra eső saját erejét 4.460,- EUR (kb. 1.200.000- forint) összegben az önkormányzat 2010-2011.. évi költségvetésében biztosítja.

3./ Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

határidő: január 22, illetve folyamatos
felelős: polgármester

4. napirendi pont megtárgyalása

4./ Előterjesztés a Héra Alapítványhoz benyújtott pályázathoz szükséges saját forrás biztosításáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 34-1/2010.

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs. A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta a benyújtást. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Két döntésre van szükség. Először az 1. számú határozat-tervezetet ki az, aki elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

5/2010. (I. 13.) számú

h a t á r o z a t a

a Héra Alapítványhoz benyújtott pályázathoz szükséges „saját” forrás biztosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermejkölési Központ (4320 Nagykálló Bátor úti 16.) újfehértói feladatellátási helye által a Héra Alapítványhoz (1122 Budapest, XII. Moszkva tér 16.) – újfehértói lakóhellyel rendelkező szociálisan rászoruló családok segélyezése érdekében – benyújtott és sikeresen elbíralt pályázatához szükséges „saját” forrást: 157 351.- forintot a 2010. évi költségvetéséből biztosítja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Tóth András

Ki az, aki a 2. számú határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

6/2010. (I. 13.) számú

h a t á r o z a t a

a Héra Alapítványhoz benyújtott pályázathoz szükséges „saját” forrás biztosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekjóléti Központ (4320 Nagykálló Bátori út 16.) újfehértói feladatellátási helye által a Héra Alapítványhoz (1122 Budapest, XII. Moszkva tér 16.) – újfehértói lakóhellyel rendelkező szociálisan rászoruló családok segélyezése érdekében – a 2009. december 15.-én benyújtott pályázatához – a pályázat eredményes elbírálása esetén – a szükséges „saját” forrást, amely a megítélt támogatás 10%-a, de legfeljebb 104 587.- forint, a 2010. évi költségvetéséből biztosítja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

5. napirendi pont megtárgyalása

5./ Előterjesztés az Újfehértói Tanuszoda projekt PPP konstrukció keretében történő megvalósításához kapcsolódó Szolgáltatási Szerződés módosításáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 34-5/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Kiegészítés, hogy legutóbb, amikor foglalkoztunk a kérdéssel az átadási határidőt illetően, illetve a csapadékvíz-rendszer kiépítésében való szerepvállalásunkat illetően én jeleztem, hogy a számvevőszéki észrevételre hivatkozással a minisztérium kezdeményezte a szerződés módosítását, akkor még kimunkálás, egyeztetés alatt volt, mára szövegesen előterjesztésre került. Gyakorlatilag ezeket az elemeket tartalmazza a szerződés módosítási javaslat. Nyilván ez nem érinti a tornacsarnokra vonatkozó szerződésünket, mert ott a minisztérium, mint szerződő fél nincs benne. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, egyhangúlag elfogadásra javasolja. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

7//2010. (I. 13.) számú

h a t á r o z a t a

az Újfehértói Tanuszoda projekt PPP konstrukció keretében történő megvalósításához kapcsolódó Szolgáltatási Szerződés módosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ A Újfehértói Tanuszoda projekt PPP konstrukció keretében történő megvalósításához kapcsolódó Szolgáltatási Szerződés 2. számú módosítását a mellékletben foglalt tartalommal elfogadja.

2./ Felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

7/2010. (I. 13.) számú határozat melléklete

ÚJFEHÉRTÓI TANUSZODA PROJEKT

PPP konstrukció keretében történő megvalósításához kapcsolódó

SZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS 2. SZ. MÓDOSÍTÁSA

(2. SZ. SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁS)

2010. január

SZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS 2. SZ. MÓDOSÍTÁSA
(2. SZ. SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁS)

amely létrejött

Újfehértó Város Önkormányzata (székhelye: 4244 Újfehértó, Szent István út 10., képviselője: Tóth András, polgármester, törzsszáma: 15404794), a továbbiakban: „**Önkormányzat**”,

és az

Önkormányzati Minisztérium (székhelye: 1051 Budapest, József Attila u. 2-4., képviselője: Varga Zoltán, miniszter, törzsszáma: 72257900) a továbbiakban: „**ÖM**”,

valamint a

THERMA Kereskedelmi, Uszodatechnika és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 4029 Debrecen, Kígyó u. 19., képviselője: Gál Sándor, ügyvezető, cégjegyzék száma: Cg. 09-09-002748, adószáma: 11152417-2-09) a továbbiakban: „**Magánbefektető**”

között (a fenti szerződő felek külön-külön hivatkozással: „fél”; együttesen: „felek”) az alábbi feltételek szerint:

1. Előzmények

Az Önkormányzat, az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium és a THERMA Kereskedelmi, Uszodatechnika és Szolgáltató Kft. 2007. november 08. napján hatályba emelkedett „Szolgáltatási Szerződés”-t (a továbbiakban: „Szerződés”) kötött az Újfehértói Tanuszoda Projekt PPP konstrukció keretében történő megvalósítására.

Az Önkormányzat, az ÖM és a Magánbefektető a Szerződést az 1. sz. szerződésmódosítással a Kezdő Nap, az ÖM jogutódlása, valamint a Szerződésben szereplő egyes időpontok változása, valamint a Létesítménynek helyt adó telek megváltozása vonatkozásában 2009. szeptember 11. napján módosították.

A Szerződés a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) alapján jött létre, és a felek megállapodása alapján a Szerződés módosítására kizárólag írásban, a felek közös akaratával kerülhet sor, cégszerűen és a felek mindegyike által aláírt módosító dokumentummal. Tekintettel arra, hogy a Szerződés a Kbt. alapján jött létre, a Szerződés bármely módosítása kapcsán a Kbt. által megszabott követelményeket is tiszteletben kell tartani, a Szerződés módosítására csak abban az esetben kerülhet sor, ha erre a Kbt. lehetőséget ad.

Az Állami Számvevőszék 2009. július 30. napján befejezte a Sport XXI. Létesítményfejlesztési Program keretében támogatott önkormányzati PPP beruházások megvalósításának és önkormányzati feladatok ellátására gyakorolt hatásának ellenőrzését (a kapcsolódó ÁSZ Jelentés az asz.hu honlapon elérhető). Az Állami Számvevőszék hivatkozott

jelentése javasolja, hogy az önkormányzati miniszter kezdeményezze valamennyi megkötött szolgáltatási szerződés módosítását annak érdekében, hogy a megvalósított PPP projektek üzemeltetését, valamint a közcélú igénybevételt az ÖM az önkormányzatokhoz hasonlóan a helyszínen minden előzetes, valamint írásbeli bejelentés nélkül ellenőrizhesse. Az ÖM kibővített ellenőrzési jogának rögzítése a jelen 2. sz. szerződésmódosítás alábbi 2.1. pontjában szerepel.

A Szerződés 13.4.1. pontjában a közüzemi díjak változásának kezelése kapcsán hivatkozott fogyasztói árindex-változás és a szolgáltatási szerződés 10.6.3 pontjában meghatározott infláció alapú indexálás összhangjának megteremtése, illetve a közüzemi díjak változásának kezelésére vonatkozó rendelkezések pontosítása indokolja a Szerződés módosítását, a módosításra vonatkozó rendelkezés a jelen 2. sz. szerződésmódosítás alábbi 2.2. pontjában szerepel.

A Szerződés 5.17 pontja szerinti Kezdő Nap további módosítására vonatkozó rendelkezéseket a jelen 2. sz. szerződésmódosítás alábbi 2.3. pontja tekinti át.

A jelen 2. sz. szerződésmódosítás tárgya a Szerződés módosítása, a jelen 2. sz. szerződésmódosításban foglalt körülményekre tekintettel.

A jelen 2. sz. szerződésmódosításban nagy kezdőbetűvel írt szavak és kifejezések a Szerződés szerinti tartalommal értelmezendők.

2. A Szerződés módosítása a jelen 2. sz. szerződésmódosításban szereplő indokok alapján

2.1. Az ÖM kibővített ellenőrzési jogának rögzítésére vonatkozó rendelkezések

Az Állami Számvevőszék által megfogalmazott javaslat alapján az ÖM kibővített ellenőrzési jogának rögzítése érdekében a Szerződés 9.2.10 pont harmadik bekezdés harmadik mondata első mondatrészét szerződő felek törlik, helyébe az alábbi mondatrész lép:

„Az ÖTM a Közcélú Igénybevételi Időszak alatt jogosult bármikor, előzetes bejelentés nélkül az ellenőrzési jogát gyakorolni;...”

2.2. A közüzemi díjak jelentős változásának kezeléséhez kapcsolódó rendelkezések

A közüzemi díjak változásának kezelése kapcsán hivatkozott fogyasztói árindex-változás és a szolgáltatási szerződés 10.6.3 pontjában meghatározott infláció alapú indexálás összhangjának megteremtése, illetve a közüzemi díjak változásának kezelésére vonatkozó rendelkezések pontosítása érdekében szerződő felek a 13.4.1 pont első mondatának első részét törlik, helyébe az alábbi mondatrész lép:

„Amennyiben a Szerződés hatálya alatt a közüzemi díjak (ideértve a vizet, az elektromos energiát, a gázt, a távhőt, a csatornadíjakat, de ide nem értve a szemétszállítás és a telekommunikációs díjak változását) egy adott naptári évre vonatkozó együttes költségnövekedésének mértéke az infláció alapú index - az infláció alapú index az indexálással érintett első hónapot megelőző második hónap és az azt megelőző tizenkettedik hónap közötti tizenkét hónapos időszakra vonatkozó, a KSH által publikált általános (nem ágazati) fogyasztóiár-index (előző év azonos hó = 100%) változás (infláció) értékével egyezik

meg - mértékét több, mint ...”

2.3. A Szerződés 5.17. pontjában meghatározott Kezdő Nap módosítása és a kapcsolódó rendelkezések

2.3.1. A Szerződés szerinti Kezdő Nap meghatározása

A felek rögzítik, hogy a Szerződés szerinti Kezdő Napot az 1. sz. szerződésmódosításban rögzített körülményekre tekintettel az 1. sz. szerződésmódosításban 2010. január 1. napjára módosították.

2.3.2. A Kezdő Nap módosítása a körülményekre tekintettel

A felek rögzítik, hogy a Szerződés szerinti Kezdő Napot a jelen 2. sz. szerződésmódosítás jelen 2.3.2. pontjában rögzítettek szerint módosítják. A módosítás indokait a felek a jelen 2. sz. szerződésmódosítás elválaszthatatlan részét képező 1. sz. mellékletben rögzített Feljegyzésben részletezik. A felek a jelen 2. sz. szerződésmódosítás 1. sz. mellékleteként csatolt Feljegyzésben szereplő, a Kezdő Nap módosítását megalapozó indokokat - 90 (kilencven) napos mértékben - elfogadják olyannak, amely okok a Magánbefektetőt a Szerződés teljesítésében lényegesen akadályozták, és amely okok bekövetkezése a Magánbefektető számára előre nem látható és elháríthatatlan külső behatás következménye. A 90 napos módosítást a felek a Kezdő Napnak a jelen 2. sz. szerződésmódosítás előző 2.3.1. pontja szerint meghatározott időpontjához képest állapítják meg.

A felek a jelen 2. sz. szerződésmódosításhoz annak elválaszthatatlan 1. sz. mellékleteként csatolják a szerződésmódosítási kezdeményezést megalapozó – Újfehértó Város Önkormányzata és a Magánbefektető által 2009. december 22. napján aláírt - Feljegyzést.

2.3.3 A Kezdő Nap időpontjának meghatározása a jelen 2. sz. szerződésmódosítás előző 2.3.1. és 2.3.2. pontjaiban rögzítettekre figyelemmel

A felek kijelentik, hogy a Szerződésben - a jelen 2. sz. szerződésmódosítás előző 2.3.1. és 2.3.2. pontjaira is figyelemmel - meghatározott Kezdő Nap időpontja 2010. április 01. napjára módosul.

A felek rögzítik, hogy a jelen 2. sz. szerződésmódosításban rögzített – módosított – Kezdő Nap időpontja a Szerződésben és a jelen 2. sz. szerződésmódosításban rögzített körülményeket vette figyelembe.

Az előzőeknek megfelelően a Szerződés 5.17 pontjának harmadik bekezdése első-második-harmadik mondata törlésre kerül, helyette az alábbi szöveg alkalmazandó:

„A Magánbefektető kötelezettséget vállal, hogy a Létesítmény kivitelezését befejezi, és a Létesítmény használatbavételi engedélyét beszerzi legkésőbb 2010. március 31. napjáig. A felek rögzítik, hogy az előző mondatban rögzített időpontra a Létesítmény jogerős használatba vételi engedélyének rendelkezésre kell állnia. Ennek megfelelően a Szerződés 10.1.1 pontjában hivatkozott Kezdő Nap: 2010. április 01. napja.”

2.3.4. Kártérítési igények rendezése, felelősség

A felek rögzítik, és a Magánbefektető kifejezetten tudomásul veszi, hogy a Kezdő Napnak a jelen 2. sz. szerződésmódosítás előző 2.3.2. és 2.3.3. pontjai szerinti módosítása ugyan az Önkormányzat teljesítésével kapcsolatban, az Önkormányzatnak fel nem róható okból következett be, ettől függetlenül a Kezdő Nap módosításával kapcsolatban a felek – a jelen 2. sz. szerződésmódosítás előző 2.3.2. és 2.3.3. pontjaiban rögzítettekén kívül – semmilyen egyéb változtatásra nem tartanak igényt, és egymással szemben kártérítési igényük sincsen.

3. A Szerződés módosítása és a Kbt. viszonya

A felek rögzítik, hogy a jelen 2. sz. szerződésmódosítás eleget tesz a Kbt. 303.§-ban foglalt, a Szerződés módosításával szemben támasztott követelménynek.

A jelen 2. sz. szerződésmódosítás fenti 2.1. pontjában szereplő, az ÖM ellenőrzési jogának módosítása a Szerződésben rögzített ellenőrzési munkamegosztást nem érintve elősegíti a közpénzek felhasználásának ellenőrzését, a módosítás a szerződő felek szerződéses jogainak és kötelezettségeinek lényeges alapelemét nem érinti.

A jelen 2. sz. szerződésmódosítás fenti 2.2. pontjában szereplő, a közüzemi díjak változásának kezelése kapcsán hivatkozott fogyasztói árindex-változás és a Szerződés 10.6.3 pontjában meghatározott infláció alapú indexálás összhangjának megteremtése, illetve a közüzemi díjak változásának kezelésére vonatkozó rendelkezések pontosítása szerződő felek közös érdeke, a módosítás a szerződő felek szerződéses kötelezettségeinek lényeges alapelemét nem érinti.

A felek rögzítik, hogy a jelen 2. sz. szerződésmódosítás fenti 2.3. pontjában szereplő, a Kezdő Nap módosítására vonatkozó rendelkezések eleget tesznek a Kbt. 303.§-ban foglalt, a Szerződés módosításával szemben támasztott követelménynek, tekintettel arra, hogy a Szerződésnek a jelen 2. sz. szerződésmódosítás 1. sz. mellékleteként csatolt Feljegyzésben foglalt körülmények a Magánbefektető számára nem voltak előre láthatóak a Szerződés megkötésekor, és ezek bekövetkezésére tekintettel a Szerződés Kezdő Napra vonatkozó rendelkezésének változtatás nélkül hagyása a Magánbefektető számára súlyos érdeksérelmet okozna.

A Szerződésben meghatározott Kezdő Nap fenntartása a Magánbefektető lényeges, jogos érdekeit sérti, mivel a Létesítmény kivitelezési munkálatait nem tudta az eredetileg tervezett ütemben lefolytatni.

Az előadott indokokra, körülményekre tekintettel a jelen 2. sz. szerződésmódosítás a Kbt. alapelveivel és követelményeivel összhangban áll.

4. Egyéb rendelkezések

A Szerződés jelen 2. sz. szerződésmódosítással nem érintett részei változatlanok.

A jelen 2. sz. szerződésmódosítás a felek általi kölcsönös aláírásával lép hatályba. Eltérő időpontban és helyen történő aláírás esetén a jelen 2. sz. szerződésmódosítás hatályba lépésének napja az a nap, amikor az utoljára aláíró fél a jelen 2. sz. szerződésmódosítást aláírja.

A jelen módosító dokumentumot a felek – hatályba lépése után – a Szerződéshez, annak elválaszthatatlan részeként (mellékleteként) csatolják.

Jelen 2. sz. szerződésmódosítást a felek, mint akaratukkal megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Újfehértó, 2010. „.....”

Újfehértó Város Önkormányzata

.....
(Tóth András, polgármester)

Újfehértó, 2010. „.....”

Therma Kereskedelmi, Uszodatechnika és Szolgáltató Kft.

.....
(Gál Sándor, ügyvezető)

Budapest, 2010. „.....”

Önkormányzati Minisztérium

.....
(Varga Zoltán, miniszter)

6. napirendi pont megtárgyalása

6./ Előterjesztés emléktábla elhelyezéséről

(Írásbeli előterjesztés)

(Száma: 34-2/2010.)

Előadó: Buczkó Ágnes önkormányzati képviselő

Buczkó Ágnes

Született egy döntés, és én köszönöm mindenkinek a támogatását, hogy legyen ilyen és azt is köszönöm, hogy volt egy helyszín a múltkor. Szeretném hangsúlyozni, azóta előállt egy új helyszín, igaz, hogy egy összevont iskola van Újfehértón, de mellette van még egy egyházi és vagyunk mi is. Én úgy gondolom, hogy ahogy jöttek a megkeresések- egyébként mindenhol, hogy találjunk egy olyan helyet, ami mindenkinek egyforma. És ne mindenkor csak iskolákban gondolkodjunk, mert ilyen hír is érkezett hozzám. Hiszen másoknak is himnusz a himnusz és a Kultúra Napja. A másik pedig, ha onnan indulok ki, akkor nem is hozom a testület elé, hiszen mi megyei intézmény vagyunk. De ez nekem eszembe sem jutott. Én a városban gondolkodtam. Biztos vagyok benne, hogy jól gondolkodtam és jól gondolkodunk, akik így gondolkodunk. Mert a himnusz sem a – nem tudom én, hogy két, meg három megyéé, hanem a magyarságé. A többit pedig mindenki tudja, hogy van külön a vers és annak az ünnepe. Erkel, meg majd jó huszon-akárhány év múlva került a képbe. És biztos vagyok benne, hogy méltóképpen meg fogjuk ünnepelni, vagy az adott intézmény a névadóját. Egyébként Kölcsey Ferenc is évfordulós 1790-ben született.

Még annyi, hogy olyan nagyon nem baj, hogy erre az évre átcsúszott, igaz, hogy tavaly volt 20 éves a Magyar Kultúra Napja. De az Alkotmányba éppen 20 éve vették be a himnuszt, hogy tényleg az a himnuszunk. Köszönöm szépen!

Tóth András

Ezt most bizottság nem tárgyalta, mert túl voltunk egy bizottsági szakaszon. Az illetékes bizottság nem látta indokoltnak, hogy újra napirendre kerüljön.

Nagy Sándor

Tisztelt Képviselő-társamtól kérdezem, hogy miért ilyen ideges? A másik kérdésem, hogy a napirendi javaslat kapcsán szintén közbetetszett kiabálni azzal, hogy négy testület véleményét tolmácsolja. Ki ez a négy testület, vagy milyen testület?

Buczko Ágnes

Az idegességemnek egy oka van, költségvetési egyeztetésről jövök. A többit majd fogod tudni, hiszen a Megyei Pénzügyi Bizottság elnöke vagy, de egyébként mindenki előtt nyitott a dolog. De ez természetesen nem ide tartozik, de nem rózsás a helyzet. Pusztán tényleg csak ezért. A másik, lehet, hogy nem jól fogalmaztam, mindegyik iskolából- nem komplett tantestület- akkor nem jól fogalmaztam, elnézést kérek. De mindenhonnan jöttek, vagy így, vagy úgy- vagy kérdés, vagy valami formában, hogy egy olyan helyszín lenne jó. És akkor Erkel pedig majd ünneplik a maga helye és módja szerint, ahogy egy zenei tagintézményhez ez való. Ez pedig akkor a városé és nem pedig egy intézményé.

Tóth András

Tehát nem reprezentatív vélemények voltak, hanem egy nagyszámú vélemény, amit figyelembe vett az előterjesztő.

Javasolom, hogy Nagy Sándor méltányolja azt, hogy az előterjesztő a korábbi álláspontját föladta, mert az annak idején egy egyházi épület volt. Akkor talán Te vetted föl, hogy nem találunk középületet. Most ettől közelebbi épületet nem tudom, hogy találunk-e, mint a Polgármesteri Hivatal. Tehát gyakorlatilag ezt az igényedet is jelenlegi előterjesztés tartalmazza.

Nagy Sándor

Komolyan meglepődtem, Ági mikor először megszólalt, mert azt hittem, hogy az elmúlt időszakban bizonyára Csipke Rózsika álmodt aludt és még Ő mindig négy intézményben, meg négy tantestületet tud a városban. Én úgy tudom, hogy egy általános iskolánk van egy tantestülettel. A másik amit valószínűbbnek tartok azért, hogy nem Csipke Rózsika álmodt aludt,- ha egy picit cinikus akarok lenni, akkor azt kell hogy mondjam, hogy nem tudja lenyelni az elmúlt testületi ülésen született döntést és mindenképpen presztízs-politikai kérdést akar olyan ügyből, aminek semmi köze nem kell, hogy legyen a politikától Ági! Mondd meg nekem., ide van írva, hogy a Magyar Kultúra Napja tiszteletére, ha nem egy iskola való erre, akkor mi? Ha nem egy iskola épületében lehet méltóképpen megünnepelni? Azt mondtad, költészet napja, kultúra napja rendezvényeket akarunk csinálni, mindezel egyetértek. És majd a hivatal elé ott, ahol most a kis Jézus volt, oda majd megint odavisszük a színpadot, és majd ott fogjuk a Magyar Kultúra Napját a teherautók dübörgése között ünnepelni, ahelyett, hogy bevinnénk egy normális intézménybe. Nem tisztem nekem az alpolgármester Asszony által igazgatott intézményt megvédeni, de könyörgöm miért kell ilyen helyzetet teremteni ebben a nyomorult városban, hogy abból is politikát kell csinálni, amiből nem kellene. Miért kell ilyen helyzetet teremteni? Én úgy gondolom, hogy ha egy pici

önbecsülés van a Tisztelt képviselő-testületben, akkor a korábbi döntését nem fogja felülbírálni csak azért, hogy politikai konszenzust tudjon teremteni a FIDESZ, csak azért, hogy 5-6 hónapra fenn tudjátok tartani a látszategyességet közöttetek. Csak azért kell most változtatnunk egy normális döntést. Mert ha nem normális döntés született volna, akkor azt mondom, hogy támogatom, rendben van. Én voltam, aki először mondta a hivatalt. De ezek után, amit elmondtam! Cáfoljatok meg, ha nem így van.

Tóth András

Nem akarlak felidegesíteni, de ha eszme-futtatás, akkor az oktatás nevelés az a kultúrának csak egy része. A kultúrát az sokkal inkább reprezentálja a kulturális intézmény. De az érvelés az így lenne korrekt. Leginkább egy településen a kultúrát egy kulturális intézmény kellene hogy képviselje teljeskörűen. Az oktatás csak egy része a kultúrának.

Szilágyi Antalné

Kicsit kellemetlenül érzem magam, mert a fületem nem tudtam bedugni amikor a korábbi testületi ülésnek vége volt. Nem is idézem, de valahogyan furcsálltam azt a helyzetet, ami kialakult a testületi ülés után az udvaron, meg amit hallottam. Nem tartottam helyesnek azt a megnyilvánulást. Én a magam részéről – igaz, hogy én is említettem a Polgármesteri Hivatal falát- de elfogadtam az utána megbeszélés és javasolt újabb helyszínt. Most is amellel állok ki, hogy az egy megfelelő hely. A Képviselő-asszony részéről az a megnyilvánulás igazán helytelen volt.

Puskás László

Nem voltam itt az előző testületi ülésen, tehát nem tudom, hogy hogyan alakult ez a döntés. Mi volt az udvaron. Pusztán egy dologra szeretnék reagálni, amit képviselő-társam említett. Nem örülök neki, hogy most meg lett említve a FIDESZ, - hogy politikai párt ekörül az előterjesztés körül- , mert hát régen nem erről szólna, én azt gondolom. Én úgy látom, hogy most ebből politikai fenn-hang legyen mégis csak erősen szereped van benne, legalábbis az előző megszólalások nekem ezt mutatják. Én azt gondolom, hogy pontosan Szilágyi Antalné volt az, aki fölvetette először, én ott maradtam el a bizottsági üléseknek a kellős közepén. Én az mondom, hogy ha már nem az egyházi intézmény, akkor nem tudok jobb közintézményt, mint a Polgármesteri Hivatal. A Művelődési Ház lenne, ami alkalmas lenne, vagy megfelelő de én azt gondolom, hogy ha már nem egyházi intézmény, akkor a legmegfelelőbb a Hivatal. Ez megszavazható és elfogadható.

Kovács Sándor

Van itt baj bőven ebben az országban, de mi még csinálunk magunknak abból is problémát, meg gondot, abból is amiből nem kellene. De hát sajnálatos tény, ami bekövetkezett az elmúlt testületi ülés után, én úgy tudom, hogy azok, akik összeszólalkoztak talán bocsánatot is kértek egymástól és megpróbáltak kibékülni. Ha nem így van akkor cáfoljatok ebben a kérdésben, engem most azért érintett meg ez a dolog, szerintem a legfontosabb, hogy megemlékezünk Kölcseyről, magunkban, vagy közösségekben. Nem a táblának a helyszíne fogja eldönteni, hogy kerüljön valahová. Ha közterületre, jobban látható helyszínre kerül, mint a II Világháborús Emlékmű, akkor akár a tegnapi napon, vagy akár az I. Világháborús Emlékműven lévő emberekre emlékezünk, akkor több embernek eszébe jut jártában-keltében, vagy akár megállva és elgondolkodik azon, hogy most mit is ünneplünk. Ha ilyen szempontból nézem, akkor lehet, hogy jobb, ha a Polgármesteri Hivatalba, vagy szintén önkormányzati tulajdonú falra kerül. Diákként meg azt mondom, hogy ugye kijárunk halottak napján, és születésnapokon is a temetőbe, mégis az a hely, az a tábla, ami felkelti a figyelmet arra, hogy nekem valahova egy időpontban egy helyre el kell mennem. Iskolás gyerekként

meg mindig szerettem azokat az órákat, amikor föl kellett állni és el kellett sétálni 15-20 percen keresztül valahová, mert azon az órán már feleltetés már több nem volt. Ha ilyen szempontból nézem, -ezért egy kicsit viccesre veszem a végét, amikor a Szilágyi Csemege helyén lévő hősi halottak, nem egészen méltó helyére kihelyezett emlékéhez mentünk – öröm és üdv-rivalgás volt, hogy megyünk. Nem feltétlenül a megemlékezés érintett meg bennünket, de hogy nem kellett felelnünk az már maga biztos, hogy emlékezetes volt a számunkra. Valahogy szeretettel kellene ezt, nem méltó ez Kölcseyhez, hogy mi ilyen módon vitatjuk meg, majdnem azt mondom, hogy az ember nem szívesen fog a táblához odamenni, ha mi ezt ilyen szívvel, ilyen lelkesedéssel szeretnénk elhelyezni.

Nagy Sándor

Rendkívül szomorú vagyok, hogy ha a kibékülés ára az, hogy egy normális helyről el kell vinni egy táblát, mert ez a kompromisszum ára. Ez engem nem hagy nyugodni. A másik, Sanyinak mondom: a hivatal nem látogatható az ügyfelek által. Lassan már a Jó Istennek is nehéz bejutni hozzá, nem egy földi halandó embernek. Akkor miért van jobb helyen a hivatal falán, miért fognak ott többen megfordulni?

Tóth András

Kívülről lesz.

Nagy Sándor

Rendben van, csak az, akit kihajítottak a hivatalból, nem biztos, hogy Kölcseyt fogja keresni a falon, amikor kifordult a hivatalból, legfeljebb a Jó Istent emleget. Nem hiszem, hogy annyira szem előtt lesz, de az iskolában ahol 500-700 gyerek odajár talán többen felfigyelnek egy ilyen dologra. És annyi szülő. Köszönöm szépen.

Nagy Sándor

Hidd el Sanyi, hogy akit kihajítanak a hivatalból annak egész életében esze ágában nem volt Kölcseyt ünnepelni, meg senkit.

Buczó Ágnes

Köszönöm szépen mindenkinek a hozzászólását. Azt hiszem, hogy nem kellene a két dolgot összekeverni, hogy mi zajlott kinn és mi zajlott bent. Ez már eltorzítja az egészet. Visszautasítok minden olyat, - egyébként is a képviselő-csoport nevében- amibe most tényleg politikát kevernek. Ezt szeretném leszögezni. Alcíme a Himnusznak - A magyar nép zivataros századaiból – hát úgy látszik, hogy nincs vége a zivataros századoknak sajnos. Épp magyar tanárok és történelemtanárok kerestek, mert nekik vág a szakmájukba, hogy most ki Kölcsey és mi a Kultúra napja, meg kicsoda Erkel? Az ünneplés pedig úgy szokott menni, hogy mondjuk a tanterembe, vagy az aulába –már amelyik iskolában van – és akkor elmennek oda, elhelyezik a koszorút és visszamennek. Ezt egyébként a két világháborús emlékműnél is úgy szoktuk megtenni, pedig ott aztán már van szép hely. Tehát én nem látom még ilyen akadályát sem. Én tiszteletben tartom és el is fogadom és tényleg távol szeretném tartani mindannyinktól azokat a kétes gondolatokat, amelyek esetleg ide vezettek. Akikkel eddig beszéltem és Ők kerestek, még ez is lényeges, hogy nem én jártam körbe- nagy szeretettel és tisztelettel köszöntem meg a véleményüket és azt mondták, hogy fogják is vállalni, ha netán arról lenne szó. De nem hiszem, hogy most itt ilyen tárgyalási folyamatnak kell lenni. Köszönöm!

Tóth András

Ha egyéb észrevétel nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki támogatja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 8 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 4 tartózkodással **nem támogatta**.

Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy ebben a ciklusban már nem fogok több fejlesztési pályázatra irányuló előterjesztést behozni a képviselő-testület elé. Tehát a későbbi döntések meghozatala előtt ezt kérem figyelembe venni. Köszönöm a megjelenést mindenkinek.

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el, Tóth András polgármester a rendkívüli nyilvános ülést 17 óra 05 perckor bezárta.

K. m. f.

Tóth András
Polgármester

dr. Mátyás B. Szabolcs
j e g y z ő