



ÚJFEHÉRTÓ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
4244 Újfehértó, Szent István út 10.
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu
Web: www.ujfeherto.hu



Száma: 41-7./2010.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Újfehértó Város Képviselő-testületének 2010. február 25-ei (csütörtök) de. 8 órai kezdettel az Önkormányzati Étterem Különterme (4244 Újfehértó, Eötvös J. u. 25. sz.) helyiségében megtartott zárt ülést követő - **rendkívüli nyilvános ülésről**

Jelen voltak: Tóth András, Buczkó Ágnes, Budai János, Kovács Sándor, Molnárné Mészáros Ágnes, Nagy József, Nagy Sándor, Puhola Józsefné, Ricska Zsolt, Szabóné Belme Ildikó, Szilágyi Antalné képviselők

Tanácskozási joggal jelen voltak: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Tóth András

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 18 fő képviselőből 11 fő jelen van, így a képviselő-testület határozatképes. A meghívóban szereplő napirendre tesztek javaslatot. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, vélemény? Ki az, aki a napirendi pontokat elfogadja?

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi napirendi pontot állapította meg:

N a p i r e n d i p o n t o k

1./ Előterjesztés a „*Rákóczi-Part-Budai Nagy Antal utcák burkolati felújítása*” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálásáról (Írásbeli előterjesztés, a határozat-tervezet kiosztással)
(Szám: 34-42/2010.
Előadó: Tóth András polgármester

2./ Előterjesztés az Újfehértour Közlekedési Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztásáról és az alapító okiratának módosításáról (Írásbeli előterjesztés)
(Szám: 34- 41/2010.
Előadó: Tóth András polgármester

1 napirendi pont megtárgyalása

1./ Előterjesztés a „*Rákóczi-Part-Budai Nagy Antal utcák burkolati felújítása*” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálásáról (Írásbeli előterjesztés, a határozat-tervezet kiosztással)
(Szám: 34-42/2010.
Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Írásos előterjesztés született, ahol bemutattuk a beérkezett pályázatokat, a hiánypótlás lezajlott, valamennyi pályázatot, a bíráló bizottság – amely a testületi ülést megelőzően tartotta ülését - érvényesnek nyilvánította. A bizottság álláspontjával megegyezően javasolom, hogy a képviselő-testület a pontszámban is a vállalási összegben is legkedvezőbb ajánlatot a Magyar Aszfalt Kft. ajánlatát fogadja el. Itt látjuk, az ajánlati bruttó ár 19,4 millió forint , a pályázatban, amit benyújtottunk több mint 27 millió forintot jelöltünk meg, nyilván a kettő közötti különbség – fedezetet nyújt arra, hogy az egyéb költségeket is tudjuk ebből finanszírozni, pótlólagos forrásigénye nincs így a projektnek. Nincs más kiegészítésünk. Kérdése van-e valakinek?

Kovács Sándor

Tisztelt Képviselő-testület!

Tudjuk, hogy ősszel megindul a szennyvízberuházásnak a kiépítése. Már kérdeztem a polgármester Úrtól, hogy van-e összhang az útépités és a szennyvíznyomvonal vezetése között. Nem tudom, vagy nem látom a garanciát arra, bár ugye tudnunk kellene, hogy a szennyvízberuházásnak ki a kivitelezője- jelen pillanatban még ez nem került kiválasztásra. Említetted polgármester Úr, hogy egyezséget lehetne, vagy kellene kötni – csak tudunk-e kötni egyezséget valakivel, hogy a közművek a megfelelő szakaszok alá kerüljenek. Mert ha nincs garancia, bármennyire is kecsesgató is ez az aszfaltozás, nem biztos, hogy bele kellene, hogy vágjunk, mert a visszafizetési kötelezettségével terhelődik az önkormányzat abban az esetben, ha imitt-amott föl-vágjuk. Illetve, ha olyan nyomvonalat érint, mert az is lehet, hogy az út széle mellett is lefektethető. De azért gondolatok bele, ha le fog talpalni a gép, méterenként az árok- ásáshoz le fogja tördelni az útszélét. Tehát, csak akkor bizzuk meg a kivitelezőt, ha konkrét garanciát vállal arra, hogy a szennyvízcsövek a szennyvízközművek az aszfaltozás előtt lefektetésre kerülnek. Vagy valaki bízik abban, hogy megnyeri és előfinanszírozza? De akkor mi van, ha valaki olyannal fektetjük le, aki később nem lesz befutó. El tudja-e adni, érvényesíteni tudja-e annak a kivitelezőnek, aki utána közbeszerzésben kiválasztásra kerül? Ez egy fontos dolog..

Tóth András

Sokat foglalkoztunk ezzel a kérdéssel és próbáltuk így megoldani, tényleg csak egy ilyen- „Megesküszöm, hogy úgy lesz.” alapon lehetne ezt lerendezni. Itt egy ciklusváltás is van, ezt is figyelembe kell venni mindenképpen. Ez valószínűleg nem járható út, hogy alátegyük a szennyvíz-rendszert az út alá. Eleve úgy határoztuk meg a pályázati kiírást, hogy december 5-ei határidő. Tőlünk azt kéri az ügynökség, hogy már november 30-áig fejezzük be, tehát még ehhez képest is 5 napot kell még visszajönnünk. Egyszerűen nem engedte azt, hogy későbbi befejezési határidővel számoljunk ennél a projektnél. Tehát, ha nem fogadjuk el, akkor ezt a 50 %-os támogatást vissza kell adnunk. Néztük a lehetőséget és a tervezőkkel egyeztettük, illetve a precedens ott jött ki, amikor a 4912-es út burkolati felújítását egyeztettük, ott is a Debreceni útnál nagyon komoly szakaszon érinti a szennyvíz a 4912-es felújítását. Ugye kérdés volt, hogy halasszuk el a 4912-es belterületi felújítását, vagy találjunk ki valamilyen más megoldást. Azt mondtam, hogy semmiképpen ne halasszuk el, mert olyan állapotban van az út, hogy az mindenképpen indokolt. A Közúttal kialakult az az álláspont, hogy vagy egy félpályás burkolat visszaújítás van a szennyvíznél, ami egyébként finanszírozott a projektből. A szennyvízprojektben egyrészt finanszírozott, vagy egy félpályás, vagy pedig az út szélének a felújítása. Tehát nem fordulhatnak elő olyan dolgok, mint pld. a Széchenyi út esetében volt, hogy közepén bevágták, szépen vissza lett aszfaltozva, nem lett kellőképpen iszapoltatva és egy kis idő múlva lesüllyedt. Tehát ezt a megoldást sikerült kitalálni a Közúttal, és ezt mint precedenst a többi projektnél is tudnánk alkalmazni. Annak idején, amikor ha ez a felújítás megtörténik, nem fogja- azt jelenti, hogy vissza kell fizetni a támogatást akkor, ha a

szennyvízprojekt megvalósítása során megtörténik a burkolatnak a visszajavítása. S ott pedig a tervezővel egyeztetünk mindenképpen olyan műszaki megoldást választ a tervezésnél, hogy az nem az útnak a közepén menjen, hanem ahogyan az előbb elmondtam, megfelelő korrekt módon a burkolat visszajavítása az megoldható legyen. Ennyit tudtunk elérni. Azt mondom, hogy – legfeljebb csak úgy lenne, hogy tényleg megegyezünk valakivel, de egy személyi változásnál semmiféle garancia nincs arra, hogy az be is lesz tartva az a megállapodás. Ezeket meg papírra vetni nem célszerű, mert itt mindenki mindenkit feljelent ebben az országban. Én szerintem nem lehet ezt jogszerűen megoldani, hogy ilyen módon csináljuk meg ezt a dolgot. Az a kérdés, hogy belevágunk-e, és akkor a szennyvízprojektnél, ami megint olyan, hogy vagy nyer, vagy nem nyer. Azt sem lehet tutira mondani, hogy ki tudja, a következő kormányzati ciklusnak mi lesz a filozófiája, hogy változik, vagy nem változik. Annyit tudunk, hogy most néhány hónapon belül beadjuk a pályázatot és hogy mi lesz a döntés azt nem tudjuk. A forrás átcsoportosításnál előfordulhat az, hogy esetleg már nem fog jutni az újfehértói projektnek, lehet hogy csak később fog jutni, lehet, hogy csak két- három év múlva fogjuk tudni megcsinálni. Tehát egy optimista változat az, hogy valamikor az ősszel el tudjuk kezdeni a kivitelezését a szennyvíznek. Azt kell mérlegelni, hogy van egy megítélt 50 %-os támogatás, belevágunk-e így, vagy pedig hagyjuk, visszaadjuk a támogatást és akkor majd, ha a szennyvizet meg tudjuk csinálni utána kerülne ezeknek az utaknak a burkolat felújítására. Van-e egyéb kérdés, vélemény?

Kovács Sándor

Szerintem a józan ész azt diktálja, -ugyan említetted, hogy három évig is elhúzódhat a szennyvízberuházás, nekem egy megfontolandó álláspontom van, de nem csak egyedül mérlegelek, tiszteletben tartom, hogy 11-en vagyunk itt. Csak én azt gondolom, hogy a szennyvízberuházás meg fog valósulni, tehát ez egy országos projekt és nem hiába ennyi előkészület és ennyi szerződéskötés előzte meg ezt a dolgot, azt ne gondoljuk, hogy a törlesztések megindulnak és ebből nem lesz semmi.

Tóth András

Nyilván a forrást biztosítanunk kell, az Ltp szerződések átfordíthatók majd másra is, ha nem jön össze ez a projekt. Elég, ha megnézzük Nyíregyházát. Nyíregyházán aláírták a támogatási szerződést tavaly júliusban, a közreműködő szervezet és Nyíregyháza Város. Most harmadszor támadták meg a közbeszerzési eljárást. Majdnem egy éve megy, aláírták a támogatási szerződést, már egy éve lehetne csinálni, de nem, mert mindig jogorvoslati lehetőséggel élnek a kivitelező pályázaton résztvevők. Harmadszor támadták meg. Ugyanez előfordulhat itt is. Ezért mérlegeli mindig a pályázat azt, hogy mire várható a támogatási döntés, mert megpróbálunk lefuttatni egy előzetes közbeszerzést, hogy így is próbáljuk gyorsítani. Nincs semmi garancia rá Sanyi, ez a probléma. Nem tudom.

Kovács Sándor

Nekem az a nonszensz, hogy még mindig itt tartunk, hogy bizonyos technológiai folyamatok megelőzik a másikat, így írnak ki pályázatot, meg így bírálják el pályázatot. De kérdezem én, hogy miért adunk be, nekünk igazság szerint nem lett volna szabad beadni olyan területeken, ahol a szennyvízberuházás még nincs meg. Nekünk is körültekintőbben kellett volna kiválasztani ilyen tekintetben azokat az utakat, amit pályázatra beadunk. Mert most beleesünk egy ilyen helyzetbe. De azt mondom, hogy azon már túl vagyok, hogy az emberek zöme egyszerűen nevetségesnek fogja tartani, hogy felszedjük a félutat, meg visszaaszfaltozzuk, ez is egy óriási kritika lesz, de ezt még azt mondom, hogy lenyeljük. De mi van akkor,- nem attól félek, hogy kormányváltás után bizonyos dolgok megállnak, meg újra szabályozódnak. Hanem inkább attól, hogy arra van-e garancia, hogyha belenyúlunk, meg hozzányúlunk, vagy

megsértjük ezeket az útfelületeket, bármilyen ígéret van rá, nem kell-e visszafizetni a támogatás összegét kamatostól. Illetve a befektetett sajtáterő összege is részben odavész, hiszen nem egy olyan alapállapot fog megmaradni, mint az első aszfaltozás után. Tehát a legjobb jó szándék ellenére is félig kárt csinálunk magunknak. Ennek függvényében kellene most eldönteni, hogy most szabad-e nekünk ebbe belevágni, vagy sem. Örülnék, ha más véleményét is hallhatnám, nem csak a sajátomat. Nem kívánom eltörni ezt a pálcát a beruházás fölött, csak ésszerűen - ebben a helyzetben - megcsinálni.

Tóth András

Én több fórumon kértem azt egész magas szinten, időben és térben is össze kellene hangolni a különböző projekteket. Ott van nekünk a Széchenyi út, ahol kerékpár út van mellette, buszmegállók vannak tervezve, a burkolat-felújítás ott van- és abszolút nincsenek ezek összehangolva. Illetve tervezői szinten össze vannak hangolva, csak tényleg nonszensz, hogy fölvonulnak, levonulnak a kivitelezők. Most a mályváskerti kerékpárútprojektben előírnak nekünk burkolat felújítást a 4912-en. De a 4912-esnek egyébként is ugye tartalma ugyanannak a szakasznak a burkolat-felújítása. Ilyen szinten is hiába próbálunk törekedni rá, mindenki abba a szűk projekt kiírásban marad, nem tudunk mit csinálni. Nagyon haszontalanul mennek az uniós források. Én is egyetértek vele. Meg olyan dolgokra kell elköltenünk, ami effektív hasznossággal nem bír, csak kötelező elem, amit feltételként szab az UNIÓ ahhoz, hogy amire a forrást adja. Tényleg lehet mérlegelni. Én úgy gondolom, amikor kiválasztottuk ezt a két utat a burkolat felújításra, akkor a burkolt útjaink közül talán a két leginkább rászorult szakasz ami kiválasztásra került. Ugye a Vasvári Pál utcát választottuk ki, ami a forgalom, illetve uszoda belépése miatt indokolt, illetve ez volt a másik.

Kovács Sándor

A csapadékvíz-elvezetés is beletartozik?

Tóth András

A Vasvári Pál utcán is úgy tudtuk szélesíteni az utat, hogy mellette kétoldalt 75 cm-es folyókákat teszünk. Persze úgy kell megoldani, anélkül nem is lehet ezeket a beavatkozásokat megcsinálni. Sőt ott még azon is gondolkodom, - bár nem része, de még költségen belül vagyunk lehet, hogy célszerű lenne a Rákóczi útnál a járdát is belevenni. Mert megcsináljuk a burkolat felújítást mellette egy gödör lesz a járda. Azt szerintem mindenképpen ki kellene húzni a kerítésig és valamilyen felfestéssel biztosítani azt a gyalogosforgalmat. Nem tudom, hogy hogyan lehet megoldani, de itt a szabályosságra is figyelni kell. De ettől szabálytalanabb megoldást, ami most van, nem fogunk csinálni. Ha nincs egyéb észrevétel, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozat-tervezet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

30/2010. (II. 25.) számú

h a t á r o z a t a

Újfehértó, Rákóczi-Part-Budai Nagy Antal utcák burkolati felújítása

tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

- 1./ Az Újfehértó, Rákóczi-Part-Budai Nagy Antal utcák burkolati felújítása tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárás során adott ajánlatok közül az összességében legelőnyösebb ajánlatként a **Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság (1135 Budapest, Szegedi út 35-37. Fióktelep: 4400 Nyíregyháza, Búza tér 20.)** ajánlatát fogadja el a következők szerint:
- nettó ajánlati ár: 15.490.000.-Ft,
 - jótállás időtartama: 60 hónap,
 - késedelmi kötbér mértéke: 200.000.-Ft/nap
- 2./ második helyezettként a **TRT-HUNGÁRIA Útépítő és Tervező Kft.(4031 Debrecen, Balmazújvárosi út 10.)** ajánlatát hirdeti ki a következők szerint:
- nettó ajánlati ár: 16.440.975.-Ft,
 - jótállás időtartama: 60 hónap,
 - késedelmi kötbér mértéke: 200.000.-Ft/nap

***Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester***

2. napirendi pont megtárgyalása

- 2./ Előterjesztés az Újfehértó Közlekedési Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztásáról és az alapító okiratának módosításáról (Írásbeli előterjesztés)
(Szám: 34- 41/2010.)
Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

A múlt ülésünkön Nagy Sándor képviselő Úr visszavonta jelölése elfogadását az Újfehértó Kft. Felügyelő Bizottsági tagságára. Akkor olyan álláspontunk volt, hogy működhet két fővel is a felügyelő bizottság, de kiderült idő közben a jog értelmezésnél, hogy nem. Ezt sürgősen pótolni kell. Előzetesen egyeztettünk Molnárné Mészáros Ágnes képviselő Asszonnyal. Vállalta a felügyelő bizottságban való szerepvállalását. Ennek megfelelően tettünk javaslatot a az Ő személyének a megválasztására, valamint ennek a döntésének az átvezetésére a társaság az alapító okiratában. Azért nem kezdeményeztük az Ügyrendi Bizottsági ülés összehívását, mert ez nem szervezeti kérdés, hanem személyi döntés. Tehát igazság szerint ilyen megfontolásból nem tartozik a bizottság kompetenciájába. S a bizottság nem kérte ki.

Molnárné Mészáros Ágnes bejelenti az érintettségét.

Tóth András

Van-e még egyéb kérdés, ha nincs a napirendi pont vitáját. Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 1. számú határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi

határozatot hozta:

31/2010. (II. 25.) számú

h a t á r o z a t a

Ujfehértour Közlekedési Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsága tagjának megválasztásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ az Ujfehértour Közlekedési Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsága tagjának 2010. február 26. napjától 2010. december 31. napjáig

Molnárné Mészáros Ágnes (an: Kálmánchey Veronika, lakcíme: 4244. Újfehértó, Petőfi u. 70.)

megválasztja.

2./ a Felügyelő Bizottság tagja részére tiszteletdíjat nem állapít meg.

Feelős: polgármester
Határidő: azonnal

Tóth András

Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 2. számú határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

32/2010. (II. 25.) számú

Ujfehértour Közlekedési Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító okiratának módosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ az Ujfehértour Közlekedési Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratát 2010. február 26. napi hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1.1./ Az Alapító okirat 14. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

14.1/ Ujfehértour Közlekedési Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottságának tagjai:

Molnárné Mészáros Ágnes (an: Kálmánchey Veronika, lakcíme: 4244 Újfehértó, Petőfi u. 70.)
Kovács Sándor (an: Csontos Julianna, lakcíme: 4244. Újfehértó, Böszörményi u. 5.)
Puskás László (an: Kemecei Piroska, lakcíme: 4244. Újfehértó, Deák Ferenc u. 22.)

14.2/ A Kovács Sándor és Puskás László Felügyelő Bizottsági tagok megbízása 2010. február 11. napjától 2010. december 31. napjáig, Molnárné Mészáros Ágnes felügyelő bizottsági tag megbízása 2010. február 26. napjától 2010. december 31. napjáig tart, amely megbízást a tagok elfogadják, egyben kijelentik, hogy velük szemben a 2006. évi IV. törvényben foglalt kizáró körülmények nem állnak fenn.

2./ felkéri az ügyvezetőt, hogy ezen határozat 1./ pontjában foglalt módosításokat az Alapító okiraton vezesse át, és azt egységes szerkezetbe foglalva nyújtsa be törvényes határidőn belül a cégbíróság felé bejegyzés végett.

3./ Felhatalmazza a polgármestert a módosításokat tartalmazó egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat alapító nevében történő aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el, Tóth András polgármester Úr a rendkívüli nyilvános ülést 8 óra 25 perckor bezárta.

K. m. f.

Tóth András
Polgármester

dr. Mátyás B. Szabolcs
j e g y z ő