



ÚJFEHÉRTÓ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
4244 Újfehértó, Szent István út 10.
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu
Web: www.ujfeherto.hu



Száma: 13-48/2007.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Újfehértó Város Képviselő-testületének 2007. november 29. (csütörtök) a Zajti Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény, Művelődési Központ és Könyvtár Színháztermében megtartott nyilvános üléséről.

Jelen voltak: Tóth András polgármester, Banka Attila, Buczkó Ágnes, Budai János, Elek László, Gyermánné Szabó Katalin, Juhász Istvénné, Kovács Sándor, Nagy József, Nagy Sándor, Molnárné Mészáros Ágnes, Puhola Józsefné, Puskás László, Ricska Zsolt, Suhaj István, Szabóné Belme Ildikó, Szilágyi Antalné, Tóth János képviselők

Tanácskozási joggal jelen voltak: dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző, dr. Szücs Andrea mb. aljegyző

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen van: Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

Tóth András polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 18 fő képviselőből 18 fő jelen van, így a képviselő-testület határozatképes.

Tóth András

Ricska Zsolt Jelentkezett napirend előtti szólásra, az SZMSZ 20 §-a értelmében 2 percre megadom a szót.

Ricska Zsolt

A Fehértói Újsággal kapcsolatban szeretnék megemlíteni egy dolgot. Amikor a képviselő-testület úgy döntött, hogy az Inform Médiát az újság szerkesztésével, kiadásával kapcsolatosan megbízza, akkor voltak kétségeink, de miután az első lapszámokat megtekintettük, a testület úgy döntött, hogy pozitív változásokat vettünk észre tartalmilag. Sajnos volt egy olyan történet, ami után át kell értékelnünk a véleményünket, a szeptemberi számban polgármester úr Csabainé polgármester asszonyt erősen támadta. Ezzel különösebb probléma nincs, hiszen nem pártpolitikai volt a bíráló. Attól függetlenül azt gondoljuk, hogy ha a polgármester asszony reagálni kíván, akkor a lehetőséget meg kell neki adni. Mi megkerestük Kovács Évát a felelős szerkesztőt és kértük, hogy jelentesse meg Csabainé polgármester asszony válaszát. Abban állapotunk meg, hogy miután én elküldöm az anyagot a tartalomtól teszi függővé a megjelentetését. Abban egyeztünk meg, hogy vissza fog jelezni. Nem kaptam visszajelzést, polgármester úr úgy emlékszik, hogy Ő kapott ezzel kapcsolatban választ. Ezt meg is találtuk. Ezzel kapcsolatban több probléma van, ha én hívtam akkor miért nem nekem címezte a reagálását. Mint a kiadót kérem polgármester urat, hogy egyeztessen ezzel kapcsolatban a szerkesztő asszonnyal, hogy ilyen jellegű félreértések ne történjenek meg a továbbiakban.

Tóth András

Polgármester asszony magánjellegű levelet juttatott el a képviselő-testületnek. Ahhoz, hogy

ez nyilvánosságra kerüljön, ezt neki kellett volna kezdeményezni. Nem tudok róla, hogy ezt megtette volna. A képviselő úr által elmondottakat sem megerősíteni, sem cáfolni nem tudom, jelezni fogom a főszerkesztő asszonynak.

Tóth András a képviselő úrnak szánt főszerkesztő asszony levelét ismerteti.

Tóth András

A meghívóban szereplő napirenden túlmenően javasolom még plusz egy új előterjesztés megtárgyalását ezt 19. napirendi pontként javasolom (SZOSZOK költségvetése). Van-e kérdés, észrevétel, vélemény a napirendi pontokkal kapcsolatban? Ezekkel a módosításokkal együtt ki az, aki elfogadja a napirendi javaslatot?

A képviselő-testület a napirendi javaslatot 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi napirendet állapította meg:

Napirendi javaslat

- 1./ a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról
Szám: 14-274/2007.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
Juhász Istvánné alpolgármester
Kovács Sándor alpolgármester
Puskás László alpolgármester
 - b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Szám: 14-254/2007.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
 - c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
(Szóbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei
- 2./ Előterjesztés az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályiról szóló módosított 8/2007. (II. 23.) rendelet módosítására
Szám: 14-267/2007.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
 - 3./ Előterjesztés a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a közüzemi csatornamű használatáért fizetendő legmagasabb hatósági díjak megállapításáról, a díjalkalmazás feltételeiről és a közműves ivóvízellátás, szennyvízelvezetés helyi szabályairól szóló többször módosított 23/2004. (XI. 10.) VKT rendelet módosítására
Szám: 14-257/2007.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester

- 4./ Előterjesztés a menetrendszerinti helyi autóbusz-közlekedés díjának, valamint alkalmazási feltételeinek megállapítására
Száma: 14-266/2007.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 5./ Előterjesztés az étkezésről és az igénybevételeért fizetendő intézményi térítési díjakról
Száma: 14-269/2007.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 6./ Előterjesztés a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló többször módosított 30/2004. (XII. 10.) VKT rendelet módosítására
Száma: 14-271/2007.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 7./ Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan átminősítéséről valamint az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjainak megállapításáról szóló többször módosított 10/2005. (V. 25.) VKT rendelet módosításáról
Száma: 14-265/2007.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 8./ Előterjesztés Újfehértó Város képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 29/2006. (XII. 15.) VKT rendelet módosítására
Száma: 14-273/2007.
(írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 9./ Tájékoztató az önkormányzati gazdálkodás három negyedéves helyzetéről
Száma: 14-268/2007.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 10./ Előterjesztés Újfehértó Város Önkormányzat 2008. évi költségvetési koncepciójára
Száma: 14-260/2007.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
11. / Előterjesztés a kiemelkedő társadalmi jelentőséggel bíró civil szervezetek és egyházak 2008. évi támogatásáról
Száma: 14-261/2007.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 12./ Előterjesztés Újfehértó Város 2007-2013 közötti időszakra vonatkozó integrált városfejlesztési stratégiájának jóváhagyásáról
Száma: 14-264/2007.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester

- 13./ Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás Társulási Megállapodása módosításának és kiegészítésének elfogadásáról, a megyei szilárdhulladék-program megvalósítását segítő kötvénykibocsátással kapcsolatos kötelezettségvállalásról
Száma: 14-258/2007.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 14./ Előterjesztés az Országos Labdarúgó-pálya Létesítési Program (OLLÉ) keretében műfüves labdarúgó-pályák létesítésére, megtervezésére és megvalósítására közbeszerzési eljárásról
Száma: 14-263/2007.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 15./ Előterjesztés értékesítésére kijelölt önkormányzati tulajdonú ingatlanok minimális értékesítési árának módosításáról
Száma: 14-262/2007.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 16./ Előterjesztés az újfehértói 72. hrsz-ú önkormányzati tulajdont érintő telekalakítási ajánlatról
Száma: 14-259/2007.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 17./ Előterjesztés önkormányzat részére felajánlott ingatlan megvásárlására irányuló vételi ajánlatról
Száma: 14-276 /2007.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Puskás László alpolgármester
- 18./ Előterjesztés az Újfehértói SZOSZOK Újfehértó, Mártírok u. 6. sz. alatti épület akadálymentesítése című pályázat benyújtására
Száma: 14-277/2007.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 19./ Előterjesztés az Újfehértó SZOSZOK költségvetésének módosítására
Száma: 14-278/2007.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- 20./ Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának elfogadására
Száma: 14-270/2007.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző
- 21./ Előterjesztés a köztisztviselők teljesítményértékelésének alapját képező kiemelt célokról
Száma: 14-255/2007.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

22./ Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2007. évi tevékenységéről
 Száma: 14-272 /2007.
 (Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

23. Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk

1. napirend pont megtárgyalása

1./ a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról
 Száma:14-274/2007.
 (Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
 Juhász Istvánné alpolgármester
 Kovács Sándor alpolgármester
 Puskás László alpolgármester

Tóth András

Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítem nincs. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Nagy Sándor

Kovács alpolgármester úr beszámolójával kapcsolatban annyit, hogy nagyra értékeljük azt az ambícióját amit végez, de hogy egy egész zsúrit tud helyettesíteni ez furcsa. Ez csak egy megjegyzés volt, komolyra fordítva a szót, amikor az elmúlt ülésen és a Pénzügyi Bizottsági ülés alkalmával kérdeztem, hogy a Kht-val kapcsolatban átszervezések fognak végrehajtásra kerülni, hogy mennyiben fogja ezt befolyásolni az önkormányzatnak a vezetése. Polgármester úr azt válaszolta, hogy természetesen semmiben nem befolyásolja, hiszen azt, hogy újabb Kft.-t alapít a KHT semmi köze nincs fenntartónak. Ehhez képest meglepve olvastam, hogy november 21-én Mészáros Imrével megbeszélést folytatott Kovács alpolgármester úr az átszervezés kapcsán a tárgyi- ezt még elfogadom- azt már nem hogy a személyi kérdésekben.

Tóth András

És ezt miért tőlem kérdezi képviselő úr?

Nagy Sándor

Utaltam rá, hogy azt mondta polgármester úr, hogy ez nem fog bekövetkezni.

Szilágyi Antalné

Az október 30-ai tájékoztató második és a november 12-ei egyeztetések kapcsán bővebb információt szeretnék kérni polgármester úrtól.

Tóth András

Az október 30-ai tájékoztatóval kapcsolatban a közmeghallgatáson egy komoly prezentációt szeretnék ismertetni. Azokról a dokumentumokról van szó, ami a város rehabilitációjáról szól. A másik a pellet üzem „hogyan továbbjával” kapcsolatban értékeltük, az ügyvezető úr tájékoztott, hogy hogyan állnak a tervezési munkálatok, a jövő év során kezdenék meg a működésüket. Ezeket egyeztettük.

Budai János

Az AMC-vel folytatott egyeztetésekről és Telepőczki Miklósnéval folytatott megbeszélés alkalmával felmerült-e a belső átalakítás a ravatalozóval kapcsolatban?

Tóth András

Az AMC-vel folytatott egyeztetések alkalmával a Fehértói Fürtös Fesztivál, mint induló rendezvény alkalmával egyeztettünk, hogy milyen támogatásokat tudunk megszerezni. Az AMC ügyvezetője biztatott, hogy a projekt nagyon jó, a támogatásról biztosított. Az, hogy milyen összegű a támogatás mértéke az természetesen függ az állami költségvetési vita eredményétől. Ezzel kapcsolatban pozitív biztatást kaptunk az AMC-től. A másik, hogy a ravatalozó belső átalakításáról nem volt szó. A magas-tető kialakításra tettem meg a megrendelést, felmerült még a bővítéssel kapcsolatban más jellegű terv is, de ehhez szükséges még egyeztetés és az ezzel kapcsolatos információt a közmeghallgatás alkalmával fogok ismertetni.

Ricska Zsolt

November 22-ei: Telepőczki Miklósné magántervezővel folytatott egyeztetést a temető ravatalozó felújítási munkálatokkal megbízott tervező személyével kapcsolatban tartja-e aggályosnak a helyzetet?

Tóth András

Nem. Szakmai szempontok vezérelnek. Egyébként korábban is volt róla szó, hogy a temető kerítés terveit is Ő végezte. Erről szintén beszámoltunk, akkor nem volt ez probléma. Egyfajta egységes koncepciót próbálunk követni. Van-e még kérdés, észrevétel? Ki az, aki elfogadja a beszámolót?

A képviselő-testület a beszámolót 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta.

b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Száma: 14-254/2007.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítésem nincs. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e? Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, 1 nem szavazóval a tájékoztatót tudomásul vette.

c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

(Szóbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága rendkívüli gyermekvédelmi támogatás ügyében 25 megállapító, 1 elutasító 1 eljárást megszüntető határozatot hozott. Szociális étkeztetésnél 1 db megállapító. Polgármesteri hatáskörben átmeneti segélyt megállapító 99 esetben, 6 elutasító, temetési segélynél 12 megállapító, lakásfenntartási támogatásnál 60 megállapító 29 elutasító, eljárást megszüntető 1 db. és visszafizetést előíró 1 db.

Gyermánné Szabó Katalin

A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás ügyében nem született döntés, a bizottság úgy határozott, hogy a decemberi kérelmekkel együtt fognak erről dönteni. Egy esetben született

döntés az étkezési támogatást. Valószínű, hogy az előző döntésről kapott tájékoztatást.

Tóth András

X. 26. és XI. 27-e közötti adatok feldolgozási adatai kerültek elé. Ha elnapolta a bizottság a döntést, akkor ezt nem tudom megszavazni. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, vélemény? Ki az, aki elfogadja a tájékoztatást?

A képviselő-testület a tájékoztatót 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag tudomásul vette.

2. napirendi pont megtárgyalása

2./ Előterjesztés az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályiról szóló módosított 8/2007. (II. 23.) rendelet módosítására

Száma: 14-267/2007.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs. A napirendi pont kapcsán, köszöntöm a könyvvizsgáló urat körünkben. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és az Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta. A Pénzügyi Bizottságnál merültek fel viták és módosító indítványok, a módosítások elutasítása után az eredeti rendelet-tervezetet többségi szavazattal javasolta elfogadásra. Kérdés, vélemény van-e,

Nagy Sándor

A Pénzügyi Bizottsági ülésen én generáltam azt a vitát, amit lefolytattunk, továbbra is fenntartom az ott elhangzottakat. Egyrészt az előterjesztői részben az előterjesztő azt írja, hogy a költségvetés módosítása tartalmaz továbbá olyan előirányzatok rendezésére vonatkozó javaslatot, amelyekről a testület már korábban döntött. Szeretném felhívni tisztelt képviselő-társaim figyelmét arra, hogy vannak benne olyan tételek, amelyekről nem döntöttünk, ennek ellenére megvalósításra kerültek. Ez az én megítélésem szerint több mint aggályos, hiszen fedezet nélküli kötelezettségvállalásra került sor a hivatal részéről. Azzal együtt, hogy magával a konkrét megvalósítással egyetértünk, ebben nincs vita közöttünk. A módjával, az eljárás rendjével nem értek egyet, hiszen nincs felhatalmazása az előterjesztőnek arra, hogy ilyenfajta kötelezettséget vállaljunk testületi felhatalmazás nélkül. A 14. §-ban a fejlesztési felhalmozási kiadásokkal kapcsolatosan az első gondolatjeles bekezdésnél a 10.868 e Ft - ez tartalmaz egy olyan fejlesztést, illetve felújítást a központban a Szent István-Debreceni út felújítása csomópontban, amelyre még korábban nem volt képviselő-testületi döntés. Plusz mellette ez idegen tulajdonon végzett felújítást jelent. A másik tétel az orvosi rendelő udvarán a burkolat kiépítése 854 eFt. Tisztelettel azt javaslom, hogy ezt a két tételt vegyük ki a rendelet módosításából és miután nincs mellette könyvvizsgálói jelentés, én Tisztelettel kérem, hogy a következő testületi ülésre egy könyvvizsgálói jelentéssel együtt kerüljön vissza a képviselő-testület elé ez a két tétel és akkor tárgyaljunk erről érdemben, többit elfogadásra javaslom a képviselő-testületnek.

Tóth András

Ezzel kapcsolatosan az az észrevételem, hogy nagyon sok mindenről nem döntött a képviselő-testület amiben megszülettek döntések és kifizetések történtek, a burkolat felújításokat én úgy minősítettem, hogy azokat dologi kiadásokként el tudjuk számolni. Dologi kiadási előirányzata a Hivatalnak közel négyszázmillió forint, erre bőségesen fedezetet nyújt. A szakmával történt konzultációt követően, amikor készültünk a költségvetési rendelet módosítására, akkor a szakma úgy ítélte meg, hogy ezeket fejlesztési kiadásként célszerű elszámolni, ezért javasoltuk, hogy ne dologi kiadásként funkcionáljon, hanem fejlesztési

kiadásként kerüljön be a költségvetésbe. Amikor kötelezettséget vállaltam, úgy gondolom, hogy nem fedezet nélküli kötelezettség vállalás történt, hanem ez egyértelmű, hogy dologi kiadás terhére elszámolható és nem csak ez a két tétel, hanem maga a Bartók Béla út felújítása és a parkolók kialakítása is. Ez az én álláspontom. A szakmával történt konzultációt követően került ez ide. Ha a képviselő úr úgy ítéli meg, hogy ez így járható, akkor azt az utat is járhatjuk, hogy ezt kivennénk a fejlesztési kiadásokból és marad a dologi kiadásoknál és úgy fogjuk elszámolni. A könyvvizsgálói álláspont úgy látom, hogy nem az álláspontomat osztja.

Nagy Csaba könyvvizsgáló

A kötelezettségvállalásnál vizsgálat során azt kell vizsgálni, hogy amikor a gazdasági esemény megtörtént azt számvitelileg felhalmozásként a dologi kiadás között szerepeljen.

Tóth András

Mit javasol ebben az esetben a könyvvizsgáló Úr, hogyan járjon el a testület, ossza e könyvvizsgáló úr Nagy Sándor képviselő úr álláspontját, hogy ez kerüljön most ki és a könyvvizsgálói álláspontot is meghallgatva hozzuk ezt vissza, vagy pedig hozzunk ebben most döntést?

Nagy Csaba könyvvizsgáló

Ha a testület úgy gondolja, akkor én megvizsgálom ezt a dolgot, de ha ezt tudomásul veszi, hogy ennek megfelelően kerüljön be felhalmozási kiadások közé és ha költségvetés összességében rendelkezésre állt ez a pénz, akkor ez a döntés meghozható.

Tóth András

Van-e még észrevétel. A napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a Nagy Sándor módosító indítványával egyetért, én nem támogatom a javaslatot?

A képviselő-testület a módosító javaslatot 4 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, 5 tartózkodással nem fogadta el.

Ki az, aki az eredeti előterjesztéshez kapcsolódó rendelet-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testületet 13 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

26/2007. (XI. 30.)

r e n d e l e t e

az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló módosított 8/2007. (II.23.) rendelet módosítására

Újfehértó Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló módosított 1992. évi XXXVIII. tv. 65.§. (1) bekezdése alapján az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló módosított 8/2007. (II.23.) rendeletét (továbbiakban: R) az alábbiak szerint módosítja:

1. §.

A Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás által a pedagógiai szakszolgálat működésére leutalt 954 eFt összeggel bevételi oldalon a R. 3. §. „Támogatásértékű működési bevételek” előirányzata” emelkedésével egyidejűleg az Általános, Művészeti Iskola és Pedagógiai

Szakszolgálat „Személyi juttatások” előirányzata 723 eFt-tal, „Munkaadói járulékok” előirányzata 231 eFt-tal emelkedik.

2. §.

Az önkormányzat által szervezett közcélú foglalkoztatás támogatására leutalt 4.516 eFt központi támogatás és az Észak-alföldi Regionális Munkaügyi Központ által a közhasznú foglalkoztatás támogatására utalt 3.209 eFt összegekkel bevételi oldalon a „Támogatásértékű működési bevételek” előirányzata 3.209 eFt-tal, az „Önkormányzat költségvetési támogatása” előirányzata 1423 eFt-al, az „Önkormányzatok sajátos bevételei” előirányzata 3093 eFt-tal emelkedik, ezzel egyidejűleg a Polgármesteri Hivatal „Személyi juttatások” előirányzata 5.832 eFt-tal, a „Munkaadói járulékok” előirányzata 1.893 eFt-tal megemelkedik.

3.§.

Az ÖNHIKI támogatás címén leutalt összeggel az „Önkormányzat költségvetési támogatása” előirányzata 22.064 eFt-tal emelkedik és ezzel egyidejűleg ugyanilyen mértékben a „Működési célú hitel” előirányzata csökken.

4.§.

Év közben átengedett SZJA bevételről történő lemondás kapcsán jelentkező 5.697 eFt visszafizetési kötelezettség miatt bevételi oldalon az „Önkormányzatok sajátos bevételei” előirányzata ezzel az összeggel csökken, és bevételi oldalon ugyanilyen mértékben a „Működési célú hitel” előirányzata emelkedik.

5. §.

Intézményi megszűnés következtében a szociális feladatok finanszírozására szolgáló normatív támogatás lemondása kapcsán jelentkező 19.182 eFt visszafizetési kötelezettség miatt bevételi oldalon az „Önkormányzat költségvetési támogatása” előirányzat ezzel az összeggel csökken, ezzel egyidejűleg kiadási oldalon a Szociális Szolgáltató Központ részére jóváhagyott „Személyi juttatások” előirányzat 14.857 eFt-tal, a „Munkaadói járulékok” előirányzat 4.325 eFt-tal csökken.

6. §.

A lakossági közműfejlesztési támogatására leutalt 26 eFt, a vizitdíj visszatérítésének támogatására leutalt 2 eFt, valamint a közoktatás-fejlesztési célok támogatására, ezen belül is szakmai és informatikai fejlesztési feladatokra, biztosított 6.333 eFt központosított támogatás összegével az „Önkormányzat költségvetési támogatása” előirányzat emelkedik, egyidejűleg kiadási oldalon az „Ellátottak pénzbeli juttatásai” előirányzata 2 eFt-tal, a „Fejlesztési célra, államháztartáson kívülre átadott pénzeszközök” előirányzata 26 eFt-tal, az ÁMI „Dologi kiadások” előirányzata 4.323 eFt-tal, a Lengyel Laura Óvoda „Dologi kiadások” előirányzata 673 eFt-tal és a BZSE Gimnázium és Szakképző Iskola „Dologi kiadások” előirányzata 1.337 eFt-tal emelkedik.

7.§.

Szociális nyári gyermekétkeztetés feladatainak megoldása érdekében biztosított 3.423 eFt támogatás bevételi oldalon az „Önkormányzat költségvetési támogatása” előirányzatát megemeli és kiadási oldalon az „Ellátottak pénzbeli juttatásai” előirányzata ugyanezen összeggel emelkedik.

8.§.

A rendszeres szociális segély jogcímen utalt 15.272 eFt, az időskorúak járadéka címén utalt 1.466 eFt, ápolási díj és az utána befizetett járulékok jogcímen utalt 18.641 eFt, a normatív lakásfenntartási támogatás címén utalt 13.882 eFt, valamint a kiegészítő gyermekvédelmi támogatás címén utalt 191 eFt összegekkel a költségvetés bevételi oldalán az „Önkormányzat költségvetési támogatása” előirányzat 15.581 eFt-tal, az „Önkormányzatok sajátos bevételei” előirányzata 33.871 eFt-tal emelkedik és ezzel egyidejűleg kiadási oldalon az „Ellátottak pénzbeli juttatásai” előirányzat 49.452 eFt-tal emelkedik.

9.§.

A gyermektartásdíj megelőlegezésre utalt 414 eFt, a mozgáskorlátozottak támogatása jogcímen utalt 1.027 eFt, NKA és a Külügyminisztérium által biztosított pályázati támogatások 350 eFt összegeivel a „Támogatásértékű működési bevételek” előirányzata emelkedik ezzel egyidejűleg az „Ellátottak pénzbeli juttatásai” előirányzata 1.441 eFt-tal és a Zajti F. Kulturális Központ „Dologi kiadások”

előirányzata 350 eFt-tal emelkedik meg.

10.§.

Pénzbeli támogatás címén leutalt 7.450 eFt bevételi oldalon megemelkedik az „Önkormányzatok sajátos bevételei” előirányzat, ezzel egyidejűleg kiadási oldalon az „Ellátottak pénzbeli juttatásai” előirányzat szintén emelkedik ugyanezen összeggel.

11.§.

A védőnői feladatok vállalkozásba történő ellátása miatt a TB finanszírozás összege 5.464 eFt-tal csökken, melynek hatásaként bevételi oldalon a „Támogatásértékű működési bevételek” előirányzata csökkent, kiadási oldalon a Polgármesteri Hivatal jóváhagyott „Személyi juttatások” előirányzata 2.674 eFt-tal, a „Munkaadói járulékok” előirányzata 221 eFt-tal, a „Dologi kiadások” előirányzata 2.569 eFt-tal csökkent.

12.§.

A családsegítés és gyermekjóléti feladatok feladat ellátási szerződés keretében történő megoldása miatt megszűnő Családsegítő Szolgálat „Személyi juttatások” előirányzata 6.239 eFt-tal, a „Munkaadói járulékok” előirányzata 2.459 eFt-tal, „Tartalék” előirányzat 3.302 eFt-tal csökken, ezzel egyidejűleg kiadási oldalon a Polgármesteri Hivatal „Működési célú támogatások, egyéb kiadások” előirányzata emelkedik 12.000 eFt-tal.

13.§

Az Általános, Művészeti Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat első félév során saját hatáskörben bevételi oldalon beemelte az intézmény költségvetésébe a 2006. évben képződött pénzmaradvány előirányzatát 4.874 eFt összegben, kiadási oldalon ezzel egyidejűleg az AMI „Dologi kiadások” előirányzata 898 eFt-tal, a „Beruházások, fejlesztések” előirányzata 3.976 eFt-tal megemelkedik.

14.§.

Bevételi oldalon a „Felhalmozási bevételek” előirányzata emelkedik a kötvénykibocsátásból származó 293.436.eFt fejlesztési bevétel összegével, míg kiadási oldalon a „Beruházási feladatok” előirányzata 248.436 eFt-tal a „Pénzügyi befektetések” előirányzata 33.000 eFt-tal emelkedik.

A fejlesztések megvalósulása érdekében az alábbiak szerint részletezett előirányzatot biztosít a Képviselő-testület:

- „Újfehértó város belterületén lévő út felújítási és korszerűsítési munkái I., II. részajánlat” fejlesztéshez 10.868 eFt
- Orvosi rendelő udvarán burkolat kiépítésére 854 eFt
- volt OTP épület megvásárlására 30.000 eFt.
- a nem pénzbeli apporttal kapcsolatosan jelentkező ÁFA befizetés teljesítése érdekében 12.000 eFt
- Újfehértó Fő terén létesítendő díszkút megvalósítására 5.000 eFt

15.§.

A R. 5. számú melléklet helyébe ezen rendelet melléklete lép.

16.§.

A R. 9.§. (5.) bekezdésének megfelelően a költségvetési előirányzatok közötti átcsoportosításokat a képviselő-testület az alábbiaknak megfelelően határozza meg:

- „Ellátottak pénzbeli juttatásai” kiemelt előirányzatán belül a Pénzbeli átmeneti segélyek előirányzata 500 eFt-tal emelkedik, míg a Közgyógyellátás előirányzata ugyanezzel az összeggel csökken
- „Működési célú támogatások, egyéb kiadások” kiemelt előirányzatán belül az Újfehértó Fúvósok Kulturális Egyesületének támogatására 400 eFt és a DUO DSE támogatására 500 eFt előirányzatot biztosít az Általános tartalék terhére
- Zajti F. Kulturális Központ „Dologi kiadások” kiemelt előirányzatán belül a Vásárolt közszolgáltatások előirányzata 3.000 eFt-tal emelkedik, míg a Polgármesteri Hivatal „Dologi kiadások” kiemelt előirányzatán belül a Vásárolt közszolgáltatások előirányzata ugyanezzel az összeggel csökken.

17.§.

A Képviselő-testület Újfehértó Város Önkormányzat 2007. évi pénzalapjának előirányzatát a módosításokat követően

2.538.341 eFt bevételi főösszeggel
349.877 eFt működési célú hitellel
30.000 eFt fejlesztési célú hitellel
2.918.218 eFt kiadási főösszeggel állapítja meg.

18. §.

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

fektetett oldal

Nagy Sándor ügyrendiben kér szót

A döntés ismeretében kérem, hogy a napirend kapcsán elhangzott szóbeli kiegészítések szó szerint kerüljenek be a jegyzőkönyvbe rögzítésre.

Tóth András

Általában igyekszünk szó szerint rögzíteni a történéseket, eleget teszünk a kérésnek.

3. napirendi pont megtárgyalása

3./ Előterjesztés a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a közüzemi csatornamű használatáért fizetendő legmagasabb hatósági díjak megállapításáról, a díjalkalmazás feltételeiről és a közműves ivóvízellátás, szennyvízelvezetés helyi szabályairól szóló többször módosított 23/2004. (XI. 10.) VKT rendelet módosítására
Szám: 14-257/2007.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítésem nincs. Az Ügyrendi és a Pénzügyi Bizottság tárgyalta mind a két bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e a napirendi ponttal kapcsolatban?

Tóth János

Nem lehetne-e a szerződésből kivenni azt, hogy ha amennyiben a képviselő-testület nem fogadja el a tervezetben szereplő díjakat, úgy a szolgáltató felé az önkormányzatnak kell megtérítenie a kieső bevétel nagyságát.

Tóth András

Ki lehetne venni, csak annak a közel 40 önkormányzatnak az együttes elfogadó nyilatkozata kell erről, ez jelen pillanatban nincs meg. Úgyhogy amennyiben konszenzus alakul ki ebben a kérdésben, akkor igen. Eléggé nehéz bizonyos jogoknak érvényt szerezni. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e még? Ki az, aki a rendelet-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 16 igen szavazattal, ellenszavaz nélkül 2 tartózkodással elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

27/2007. (XI. 30.)

r e n d e l e t e

a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a közüzemi csatornamű használatáért fizetendő legmagasabb hatósági díjak megállapításáról, a díjalkalmazás feltételeiről, és a közműves ivóvízellátás, szennyvízelvezetés helyi szabályairól szóló többször módosított 23/2004. (XII.10) VKT rendelet módosítására

Újfehértó Város Képviselő-testülete az Árak megállapításáról szóló többször módosított 1990. évi LXXXVII. Tv. 7. §-ban kapott felhatalmazás alapján a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg közüzemi csatornamű használatáért fizetendő legmagasabb hatósági díjak megállapításáról, a díjalkalmazás feltételeiről, és a közműves ivóvízellátás, szennyvízelvezetés helyi szabályairól szóló többször módosított 23/2004. (XII.10.) VKT rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §.

A R. 1. sz. melléklete helyébe az alábbi 1. számú melléklet lép:

1. számú melléklet

1. Alapdíj

Vízmérővel mért fogyasztás esetén

Vízmérő átmérő	Q-max m ³ /n aránya	Alapdíj 1 óra Ivóvíz	Alapdíj 1 óra Szennyvíz
13-20	1	300	200
25-32	3	900	600
40-50	9	2.700	1.800
65-100	33	9.900	6.600
150-200	81	24.300	16.200

1.2 Egyéb fogyasztás esetén

Lakásonként, vízvételi helyenként
200

300

2. Változó díj

Ivóvíz szolgáltatás

Lakosság részére 162,- Ft/m³

Közület részére 187,- Ft/m³

Szennyvízelvezetés, tisztítás

Lakosság részére 192,- Ft/m³

Közműves ivóvízellátást igénybevevő

Közület részére 239,- Ft/m³

A díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák.

3. A kapacitás lekötési díj a mindenkori változó díj 60 %-ának megfelelő összeg.

A PTK 685. §. c.) pontja szerinti gazdálkodó szervezetek által fizetendő egyszeri, egyösszegű közcélú érdekeltségi hozzájárulás mértéke.

Ivóvíz szolgáltatás esetén: 70.000,- Ft/m³/nap

Csatorna szolgáltatás esetén: 80.000,- Ft/m³/nap

2. §.

E rendelet 2008. január 01. napján lép hatályba.

4. napirendi pont megtárgyalása

4./ Előterjesztés a menetrendszerinti helyi autóbusz-közlekedés díjának, valamint alkalmazási feltételeinek megállapítására

Száma: 14-266/2007.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e a napirendi ponttal kapcsolatban?

Tóth János

Örülök a fiatalításnak az autóbuszok esetében. A díjak emelésének viszont nem.

Tóth András

Van-e még egyéb kérdés? A napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a rendelet tervezetét?

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

28/2007. (XI. 30.)

r e n d e l e t e

a menetrendszerinti helyi autóbusz-közlekedés díjának, valamint alkalmazási feltételeinek megállapítására

A Képviselő-testület az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény 7. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a menetrendszerinti helyi autóbusz közlekedés díjának, valamint alkalmazási feltételeinek megállapításáról az alábbi rendeletet alkotja

1. §

A rendelet hatálya kiterjed Újfehértó város közigazgatási területén helyi autóbusz tömegközlekedést igénybevevőkre, valamint a tömegközlekedési szolgáltatást végzőre.

2. §.

(1) A különböző bérletjegyek a naptári hónap, negyedév, vagy az év első napjától az adott időszakot követő hónap 5-én 24.00 óráig érvényesek.

(2) A havi bérletek a tárgyhó 15-én pénztárázásig 50 %-os árban visszaválthatók. A tárgyhó második felére 16-án 00 órától vásárolt bérletek a következő hónap 5-én 24.00 óráig érvényesek.

(3) A bérletigazolvány ára, valamint a kiállítás díja 125,-Ft/db.

(4) A bérletérvényesség kezdete előtt teljes áru, illetve a tárgyhó 15. napjáig történő 50 %-os bérlet visszavásárlásának kezelési díja 125,- Ft/db.

(5) A kutyaszállítás díja azonos a járműre érvényes vonaljegy árával. Kivételt képez a vakvezető kutya, a rendőrségi kutya, amelynek szállítása díjtalan.

(6) A helyi tömegközlekedési eszközön (autóbuszon) minden utas legfeljebb 2 db 40x50x80 cm méretet meg nem haladó, egy személy által hordozható, a fel- és leszállást nem akadályozó kézi poggyászt, ill. egy darab ródli, egy pár sílécet, egy köteg facsemetét és egy darab gyermekkocsit szállíthat díjmentesen.

3.§

(1) A megállapított viteldíjon felül:

a.) 4.000,- Ft pótdíjat köteles fizetni az, aki csomagonként, kézi poggyászként nem szállítható tárgyat visz be a járműbe, vagy ha az utas, vagy az általa szállított kézipoggyász vagy élő állat bepiszkítja a járművet.

b.) 3.500,-Ft pótdíjat köteles fizetni, aki jegy nélkül, érvénytelen jeggyel, bérlettel, utazási igazolvánnyal kísérli meg az utazást, illetve valamilyen kedvezményt jogosulatlanul vesz igénybe, kutyát külön érvényes vonaljegy nélkül szállít.

c.) 5.500,-Ft késedelmi díjat köteles fizetni – díjon, illetőleg az a) és b) pontokban

meghatározott pótdíjon felül, aki tartozását 30 napon belül nem egyenlíti ki.

(2) Amennyiben az utas érvényes bérlettel rendelkezik, de azt a jegyellenőrzésnél felmutatni nem tudja, 48 órán, illetve két munkanapon belül a közlekedési szervezet által kijelölt helyen bemutatja, ez esetben mentesül a pótdíj megfizetése alól, de 800,-Ft bérletbemutató díjat köteles fizetni.

4. §

(1) a) A menetjegy legmagasabb ára (db) 125,-Ft.

b) A különleges igényeket kielégítő betűjelzéses helyi autóbuszjáratokon (idényjáratok, alkalmi rendezvényeken közlekedő járatok, stb.)

- ha járat útvonala az 5 km-t nem haladja meg, a viteldíj megegyezik az (1) bekezdés a) pontjában rögzített viteldíjjal (legmagasabb ár),
- ha a járat útvonala az 5 km-t meghaladja, a viteldíj az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott viteldíj kétszerese.

A betűjelzéses járatokon a bérletjegyek és utazási igazolványok nem érvényesek.

(2) A havi bérletek legmagasabb ára :

a) Összvonallas havi bérlet egész hónapra /db	2.000,-Ft
Tanuló és nyugdíjas bérlet	583,-Ft

A féléves bérletek legmagasabb ára:

b) Összvonallas féléves bérlet /db	1.167,-Ft
------------------------------------	-----------

Negyedéves tanuló és nyugdíjas bérletek/db

1.750,-Ft

Féléves tanuló és nyugdíjas bérletek ára/db

3.500,-Ft

Éves tanuló és nyugdíjas bérlet Ft/év

7.000,-Ft

A díjak, jegy és bérletárak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák.

(3) A megváltozott menetdíjakról szóló tájékoztató az autóbuszokon és megállóknál kerül kifüggesztésre.

5.§.

E rendelet 2008. január 01. napján lép hatályba. E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a menetrendszerinti helyi autóbusz-közlekedés díjának valamint alkalmazási feltételeinek megállapításáról szóló 22/2006.(XI.27.) VKT rendelet hatályát veszti.

5. napirendi pont megtárgyalása

5./ Előterjesztés az étkezéssről és az igénybevételeért fizetendő intézményi térítési díjakról

Száma: 14-269/2007.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítésem nincs. A Pénzügyi Bizottsági ülésen módosító indítvány hangzott el, amelyek nem kaptak többséget. Ezek után szótöbbséggel javasolták elfogadásra. Kérdés, vélemény, módosító javaslat?

Nagy Sándor

Összességében az emelés mértéke meglepett, az elmúlt egy évben arról beszéltünk, hogy azért kell átszervezni a konyhát, stb-it, hogy emelni tudjuk a hatékonyságot, megtakarítást érhetünk, el, ez nem történt meg. Sehol nem volt magasabb az emelés, mint a várható infláció mértéke. Azt javaslom, kivéve a felnőtt étkeztetést, ahol az eredeti javaslat maradna a gyermekétkeztetés esetében egy 8 %-os normatíva emelést javasolok, amennyiben ez nem kapja meg a képviselő-testülettől a többséget, akkor a felnőtt étkeztetés változatlan maradása mellett 10 %-os emelést javasolok.

Tóth András

Nem arra irányult a fejlesztés hogy kevesebb hús, vagy zöldség kerül az élelembe, hatékonyabb munkaerő felhasználásra irányult.

Buczko Ágnes

Jó lenne egyszer visszatérni oda, hogy az 1-2 gyermekesek is kapjanak támogatást.

Tóth András

Majd fogom javasolni törvényi szinten. Van-e még észrevétel? A napirendi pont vitáját lezárom. Alternatív módosító indítványok hangoztak el Nagy Sándor képviselő úr részéről. A felnőtt étkeztetés 15 %-os emelését elfogadta azt, javasolja, hogy a többi díjtétel esetében 8 %-os, ha ezt nem fogadják el, akkor 10 %-os emelést javasol? Ki az, aki a 8 %-os emelést elfogadja?

A képviselő-testület a javaslatot 7 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, 3 tartózkodással nem fogadta el.

Ki az, aki a 10 %-os emelést elfogadja?

A képviselő-testület a javaslatot 7 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 4 tartózkodással nem fogadta el.

Ki az, aki az eredeti rendelet-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület az eredeti rendelet-tervezetet 11 igenszavazattal 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

29/2007. (XI. 30.)

r e n d e l e t e

az étkeztetésről és az igénybevételéért fizetendő intézményi térítési díjakról

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 147. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat által fenntartott intézmények étkezési térítési díjainak helyi szabályairól az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. §.

A rendelet hatálya Újfehértó Város Önkormányzata által fenntartott bölcsődei ellátás keretében biztosított időszakos gyermek felügyeletre, továbbá az önkormányzat által fenntartott ételmezést nyújtó gyermekintézményekre (bölcsőde, óvoda, általános iskolai

napközi, menzák, középiskolai menza és a kollégium) terjed ki.

2. §.

(1) A képviselő-testület 1. §.-ban meghatározott intézményekben alkalmazandó étkezés intézményi térítési díjait az alábbiak szerint állapítja meg:

<i>Intézmény megnevezése</i>	<i>Térítési díj</i>
<i>Bölcsőde</i>	
<i>a./ háromszori étkezés</i>	<i>288.-Ft/nap</i>
<i>- tízórai</i>	<i>52.-Ft/nap</i>
<i>- ebéd</i>	<i>186.-Ft/nap</i>
<i>- uzsonna</i>	<i>50.-Ft/nap</i>
<i>b./ a bölcsődei ellátás keretében biztosított időszakos gyermekfelügyelet térítési díja</i>	<i>192.-Ft/óra</i>
<i>Oktatási Intézmények</i>	
<i>a./ Óvoda /háromszori étkezés/</i>	<i>250.-Ft/nap</i>
<i>- tízórai</i>	<i>48.-Ft/nap</i>
<i>- ebéd</i>	<i>163.-Ft/nap</i>
<i>- uzsonna</i>	<i>39.-Ft/nap</i>
<i>b./ Általános Iskola napközi /háromszori étkezés</i>	<i>336.-Ft/nap</i>
<i>- tízórai</i>	<i>58.-Ft/nap</i>
<i>- ebéd</i>	<i>220.-Ft/nap</i>
<i>- uzsonna</i>	<i>58.-Ft/nap</i>
<i>c./ Általános Iskola menza</i>	<i>220.-Ft/nap</i>
<i>d./ Középfokú oktatási intézmény menza</i>	<i>239.-Ft/nap</i>
<i>e./ Kollégium /háromszori étkezés/</i>	<i>513.-Ft/nap</i>
<i>- reggeli</i>	<i>106.-Ft/nap</i>
<i>- ebéd</i>	<i>239.-Ft/nap</i>
<i>- vacsora</i>	<i>168.-Ft/nap</i>

A rendeletben szabályozott térítési díjak az ÁFA-t nem tartalmazzák.

3. §.

A rendelet 2008.január 01. napján lép hatályba.

E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az étkeztetésről és az igénybevételeért fizetendő intézményi térítési díjakról szóló 22/2007.(VI.29.) rendelet hatályát veszti.

6. napirendi pont megtárgyalása

6./ Előterjesztés a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló többször módosított 30/2004.

(XII. 10.) VKT rendelet módosítására

Száma: 14-271/2007.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Kérdés, észrevétel, vélemény van-e? Ki az, aki elfogadja a rendelet-tervezetet?

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

30/2007. (XI. 30.)

r e n d e l e t e

**a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló többször módosított 30/2004. (XII.10.)
VKT. rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 40.§. (3) bekezdésében, 41.§. (3) bekezdésében és a 42.§.-ában kapott felhatalmazás alapján a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló többször módosított 30/2004. (XII.10.) VKT. rendeletét (továbbiakban: rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1.§

A rendelet 1. számú melléklete 1. pontjának a sírbolthely díjra vonatkozó szövegrésze helyébe az alábbi rendelkezés lép:

1. A temetési helyek díjai:

Sírbolthely díja (60 évre)

- | | |
|-----------------------------|---------------|
| a.) 3 személyes sírbolthely | 52. 000.- ft. |
| b.) 6 személyes sírbolthely | 69. 000.- ft. |
| c.) 9 személyes sírbolthely | 86. 000.- ft. |

2.§.

Ez a rendelet 2008. január 01. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályukat veszítik a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló többször módosított 30/2004. (XII. 14.) VKT rendelet módosításáról szóló 17/2006. (IX. 14.) VKT. rendelet 1.§. 1. pontjának a sírbolthelyek díjaira vonatkozó rendelkezései.

7. napirendi pont megtárgyalása

7./ Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan átminősítéséről valamint az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjainak megállapításáról szóló többször módosított 10/2005. (V. 25.) VKT rendelet módosításáról

Száma: 14-265/2007.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Két döntési javaslat van előttünk, egy határozati javaslat, valamint a rendelet-tervezet. Az Ügyrendi és a Pénzügyi Bizottságok tárgyalták, mind a két bizottság elfogadásra javasolta. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (3 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

227/2007. (XI. 29.) számú

h a t á r o z a t a

Önkormányzati tulajdonú ingatlan átminősítéséről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ az Újfehértó Belterület 3232. hrsz-on nyilvántartott, a valóságban Újfehértó, Böszörményi u. 13. szám alatt található önkormányzati tulajdonban lévő korlátozottan forgalomképes ingatlanból 59 m² területű, bérlakásnak minősített ingatlanrész bérlakás rendeltetését 2007. november 29. napjával megszünteti.

2./ felkéri a jegyzőt, hogy az 1./ pontban megjelölt módosítást vezesse át az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló többször módosított 11/2005. (V.25.) VKT. rendelet függelékében.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Ki az, aki a rendelet-módosítást elfogadja?

A képviselő-testület a rendelet-módosítást 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (3 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

31/2007. (XI. 30.)

r e n d e l e t e

az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjainak megállapításáról szóló többször módosított 10/2005. (V.25.) VKT. rendelet módosításáról

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 34. §. (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjainak megállapításáról szóló többször módosított 10/2005. (V.25.) VKT. rendeletét (a továbbiakban: rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1.§.

A rendelet melléklete helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A havi lakbér mértéke:

Bérlakás településen belüli fekvése	Bérlakások száma (db)	Bérlakás minősítése	Bérlakás Komfortfokozata	Lakbér m²/ft./hó
4244 Újfehértó Vasvári P. u. 1.	55	Költségelven bérlé adott bérlakás	Összkomfortos	450.-
4244 Újfehértó				

Böszörményi u. 24.	1	Szociális bérlakás	Komfort nélküli	159.-
4244. Újfehértó Szent I. u. 54.	3	Szociális bérlakás	Komfort nélküli	159.-
4244. Újfehértó Szent I. u. 54.	1	Szükséglakás	Szükséglakás	65.-

2.§.

Ez a rendelet 2008. január 01. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjainak megállapításáról szóló 10/2005. (V.25.) VKT. rendelet módosításáról szóló 30/2006. (XII.15.) VKT. rendelet hatályát veszti.

Kovács Sándor elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 17 főre változott.

8. napirendi pont megtárgyalása

8/ Előterjesztés Újfehértó Város képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 29/2006. (XII. 15.) VKT rendelet módosítására Száma: 14-273/2007.

(írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Az SZMSZ-t is érinti a takarítás karbantartási feladatok átszervezése, az új osztály elnevezésével kapcsolatosan kreatív ötletek merültek fel a bizottsági ülésen. Ezt figyelembe véve új rendelet-tervezet került kiosztásra ebben az új osztály megnevezése a Városüzemeltetési Osztály néven javasoljuk, valamint az Építésügyi Osztály lesz a régi Városüzemeltetési és Építésügyi Osztály elevezéséből. Kérdés, vélemény van-e ezzel kapcsolatban?

Nagy Sándor

Örömmel tapasztalom, hogy jegyző úrnak sikerült ezt az elnevezést megjelölni. Néhány képviselő-társammal közösen nehéz szívvel fogjuk ezt megszavazni, a korábbi aggályok miatt, nem a mostani szervezeti tagozódás miatt. A direkt beavatkozások miatt. A szervezeti tagozódásokat támogatni fogjuk.

Tóth András

Ki az, aki elfogadja a rendelet-tervezetet ?

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi rendelet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

32/2007. (XI. 30.)

r e n d e l e t e

Újfehértó Város Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 29/2006. (XII.15.) VKT. rendelet módosításáról

Újfehértó Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény 16. §.(1). és a 18. § (1) bekezdéseiben foglalt felhatalmazás alapján Újfehértó Város Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször

módosított 29/2006. (XII.15.) VKT. rendeletét (továbbiakban: rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1.§.

A rendelet 34.§. (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A polgármesteri hivatal belső szervezeti tagolódása:

- a.) Építésügyi Osztály
- b.) Hatósági- és Okmányügyi Hivatal
- c.) Pénzügyi és Gazdasági Osztály
- d.) Városi Szociális -és Gyámhivatal
- e.) Polgármesteri Kabinet
- f.) Jegyzői Titkárság
- g.) Városüzemeltetési Osztály

2.§.

A rendelet mellékletének 4.§. (1) bekezdése hatályát veszti.

3.§.

Ez a rendelet 2007. december 01. napján lép hatályba.

Kovács Sándor visszaérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 18 főre változott.

9. napirendi pont megtárgyalása

9./ Tájékoztató az önkormányzati gazdálkodás három negyedéves helyzetéről

Száma: 14-268/2007.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs. Ehhez kaptunk könyvvizsgálói álláspontot is. Minden bizottság egyhangúlag javasolta elfogadásra. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e?

Nagy Sándor

A Pénzügyi Bizottsági ülésen jeleztem, hogy a könyvvizsgálói jelentés rendkívül furmányos. Két kérdés, és a kérés arra vonatkozik, a feketével dőlt betűs szövegrészt, ha a könyvvizsgálói jelentést lefordítaná, azt megköszönném. Mert ez némi fejtörést okozott. A jelentés 2. oldal 2. bekezdésében ez csak az önkormányzatra, intézményeire, vagy a teljes költségvetésre vonatkozik a megállapítás. Tóth András polgármester úr azt mondja, hogy ez egy és oszthatatlan. Kérem akkor, hogy erről szóljon valamit a könyvvizsgáló úr.

Nagy Csaba

Az egész jelentés nyelvezetéhez hozzátartozik, hogy nem csak az én nyelvezetem, hanem a kamara nyelvezete is. Az utolsó bekezdés kifejezetten a sztender által megfogalmazott szöveg, ez a záradéki rész, amit korábban könyvvizsgálói záradéknak hívtunk, ebben az van, hogy amit dolgoztunk, abban az időben nem tapasztaltam olyat, hogy negatívként fel kellene hozni. Azon kívül nem találtam olyat, miatt nem kellene elfogadnia testületnek a beszámolót, ezt jelenti lefordítva. Az önkormányzat magában foglalja a képviselő-testületet, az intézményeket is. Erre irányult a kérdés.

Tóth andrás

Ha nincs egyéb észrevétel, vélemény a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a beszámolót?

A képviselő-testület a tájékoztatót 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

10. napirendi pont megtárgyalása

10./ Előterjesztés Újfehértó Város Önkormányzat 2008. évi költségvetési koncepciójára
Száma: 14-260/2007.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Az előterjesztést megkapták, a tavalyitól lényegesen eltér a mostani. A tavalyi évben a költségvetési koncepcióban sok pontból álló intézkedési javaslatot tettem arra, hogy a gazdálkodás hatékonyságának érdekében a város önkormányzatának mit kell tenni. Úgy gondolom, hogy az akkor megfogalmazottakat teljesítettük. Igazi lehetőséget már nem látok, hogy szervezeti beavatkozással még több racionalizálást hajtsunk végre, ezért nem is tettem javaslatot erre. A könyvvizsgálói jelentés ettől függetlenül azt javasolta, hogy mégis nézzük már át még egyszer. A határozati javaslatot változtatom annyiban, hogy az 1. pontjában arra teszek javaslatot, hogy Újfehértó Város Önkormányzata 2008. évi költségvetési koncepcióját és az ehhez fűzött független könyvvizsgálói véleményt elfogadja. A határozat-tervezet többi része változatlan maradt. Ez a javaslat Pénzügyi Bizottsági ülésen elhangzott és ezzel együtt egyhangúlag elfogadásra javasolta. Az Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága is többségi szavazattal elfogadásra javasolta. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e?

Nagy Sándor

Egy kérésem van, ha a IV. negyedéves beszámolót ilyen pontossággal készíti el, akkor azt meg fogjuk köszönni. A másik az, hogy ez a könyvvizsgálói jelentés egy megalapozott 2008. évi költségvetési koncepció alapja lehet.

Tóth András

Ki az, aki a határozati javaslatot a módosítással együtt elfogadja?

A képviselő-testület a tájékoztatót 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

228/2007. (XI. 29.) számú

h a t á r o z a t a

Újfehértó Város Önkormányzat 2008. évi költségvetési koncepciójára

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1., Újfehértó Város Önkormányzata 2008. évi költségvetési koncepcióját és az ehhez fűzött független könyvvizsgálói véleményt elfogadja.

2., Utasítja a Jegyzőt és az önkormányzati intézmények vezetőit, hogy a 2008. évi költségvetési

javaslat összeállítása során az alábbi alapelveket érvényesítsék:

- a Polgármesteri Hivatal és az intézmények racionális és zavartalan működési feltételeinek biztosítása
- a fizető és hitelképesség megőrzése, javítása
- az intézmények költségvetési egyensúlyi feltételeinek biztosítása, ennek érdekében a saját bevételek maradéktalan érvényesítése és beszedése
- önkormányzati adóbevételek maradéktalan beszedése
- a dologi kiadásoknak az energiahordozók árváltozásának érvényesítését meg nem haladó növelése
- a feladatok racionalizálása, minőségbiztosítás, teljesítménymérés, költséghatékonyság előtérbe helyezése

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Szilágyi Antalné elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 17 főre változott.

11. napirendi pont megtárgyalása

- 11. / Előterjesztés a kiemelkedő társadalmi jelentőséggel bíró civil szervezetek és egyházak 2008. évi támogatásáról**
 Száma: 14-261/2007.
 (Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítésem nincs. Minden bizottság megtárgyalta, a Pénzügyi Bizottsági ülésen módosító támogatott indítvány fogalmazódott meg. Így egyhangú szavazattal a Lovas barátok Egyesülete 200 e Ft- éves működési támogatással kerüljön be, ezt befogadva javasolom. Kérdés, vélemény van-e?

Molnárné Mészáros Ágnes

Szomorúan olvastam, hogy az Újfehértói Városi Sport és Szabadidő Egyesület 5.500 eFt-ról le lett csökkentve, abban reménykedtünk, hogy ez növekedni fog és nem csökkenni. Azzal szemben, hogy a női focistáink is és az utánpótlásunk is jó irányba tart, ezért szeretném, hogy ha legalább a régi összeggel támogatnánk az egyesületet.

Tóth András

Minden képviselő-társam nevében bejelentem az érintettséget. Hiszen majdnem mindannyian valamilyen szinten érintettek vagyunk ebben a témában. A képviselő asszony hozzászólásával kapcsolatban, befogadom előterjesztőként.

Ricska Zsolt

Módosító javaslatom, hogy a Lovasbarátok Egyesületét 500 e Ft-tal támogassuk.

Nagy Sándor

Két módosító javaslatom van, az egyik a határozat-tervezet 1. pontjának c) részében javasolom 1 millió forinttal megemelni, valamint a másik, hogy az f) pontban a Városszépítők Egyesületénél 1.000.000. Ft legyen a támogatás.

Elek László

Szeretném, ha a 3 milliót kapna a Városszépítők Egyesülete azért, hogy ne amortizálódjon le a terület.

Tóth András

Ricska képviselő úr indítványát, valamint Nagy Sándornak a tűzoltóságra vonatkozó indítványát befogadom, a Városszépítő Egyesülete tekintetében ellentétes javaslatok vannak.

Nagy Sándor

Javasolom, hogy pontonkénti szavazás történjen.

Tóth András

Azt gondolom, hogy Nagy Sándor javaslata, az 1. pont esetére vonatkozik. Véleménykülönbség csak egy esetben van a Városszépítő Egyesülete támogatásában. Így van-e értelme a pontonkénti szavazásra.

Nagy Sándor

Ennek ellenére megtartom, hogy az 1. pont estében külön-külön külön szavazzunk.

Tóth András

Ki az, aki egyetért ezzel?

A képviselő-testület a javaslatot 7 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 2 tartózkodással (1 nem szavazóval) nem fogadta el.

Tóth András

Két módosító indítvány van, amit nem fogadtam be, mint előterjesztő. Először Nagy Sándor módosító javaslatáról szavazunk. Ki az, aki a Városszépítő Egyesülete esetében elfogadja a módosító javaslatot, hogy 1 millió legyen a támogatás?

A képviselő-testület a módosító javaslatot 2 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal, 2 tartózkodással (1 nem szavazóval) nem fogadta el.

Elek László

Visszavonom a módosító javaslatot.

Tóth András

Befogadtam előterjesztőként a Lovasbartátók Egyesületének 500 e Ft-os és a Tűzoltóság 11 millió forintos támogatási javaslatát. Ki az, aki ezekkel a módosításokkal együtt elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet a módosításokkal együtt 16 igen szavazattal, ellenszavattal nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

229/2007. (XI. 29.) számú

h a t á r o z a t a

a kiemelkedő társadalmi jelentőséggel bíró civil szervezetek és egyházak 2008. évi támogatásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

(1) elismerve a civil szervezetek városban betöltött társadalmi jelentőségű tevékenységét az alábbi támogatásban részesíti 2008 évben:

- a) Újfehértó Város Polgárőr Egyesület részére működési kiadásaihoz 700 eFt
- b) Újfehértó Mályvaskert Polgárőr Egyesület részére működési kiadásaihoz 500 eFt
- c) Újfehértó Önkéntes Tűzoltóság részére működési kiadásaihoz 11.000 eFt
- d) Újfehértó Városi Sport és Szabadidő Egyesület részére működési kiadásaihoz 5.500 eFt
- e) Újfehértó Sportegyesület részére működési kiadásaihoz 8.000 eFt (alaptámogatás)
- f) Városszépítő Újfehértóiak Egyesülete 2.000 eFt parkok, zöldfelületek karbantartásához
- g) Újfehértói Lovasbarátok Egyesület részére működési kiadásaihoz 500 eFt

(2) a Görög Katolikus-, a Római Katolikus-, Református Egyházközségek részére 500-500 eFt, a Baptista Egyház részére 100 eFt, összesen 1.600 eFt támogatást biztosít működési költségeikre.

(3) az (1) bekezdésben szereplő szervezetek részére a támogatást havi egyenlő részletekben, az egyházak támogatását 2008. március 31-i esedékességgel rendeli el megfizetni.

(4) a támogatások kifizetéséhez szükséges költségvetési forrást a 2008. évi költségvetési rendeletében biztosítja

(5) Az Újfehértói Városi Sport és Szabadidő Egyesület 2007. évre megállapított 5.500 eFt összegű támogatásának felhasználási határidejét 2008. március 31., a támogatás elszámolási határidejét 2008. április 15. napban engedélyezi.

(6) felhatalmazza a polgármestert a szervezetekkel kötendő támogatási szerződések, illetve szerződés módosítás aláírására

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

12. napirendi pont megtárgyalása

12./ Előterjesztés Újfehértó Város 2007-2013 közötti időszakra vonatkozó integrált városfejlesztési stratégiájának jóváhagyásáról

Száma: 14-264/2007.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Az előterjesztést ismerteti. Az anyaggal a korábbi ülésen már foglalkoztunk, ezt társadalmi vitára bocsátottuk. Olyan javaslat, ami illeszthető a stratégiába egy javaslat volt, golf pálya kiépítésére vonatkozóan. Ezzel kapcsolatban az előterjesztésben megfogalmaztam az álláspontomat. Az önkormányzatnak olyan dolgokra kell stratégiát alkotnia, ami a saját eszközeinket hasznosítását biztosítja. Mivel ehhez nem rendelkezünk ilyen területtel, nem kellene, hogy ilyen dologra terjed ki a stratégia. Az a javaslatom, hogy mivel korábban az előterjesztést már tárgyaltuk, most csak a módosító indítványra terjedjen ki a tárgyalás menete. A bizottságok tárgyalták, egyhangúlag támogatták az elfogadását. Ki az, aki elfogadja az új momentum tárgyalására vonatkozó javaslatomat?

A képviselőt-testület a tárgyalási menetre vonatkozó javaslatot 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadja.

Tóth András

Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Akkor ezzel kapcsolatban a golfpálya bekerülésének részéről szavazunk, ki az aki egyetért azzal, hogy a stratégia része legyen ez a javaslat?

A képviselő-testület a javaslatot 5 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 5 tartózkodással nem fogadta el.

Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

230/2007. (XI. 29.) számú

h a t á r o z a t a

Újfehértó Város 2007-2013 közötti időszakra vonatkozó integrált városfejlesztési stratégiájának jóváhagyásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

A mellékelt tartalommal jóváhagyja Újfehértó Város 2007-2013 közötti időszakra vonatkozó integrált városfejlesztési stratégiáját

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A 230/2007. (XI. 29.) számú határozat melléklete terjedelmére való tekintettel (92 oldal) CD formátumban a jegyzőkönyv mellett csatolva található.

13. napirendi pont megtárgyalása

13./ Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás Társulási Megállapodása módosításának és kiegészítésének elfogadásáról, a megyei szilárdhulladék-program megvalósítását segítő kötvénykibocsátással kapcsolatos kötelezettségvállalásról

Száma: 14-258/2007.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

A Pénzügyi Bizottsági ülésen felvetődött a kötvénykibocsátással kapcsolatosan, figyelemmel arra, hogy bizonyos lépések a kötvénykibocsátás garanciális feltételeinek megvalósítására megtörténtek, szükségünk van-e egyáltalán ennek a döntésnek a meghozatalára. Azt az álláspontot alakítottuk a bizottsági ülésen, hogy várhatóan a Társaság december 7-ei ülésén el fogja fogadni, hogy a Hitel Garancia Rt. garanciavállalása kerüljön be az önkormányzati garanciavállalás helyett, viszont ez csak feltételezés. Nyilván, ha ezt elfogadja, és realizálódik, akkor ez a kötelezettségvállalás okafogyottá válik. Mindenképpen javasolom, hogy ezt a határozatot hozzuk meg. A másik a társulási megállapodás módosításával kapcsolatos, összetett módosítási javaslat van ebben, számos technikai módosítás, szervezeti módosítás mellett. olyan javaslatok is, melyek az önkormányzatokat évtizedekre „bebetonozná, ezért javasolom, bizonyos pontok elhagyásával ezt a módosítást. Az Ügyrendi Bizottsági ülésen is

elmondtam, hogy ezt egy jelzésnek szánjuk a Társulás irányába, hogy Újfehértó nem kívánja 20-25- éves időre elkötelezni magát. Kérdés, vélemény van-e? Az Ügyrendi és a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és mind a két bizottság elfogadásra javasolta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Nagy Sándor

A kötvénykibocsátással kapcsolatos támogatásomat visszavonom a bizottsági ülésen elhangzottak ellenére. Csak az alapszabály módosítást javaslom, elfogadásra. Vagy támogatjuk, vagy nem.

Tóth András

Egy mögöttes kötelezettségvállalást kértek tőlünk, ami 2 milliárd forintos kötelezettségvállalás. A projekt I. szakasz megvalósításához szükséges ez. Amíg nem lesznek egyéb garanciális feltételek addig nekünk kötelességünk odaállni és biztosítani ennek a rendezését, mert akkor kizárhatnak bennünket az uniós támogatások lehetőségéből. A társulási megállapodással kapcsolatban az alapszabály módosítás ettől lényegesen több. Ezen túlmenően bevállalunk, hogy nem lépünk ki 25 évig. Ezt a többletkötelezettséget nem akarom, hogy bevállaljuk. Várhatunk a gyűlés döntéséig, de ha ebben nem lesz változás akkor amit a társaság dönt azt be kell tartani. Azt javaslom, hogy ha ebben nem lesz döntés a társulási ülésig, akkor ezt a 20-ai ülésre hozzuk be. De az alapszabály módosításról mindenképpen döntsünk.

Nagy Sándor

Az a javaslatom, hogy a kötvénykibocsátással kapcsolatos kötelezettségvállalást most vegyük le és ha erről a tanácsülés dönt, akkor a 20.-ai ülésre hozzuk vissza, vagy ha okafogyottá válik, akkor nincs miről döntenünk. Most csak a Társulási megállapodás módosításáról döntsünk.

Tóth András

Ügyrendiként én is támogatom, hogy azt a döntést, amely a kötelezettségvállalásról szól, azt most halasszuk el, és az alapszabály módosításáról döntsünk most az előterjesztés szerint. Ebben most Nagy Sándorral egyetértünk. Ki az, aki elfogadja, hogy csak az alapszabály módosításáról döntsünk most.?

A képviselő-testület a javaslatot 14 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

Ki az, aki az alapszabály módosításáról szóló határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület az alapszabály módosításáról szóló határozat-tervezetet 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

231/2007. (XI. 29.) számú

h a t á r o z a t a

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás
Társulási Megállapodása módosításának és kiegészítésének elfogadásáról**

A Képviselő-testület

- 1.) Elfogadja a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának módosítását és kiegészítését a határozat melléklete szerint, a módosítás 5. pontjának a Társulási Megállapodás új 4.6. pontját meghatározó szövegrésze, a módosítás 6. pontjának a Társulási Megállapodás új 5.4.a, pontját meghatározó szövegrésze, valamint a módosítás 17. pontjának kivételével
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert az egységes szerkezetbe foglalt módosított és kiegészített Társulási Megállapodás aláírására.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

Melléklet a 231/2007. (XI. 29.) számú határozathoz

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának módosítása és kiegészítése

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás társulási megállapodása az alábbiak szerint módosul és egészül ki:

1.

A társulási megállapodás preambuluma helyébe az alábbi szöveg lép:

„amely létrejött a jelen Társulási Megállapodás 1. számú mellékleteként csatolt listán felsorolt önkormányzatok között a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXXV. törvény („Ötv.”) 41. § (1) bekezdésében megadott felhatalmazás, valamint a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény („Társulási tv.”) 16-18. § alapján az alábbi feltételek mellett:”

2.

A társulási megállapodás “1./ A Társulás neve, székhelye:” pontjának megnevezése kiegészül a “működési területe” szövegrésszel.

A társulási megállapodás 1.1. pontja a társulás neve előtt kiegészül a “Név:” szövegrésszel.

3.

A társulási megállapodás “2./ A Társulás ideje:” pontjának megnevezésében az „ideje” szövegrész „működésének időtartama” szövegrészre módosul.

4.

A társulási megállapodás kiegészül az alábbi új „3./ pontban foglaltakkal; ezzel egyidejűleg az „5./ A Társulás jogállása” pontjában foglaltak hatályon kívül helyezésre kerülnek.

„3./ A Társulás jogállása:

A Társulás önálló jogi személyiséggel, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés a.) pontja és a 15. § (3) bekezdése szerint előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező, 14. § (1) bekezdés a.) pontja alapján önállóan gazdálkodó költségvetési szerv.”

5.

A társulási megállapodás „3./ A Társulás feladata, tevékenységi köre, tagsága:” pontja helyébe az alábbi 4./ pontban foglaltak lépnek:

„4./ A Társulás célja, feladata, tevékenysége, átruházott önkormányzati feladat és hatáskörök

4.1. A Társulás feladata a társult önkormányzatok közigazgatási területén összehangolt fejlesztések, közös társulási programok kialakítása abból a célból, hogy a társult önkormányzatok közigazgatási területén korszerű, EU-konform regionális hulladékgazdálkodási rendszert alakítsanak ki, és a térségben elősegítsék a felhagyott, korszerűtlen, vagy illegális hulladéklerakók felszámolását, környezetvédelmi projektet dolgozzanak ki, a megvalósításhoz Nemzetközi Pénzügyi Alap támogatásának elnyerésére pályázatot készítsenek, és nyújtsanak be a társult önkormányzatok közreműködésével.

A Társulás célja továbbá a Társulás működési területét átfogó, térségi, regionális hulladékgazdálkodási rendszer megvalósítása, mely magában foglalja a szilárd települési hulladék gyűjtését, válogatását, újrahasznosítását, a válogatási maradványanyagok korszerű, az EU szabályozásnak megfelelő lerakón való elhelyezését; az ehhez kapcsolódó technikai és technológiai rendszerek kialakítását, az eszközök beszerzését, a szükséges beruházások megvalósítását, az illegális hulladéklerakók felszámolását, a felhagyott hulladéklerakók rekultivációs munkáit.

4.2. A 4.1. pontban meghatározott célok és feladatok megvalósítása érdekében a Társulás, valamint a társulási tagok feladatai:

4.2.1. A Társulás területén létrehozandó térségi hulladékgazdálkodási rendszer felépítéséhez szükséges projekt kidolgozása, illetőleg ilyen jellegű projektek begyűjtése, összefogása.

4.2.2. Pályázat benyújtása a program pénzügyi alapjainak megteremtése érdekében, ezzel összefüggésben EU támogatás elnyerése (Európai Unió Kohéziós Alap Pályázat).

4.2.3. A társult önkormányzatok érdekeinek összehangolása, információcsere, kölcsönös tájékoztatás, valamint szakmai tanácsadás.

4.3. A Társulás feladatainak ellátása során megvalósítandó Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerben az alábbi konkrét létesítmények létrehozását, illetve feladatok teljesítését tűzte ki célul:

- nagy kapacitású regionális hulladéklerakó telep létesítése, Nagyecsed és Kisvárdai települések térségében, valamint a nyíregyházi lerakó bővítése,
- regionális hulladékkezelő központok (hulladékválogatók) létesítése a három, fent meghatározott regionális hulladéklerakó telepen,
- hulladék átrakó állomások létesítése Vásárosnamény, Újfehértó, Csenger, Fehérgyarmat, Nyírbátor településeken,

- 14 komposztáló telep és építési törmelék lerakó létesítése Nyíregyháza, Nagyecsed, Kisvárd, Tiszavasvári, Ibrány, Szakoly, Vásárosnamény, Újfehértó, Csenger, Fehérgyarmat, Nyírbátor, Demecser, Barabás, Tiszaszentmárton településeken,
- hulladékudvarok és szelektív hulladékgyűjtő szigetek létesítése,
- a korszerű hulladékgyűjtéshez szükséges eszközök (járművek) beszerzése,
- a régió területén található 194 db régi hulladéklerakó telep rekultivációja, a részletes felsorolást jelen Társulási Megállapodás 2. számú Melléklete tartalmazza.

A projekt teljes várható bruttó megvalósítási költsége – az Európai Közösségek Bizottságához benyújtott pályázat (A Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei regionális szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer – I. szakasz) szerint - 34,075 Milliárd Forint.

4.4. A Társulás főtevékenysége a 90211-3 Települési hulladékok kezelése, köztisztasági tevékenység szakfeladat.

4.5. A Társulás vállalkozási tevékenységet csakis céljának elérése, feladatának teljesítése érdekében, alaptevékenységét nem veszélyeztetve folytathat.

4.6. A Társulás tagjait képező önkormányzatok képviselő-testületei – szükség szerint az önkormányzati rendeleteik egyidejű módosítása mellett, a Társulási tv. 11.§ és 20. §. (3) bek-ben foglalt felhatalmazással élve – a Társulásra ruházzák az alábbi feladat- és hatásköröket:

- a.) hulladékkezelési közszolgáltatás szervezése és fenntartása;
- b.) a jelen szerződésben meghatározott feladatok teljesítésével kapcsolatos közszolgáltatói szerződés megkötése;
- c.) jelen szerződés 8.1.2. pontjában a Társulás legfőbb döntéshozó szervére, társulási tanácsra (bővebben ld. 8.1. pont) átruházott valamennyi feladat és hatáskör.”

6.

A társulási megállapodás „4./ A Társulás tagsága:” pontja helyébe az alábbi 5./ pontban foglaltak lépnek:

„5./ A Társulás tagsága

5.1. A Társulás tagjait, azok székhelyeit és azokat a Társulási Tanácsban megillető szavazatok számát a jelen megállapodás 1. számú melléklete tartalmazza.

5.2. A Társulásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat mint tag részt vesz, azonban a Társulás céljának megvalósításával összefüggésben megszerzendő vagyonából és vagyoni értékű jogaiból nem részesedik, és tagsági díj fizetésére sem kötelezett; a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Társulási tagként a Társulásban semmilyen gazdasági érdekeltséggel nem rendelkezik, azonban a Társulás céljának megvalósítása érdekében kifejtett tevékenysége alapján a Társulási Tanácsban a jelen megállapodás 1. számú mellékletében megjelölt mértékű szavazati jog illeti meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat, mint a Társulás tagja kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen társulási megállapodással megvalósítandó program létrehozásában és működtetésében közreműködik, ahhoz minden rendelkezésére álló segítséget megad, és az általa biztosítható feltételeket a Társulás rendelkezésére bocsátja.

5.3. A Társulás tagjai kötelesek a Társulás hatékony tevékenységének előmozdítása érdekében együttműködni és a közös célok elérését minden rendelkezésre álló eszközzel segíteni; ezen együttműködés keretében a tagok kötelesek

- a) a saját önkormányzati hatáskörükbe tartozó, de a Társulás céljait szolgáló döntéseiket, jogszabályokat mindenkor kellő időben, módon és tartalommal meghozni, a szükséges hozzájárulásokat megadni;
- b) az önkormányzati rendeletükben a települési szilárdhulladék ártalmatlanítására kijelölt helyszín (létesítmény) vonatkozásában a kihirdetést megelőzően a Társulás előzetes jóváhagyását beszerezni;
- c) a tag -önkormányzatok területén érvényes hulladék-közszolgáltatói díjat a Támogatási Szerződéssel és a Társulás határozataival összhangban megállapítani, mely díjnak fedezetet kell nyújtania a felmerülő költségekre (jogszabály szerint) és a kötvénykibocsátásból származó adósságszolgálatra;
- d) a Társulás működéséről, céljainak megvalósulásáról a lakosságot megfelelő módon tájékoztatni;
- e) a társulási tagdíjat költségvetésükben tervezni és azt, valamint valamennyi előírt pénzügyi kötelezettségeket határidőben teljesíteni.

5.4. Figyelemmel arra, hogy a Társulás mint egyedüli tag tulajdonában lévő Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg. 15-09-071361) a Társulás által megvalósítani tervezett Észak-Magyarországi Hulladékgazdálkodási projekt létrehozásához szükséges önerő biztosítása céljára 2.000.000.000,- (kettőmilliárd) Ft-nak megfelelő CHF alapú kötvényt („Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft I. Kötvény”) bocsátott ki zártkörű forgalomba hozatallal, mely kötvényeket az ERSTE Bank Hungary Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (Cg. 01-10-041054) jegyezte le, a Társulás tagjai kötelezettséget vállalnak arra, hogy

- a) a kötvény futamideje alatt társulási tagságukat nem mondják fel;
- b) arra az esetre, ha az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság a kötvény-kibocsátásból eredő fizetési kötelezettségét valamely tagönkormányzatnak felróható okból nem teljesíti, az adott tagönkormányzat vagyoni hozzájárulásával arányos összeg erejéig – a többi tagönkormányzattal nem egyetemlegesen - fizetési kötelezettséget vállal az ERSTE Bank Hungary Nyilvánosan Működő Részvénytársaság felé;
- c) a megvalósítani tervezett Észak-Magyarországi Hulladékgazdálkodási projekt keretében felépülő hulladék-kezelő létesítmények üzemeltetési jogát legalább a kötvény futamidejére a hatályos jogszabályoknak megfelelően a Társulás a tulajdonában lévő Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság részére engedi át.”

7.

A társulási megállapodás 9./ A Társuláshoz való csatlakozás pontjának számozása 6./ pontra változik, az abban foglaltak az alábbiakban részletezettek szerint módosulnak, illetve egészülnek ki:

A 6./ pont az alábbi új 6.1. pontban foglaltakkal egészül ki:

„6.1. Az alapító tagokon kívül a Társulás tagja lehet a térség és a térségbe tartozó településekkel területi és gazdasági kapcsolatban álló települési, megyei önkormányzat, amelynek képviselő-testülete és közgyűlése az Ötv. és Társulási tv-ben megfogalmazottak szerint – képviselő-testületének minősített többséggel hozott döntésével hozott határozattal – a társulásba való belépés mellett dönt, és a társulási megállapodásban és az alapító okiratban

foglaltakat magára nézve kötelezőnek fogadja el, valamint vállalja, hogy tevékenyen részt vesz a társulás munkájában, a Társulási Tanács esetileg meghozott határozatában megállapított tagdíjat költségvetésében tervezi, és azt befizeti.”

A társulási megállapodás 9.1. pontban foglalt rendelkezésének első mondata 6.2. pont alatt az alábbiak szerint módosul:

„6.2. A Társuláshoz történő csatlakozást a Társulási Tanács hagyja jóvá, kizárólag hulladékkezelés és környezetvédelmi feladatok ellátása érdekében csatlakozni kívánó azon – megyei avagy megyehatáron túli – önkormányzatok képviselő-testületei számára, akikkel a műszaki kapcsolat már meg van, illetve az kialakítható.”

A társulási megállapodás 9.1. pontban foglalt rendelkezésének második és harmadik mondata 6.3. pont alatt kerül szabályozásra; a 9.1. pont második mondata az alábbiak szerint módosul:

„6.3. A Társulásban részt vevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többségével hozott döntése szükséges a Társuláshoz történő csatlakozáshoz.”

A társulási megállapodás 9.2. pontjának első bekezdése hatályon kívül helyezésre kerül, második bekezdése az alábbi 6.4. pont alatt kerül szabályozásra:

„6.4. A csatlakozás teljes elfogadása esetén a Társulás alapító okiratát a tagok körére vonatkozóan módosítani kell, és a változást a Magyar Államkincstár Területi Államháztartási Hivatalához be kell jelenteni.”

8.

A társulási megállapodás „6./ A Társulás vagyona, gazdálkodása:” pontja 7./ pontra változik; alpontjainak számozása ennek megfelelően módosul.

A társulási megállapodás 6.1., 6.2., 6.2.1. pontjai 7.1., 7.2., 7.2.1. számozás alatt az alábbiak szerint módosulnak:

„7.1. A Társulás vagyona a program megvalósítása során szerzett vagyonából és a Társulást megillető vagyoni értékű jogokból áll, amelyek a Társulás céljainak megvalósítását szolgálják, és amely vagyon a társult önkormányzatok osztatlan közös vagyona.”

7.2. A Társulás bevételei:

7.2.1. A tagsági díj:

A Társulás tagjait képező települési önkormányzatok tagsági díjat kötelesek fizetni.

A Társulás valamennyi tagja a lakosság aránya szerinti nagyságú tagsági díjat fizet. A tagsági díj mértéke egy gazdasági évben a Társulás tagjait képező önkormányzatonként a lakosság arányában, a jelen szerződés 5. számú mellékletét képező számítási mód szerint kerül megállapításra. A tagsági díj a Társulás működési költségeinek fedezetére szolgál. A gazdasági év megegyezik a rendes naptári évvel.

A költségek ismeretében a Társulási Tanács jogosult a tagsági díjat ettől eltérő mértékben

megállapítani a társult önkormányzatok képviselő-testületeinek jóváhagyásával. Amennyiben a tagsági díj a Társulás működési költségeinek fedezetére nem elegendő, a Társulási Tanács a tagdíjat megemelheti a társult önkormányzat képviselő-testületének jóváhagyásával.

Amennyiben a megemelt tagdíj fizetését nem minden tag vállalja, egyes tagok a működési költségek fedezetére az őket terhelő tagdíjtól eltérő vagyoni hozzájárulás teljesítését vállalhatják. Ebben az esetben a 10.2. pontban meghatározott, a többi tagtól eltérő mértékű befizetést vállaló tagot a Társulás tulajdonában álló vagyon vagyoni hozzájárulása arányában illeti meg. A vagyoni hozzájárulás mértékét a Társulási Tanács külön határozatban köteles rögzíteni.

A Társulásban résztvevő önkormányzati tagok első ízben a megalakulást követő 30 (harminc) napon belül, majd évente folyamatosan, minden év március 31-ig kötelesek a tagsági díjat banki átutalással megfizetni.

A Társulás tevékenységi körének ellátásához szükséges költséget (tagdíj) a tag önkormányzatok az évenkénti költségvetésükről szóló önkormányzati rendeleteikben biztosítják.”

A 6.2.2. alpont – új sorszámozás szerint 7.2.2. alpont – szövegében a „a 3.1. pontjában meghatározott” szövegrész és „a 3.2. pontban meghatározott” szövegrész a „4.1. pontjában meghatározott” szövegrészre és „a 4.2.2. pontban meghatározott” szövegrészre változik.

A társulási megállapodás 6.3. pontja és 6.4. pontja első mondata helyébe 7.3. és 7.4. pont alatt az alábbi rendelkezések lépnek:

„7.3. A Társulás bevételeit és kiadásait elkülönített számlán köteles nyilvántartani, amelyről a kimutatást a Társulás tagjainak kérelmére köteles bármikor a tagok rendelkezésére bocsátani. A Társulás számláját vezető pénzügyi intézet és számlaszám:

ERSTE Bank Nyrt: 11600006-00000000-25255180

7.4. A Társulás költségvetése jogszabályoknak való megfelelésének ellenőrzéséről a Társulás 5 tagú Pénzügyi Bizottsága (bővebben ld. 8.3. pont) útján gondoskodik.”

9.

A társulási megállapodás „7./ A Társulás szervezete:” pontja 8./ pontra változik; alpontjainak számozása ennek megfelelően módosul.

A 8. pont preambulmaként az alábbi szöveg került beillesztésre:

„A Társulás szervei: a Társulási Tanács, a manageri szervezet, a Társulás Elnöke, az Elnökhelyettesek, a Pénzügyi Bizottság, a Közbeszerzési Bizottság, a Szakmai Tanácsadó Testület.”

A társulási megállapodás „7.1. Társulási tanács:” pontja helyébe az alábbi 8.1. pont kerül:

„8.1. A Társulási Tanács: ”

„A Társulási Tanács a Társulás legfőbb szerve, mely a Társulás tagjait képező

önkormányzatok által delegált képviselőkből áll. Valamennyi Társult önkormányzat egy tagot delegál: a társult önkormányzat mindenkori polgármesterét vagy a társult önkormányzat képviselő testületének (közgyűlésének) tagját.

Társulási Tanács dönt a jelen megállapodásban meghatározott és a Társulás tagjai által átruházott, valamint a vonatkozó jogszabályok által meghatározott feladat- és hatáskörben.”

A társulási megállapodás „7.1.2. A Társulási Tanács kizárólagos hatáskörébe tartozik:” pont illetve b), c), h) pontjai helyébe a 8.1.2., illetve b), c), h) pont alatt az alábbi rendelkezések lépnek, illetve kiegészülnek az i) és j) pontokkal.

8.1.2. A Társulási Tanács kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- „b) a Pénzügyi Bizottság tagjainak, a Társulási Tanács Elnökének, elnökhelyetteseinek, a Közbeszerzési Bizottság és a Szakmai Tanácsadó Testület tagjainak megválasztása, visszahívása, valamint díjazásuk megállapítása,
- c) jelen szerződés 7.2.1. pontjában meghatározott vagyoni hozzájárulás (tagsági díj) eltérő mértékének megállapítása azzal, hogy amennyiben a határozat jelen Társulási Megállapodás módosítását teszi szükségessé, a határozat a Társulásban részt vevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többségével hozott döntésével lép hatályba,
- h) a Társulás és tulajdonában lévő társaságok költségvetésének, üzleti tervének, év végi beszámolójának és éves mérlegének elfogadása,
- i) egységes díjpolitika meghatározása.
- j) a Társulás tulajdonában lévő társaságok alapítása, megszüntetése, vezető tisztségviselők megválasztása, visszahívása.”

A társulási megállapodás 7.1.2. utolsó bekezdése hatályát veszti.

A társulási megállapodás 7.1.3.-7.1.9. pontjai helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„8.1.3. A Társulási Tanács döntését ülésen, határozattal hozza.

8.1.4. A Társulási Tanács ülését az ülés napját legalább 15 nappal megelőzően az Elnök-távollétében az Elnökhelyettes(ek) vagy a Társulási Tanács által felhatalmazott képviselő – hívja össze írásban. A Tanács Elnöke bármely tag kérelmére az ülést – a napirend megjelölésével – köteles összehívni.

Az ülést össze kell hívni:

- a) szükség szerint, de évente legalább két alkalommal, mely alkalmak közül az elsőnek minden év április 1. napját meg kell előzni;
- b) minden esetben, ha a jelen megállapodás 8.1.2 pontjában meghatározott kérdésben döntést kell hozni;
- c) a Társulás bármely tagjának – napirendi ponto(ka)t és előterjesztés(eke)t tartalmazó - indítványára;
- d) a közigazgatási hivatal kezdeményezésére.

A Társulási Tanács ülésének napirendjét az Elnök határozza meg, azonban köteles a napirendjére venni azt az indítványt, amit bármely tag írásban napirendként javasol. A

Társulási Tanács ülésén abban az esetben tárgyalható a meghívóban nem szereplő napirendi pont, ha a Társulási Tanács ülésén valamennyi társulási tag képviselve van, és a társulási tagok egyike sem tiltakozott a napirendi pontként javasolt megtárgyalása és az abban történő határozathozatal ellen.

8.1.5. A Társulási Tanács akkor határozatképes, ha ülésén legalább a szavazatok több mint a felével rendelkező képviselő – illetőleg teljes bizonyító erejű, az adott Társulási Tanács-ülésre szóló meghatalmazással igazolt helyettese – jelen van.

8.1.6. A Társulási Tanács a határozatait általában egyszerű szótöbbséggel hozza. A Társulási Tanács a jelenlévő képviselők által leadott szavazatok kétharmados szótöbbségével határoz a jelen szerződés 8.1.2. b), d), e), f), g), h), i), j) pontjának kérdésében.

A Társulási Tanácsnak a működése során az Ötv. 15. § (2) bekezdésében meghatározott minősített többségre vonatkozó szabályok szerint kell eljárni. E tekintetben az Ötv. 12. § (4) bekezdése szerinti zárt ülési szabályok is alkalmazandók.

8.1.7. A Szakmai Tanácsadó Testület (8.4. pont) tagjai a Társulási Tanács ülésén tanácskozási joggal vesznek részt. Indítványtételi joguk van, és bármely napirendhez hozzászólhatnak, illetőleg hozzá kell szólniuk, ha bármely képviselő azt kéri.

A társulási megállapodás 7.1.10. pontja 8.1.8. pontra, 7.1.11. pontja 8.1.9. pontra módosul.

10.

A társulási megállapodás „7.2. Az Elnök, a Társulás képvisellete” pontja „8.2. A Társulás képvisellete: az Elnök” pontra változik.

A társulási megállapodás 7.2.1. pontja helyébe 8.2.1. pont alatt az alábbi rendelkezések lépnek:

„8.2.1. A Társulási Tanács Elnökét a Társulási Tanács választja meg a 8.1.2. b) pontban foglaltaknak megfelelően.

Az Elnök megbízatása az önkormányzatnál betöltött tisztségének, megbízatásának megszűnéséig tart.

A Társulást az Elnök képviseli harmadik személyekkel szemben, valamint bíróságok és más hatóságok előtt.”

A társulási megállapodás kiegészül az alábbi új 8.2.2. ponttal:

„8.2.2. A Társulási Tanács tagjai sorából három elnökhelyettest választ (a továbbiakban mint „Elnökhelyettes”). Az Elnökhelyettesek segítik az Elnök munkáját, és az Elnök döntése alapján teljes jogkörrel helyettesítik az Elnököt. Megbízatásuk időtartamára a 8.2.1. pontban megfogalmazott, az Elnökre vonatkozó rendelkezések az irányadóak.”

A társulási megállapodás 7.2.4. pontjának második mondatában a „teljes elszámolást készíteni” szövegrész helyébe a „vele teljes elszámolást készíteni” szövegrész kerül.

A társulási megállapodás 7.2.5. pontjának második és harmadik bekezdése önálló 8.2.6. számozást kap; második bekezdésben beillesztésre kerül a „(-Cg.15-14-000124)” szövegrész, harmadik bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„Az Elnök továbbá ellátja mindazokat a feladatokat, melyeket a Társulási Tanács előír számára.”

A társulási megállapodás 7.2.6. pontja helyébe a következő 8.2.7. pont lép és kiegészül az alábbi 8.2.8. ponttal:

„8.2.7. Az Elnök köteles – a jelen megállapodás 8.1.2. a.) pont rendelkezéseivel összhangban – a Társulás tagjait évenként írásban tájékoztatni az 50 millió Forintot elérő, de a 250 millió Forintot meg nem haladó jogügyletek megkötéséről.

8.2.8. Az Elnök a hasonló tisztséget betöltő személyektől általában elvárható gondossággal köteles eljárni. Kötelezettségének megszegésével a Társulásnak okozott kárért az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) vonatkozó rendelkezési szerint tartozik felelősséggel.”

A társulási megállapodás 7.2.7. illetve 7.2.8 és 7.2.9 pontjának sorszáma 8.2.9., illetve 8.2.10.-re és 8.2.11.-re módosul, változatlan tartalommal.

A társulási megállapodás 7.2.10. pontjában (amelynek sorszáma: 8.2.12-re módosul) szereplő „6.2.2.” szövegrész helyébe a „7.2.2.” szövegrész lép, továbbá a 7.2.11. pont hatályát veszti.

11.

A társulási megállapodás „7.3. Pénzügyi Bizottság:” pontja helyébe 8.3. alatt az alábbi rendelkezések lépnek:

„8.3. Pénzügyi Bizottság:

8.3.1. A Társulási Tanács az Elnök előterjesztése alapján háromévente 5 tagú Pénzügyi Bizottságot választ. A Pénzügyi Bizottság tagja nem lehet az Elnök, valamint az Elnök-helyettesek.

A Pénzügyi Bizottság tagjainak visszahívása és az új tagok választása esetén az új tagok megbízatása a Pénzügyi Bizottság eredeti megbízatásának az időpontjáig szól.

8.3.2. A Pénzügyi Bizottság gondoskodik a Társulás költségvetésének ellenőrzéséről és arról, hogy az a jogszabályoknak megfelelően; e feladatkör ellátása érdekében a Pénzügyi Bizottság

- a) folyamatosan ellenőrzi a Társulás gazdálkodását;
- b) jogosult a Társulás könyveibe betekinteni, a Társulás pénztárát, áruállományát, szerződéseit és bankszámláját megvizsgálhatja;
- c) jogosult a Társulás költségvetését, év végi beszámolóját, mérlegét és vagyonkimutatását, továbbá a Társulási Tanács elé terjesztett minden más jelentést az adatok valódisága és a jogszabályi előírásoknak megfelelése szempontjából megvizsgálni és erről a Társulási Tanácsnak jelentést tenni;
- d) köteles a Társulási Tanács haladéktalan összehívását kezdeményezni, ha jogszabályba, Társulási Megállapodásba ütköző, vagy a Társulás érdekeit sértő intézkedést vagy mulasztást tapasztal.

8.3.3. A Pénzügyi Bizottság véleményezi a Társulás gazdálkodásáról készült beszámolót, amelyet valamennyi

képviselő-testületnek évente egyszer köteles megküldeni. A társult önkormányzatok 10 %-ának indítványára a Pénzügyi Bizottság köteles az indítványban meghatározott ellenőrzést lefolytatni.

12.

A társulási megállapodás „7.4. Szakmai Tanácsadó Testület:” pontjának számozása 8.4. pontra módosul és első bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A Társulás jelen szerződés 4. pontjában meghatározott feladatainak teljesítése érdekében 12 tagból álló Szakmai Tanácsadó Testületet hoz létre, melynek tagjait az Elnök előterjesztése alapján a Társulási Tanács választja meg három évre, a jelen szerződés 8.1.6. pontjában írtaknak megfelelően.”

A társulási megállapodás 7.4. pontja az alábbi új bekezdéssel egészül ki:

„A Szakmai Tanácsadó Testület tagjainak lemondása, visszahívása, vagy az új tagok választása esetén az új tagok megbízatása a Szakmai Tanácsadó Testület eredeti megbízatásának időtartamáig szól. A Szakmai Tanácsadó Testület tagja nem lehet az Elnök, valamint az Elnökhelyettesek.”

A társulási megállapodás 7.4. pontjának második bekezdésében a „3. pontban” szövegrész a „4. pontban” szövegrészre módosul, továbbá a harmadik bekezdésében megjelenő rendelkezés a „ Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Települési Szilárdhulladék-gazdálkodási” szövegrésszel kiegészítve kezdődik.

A 7.4. pont utolsó bekezdésében „a testület támogató szakvéleményét beszerezni” szövegrész helyébe „ a Testület szakvéleményét beszerezni” szövegrész lép.

13.

A társulási megállapodás „7.5/ Manageri Szervezet:” pontja 8.5. pontra változik, melynek második bekezdésében a „7.2.5.” szövegrész helyébe a „8.2.6.” szövegrész kerül.

14.

A társulási megállapodás „7.6/ Felügyeleti Szerv:” pontja „8.6. Költségvetési Felügyeleti Szerv:” pontra változik.

A társulási megállapodás 7.6. pontjának első bekezdésében a „felügyeleti szerveként” szövegrész helyébe a „költségvetési felügyeleti szerveként” szövegrész lép.

A társulási megállapodás 7.6. pontjának utolsó bekezdésében az „államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény” szövegrész helyébe az „Áht.” szövegrész lép.

15.

A társulási megállapodás kiegészül az alábbi új „8.7. Közbeszerzési Bizottság” pontban foglalt rendelkezésekkel:

„8.7. Közbeszerzési Bizottság

A Társulás a jelen szerződés 3. pontjában meghatározott céljai megvalósítása során lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos kérdésekben véleményezési és konzultációs feladatok ellátására 5 főből álló Közbeszerzési Bizottságot hoz létre.

Az Elnök a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos érdemi döntések meghozatala előtt köteles a Közbeszerzési Bizottság véleményét kérni.

A Közbeszerzési Bizottság tagjait az Elnök előterjesztése alapján a Társulási Tanács választja meg három évre, a jelen szerződés 8.1.6. pontjában írtaknak megfelelően. A Közbeszerzési Bizottság tagjainak lemondása, visszahívása, vagy az új tagok választása esetén az új tagok megbízatása a Közbeszerzési Bizottság eredeti megbízatásának időtartamáig szól. A Közbeszerzési Bizottság tagja nem lehet az Elnök, valamint az Elnökhelyettesek.

A Közbeszerzési Bizottság működésére vonatkozó további rendelkezéseket a Társulás Közbeszerzési Szabályzata tartalmazza.”

16.

A társulási megállapodás „8./ A társulásra átruházott önkormányzati döntési jogkör” pontjában foglalt rendelkezések hatályukat veszítik.

17.

A társulási megállapodás „10./ A társulás, tagsági viszony megszűnése:” pontja helyébe az alábbi 9./ pontban foglalt rendelkezések lépnek:

9./ A társulás, tagsági viszony megszűnése:

9.1 A Társulás megszűnik:

- a) valamennyi tag elhatározásával,
- b) ha a tagok száma kétfőre csökken,
- c) bíróság jogerős döntése alapján,
- d) ha a Társulás jelen szerződésben meghatározott feladatát teljesítette

9.2. A Társulás megszűnése esetén a Társulás tulajdonában álló vagyon a Társulás tagjait vagyoni hozzájárulásuk arányában illeti meg.

9.3. A Társulás megszűnése esetén a Társulás kötelezettségeiért vagyoni hozzájárulásuk arányában a tagok tartoznak felelősséggel, a 7.2.1. pontban foglaltak figyelembevételével.

9.4. Tekintettel arra, hogy a Társulás határozott cél megvalósítására jött létre, a tagok a beruházás megvalósítása érdekében önként vállalják, hogy a törvényben biztosított felmondási jogukkal csak tényleges és alapos indokok alapján, a Társulási Tanáccsal, a törvényességi ellenőrzést ellátó szervvel és a Kohéziós Alap közreműködő szervezettel történt egyeztetést követően élnek.

Amennyiben a Társulás valamely tagja társulási tagságát – a jelen megállapodás 5.4. a) pontjában írtak ellenére – az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság által kibocsátott Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft I. Kötvény 25 éves futamideje alatt felmondja, akkor a tag Társulásból történő kilépése hatályba lépésének feltétele, hogy a kilépő tag tagsági jogviszonya megszűnésének napján a Társulás fennálló tartozásából a tagra a Társulás javára teljesített vagyoni hozzájárulásával arányos mértékben jutó résszel a Bank felé elszámol.

A Társulási megállapodást a tagok részéről felmondani – a jelen megállapodás 5.4. a) pontjában írtakra is figyelemmel – a Társulási tv-ben foglaltak betartásával, a naptári év utolsó napjával – december 31-i hatállyal – lehet. A Ttv. 4. § (2) bekezdése alapján a felmondásról szóló minősített többséggel hozott döntést a képviselő-testület legalább három hónappal korábban köteles meghozni és a Társulás tagjaival közölni. Felmondó tag a felmondásról szóló döntése meghozatalakor köteles figyelembe venni a támogatási szerződésben foglaltakat.

A társulási jogviszony év közbeni felmondásához a Társulásban részt vevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többséggel hozott határozata szükséges. Tagok a beruházás megvalósítása érdekében önként vállalják, hogy év közbeni felmondási jogukkal csak kivételesen, tényleges és alapos indok alapján, a Társulási Tanáccsal, a törvényességi ellenőrzést ellátó szervvel és a Kohéziós Alap közreműködő szervezettel történt egyeztetést követően élnek. A felmondást elhatározó döntés meghozatalára, és a tagokkal való közlésére a fenti szabályok az irányadók.

A tagok átvállalják a beruházásból esetlegesen később kiváló település(ek) saját forrás részének finanszírozását. Tagok tudomásul veszik, hogy a Társulásból kiváló tag által befizetendő önrész teljes összege a Társulás velük szembeni jogszerű követelése, melyet a Társulás minden esetben érvényesíteni fog.

A felmondó tag köteles a tárgyévi vagyoni hozzájárulásának teljesítésére, valamint felmondásával a Társulásnak okozott kár teljes körű megtérítésére. Ezen kártérítési felelősséget tagok szorosán értelmezik, ezért valamennyi, a felmondással összefüggő kárra vonatkoztatják.

Tag általi felmondás esetén a Társulás köteles a taggal elszámolni a vagyoni hozzájárulás arányának megfelelően, figyelembe véve a kártérítési kötelezettséget és a Társulást terhelő kötelezettségeket is.

Felmondó tag tudomásul veszi, hogy a projekt megvalósítása érdekében általa fizetett előkészítési költséget, valamint az önrészt nem követelheti vissza a Társulástól.

9.5. A Társulásból kilépő tagok kilépésük esetén a program keretében megvalósuló hozzájárulásukra nem tarthatnak igényt, az azon kívüli hozzájárulásuk ellenértékére csak olyan mértékben és formában tartanak igényt, hogy az a Társulás további működését ne veszélyeztesse.

9.6. Felmondás esetén a tag köteles tárgyévi vagyoni hozzájárulásának teljesítésére és köteles a felmondásával a Társulásnak okozott kár teljes körű megtérítésére.

9.7. A Társulás tagjainak több mint fele minősített többségével hozott határozattal a naptári

év utolsó napjával - december 31-i hatállyal - kizárhatja azt a tagot, amely a jelen megállapodásban foglalt kötelezettségének ismételt felhívásra, határidőben nem tesz eleget.

A kizárást megelőzően az Elnök két alkalommal köteles a teljesítési határidő megállapításával felhívni az érintett képviselő-testületet az elmulasztott kötelezettség teljesítésére. A tagsági díj késedelmes megfizetése esetén a mulasztó tag az elmaradt tagdíjon felül a késedelem időszakára a mindenkori jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamat megfizetésére köteles, kivéve, ha a tagdíjfizetési késedelem vis maior körülmény miatt következett be.

A tag felmondására vonatkozó szabályokat a tag kizárása esetén is értelemszerűen alkalmazni kell.

A Társulási Szerződés tag által történt felmondása esetén a Társulás a taggal köteles elszámolni, a vagyoni hozzájárulás arányának megfelelően, valamint a Társulást terhelő kötelezettségek figyelembe vételével a tulajdoni hányadát pénzben kell megváltani.

18.

A társulási megállapodás „11./ Egyéb rendelkezések:” pontja 10./ pontra változik.

19.

A társulási megállapodásnak jelen módosítással és kiegészítéssel nem érintett rendelkezései hatályukban fennmaradnak.

14. napirendi pont megtárgyalása

14./ Előterjesztés az Országos Labdarúgó-pálya Létesítési Program (OLLÉ) keretében műfüves labdarúgó-pályák létesítésére, megtervezésére és megvalósítására közbeszerzési eljárásról

Száma: 14-263/2007.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Annak idején csatlakoztunk ehhez a programhoz elsőként, most kell meghozni azt a döntést, hogy a közbeszerzési eljárásban elért értékeken fenntartjuk a szándékunkat, illetve, hogy mikor szeretnénk ezt megvalósítani, erről már beszéltünk, hogy az uszoda program megvalósításával egyidőben.

Kérdés, észrevétel, vélemény van-e? Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

232/2007. (XI. 29.) számú

h a t á r o z a t a

az Országos Labdarúgópálya Létesítési Program (OLLÉ) keretében műfüves labdarúgópályák létesítésére, megtervezésére és megvalósítására közbeszerzési eljárásról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1., mint ajánlatkérő jelen határozatával a nevében az OLLÉ-Programiroda által lebonyolított “Műfüves pályák megvalósításához szükséges alépítményi munkák” tárgyú, KÉ-9644/2007 számú, „Műfüves pályák műfü telepítési munkálatai elvégzése“, KÉ-9647/2007 számú, “Műfüves pályák megvalósításához szükséges világítási rendszer kiépítése”, KÉ-9650/2007 számú és “Műfüves pályák megvalósításához szükséges kerítés és palánképzési munkák” tárgyú, KÉ-9646/2007 számú közbeszerzési eljárások eredményét, az írásbeli összegzésekben foglalt tartalommal elfogadja.

2., felhatalmazza a polgármestert az eljárások eredménye alapján a közbeszerzési eljárások nyertes ajánlattevőivel a keretmegállapodások megkötésére:

műfűbeszerzés

Strabag AG., A-1220 Wien Donau-City Str. 9.

GRANUFLEX Kft., 1037 Budapest, Bécsi út 269.

NÉMETH és társa kft., 2092 Budakeszi, Pátyi út 57.

alépítményi munkálatok végzése

Femol '97 Kft., 8086 Felcsút, Fő út 221.

Alpokút és Mélyépítő Kft., 9700 Szombathely Maros u. 22.

Magyar Aszfalt Kft., 1135 Budapest, Szegedi út 35-37

kerítés- és palánképzési munkák

Swietelsky Építő Kft., 1117 Budapest, Irinyi József u. 4-20. B épület 5. emelet

COLAS Sportpályaépítő Közös vállalkozás Konzorcium

Magyar Aszfalt Kft., 1135 Budapest, Szegedi út 35-37.

világítás

Lisys Fényrendszer ZRt., 1134 Budapest, Kassák Lajos út 81.

Sebők és Sebők Kft., 5500 Gyomaendrőd Bajcsy u. 82.

Strom-Kovill Kft., 1191 Budapest, Corvin krt. 15-17.

3. az OLLÉ-Programiroda döntés-előkészítő anyagát megtárgyalva felhatalmazza az OLLÉ-Programiroda kht-t (székhelye: 1112 Budapest, Kánai út 314/24 , cégjegyzékszám: 01-09-87751 Cg., képviseletében eljár: Jakab Zoltán ügyvezető), hogy nevében a keretmegállapodás alapján a műfüves pálya kivitelezéséhez szükséges hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást lefolytassa, az önkormányzat által választott bíráló bizottság bevonásával az eredményt kihirdesse.

A képviselő-testület nevében a hirdetmény közzététel nélküli eljárás során a polgármester jogosult nyilatkozattételre, kötelezettségvállalásra.

Az igényelt pálya típusa: **futsal** pálya

A megvalósítás helyszíne: Újfehértó 4773/3 hrsz.

A megvalósítás igényelt időpontja: 2008. 3. negyedév:

4., a Magyar Fejlesztési Bank Rt. előzetes finanszírozási feltételeit elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés aláírására.

5., az OLLÉ-Programiroda kht-val kötendő együttműködési megállapodást elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

15. napirendi pont megtárgyalása

15./ Előterjesztés értékesítésére kijelölt önkormányzati tulajdonú ingatlanok minimális értékesítési árának módosításáról

Száma: 14-262/2007.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Úgy gondoltam, hogy adni kellene még egy esélyt arra, hogy még alacsonyabb áron értékesíteni tudjuk ezeket az ingatlanokat árverésen. Két ingatlan vonatkozásában a 0492/4-es és a 0492/3 ingatlanra érkezett vételi ajánlat 100-100 eFt értékben. Azt javaslom, hogy árverés mellett kerüljön ez meghatározásra az előterjesztés szerinti áron. Ezt jelenti automatikusan, hogy a kérelmet így elutasítjuk. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta. Kérdés, vélemény van-e?

Kovács Sándor

A Kecsed-i földekkel kapcsolatban engem is megkerestek, ha 0492/14 ez 800 eFt-ről 400 eFt-ra csökken, valamint 0492/17-es 600-ról 250-ra lenne csökkentve akkor többen is jelezték, hogy részt vennének a liciten.

Tóth András

Ezek jó minőségű és nagy területű földek. Nem először teszek árcsökkentési javaslatot. Jelzem, hogy ezeket a módosítókat nem támogatnám. De, erről majd szavazunk. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki az alpolgármester úr által ismertetett módosító javaslatot mely a 0492/14-es hrsz-ú ingatlan vonatkozásában 600 eFt-ről 400 eFt-ra módosuljon elfogadja?

A képviselő-testület a módosító javaslatot 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, 5 tartózkodással nem támogatja.

Ki az, aki az alpolgármester úr által ismertetett módosító javaslatot mely a 0492/17-es ingatlan vonatkozásában 450 eFt-ről 250 eFt-ra módosuljon elfogadja?

A képviselő-testület a módosító javaslatot 2 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal, 4 tartózkodással nem támogatta.

Ki az, aki az eredeti határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

233/2007. (XI. 29.) számú

h a t á r o z a t a

Értékesítésre kijelölt önkormányzati tulajdonú ingatlanok minimális értékesítési árának módosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

- 1., A korábban értékesítésre kijelölt önkormányzati tulajdonú ingatlanok minimális értékesítési árát 2007. december 01. napi hatállyal a mellékletben meghatározott értékekre módosítja.
- 2., Felkéri a polgármestert az értékesítési árverés lefolytatására.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

fektetett oldal

16. napirendi pont megtárgyalása

16./ Előterjesztés az újfehértói 72. hrsz-ú önkormányzati tulajdont érintő telekalakítási ajánlatról

Száma: 14-259/2007.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Korábban ott egy szociális lakás volt, az előző testület elrendelte ennek a bontását. A helyi építési szabályzat szerint ez beépíthető, ezt elismerte a szomszéd is, Ő rendelkezik egy másfél teleknyi nagyságú ingatlannal, ezért a telekalakítás ésszerűsítése kapcsán tette az ajánlatot. Ezt foglalmaztam meg a határozat-tervezet „A” alternatív pontjában, ezt mérlegelje a képviselő-testület, ha elfogadja az ajánlatot, akkor milyen értékesítési áron. A „B” arról szól, hogy a képviselő-testület legyen kezdeményező és Ő maga próbáljon hozzájutni a telekrészhez és így beépítésre alkalmas telek kialakítható itt. A Pénzügyi Bizottsági ülésen tegnap egyhangúlag megszavazta a „B” alternatívát, és 5.000 Ft-os m² áron, ezért ezt teszem fel szavazásra elsőként. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e? A napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a javaslatomat „B” alternatíva tekintetében elfogadja?

A képviselő-testület a „B” alternatíva vonatkozásában 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

234/2007. (XI. 29.) számú

h a t á r o z a t a

Az újfehértói 72. hrsz-ú önkormányzati tulajdont érintő telekalakítási ajánlatról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

- 1., Polonkainé Kiss Anita Újfehértó Mártírok u. 2. szám alatti lakos kérelmét a megfogalmazott tartalommal nem támogatja.
- 2., Vételi ajánlatot tesz az újfehértó 71. hrsz-ú ingatlanból az önkormányzati tulajdonú 72. hrsz-ú ingatlan szomszédságában levő kb. 250 nm nagyságú terület rész megvásárlására 5.000 Ft/m² értéken, vállalva az ingatlanmegosztással és átruházással kapcsolatos költségeket.
- 3., Felhatalmazza a polgármestert a szükséges megállapodások aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

17. napirendi pont megtárgyalása

17./ Előterjesztés önkormányzat részére felajánlott ingatlan megvásárlására irányuló vételi ajánlatról

Száma: 14-276 /2007.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Puskás László alpolgármester

Puskás László

A bizottsági ülésen elhangzottakkal értek egyet, hogy mind a két alternatívát utasítsuk el.

Tóth András

A Pénzügyi Bizottság egy alternatív javaslatot sem támogatott. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e ezzel kapcsolatban? Ki az, aki az „A „ alternatívát elfogadja?

A képviselő-testület az „A” alternatívát 1 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal, 2 tartózkodással *nem fogadta el*.

Ki az, aki a „B „ alternatívát elfogadja?

A képviselő-testület az „B” alternatívát 2 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal, 1 tartózkodással *nem fogadta el*.

18. napirendi pont megtárgyalása

18./ Előterjesztés az Újfehértói SZOSZOK Újfehértó, Mártírok u. 6. sz. alatti épület akadálymentesítése című pályázat benyújtására

Száma: 14-277/2007.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

A határozat-tervezetben megjelölt számokkal javaslom elfogadásra határozat-tervezetet. A Pénzügyi Bizottsági ülésen még a pontos számok ismerete nélkül tárgyaltuk, elfogadásra javasolták. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e? Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (1 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

235/2007. (XI. 29.) számú

h a t á r o z a t a

az „Újfehértó SZOSZOK Újfehértó, Mártírok út 6. sz. alatti épületének akadálymentesítése” című pályázat benyújtásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. pályázatot nyújt be a szociális és munkaügyi miniszter 17/2007. (V. 3.) SZMM rendelete alapján meghirdetett, „A közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés biztosítása az önkormányzati tulajdonban lévő okmányirodák, szociális és/vagy gyermekvédelmi alapellátást nyújtó intézmények részére” című pályázati felhívásra. A pályázat megvalósításának összes költsége: 12.495.737 Ft, az igényelt támogatás mértéke: 9.996.590 Ft.
2. a pályázathoz szükséges saját forrást 2.499.147 Ft összegben a 2008. évi költségvetésében betervez.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

19. napirendi pont megtárgyalása

19./ Előterjesztés az Újfehértói SZOSZOK költségvetésének módosítására

Száma: 14-278/2007.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

A határozat-tervezetben annyi a módosító javaslatom, hogy 5 álláshelyre módosuljon. A Pénzügyi Bizottság egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta. Kérdés, vélemény van-e? Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet az elhangzott javaslattal együtt?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet az elhangzott kiegészítéssel 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (Kovács Sándor és Puskás László nem szavazott) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

236/2007. (XI. 29.) számú

h a t á r o z a t a

az Újfehértó SZOSZOK költségvetésének módosítására

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ az Újfehértó SZOSZOK költségvetésének jóváhagyásáról szóló 156/2007. (VII. 26.) számú határozatban elfogadott kiemelt előirányzatokat az alábbiak szerint csökkenti:

- Rendszeres személyi juttatások előirányzata – 9. 000 eFt
- Munkaadót terhelő járulékok - 1.462 eFt

2./ kezdeményezi a Szociális étkeztetés szakfeladathoz kapcsolódóan 2007. december 15. napjától 5 álláshely bővítését a 2008. évi költségvetés terhére történő kötelezettségvállalással .

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

20. napirendi pont megtárgyalása

20./ Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának elfogadására

Száma: 14-270/2007.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Tóth András

Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítés nincs. Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta, és egyhangúlag támogatta. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e? Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (1 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

237/2007. (XI. 29.) számú

h a t á r o z a t a

A Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának elfogadásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Újfehértó Város Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala alapító okiratát 2007. december 01. napi hatállyal a melléklet szerint elfogadja.

Felelős: jegyző

Határidő: 2007. december 01.

**Újfehértó Város Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala
Alapító Okiratáról**

- 1. A költségvetési szerv neve:** Újfehértó Város Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala
- 2. Székhelye:** 4244 Újfehértó, Szent István út 10.
- 3. Telephelyei:**
4244. Újfehértó, Eötvös József utca 26.
4244. Újfehértó, Bartók Béla utca 10.
4244. Újfehértó, Bartók Béla u. 7.
4244. Újfehértó, Kodály Zoltán utca 33.
- 4. Alapításának éve:** 1990.
- 5. Alapító szerv neve:** Újfehértó Város Önkormányzat Képviselő-testülete
- 6. Működési területe:** Újfehértó város közigazgatási területe. Építéshatósági, gyámhivatali és ökmányirodai ügyekben jogszabályban meghatározott település közigazgatási területe.
- 7. Felügyeleti szerve:** Újfehértó Város Önkormányzat Képviselő-testülete
- 8. Törvényességi felügyeleti szerve:** Észak-Alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal
- 9. Az intézmény jogállása:** Jogi személyiséggel rendelkező, önálló, helyi költségvetési szerv
- 10. Gazdálkodási jogköre:**
- Gazdálkodása megszervezésének módjára tekintettel önállóan gazdálkodó, az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv.
- Az intézmény ellátja az önkormányzat fenntartásában működő valamennyi részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv gazdálkodásával összefüggő feladatokat valamint könyvviteli szolgáltatást nyújt a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás fenntartásában működő

Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ részére.

- A tervezéssel, előirányzatmódosítással, könyvvezetéssel, beszámolási kötelezettséggel kapcsolatos feladatmegosztást, illetve felelősségvállalást (az intézmény és a hivatal között) külön megállapodás rögzíti.

11. A feladatellátást szolgáló vagyon:

Újfehértó Város Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan, ingó és egyéb vagyon használata a mindenkori vagyonrendeletben meghatározottak szerint. A gazdálkodáshoz rendelkezésre álló vagyonértékét a számviteli nyilvántartások alapján elkészített mindenkori éves mérleg tartalmazza.

A vagyoni állapotot a hivatal mindenkori leltára tartalmazza.

12. A vagyon feletti rendelkezés joga:

A hivatal által használt vagyonra és vagyon feletti rendelkezés jogára az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendelet, valamint más jogszabályi előírások az irányadóak.

13. A hivatal vezetőjének kinevezési rendje:

Nyilvános pályázat alapján a képviselő-testület határozatlan időre jegyzőt nevez ki.

14. A hivatal tevékenységi köre, alaptevékenysége:

A képviselő-testület, annak bizottságai és tisztségviselői döntés-előkészítő munkájának segítése, a döntések végrehajtásának szervezése és ellenőrzése, gazdálkodás, önkormányzati igazgatási tevékenység, valamint jogszabály és a Képviselő-testület által hatáskörébe utalt feladatok.

Tevékenysége keretében feladatai különösen: TEÁOR 75.11 - Általános közigazgatás

15 Vállalkozói tevékenysége:

Nincs

Záradék: Jelen Alapító okiratot Újfehértó Város Képviselő-testülete a 237/2007. (XI. 29.) számú határozatával fogadta el. Az Alapító okirat 2007. december 01. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti a Képviselő-testület 33/2003. (III. 25.) VKT. számú határozata valamint a 95/2004. (VII. 14.) VKT. számú és a 159/2007. (VII. 26.) számú határozat Polgármesteri Hivatalra vonatkozó rendelkezése.

21. napirendi pont megtárgyalása

21./ Előterjesztés a köztisztviselők teljesítményértékelésének alapját képező kiemelt célokról

Száma: 14-255/2007.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Tóth András

Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítés nincs. Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta, és egyhangúlag támogatta. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e? Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

238/2007. (XI. 29.) számú

h a t á r o z a t a

a köztisztviselők teljesítményértékelésének alapját képező kiemelt célokról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34.§. (3) bekezdése alapján Újfehértó Város Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala köztisztviselői teljesítményértékelésének alapját képező kiemelt célokat 2008. évre az alábbiak szerint állapítja meg:

- a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény jogszerű alkalmazása, a hatósági feladatok költségtakarékos, rugalmas, ügyfélbarát ellátása,
- a helyi önkormányzati rendeletek folyamatos áttekintése, aktualizálása,
- a hivatal belső szabályzatainak folyamatos karbantartása, aktualizálása,
- oktatási intézmények feletti szakmai felügyelet megfelelő szinten történő ellátása,
- a helyi és a gépjárműadóból származó bevételek 95 %-os teljesítése,
- optimális vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás,
- a költségvetéssel összefüggő önkormányzati döntések megfelelő előkészítése,
- pályázatok benyújtása, a pályázatokon elnyert pénzeszközök szabályszerű felhasználása,
- a vagyontaszter nyilvántartási rendszerének karbantartása,
- az intézmények költségvetési gazdálkodását, a működés zavartalanságát és a felhalmozási feladatok végrehajtását szervező, irányító munka megfelelő színvonalának biztosítása,
- az intézmények hatékony ellenőrzése,
- a lakosság valamint az érdeklődők aktuális információval való ellátása a városi honlap folyamatos karbantartásával,
- a 2004. évben megvalósult térinformatikai rendszer folyamatos karbantartása, aktualizálása
- a hivatalban vezetett nyilvántartások felülvizsgálata.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

22. napirendi pont megtárgyalása

22./ Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2007. évi tevékenységéről

Száma: 14-272 /2007.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Tóth András

Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta a beszámolót, szép áttekinthető előterjesztés a bizottsági javaslat szerint. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e?

Ricska Zsolt

Nem találtam a politikai tanácsadót a beszámolóban.

Tóth András

Úgy tudom, hogy nem jegyzői hatáskörben van.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Közvetlen jegyzői hatáskörben tartozó kollegáim beszámolóját készítettem elő, így valóban a politikai tanácsadó beszámolója elmaradt.

Tóth András

Így az alpolgármesterek beszámolója sincs benne.

Ricska Zsolt

Azt feltételeztük, hogy a polgármesteri kabinet része a politikai tanácsadó.

Tóth András

Nem. A szervezeti struktúra szerint a polgármesteri kabinet tagja a politikai tanácsadó, de sajátos jogviszonyban. A törvény határozza meg a státuszát. Ki az, aki elfogadja a beszámolót?

A képviselő-testület a beszámolót 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

239/2007. (XI. 29.) számú

h a t á r o z a t a

A Polgármesteri Hivatal 2007. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a Polgármesteri Hivatal 2007. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

23. napirendi pont megtárgyalása

Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk

Tóth András

Van-e a napirendi pont kapcsán észrevétele valakinek?

Nagy Sándor

Alpolgármester asszonytól kérdezem, hogy igaz-e, hogy az elmúlt heti általános sztrájk kapcsán, mint a fenntartó képviselője bizonyos pressziót gyakorolt a dolgozókra a sztrájkban való részvétel miatt? A másik része a kérdésnek polgármester úrhoz szól. A sztrájkban való részvétel esetére történni fognak e kifizetések?

Juhász Istvánné

Meglepett a kérdés, nem tudom, hogy milyen módon gyakorolhattam pressziót a munkatársakra. A polgármester úr felhatalmazása alapján tárgyaltam a sztrájkot kezdeményező PDSZ- vezetőjével. Az elégséges szolgáltatás biztosítását kértem. Tudomásul vettem a tájékoztatást, az intézményekben erről nem beszéltem.

Tóth András

Köszönöm a jogértelmezésre vonatkozó felvetést, a jogszabályok szerint fogunk eljárni.

Puhola Józsefné

Az elmúlt testületi ülésen az egyik képviselő társam lakossági bejelentés kapcsán Bélteki doktor úr munkájával kapcsolatban észrevételt tett. Én is bizonyítottam azt, hogy hozzám is érkeztek ilyen bejelentések. Nem tudom, hogy ki juttatta tudomására, név szerint megjegyezte - doktor úr fülébe úgy jutott -, hogy név szerint megjegyezte a két képviselőt és neki az ügy csapódott le, hogy nekik volt kifogása. Szeretném bejelenteni, hogy személyességi jogokra való hivatkozással lakossági bejelentésre mondtuk ezt. Az én családomnak Ő ellene soha nem is volt kifogása. Annyira nem volt kifogása, hogy annak idején, amikor a gyerekorvosok idejöttek és harc volt a betegkartonokért, még a gyerekeknek a kartonát is otthagytuk nála, a mi családunk meg volt elégedve vele. De mivel mi képviselők vagyunk, kötelességem bejelenteni az észrevételeket, azért jelezzük, hogy próbáljuk kivizsgálni, nem azért, hogy név szerint jelöljük meg és úgy adja elő valaki – most én ezt nem tudom, hogy ki tárgyalt vele, vagy a képviselők közül valaki – így állította be, legalábbis nem tudom, hogy a másik képviselő ki - de meg volt nevezve mind a két képviselő, hogy ki emelt kifogást ellene. Ez nem szép dolog, hogy a képviselők ezt így kiviszi név szerint, mert nem nekünk volt vele bajunk, nekem meg főleg nem, énhozzám mindig nagyon rendes, a családomhoz, a gyerekekhez nagyon rendes, nagyon jól kezelte. Ebből majdnem személyes vita alakult ki. Aki úgy érzi, hogy ezt innen kiviszi, az nem is való képviselőnek.

Tóth András

Mivel nyilvános ülésen volt ez, ezért bárki, bármilyen módon interpretálhatta az elhangzottakat, nem tudjuk, hogy ki lehetett az. Kérem a jegyzőkönyvvezetőtől, hogy a képviselő asszony által most elhangzottakat szó szerinti lejegyzett formában juttassuk el a doktor úrhoz, a helyzet tisztázásához hozzá tudunk járulni.

Puskás László

Én voltam az, aki mind a kollegiális orvossal, mind pedig a Bélteki doktor úrral beszéltem erről a dologról. Természetesen nem neveztem meg a két képviselőt, hanem azt mondtam hogy lakossági észrevétel hangzott el két képviselő részéről is. Azt szeretném még elmondani, hogy

nem mi részünkről lett megnevezve az, hogy most melyik két képviselő tájékoztatta a képviselő-testületet.

Banka Attila

Képviselő asszonyt és engemet keverték ebbe bele, hogy a területi képviselő mondta azt, amit mondtak, hogy mi mondtuk, tettük szóvá testületi ülésen.

Tóth András

Mivel nyilvános ülésről van szó, bárki hozzáférhetett, kívülállóként bárki megtudhatta azt, hogy ki volt, az aki mondta. A jegyzőkönyvben megfogalmazott gondolatait képviselő asszonynak el fogjuk juttatni doktor úr részére, a kérdés tisztázása érdekében.

Gyermánné Szabó Katalin

Lakossági kérést fogalmaznék meg. A Széchenyi utcán Nagy Antalnak bérbe van adva az óvoda játszótere végében egy ingatlan, ahol nagy gépekkel szokott parkolni. Az a kérése a szomszédjának, hogy abból a bérleti díjból amit be szed az önkormányzat, abból legyenek szívesek megcsinálni a bejáratot, mert a nagy gépek miatt teljesen ki gödrösítik a járdát és a kapu is tönkre van menve, nem zárható, ki van hajolva az utcára, ez balesetveszélyes. A szomszédjának az a kérése, hogy a bejáratokat javítsák meg a bérleti díjból. Vagy hívjuk fel a bérlő figyelmét, hogy javítsa ki, vagy mi tegyük meg.

Tóth András

Megvizsgáljuk a kérést.

Buczko Ágnes

A folyik a Főtéri park rendbetétele. Tudom, hogy folyamatban van az I. Világháborús Emlékmű felújítása is, ehhez fog-e kapcsolódni a trianoni emlékmű csatolása, kell-e ez irányba valamit előterjeszteni, vagy ez már a maga útján elindult?

Tóth András

Kezdeményezésnek tekintem és majd meglátjuk, hogy hogyan fog ez beilleszkedni a városrendezési tervbe. Ha ez így megfelel.

Buczko Ágnes

Igen.

Tóth János

A Fő téren az autóbusz megállónál két lámpa nem ég, este eléggé zavaró. A másik az, hogy a lakosok a két új autóbuszal meg vannak elégedve. A következő a Bartók Béla úttal kapcsolatban, egy kifogást találtak ez a járda. Ezt jó lenne elkészíteni vagy járólapp, vagy útburkolattal.

Tóth András

Meg fogjuk nézni az utóbusz fordulónál a lámpát. A Bartók Béla úti járdával kapcsolatban a közmeghallgatás alkalmával meg fogja látni képviselő úr, hogy a városközpont rehabilitáció része ennek a járdának a felújítása is. Ettől függetlenül több lakos is kezdeményezte ennek a területnek a járdával való ellátását, ezen dolgozunk. Van-e még egyéb hozzászólás? Ha nincs a napirendi pontot lezárom.

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el, Tóth András polgármester a nyilvános ülést 17 óra 48 perckor bezárta.

K. m. f.

Tóth András
polgármester

dr. Mátyás B. Szabolcs
j e g y z ő