



ÚJFEHÉRTÓ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
4244 Újfehértó, Szent István út 10.
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu
Web: www.ujfeherto.hu



Száma: 13- 46/2009.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Újfehértó Város Képviselő-testületének 2009. április 23-án (csütörtök) du. 16 órai kezdettel az önkormányzat tanácskozótermében megtartott **nyilvános ülésről**

Jelen voltak: Tóth András polgármester, Banka Attila, Buczkó Ágnes, Budai János, Gyermánné Szabó Katalin, Juhász Istvánné, Kovács Sándor, Molnárné Mészáros Ágnes, Nagy József, Nagy Sándor, Puhola Józsefné, Puskás László, Ricska Zsolt, Suhaj István, Szabóné Belme Ildikó, Szilágyi Antalné, Tóth János képviselők

-
Tanácskozási joggal jelen voltak: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

A Polgármesteri Hivatal részéről: Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

Tóth András polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 18 fő képviselőből 15 fő jelen van, így a képviselő-testület határozatképes.

Tóth András

A mai ülésen a meghívóban szereplő napirendi pontokat javaslom megtárgyalásra. Van-e eltérő javaslat a napirendi pontokkal kapcsolatban? Ki az, aki elfogadja a javasolt napirendet?

A képviselő-testület a javasolt napirendet 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi napirendet állapította meg:

N a p i r e n d

1./ a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról

Száma: 3- 123/2009.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Juhász Istvánné alpolgármester

Puskás László alpolgármester

b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Száma: 3-115/2009.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

- c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
(Szóbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei

- 2./ Előterjesztés az önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Száma: 3-128/2009.
Előadó: Tóth András polgármester
- 3./ Előterjesztés az önkormányzat 2008. évi költségvetése egyszerűsített beszámolójának elfogadásáról és a könyvvizsgálói jelentés tudomásul vételéről
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Száma: 3-130/2009.
Előadó: Tóth András polgármester
- 4./ Előterjesztés a helyi önkormányzatra vonatkozó 2008. évi belső ellenőrzési jelentés jóváhagyásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Száma: 3-110/2009.
Előadó: Tóth András polgármester
- 5./ Beszámoló a helyi adók beszédésének 2008. évi teljesítéséről
Száma: 3-109/2009.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző
- 6./ Előterjesztés a könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó megbízásról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Száma: 3-118/2009.
Előadó: Tóth András polgármester
- 7./ Előterjesztés a Fehértói Újság megjelentetésével kapcsolatos döntésről
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Száma: 3-129/2009.
Előadó: Tóth András polgármester
- 8./ Előterjesztés EU Önerő Alap támogatás igényléséről és az ehhez szükséges döntésekről
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Száma: 3-127/2009.
Előadó: Tóth András polgármester
- 9./ Előterjesztés „Újfehértó, Rezeda utca külterületi folytatásának felújítási munkái” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Száma: 3-120./2009.
Előadó: Tóth András polgármester
- 10./ Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan tulajdonjogának megszerzésére tett

ajánlatokról

Száma: 3-117/2009.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

11./ Előterjesztés az Újfehértói Rendőrőrs támogatásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-118/2009.

Előadó: Tóth András polgármester

12./ Előterjesztés a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ alapító okiratának felülvizsgálatáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-122/2009.

Előadó: Tóth András polgármester

13./ Előterjesztés a költségvetési szervek alapító okiratának felülvizsgálatáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-121/2009.

Előadó: Tóth András polgármester

14./ Előterjesztés testvér települési megállapodás aláírásának jóváhagyására a csehországi Nymburk városával

Száma: 3-119/2009.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

15./ Előterjesztés Testvér települési megállapodás aláírásának jóváhagyására az olaszországi Doberdo' del Lago városával

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-126/2009.

Előadó: Tóth András polgármester

16./ Beszámoló a gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról

Száma: 3-114/2009.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

17./ *Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk*

Puskás László és Kovács Sándor képviselők megérkeztek az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 17 főre változott.

1. napirendi pont megtárgyalása

1./ a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról

Száma: 3- 123/2009.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Juhász Istvánné alpolgármester

Buczkó Ágnes elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 16 főre változott.

Tóth András

Annyi a kiegészítésem, hogy hétfőn az OLLÉ Programirodában jártam Budapesten, hiszen nem nagyon kapkodnak a sportpálya közbeszerzéssel kapcsolatosan, ott folytattam megbeszélést, majd ha eljön az ideje, ennek az eredményét a képviselő-testület elé döntésre terjesztem elő. Van-e kiegészítése az alpolgármestereknek? Ha nincs, van-e kérdés, észrevétel? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 16 igen szavazattal egyhangúlag **tudomásul vette**.

b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Száma: 3-115/2009.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítésem nincs. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 16 igen szavazattal egyhangúlag **tudomásul vette**.

c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

(Szóbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei

Tóth András

Átruházott hatáskörben átmeneti segély esetében 14 megállapító és 8 db elutasító döntés született. Temetési segélynél 3 db megállapító döntés született, lakásfenntartási támogatás 127 megállapító, 40 db elutasító, itt megint az a jelenség, hogy már a beadás pillanatában tudják, hogy nem jogosultak rá, de ennek ellenére próbálkoznak a kérelmezők. Az eljárást megszüntető 10 db, támogatást megszüntető 12 db., visszafizetést előíró 10 db., részletfizetést engedélyező 3 db, és korábbi döntést felülvizsgáló 5 db. Szociális étkezésnél megállapító 377 db, elutasító 38, megszüntető 10 és korábbi döntést visszavonó 2 db. Kiegészítő gyermekétkeztetési kedvezmény 2 db megállapító. Helyi közlekedési támogatást megállapító 450 db, gyermekétkeztetési kedvezmény 1 megállapító, 1 elutasító, 3 eljárást megszüntető. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága rendkívüli gyermekvédelmi támogatásnál 10 db megállapító, 2 db elutasító döntés született. Van-e kérdés? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a tájékoztatót?

Buczko Ágnes visszaérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 17 főre változott.

A képviselő-testület a tájékoztatót 17 igen szavazattal egyhangúlag tudomásul vette.

2. napirendi pont megtárgyalása

2./ Előterjesztés az önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-128/2009.

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Könyvvizsgáló Úr úton van, vélhetően a napirendi pont tárgyalása alatt meg is fog érkezni. Az írásos anyaghoz szóbeli kiegészítem nincs. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, az Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadta. A Pénzügyi Bizottság többségi szavazattal támogatta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Nagy Sándor

Érdekes a testület hozzáállása a 2008. évi költségvetéshez. Azért elég sok probléma is felmerül a költségvetési beszámoló kapcsán. Még akkor is, ha az első könyvvizsgálói jelentés az, hogy úgy mondjam, kicsit húzós is volt, hiszen csak korlátozott záradékot adott a 2008. évi beszámolóhoz. Ugyan már a következő javított könyvvizsgálati eredmény megadta a korlátozás nélküli záradékot. Ezzel együtt van néhány olyan elem benne, amit nem lehet szó nélkül hagyni azt, hogy nem érvényesült maradéktalanul a teljesség elve a gazdálkodásban, illetve, ha megnézzük a hosszú és rövidlejáratú kötelezettségek nagyságának növekedési ütemét, azért jelentős problémákat, gondokat jelent. Ezen túlmenően, ami nekem személy szerint legnagyobb problémát jelent, hogy most is állítom, hogy több alkalommal jeleztem, hogy több olyan kifizetés, több olyan teljesítés, kifizetés történik a költségvetésből, amire nincs előzetesen képviselő-testületi döntés. Rendben van, hogy utólag szó nélkül bevállalja a testület, és legalizál olyan döntéseket, amiért máshol felállítják a felelős vezetőket. Nagyon sajnálom, hogy két év után sem érzi a képviselő-testület annak a felelősségét, hogy a különböző fejlesztésekhez, felújításokhoz kapcsolódó kifizetésekre előzetesen meg kell lenni a kötelezettségnek és nem utólag kellene legalizálni. Az már csak hab a tortán, hogy hogyan alakul felhalmozás és nem felhalmozás kiadás - ebben polgármester Úrral mindig vitánk van, hogy meddig felhalmozás a felhalmozás és ettől kezdve dologi kiadás. Évek óta a könyvvizsgáló is folyamatosan jelzi ezt a problémát, hogy nem minden esetben a helyén kezelik ezeket a tételeket. Az elmondottak miatt a tartózkodással azt kívánom jelezni, hogy nem kívánunk részesei lenni ennek a folyamatnak.

Tóth András

Két dolog, egyrészt a teljesség elve nem a gazdálkodásra vonatkoztatható, hanem a nyilvántartásra. A számvitelre. Amikor a könyvvizsgáló hivatkozik, akkor azt kell vizsgálni, hogy a nyilvántartásnál a teljesség elve az érvényesül, vagy nem. A másik én jeleztem a jegyző Úr felé, itt a bekezdésben látjátok, hogy a jegyző állítja össze, illetve a hivatal állítja össze az előterjesztést. Én jeleztem jegyző Úrnak, hogy én előterjesztő vagyok a törvény szerint, viszont nem fogom képviselni az előterjesztést. Én kicsi problémákat látok mostanában a vezetői információs rendszerben és részben annak is köszönhető néhány felvetésem, amit megfogalmaztál. Én magam is tartózkodni fogok egyébként a rendeletnek az elfogadása során. Jegyző Úrtól intézkedést kértem ebben a kérdésben. Ez folyamatban van. Van-e még észrevétel? Ha nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a rendelet-tervezetet?

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 12 tartózkodással nem fogadta el.

3.napirendi pont megtárgyalása

3./ Előterjesztés az önkormányzat 2008. évi költségvetése egyszerűsített beszámolójának elfogadásáról és a könyvvizsgálói jelentés tudomásul vételéről
(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-130//2009.

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Új anyagot kaptak a képviselők, ami részben az előző könyvvizsgálói jelentés visszavonásáról, illetve új anyag előterjesztéséből áll. Ezt már jeleztük, most készült el írásos formában. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és az Ügyrendi Bizottság egyhangúlag, a Pénzügyi Bizottság többségi szavazattal támogatta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással, (4 nem szavazóval) nem fogadta el.

4. napirendi pont megtárgyalása

4./ Előterjesztés a helyi önkormányzatra vonatkozó 2008. évi belső ellenőrzési jelentés jóváhagyásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-110/2009.

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs. A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta annak elfogadását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozat-tervezetet elfogadja?

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Még mindig azon gondolkodom, hogy én új momentumként fogom bejelenteni a könyvvizsgáló Úr személyének a hiányát. Én az Ő személyében szeretném újratárgyaltatni a beszámolókat az elfogadásait, mert szerintem sok mindenki nincs tisztában azzal, hogy milyen döntést hozott.

Tóth András

Majd a végén. Térjünk vissza a napirendi ponthoz.

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTŐ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

111/2009. (IV. 23.) számú

h a t á r o z a t a

a helyi önkormányzatra vonatkozó 2008. évi belső ellenőrzési jelentés jóváhagyásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a helyi önkormányzatra vonatkozó 2008. évi belső ellenőrzési jelentést a melléklet szerint jóváhagyja.

Határidő: *azonnal*

Felelős: *polgármester*

5. napirendi pont megtárgyalása

5./ Beszámoló a helyi adók beszedésének 2008. évi teljesítéséről

Száma: 3-109/2009.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Tóth András

Szóbeli kiegészítése az előterjesztőnek nincs. A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta annak elfogadását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

112/2009. (IV. 23.) számú

h a t á r o z a t a

a helyi adók beszedésének 2008. évi teljesítéséről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a helyi adók beszedésének 2008. évi teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: *azonnal*

Felelős: jegyző

6. napirendi pont megtárgyalása

6./ Előterjesztés a könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó megbízásról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-118/2009.

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Ami nem derül ki az előterjesztésből, hogy mintegy 4,5 %-os szolgáltatási díj valorizációt tartalmaz az új megbízási szerződés szövege, illetve olyan dolgokkal egészül ki, amelyet standard módon bele kell írni a megállapodásba, ami korábban nem volt benne. Az Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta a javaslatot. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Nagy Sándor

Nem okoz-e gondot, hogy folyamatosan csak évente bízzuk meg a könyvvizsgálót, holott ez igazából kimerítheti a közbeszerzés megkerülésének fogalmát, hiszen rendszeresen ismétlődő. Személy szerint egyetérték a könyvvizsgáló megbízásával, nekem az a problémám, hogy nem okoz-e gondot.

Tóth András

Tájékoztatásul mondom, mint a közbeszerzési bizottság vezetőjének, hogy a szolgáltatásnál a beszerzési értékhatár 8 millió forint, ugye ilyenkor 48 havi teljesítést kell figyelembe venni, messze nincs 8 millió, még akkor sem, ha mondjuk ötéves megbízást adunk. Nem sérti a közbeszerzési szabályokat. Van-e még egyéb észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, (1 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

113/2009. (IV. 23.) számú

h a t á r o z a t a

a könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó megbízásról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1.) megbízza a BIG-AUDIT Könyvvizsgáló, Könyvelő és Üzleti Tanácsadó Kft (4026. Debrecen, Garai u. 4. fsz. 1. Cégjegyzékszám: Cg. 09-09-002613, adószám: 11150776-2-09, kamarai regisztrációs szám: 001763) képviselőjében Nagy Csaba bejegyzett könyvvizsgálót 2009. május 01. napjától 2010. április 30. napjáig, határozott időtartamra, az önkormányzati költségvetés, beszámoló felülvizsgálatára és hitelesítésére a gazdálkodási időszak folyamatos könyvvizsgálatára.

2.) a könyvvizsgálat díját havi 88.000.- forint + ÁFA összegben állapítja meg.

3.) a mellékletben szereplő megbízási szerződést jóváhagyja, amelynek aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Felelős: polgármester

Határidő: 2009. április 30.

Melléklet a 113/2009. (IV. 23.) számú határozathoz

MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

Mely létrejött egyrészről: **Újfehértó Város Önkormányzat** (székhely: 4244 Újfehértó, Szent István u. 10. képviseli: Tóth András polgármester), az alábbiakban **Megbízó**, másrészről

BIG-AUDIT Könyvvizsgáló, Könyvelő és Üzleti Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 4026 Debrecen Garai u. 4. fsz. 1. Magyar Könyvvizsgálói Kamarai nyilvántartási szám: 001763, adószáma: 11150776-3-09, bankszámla: 60900061-10605462, cégjegyzék száma: 09-09-002613, képviseli: Nagy Csaba ügyvezető), az alábbiakban **Megbízott**,

között, a következő feltételekkel:

I. Szerződés tárgya:

Megbízó e szerződés keretében megbízza Megbízottat a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 92/A. §-a alapján a könyvvizsgálói feladatok ellátásával, mely megbízást Megbízott a hivatkozott jogszabály 92/C. §-ában leírt tartalommal vállalja el.

A könyvvizsgálói feladatok ellátásáért természetes személyként Nagy Csaba bejegyzett könyvvizsgáló felelős (Magyar Könyvvizsgálói Kamarai tagsági száma: 004862), aki költségvetési minősítéssel rendelkezik.

II. A Megbízott feladatai:

A könyvvizsgálatra vonatkozó törvényi előírásoknak megfelelően:

- a.) Az Önkormányzat és intézményei adatait összevontan tartalmazó egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés, könyvviteli mérleg, pénzmaradvány-kimutatás, eredmény-kimutatás, valamint kiegészítő melléklet könyvvizsgálata. Az Önkormányzat és intézményei adatait összevontan tartalmazó egyszerűsített éves költségvetési beszámoló véleményezése/záradékolása;
- b.) az Önkormányzat és intézményei befektetett eszközeinek, készletállományának, pénzeszközeinek, követeléseinek és kötelezettségeinek, pénzmaradványának, eredményének vizsgálata;
- c.) az Önkormányzat pénzügyi helyzetének elemzése, különösen az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások – hitelfelvétel, kezességvállalás – tekintetében;
- d.) a költségvetési és zárszámadási rendelettervezetek vizsgálata, véleményezése.

III. A szerződés hatálya:

A szerződést a felek 2009. május 01-től 2010. április 30. napjáig tartó határozott időre kötik.

IV. A szerződés teljesítése, a teljesítés módja:

1. Megbízott e szerződésben vállalt kötelezettségét Megbízó által rendelkezésére bocsátott dokumentumok feldolgozásával, elemzésével, valamint helyszíni tájékozódás alapján teljesíti, az alábbiak szerint:
 - az elvégzendő feladat által megkövetelt időtartamra, illetve szükség esetén a helyszínen történő szakmai egyeztetés,
 - a felmerülő, a könyvvizsgálat kompetenciájába tartozó problémák telefonon történő megbeszélése, illetve fax, levél, e-mail útján történő tisztázása,
 - a féléves és az éves beszámoló helyszínen történő vizsgálata, költségvetési rendelettervezet, valamint a háromnegyed-éves tájékoztató, a költségvetési rendeletmódosítások észrevételezése,
 - bármely könyvvizsgálói jelentési kötelezettség, illetve véleményezés fennállása esetén részt vesz a Képviselő-testület ülésén.
2. Megbízott működése, vizsgálatai alapján a következő jelentéseket készíti el a Képviselőtestület részére:
 - az éves költségvetési, illetve a zárszámadási rendelettervezetre és az Önkormányzat és intézményei adatait tartalmazó egyszerűsített éves beszámolóra vonatkozó, értékelő elemzésekkel kiegészített könyvvizsgálói jelentést,
 - a szükséges, közbenső - az I. féléves, az I-III. negyedéves tájékoztatóról, valamint a költségvetési koncepcióról készült - jelentéseket, illetve jelzéseket az észlelt, általa súlyosnak ítélt problémákról, a jogszabályi rendelkezések, az alapító okirat/ok/ megsértéséről, vagy az Önkormányzat jövőbeni helyzetét hátrányosan befolyásoló tényezőkről. A költségvetési rendeletmódosításokat azok szerkezete és számszerű összefüggései tükrében észrevételezi.
3. A Megbízott szerződés IV/2. pontja szerinti könyvvizsgálói jelentéseket a zárszámadásra vonatkozóan legkésőbb az előző év könyvelését lezáró időpontot követő 30 napon belül terjeszti elő és a feladatok teljesítéséről 15 napon belül a Megbízótól elfogadó nyilatkozatot kap abban az esetben is, ha a Megbízott hitelesítő záradék helyett korlátozó, vagy elutasító záradékkal látja el a beszámolót. A többi jelentésre vonatkozóan a jogszabályi határidőket, illetve a Képviselő-testületi és bizottsági ülések időpontjait is figyelembe véve készíti el, és megküldi a Polgármesteri Hivatal részére.
4. A Megbízott a jelentést 5 példányban adja át a megbízónak.

V. Felek jogai és kötelességei: Megbízó kötelességei:

- felel számviteli nyilvántartásainak pontosságáért és teljes körűségéért, belső ellenőrzési rendszerének megbízhatóságáért, valamint a magyar számviteli és egyéb vonatkozó előírások szerinti éves beszámoló elkészítéséért;
- a szabálytalanságok megelőzéséért és feltárásáért felelősség terheli;
- biztosítani a Megbízott feladatai teljesítéséhez szükséges feltételeket, különös tekintettel a helyszíni munkálatokat segítő koordinációra, beleértve a kapcsolódó intézményi munkálatokat is;
- az Önkormányzat tevékenységével, gazdálkodásával kapcsolatban nála meglévő adatokat és információkat – szükség szerint jegyzék kíséretében - időben Megbízott rendelkezésére bocsátani;
- kellő időben informálni a könyvvizsgálót minden, a gazdálkodással kapcsolatos fontosabb döntés előkészítéséről, döntésről;
- Megbízott részére az éves beszámolót, illetve a könyvvizsgálói véleményezési kötelezettségi körbe tartozó dokumentumokat olyan időpontban átadni, hogy Megbízott véleményezését az I. pontban foglaltaknak megfelelően maradéktalanul elvégezhesse, beleértve független könyvvizsgálói jelentésének elkészítését is;
- meghívni a könyvvizsgálót a képviselő-testületi ülésekre, illetve a meghívást biztosítja a pénzügyi és költségvetési (indokolt esetben más) bizottsági ülésekre, különös tekintettel a könyvvizsgálói véleményezési körbe tartozó témákra; az ezekről készült írásos dokumentumokat (jegyzőkönyvek, rendeletek, határozatok) Megbízott számára, kérésére átadja;
- a Megbízottnak nyújtott információkról – a könyvvizsgáló kérésének megfelelően - „Teljességi nyilatkozat”-ot adni;
- Megbízó nyilatkozik, hogy az éves egyszerűsített beszámolót a könyvvizsgáló tudomása, illetve hozzájárulása nélkül nem változtathatja meg;
- az éves egyszerűsített beszámolót a könyvvizsgáló által véleményezett tartalommal közzétenni, illetve hasznosítani;
- az e szerződésben vállaltak során a Megbízottat ért kárt, felróhatóság esetén, a vonatkozó szabályoknak megfelelően megtéríti;
- a szerződésben foglalt díjazást - a feladat teljesítése esetén - a megállapított összegben kifizetni;
- a pénzmossa megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2003. évi XV. törvény 3. §-ában előírt feladat végrehajtásához az azonosító adatlaphoz az adatokat Megbízott részére megadni és amennyiben azokban változás történik, 15 napon belül arról Megbízottat tájékoztatni. Köteles a hivatkozott törvény betartásában közreműködni és a szükséges információkat Megbízott részére megadni.

A Megbízott kötelezettségei:

- úgy tervezi meg a könyvvizsgálatot, hogy az valószínűsíthetően feltárja a közzétételre kerülő éves beszámolóban az esetleges szabálytalanságokból eredő jelentős hibákat, de a könyvvizsgálat fő célja nem a szabálytalanságok és a hibák teljes felderítése, hanem az, hogy megfelelő alapot nyújtson a közzétételre kerülő éves beszámolóról, illetve a véleményezési körébe tartozó előterjesztésekről adott könyvvizsgálói záradékhoz/véleményhez. A Megbízott által kibocsátott könyvvizsgálói záradék/vélemény nem minősül arra vonatkozó könyvvizsgálói nyilatkozatnak, hogy a közzétételre kerülő éves beszámoló, előterjesztés mentes minden hibától;
- a jelen szerződésben meghatározottak szerint, a könyvvizsgálatra vonatkozó általános követelményekre, a magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokra, az államháztartás szervezeteinek könyvvizsgálatára érvényes kamarai módszertani útmutatásokra és az önkormányzati sajátosságokra tekintettel elvégzi a könyvvizsgálatot;
- munkáját a jó szakember gondosságával, hatékonyan, a hazai (és a nemzetközi) könyvvizsgálati standardoknak megfelelően végzi és az ehhez igazodó technikákat, módszereket alkalmazza;
- a Megbízó által rendelkezésre bocsátott adatok és információk alapján, a hatályos jogszabályok ismeretében, azokat megtartva és alkalmazva végzi munkáját, és határidőre elkészíti írásos

- véleményezéseit, jelentéseit (a Megbízó hibájából származó esetleges késedelemért a Megbízottat nem terheli felelősség). A könyvvizsgálói jelentésért és az írásos véleményezésért Megbízott felel;
- a Megbízóval a feladatok ellátása során együttműködni, a vizsgálatok egyes fázisait a Megbízóval szükség szerint egyeztetni, a könyvvizsgálatról – a Megbízó kérésére – menet közben a szükséges tájékoztatást megadni, különös tekintettel azokra a megállapításokra, amelyek alapján az esetleges hibák a jelentések készítéséig, illetve a beszámoló hitelesítéséig kijavíthatók.;
 - a Képviselő-testület összehívását kérni, ha ennek szükségessége a törvényi előírások alapján felmerül;
 - a tudomására jutott adatokat és egyéb információkat bizalmasan, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, standardoknak, a titokvédelemnek megfelelően kezelni;
 - a jelen szerződés II. pontjában meghatározottak szerint elkészíteni jelentéseit.
 - felelni a megbízás során a Megbízónak okozott esetleges kárért, s a Megbízót a vonatkozó szabályok szerint kártalanítani;
 - a Megbízónak végzett szolgáltatásait a könyvvizsgálatra vonatkozó standardoknak, kamarai módszertani útmutatásoknak megfelelően dokumentálni, a könyvvizsgálathoz felhasznált dokumentációkat, az éves beszámolót a jogszabályokban előírt időig megőrizni;

VI. Egyéb kérdések:

1. Megbízó és Megbízott együttműködésében irányadónak tekinti azt a törvényi előírást, mely szerint a könyvvizsgálói véleményezés körébe tartozó előterjesztésről a könyvvizsgáló írásos véleménye nélkül érvényes döntés nem hozható.

2. E megbízás nem vonatkozik adószakértői tevékenységre. Megbízott az éves beszámoló könyvvizsgálata részeként részletesen nem tekinti át az adók kiszámítását és az adóbevallást. Mindkét fél elismeri, hogy a magyar adóhatóság jogosult az összes adóbevallást hatósági revízió alá vonni, és hogy a magyar számviteli törvénnyel, illetve a vonatkozó kormányrendelettel összhangban elkészített éves beszámoló könyvvizsgálói záradéka nem nyújt biztosítékot arra, hogy a benyújtott adóbevallásokat az adóhatóság elfogadja.
3. Megbízót és Megbízottat a szerződésben foglaltak teljesítése során kapcsolattartóként a következő személyek képviselik:

Megbízó részéről:	Kálmánchey Éva
Megbízott részéről:	Nagy Csaba bejegyzett könyvvizsgáló
4. A Megbízott jogosult feladatai végrehajtásához Megbízóval egyeztetve - saját költségére és felelősségére – a harmadik személyt igénybe venni, akivel a szerződést Megbízott köti. A Megbízott a szerződés teljesítése érdekében könyvvizsgálói asszisztentst foglalkoztathat, akivel a megállapodás megkötése a Megbízott feladata.
5. A szerződést a szerződő felek - a Megbízott, illetve a Megbízó kezdeményezésére - közös megegyezéssel módosíthatják, ha a szerződés feltételeiben a szerződés megkötésekor nem ismert, új tényezők merülnek fel.
6. Jelen szerződést Megbízó felmondhatja, amennyiben Megbízott a szerződésben vállalt kötelezettségeit súlyosan megsérti. A Megbízott felmondhatja a szerződést, amennyiben a Megbízó a szerződésben vállalt kötelezettségeinek tartósan nem tesz eleget.

A szerződés 90 napos határidővel bármelyik fél részéről írásban - indoklás nélkül - felmondható.
7. A Megbízott és a Megbízó az e szerződés tárgyán kívüli gazdasági kihatású előterjesztések könyvvizsgálói véleményezésére külön szerződést köthet.
8. A Megbízó hozzájárul ahhoz, hogy a Megbízott a teljesített feladatot referenciái között feltüntesse.

9. A Megbízott kijelenti, hogy a szerződés megkötésének nincs akadálya, továbbá azt, hogy az Allianz Hungária Biztosító Rt-nál az előírásoknak megfelelő, érvényes könyvvizsgálói felelősségbiztosítási szerződéssel rendelkezik.
10. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény („2007. évi CXXXVI. törvény”) 6. §-a és 7. §-a az ügyfél könyvvizsgáló általi átvilágítását, illetve azonosítását írja elő. A Megbízó előzetesen nyilatkozatot bocsátott a Könyvvizsgáló rendelkezésére a 2007. évi CXXXVI. törvény vagy az azt megelőző szabályozás megfelelő rendelkezéseivel összhangban, valamint átadta a Könyvvizsgálónak a 2007. évi CXXXVI. törvény megfelelő rendelkezéseiben felsorolt dokumentumokat. A Megbízó felelősséget vállal arra, hogy a fenti információban bekövetkezett bármely változásról a Könyvvizsgálót a változást követő 5 munkanapon belül tájékoztatja.

VII. A munka díjazása, fizetési feltételek:

1. **Díjazás:** A megbízási díj havi 88.000- Ft + 20% ÁFA-t, azaz nyolcvannyolcezer forint + 20 % ÁFA.
2. **Megbízó a megbízási díj összegét – a feladat teljesítéséről az adott hó utolsó napjára kiállított számla alapján - a számla kibocsátását követő 10 napon belül átutalja Megbízott számlájára. Késedelmes fizetés esetén a Megbízó 10 % mértékű késedelmi kamatot köteles megfizetni.**

I. Záró rendelkezések

1. Az e szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk., valamint a könyvvizsgálat rendjére vonatkozó jogszabályok rendelkezései az irányadók.
2. Jelen szerződés 2009. május 01-től lép hatályba.

Újfehértó, 2009.

.....
Megbízó

.....
Megbízott

7. napirendi pont megtárgyalása

7./ Előterjesztés a Fehértói Újság megjelentetésével kapcsolatos döntésről
(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-129/2009.

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Az előterjesztésben utaltam arra, hogy ez majd ki fog egészülni. Az elmúlt ülésen döntött a testület arról, hogy más gyakorisággal, más formátumban kívánja megjelentetni a Fehértói Újságot, illetve kaptam egy felhatalmazást arra, hogy a szerkesztői feladatok ellátására hirdessek pályázatot. Ezt a pályázatot a Fehértói Újság hasábján megjelentettem. Egy pályázat érkezett határidőre. Kaptunk egy ajánlatot pályázaton kívül a jelenleg is ellátó INFORM MÉDIÁ-tól, illetve Kulimár Jánostól. Mindkét ajánlat arra vonatkozik, hogy hasonlóan, mint a jelenlegi konstrukcióban a szerkesztés, tördelés és nyomdai munkálatokra vonatkozott az ajánlat. Előzetesen mind két ajánlattevő megkeresett, jeleztem, hogy a terjesztést semmiképpen nem javaslom ilyen módon, hiszen közcélú munkásokkal meg tudjuk oldani költségtakarékosan. Ezt figyelembe vette mindkét ajánlattevő, így fogalmazták meg az ajánlatukat. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága mindhárom ajánlatot megismerte, megtárgyalta és kialakított egy álláspontot, és ezt figyelembe véve ezt az álláspontot fogom

előterjeszteni, illetve erre vonatkozik a kiosztással megkapott határozat-tervezetek. Megjegyezem nem biztos, hogy egyezik az én álláspontom a képviselő-testület álláspontjával. De mint szakmai bizottság álláspontja, úgy gondoltam, hogy ezt az álláspontot fogom előterjeszteni. Ez egy sorrend, alternatívákat tartalmazó javaslat. „A” alternatívaként javasolom, hogy fogadjuk el a Varró Zsolt pályázatát, a „B” alternatíva szerint az INFORM Média ajánlatát fogadjuk el, „C” alternatívaként, hogy Kulimár János ajánlatát fogadjuk el. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága majdnem egyhangú szavazattal, de végül szavazattöbbséggel fogadta el, a Pénzügyi Bizottság is fölvette napirendjére, de végül döntés nem volt. Kulimár Úr jelen van személyesen, a másik két pályázó jelezte, hogy nem tudnak részt venni az ülésen. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Nagy József

Az „A,, alternatívára vagyok kíváncsi, hogy mennyi lenne bruttóban?

Tóth András

A másik két ajánlat közé teszem, ez attól függ, hogy a tördelésre milyen ajánlatot kapnánk. Én szerintem inkább magasabb összeg felé tendál.

Ricska Zsolt

Az elnök Asszonytól kérdezem, hogy nyilván a vita során levont egyfajta következtetést és meg tudja mondani, hogy miért ez a sorrend alakult ki?

Suhaj István

Én ugyanazt szeretném elmondani az árral kapcsolatban, hogy véleményem szerint a kettő alá tehető be.

Tóth András

Mindenképpen indokoltnak tartom, hogy Suhaj István által megnevezett céget behívjuk majd, ha úgy adódik a feladatellátásra.

Gyermánné Szabó Katalin

A bizottsági ülésen megismertük mind a három pályázatát részletében. Mind a három pályázó jelen volt az ülésen, és a bizottság véleménye alapján, nem foglaltunk állást, hogy a., b., c alternatíva, hanem a bizottsági ülésen az rajzolódott ki, hogy a szerkesztői feladatokra, mivel egy pályázat érkezett, - ami ki volt írva arra a pályázatra - a Varró Zsolt ajánlata tetszett a legjobban, ezért gondoltuk, hogy az Ő pályázatát támogatjuk. Helyi, fiatal, meggyőző volt a bizottsági ülésen. Itt él a városban. A pályázati tervezete tetszett a bizottságnak.

Ricska Zsolt

Azért voltam kíváncsi a bizottság döntésére, hogy miért döntött így a bizottság, tehát szemléletváltásra van szükség, fiatalra, és arra, hogy mindig ott legyen minden rendezvényen. Egyrészt döntünk arról, hogy hogyan működjön az újság és mennyibe kerül. Másrészt többet számít, mint 50 %, hogy ki lesz a főszerkesztő. A három közül Angyal Sándort ismerjük. Azért lep meg amit Elnök Asszony mondott, hogy szemléletváltásra van szükség, hiszen ha jól emlékszem, amikor arról döntöttünk, hogy Angyal Sándor lesz a főszerkesztő, akkor nem hallottam olyan véleményt arról, hogy túl öreg, pedig Ő nyitott könyv. Egy képviselő kell, hogy ismerje, hogy mit várhatunk tőle. A testület nem mondta akkor, hogy ez nem lesz jó, egyhangúlag elfogadta mindenki. Most pedig azt mondják, hogy nem. Mit jelent a szemléletváltás, miben kell változunk Angyal Sándor főszerkesztőségéhez képest. Másrészt meggyőződött az elmúlt évben, hogy jó kezében van az újság. Nem csak azért, mert korábban

szerintünk nem volt jó kezekben. Mi azt tapasztaltuk, hogy a szakmaiság megjelent, ezt nem lehet elvitatni Angyal Sándortól. Nem hiszem, hogy ez kifogásolható, és ami még nagyon lényeges, hogy egyenlő távolságot tartott minden politikai erőtől. Talán pont ez volt a probléma. Emiatt gondolják, hogy másra van szükség. Mi azt gondoljuk, hogy nincs másra szükség, mi az Inform Médiát támogatjuk, mert így látjuk garantálnak a szakmaiságot, mert így látjuk garantálnak a politikamentességet és így látjuk azt, hogy valóban egy jó újság lesz. Egyébként az, hogy fiatalos lendületre van szükség, azt gondolom, hogy ez egy önkormányzati újság, amelynek értéket kell, hogy közvetítsen, aminek Angyal Sándor kiválóan megfelelt. Nem gondolom, hogy valakik ellen, hanem valaki mellett beszélek. Kérem, hogy a szemléletváltással kapcsolatosan Elnök Asszony fejtse már ki, hogy mit jelent?

Puskás László

Nekem az az egy mondat ütötte meg a fülemet, hogy mire is írtunk ki pályázatot. Az önkormányzati újság főszerkesztői pályázatára írtunk ki pályázatot, erre egyetlen egy pályázat érkezett be Varró Zsolt részéről. Igazából a másik két ajánlat nem a pályázatra érkezett, hanem egy külön ajánlat, ami teljesen a szerkesztésére vonatkozik. Az elmúlt testületi ülésen döntöttünk, hogy milyen pályázatot írunk ki erre egy pályázat érkezett. Továbbra is osztom a bizottság véleményét, én ezt fogom támogatni. Van egy féléves megbízási javaslat, ezalatt eldőlhet az is, hogy az új szerkesztő tud-e kellő távolságot tartani minden politikai oldaltól.

Tóth András

Egy kis pontosítást szeretnék. Kétségtelen, hogy arról döntöttünk, hogy írunk ki egy pályázatot. De, ha megnézik az képviselők az előterjesztés címe nem arról szól, hogy ennek a pályázatnak az elbírálása, ez kicsit több. Nekem kötelességem a képviselő-testülethez címzett ajánlatokat a képviselő-testület elé terjeszteni. Mivel ugyanabban a témában érkeztek az ajánlatok célszerűnek tartottam, hogy egyetlen napirendi pont keretében ezt megtárgyaljuk, összehasonlítsuk és lehetőség van arra, hogy a pályázatot úgy zárja le a testület, hogy elfogadja az egy szem ajánlatot, de úgy is, hogy nem fogadja el. Azért terjesztettem elő „A” alternatívaként, hiszen ez az alapajánlás. De, ha a testület mégsem fogadja el az ajánlatot, akkor legyen lehetőség arra, hogy a beérkezett másik két ajánlatot minősíthessük és erről dönthessünk. Erről szól, gyakorlatilag egy komplex napirend van, összevontam azokat az anyagokat, amik ebben a témában rendelkezésre álltak. Ez egy kicsit korrigálja alpolgármester Úr hozzáállását is.

Gyermánné Szabó Katalin

Ricska képviselő Úrnak válaszolom a szemléletváltással kapcsolatban, hogy sok kritika érte az elmúlt évben az újságot. Az, hogy nem elég változatosak a cikkek. Sok az iskolai rendezvény, megfogalmazódott az is, hogy olyan, mint egy kisdobos újság. Erről van szó, itt ahogyan meg van fogalmazva a tervezetben, nagyon változatosak azok a témák, amiről kíván írni. Nem abban gondolkodtam, hogy politikai, - eszembe se jutott- őszintén mondom.

Nagy Sándor

Elnök Asszony, két szót idéznék fel, amit elmondott és ezzel megmagyaráztak mindent és érthető alpolgármester Úrnak is a vélemény-nyilvánítása a téma kapcsán. Ön azt mondta, hogy a bizottság azért döntött így, hogy irányítható legyen a főszerkesztő. Ettől kezdve világosan érthető, hogy miért ez az álláspontjuk. Akkor tessenek megmondani, hogy akkor az Önök által „összebóltolt” szerkesztő bizottság mit csinált, ha még a szerkesztő bizottság felállása óta is olyan „szürke és olyan” volt az újság, hiszen Önök mondták, hogy ebben segítenek. A másik, én nagyra becsülöm Varró Urat, nincs is vele semmi gondom, de meg kell nézni, hogy mi az, az egy-két elem, ami bekerül. Egyébként az összes többi a korábbi újságban is benne volt. Erre

nem lehetne hivatkozni, vagy akkor tessenek tisztességesen játszani, és azt mondani, hogy „Gyerekek eldöntöttük és egy év múlva választás van, és erre az újságra nekünk szükségünk van és ne raboljuk egymás idejét, döntsetek róla és menjünk tovább!” Erről van szó. Megegyeztek előzetesen.

Kovács Sándor

Én azt nem értem, - szerintem ebben az életben különbül tiszteljük egymást, mint itt a testületi ülésen. Nem ismerem személyesen a Varró urat, ha magára az előterjesztésre nézek és arra a kiírásra ami megtörtént, hogy szerkesztésre van kiírva, akkor most a „krumplit kell összehasonlítani a dinnyével” – ez lehetetlen. Ha már a másik kettő később érkezett, akkor illett volna legalább megbontani, külön a szerkesztésre, és külön a lapterjesztésre, hogy tudjuk összehasonlítani a dolgokat. Valószínűleg a bizottság is ennek alapján próbált rangsort állítani. Ha szigorúan vesszük a kiírást, hogy melyik felel meg jobban, akkor az „A” alternatíva szerinti pályázat felel meg a kiírásnak. Engem azt sem elégít ki teljesen, hogy nem tudjuk, hogy mennyi lesz pontosan a terjesztés és a kiadás költsége. Két dolog van, vagy elnapoljuk a kérdést és a következőben döntünk, vagy valaki tud konkrét adatot mondani, hogy mennyibe kerül. Mert így ennyi információ birtokában nem biztos, hogy fogok tudni dönteni.

Tóth András

Ügyrendi javaslatom, hogy akkor válasszuk ketté a dolgot, tekintettel arra, hogy az elmúlt testületi ülésen egy pályázati kiírásról döntöttünk. Kérem, hogy akkor most felejtsék el azt, hogy van két másik ajánlat, csak a pályázatra koncentráljon. Amennyiben a pályázatnál a döntés az, hogy a Varró Zsoltot szerkesztőként megbízzuk, akkor nem tárgyalunk tovább a másik két ajánlatról. Ha az, lesz a döntés, hogy Varró Zsoltot nem bízva meg a testület szerkesztőként, akkor azt javaslom, hogy ügyrendi javaslatként, hogy a másik kettőt se tárgyaljuk, hanem akkor el kell döntenünk, hogy mire fogunk még egyszer pályázatot kiírni. Ügyrendiben akkor egyetért a testület arról, hogy egyenlőre foglakozzunk a pályázattal? És utána ne zárjuk le csak részben zárjuk le, ha a vitát lezártuk és utána ne az egész napirendet zárjuk le. Nyilván a szavazás kimenetelétől függ, hogy lezártuk, vagy csak az első részét. Ki az, aki elfogadja, az ügyrendi javaslatot? Bár az SZMSZ-ünk ezt nem ismeri, de csak így tudunk SZMSZ módosítást csinálni, ha ez kap egy minősített többséget az eltérő eljárás rendtől.

A képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással, (1 nem szavazóval) elfogadta.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Ragaszkodni kéne a pályázat kiírásához. Volt egy kiírás, abban leírtak a feltételek, abban nem ilyen határidővel, nem ilyen megbízási idővel voltak.

Tóth András

Bocsánat Jegyző Úr, de az előbb mondtam, hogy nem az az előterjesztés címe. Ha az a címe, hogy a pályázat elbírálása, akkor igen. Nem az a címe a napirendnek.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Azt gondolom, hogy a pályázatról kell dönteni.

Tóth András

Ha az lenne a címe, akkor teljesen igaza lenne a jegyző Úrnak.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Azt sajnálom, hogy nincs itt a pályázati kiírás.

Tóth András

A jegyző nem tanácsolhat, ügyrendi kérdésben jogszabálysértés stb., SZMSZ szerint kérem kifejteni a jogi álláspontot, nem tanácsolni a testületnek, a testület majd el tudja dönteni a politikai álláspontját.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

A jogi álláspontom az, ha pályázatot ír ki a testület, akkor a pályázatot kell elbírálni.

Tóth András

Meddig?

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Az első testületi ülésen, én úgy gondolom, hogy így volt kiírva.

Tóth András

Ki mondta?

A képviselő-testület elfogadta az ügyrendi javaslatot, a pályázatról vitatkoztunk tovább.

Nagy József

Az én olvasatomban három pályázat érkezett. Vitatkoztunk egy jó darabig, hogy szemléletváltásról legyen szó. Most sem értem, hogy milyen szemléletet váltottunk. Milyen szemléletet akarunk változtatni? Én úgy látom, hogy a három pályázatból kellene választanunk. Az az újságunk sem lett egyik pártnak sem a szócsöve. Milyen szemléletet akarunk változtatni? Akarunk-e egyáltalán és kik akarják?

Ricska Zsolt

Úgy emlékszem, amikor az első pályázatot kiírtuk, kb. két éve, akkor ezt egy újfahértói cég nyerte meg a közbeszerzést, és akkor a képviselő-testület úgy döntött, hogy egy nyíregyházi cégnek adta oda. Akkor nem fontos, hogy egy újfahértói csinálja, akkor miért nem volt ez érv? Puskás alpolgármester Úrnak azt mondom, hogy jó lehet ezt technikai oldalról is megközelíteni és azt mondani, hogy egy pályázat van és erről kell döntenet. Én pedig úgy gondolom, hogy ha van előttünk egy határozat-tervezet és van benne még másik két pályázat, akkor én nem tudom elvonatkoztatni magam ettől, egybe tudom tárgyalni és valamihez képest igent, vagy nemet mondani. Kérem alpolgármester Urat, hogy indokolja meg, hogy jobbnak tartja –e a Varró Zsolt ajánlatát az Angyal Sándoréhoz képest, vagy a Kulimár Jánoséhoz képest, vagy kevésbé. Ha igen, akkor miért tartja jobbnak?

Gyermánné Szabó Katalin

Azt a szót nem mondtam, hogy irányítható, vagy irányított, ezt kijelentem és tiltakozom ellene. A másik az, hogy ahogyan a Jegyző Úr elmondta, hogy a bizottsági ülésen úgy hangzott el, hogy egy pályázó felel meg a pályázati kiírásnak és a bizottság így is döntött, a másik kettőről mi nem is szavaztunk.

Kovács Sándor

Nem olvastam ki a fiatal Úr pályázatából, hogy milyen politikai beállítottságú, nem is akartam. Csak Ti feltételeztétek egyenlőre. Remélhetőleg, akár mindannyian megismerhetjük. Csak a

sport területéről indulok ki, amíg akik a cserepadon ülnek, szintén jó játékosok, meg a pályán is játszanak jó játékosok, ameddig nem történik csere, addig nem derül ki soha, hogy az a valaki egyébként jó szemléletet képvisel-e vagy sem. Vagy ugyanolyan feltételekkel fogja ezt az újságot megszerkeszteni és eligazgatni, mint az Angyal Úr. Én nem tettem negatív kritikát az Angyal Úrnak. Akár meg is lehet adni a lehetőséget a fiatalembernek, majd fél év múlva kiderül. Egyébként meg a politikai tartalommal való megtöltését egy csomó olyan rendeletünk tiltja, amit itt hoztunk meg, ennél az asztalnál. Sőt törvények tiltják. Nem tudom, hogy miért gondoljátok azt, hogy a választások előtt ez lesz a politikai csatározásokhoz való újság.

Ricska Zsolt

Abból indulunk ki, hogy, ha valaki jól végzi a munkáját, és nem köthető az a személy politikailag bárhova. Azt a képviselő-testület el akarja távolítani, olyat akar, akivel másfajta viszonyt lehet kialakítani. Mi ebből indulunk ki. Angyal Sándorra nem lehet azt mondani, hogy akár bal, akár jobb oldalra el lehet vinni. Ha valaki jól végzi a dolgát, „jól játszik”, miért cseréljük le, Angyal Sándorhoz méltó, szakmai kritikát, hogy miért kellene mással ezt a szerkeszteni, nem hallottunk. A szakmai bizottság részéről nem hallottunk.

Nagy Sándor

Még egyszer, csak arra hívom föl a figyelmet, amit a bizottság elnöke mondott, hogy olyan ember kell, aki irányítható legyen.

Budai János

Én a szakmai oldaláról szeretnék szólni. A fiatalembert eddig még nem ismertem eddig, összezseng az én gyermekeim által megfogalmazottakkal. Az én gyermekeim azt mondták, hogy nem a fiataloknak szól, a Angyal Úr által szerkesztett újság nem a fiataloknak szól, egy kicsit megrekedt. Nem kritika ez, hanem csak arról szól, hogy Őket nem érinti. A kulturális rovatot nem igazán látom tisztán, A másik terület, ami nekem nem tetszett az Angyal Úrnál, szerettem volna látni bármelyik újságban az egyházi oldalt is. Remélem, hogy ezt csak kifelejtette a fiatalember megemlíteni, hogy szeretne az egyházakról is tudósítást. A civilszervezeteket is kifelejtette. Igazából az fogott meg, hogy a fiatalember a fiatalokkal is foglalkozik, ez lesz az a fordulat, ami egy kicsit színesebbé teszi. Ha egy fiatal beszél egy fiatalhoz, jobban megértik egymást. Azt látom, hogy összességében a fiatalokhoz is kell szólni.

Varró Zsolt

Mindenkinek Jó napot kívánok!

Az anyagom, amit a bizottság is látott, egy vázlagszerű. Igyekeztem azokat a főbb dolgokat megfogni és leírni, és az nem jelenti azt, hogy az egyházzal való híradás nincs benne. Ez később, ha én nyerem meg, az ki fog bővülni. Mindent én sem tudtam leírni. Ahogy az időben megyünk előre, minél több, egyre több mindent tudunk az újságba beletenni. Köszönöm a szót.

Tóth János

Kár, hogy Zsolt nem mondta el, hogy milyen szempontok alapján választja ki, kinek a véleményét akarja leírni. Abban erősítsél meg, hogy a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságát erősítsd meg, hogy miért döntöttünk így és hogy mit akarsz abba az újságba ezt mond el. Ezért döntöttem így, azért amit Te elmondtál saját szavaiddal, ezért döntöttem így.

Tóth András

Azt nem értem, hogy milyen szempontok alapján döntött mellette a bizottság, hogy minek alapján fogta meg az Ő pályázata. Ha kíván mondani valamit a jelölt, akkor én szót adok neki.

Van-e még észrevétel, ha nincs akkor ezt a szakaszt lezárom. Szavazás következik. Az „A” alternatívával megjelölt határozati javaslatot ki az, aki elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 11 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta az „A” alternatívát és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTŐ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

114/2009. (IV. 23.) számú

h a t á r o z a t a

Fehértói Újság megjelentetésével kapcsolatos döntésről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ megbízza Varró Zsolt 4244. Újfehértó, Debreceni u. 201. szám alatti lakost 2009. július 01. napjától 2009. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Fehértói Újság – időszaki lap – szerkesztésével az alábbi szempontok alapján:

- az önkormányzati lapot, A/4-es lapmérettel, 8 oldal terjedelemben, havonta, az adott időszakra meghatározott teljesítési ütemezésben szereplő naptári napig kell elkészíteni.

2./ Varró Zsolt megbízási díját havi bruttó 87.000.- forintban határozza meg.

3./ felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Határidő: 2009. július 01.

Felelős: polgármester

Tóth András

Innentől kezdve a napirendi pont tárgyalását is lezárom, hiszen döntés született ebben a kérdésben.

Köszönöm szépen a megjelent ajánlattevőknek a részvételt!

Puskás László elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 16 főre változott.

8. napirendi pont megtárgyalása

8./ Előterjesztés EU Önerő Alap támogatás igényléséről és az ehhez szükséges döntésekről (Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-127/2009.

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészitésem nincs. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, többségi szavazattal támogatta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozat-tervezeteket elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezeteket 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, (1 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

115/2009. (IV. 23.) számú

h a t á r o z a t a

EU Önerő Alap támogatás pályázat benyújtásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. pályázatot nyújt be az Önkormányzati Miniszter 19/2009. (IV. 8.) számú, az önkormányzatok és a jogi személyiségű társulásai európai uniós fejlesztési pályázatait saját forrás kiegészítésének 2009. évi támogatási rendjéről szóló ÖM rendelete alapján az „Újfehértó, Széchenyi út szélesítése és teljes felújítása csapadékvíz elvezetési rendszer és járda építésével.” című nyertes pályázat önerő kiegészítése céljából.
Az EU Önerő Alap támogatás maximális mértéke a rendelet 3. §-ban foglaltak szerinti számítás alapján, a helyi közutak infrastrukturális fejlesztése cél esetében nem haladhatja meg a Pályázó saját forrásának százalékában kifejezett 50 %-ot. A pályázat összköltsége: 413.099.393 Ft, szükséges saját forrás 41.309.940 Ft, így az EU Önerő Alap maximálisan igényelhető támogatási összege: 20.654.970 Ft.
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázattal kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2009. október 01.

Felelős: polgármester

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

116/2009. (IV. 23.) számú

h a t á r o z a t a

**„Újfehértó, Széchenyi út szélesítése és teljes felújítása csapadékvíz elvezetési rendszer és járda építésével”
című fejlesztési projekt módosított pénzügyi ütemezéséről**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

- 1., a 220/2007. (XI. 7.) számú határozatával döntött arról, hogy Újfehértó Város Önkormányzata pályázatot nyújt be a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által Észak-Alföldi Operatív Program keretében meghirdetett az „Önkormányzati utak fejlesztése” céljából „Újfehértó, Széchenyi út szélesítése és teljes felújítása csapadékvíz elvezetési rendszer és járda építésével” címmel.
- 2., az ÉAOP-3.1.2-2007-0067 azonosítószámú, benyújtott pályázat – a megítélt támogatás csökkentett összegére tekintettel – módosult költségvetése okán a 219/2008. (IX. 25.) számú határozat, a 220/2007. (XI. 7.) számú határozatának 3.) pontját úgy módosította, hogy a pályázathoz szükséges saját forrás összegét 41.309.940 forintban állapítja meg, amelyet az önkormányzat 2008., 2009., 2010. év költségvetéséből biztosít.

3., a projekt költségvetését – a támogatás elnyerését követően – az alábbiak szerint határozza meg:

- A projekt összes elszámolható költsége: 413.099.393 Ft.
- Az elnyert támogatás összege: 371.789.453 Ft
- A pályázat keretében kötelezően elszámolandó saját forrás összege: 41.309.940 Ft

4., a projekt módosított pénzügyi ütemezését az alábbiak szerint határozza meg:

Év	Költségek összesen	Igényelt támogatás	Saját forrás
2008.	16.800.000 Ft	15.120.000 Ft	1.680.000 Ft
2009.	393.439.393 Ft	354.095.453 Ft	39.343.940 Ft
2010.	2.860.000 Ft	2.574.000 Ft	286.000 Ft
összesen	413.099.393 Ft	371.789.453 Ft	41.309.940 Ft

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

9. napirendi pont megtárgyalása

9./ Előterjesztés „Újfehértó, Rezeda utca külterületi folytatásának felújítási munkái” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálásáról (Írásbeli előterjesztés alapján)
Száma: 3-120./2009.

Előadó: Tóth András polgármester

Nagy Sándor elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 15 főre változott.

Tóth András

A határozati javaslatot kiosztással megkapták. A Közbeszerzési Bizottság a tegnapi nap folyamán tárgyalta az anyagot, javaslatot teszünk arra, hogy a kedvezőbb ajánlatot hirdessük ki győztesként. Erre a fedezetünk meg van, a pályázati keretekbe bele fér. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

117/2009. (IV. 23.) számú

h a t á r o z a t a

Újfehértó, Rezeda utca külterületi folytatásának felújítási munkái

tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

- 1./ **Újfehértó, Rezeda utca külterületi folytatásának felújítási munkái** tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok közül a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempontja alapján a **Magyar Közút Kht. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13)** ajánlatát fogadja el **nettó 7.171.390.-Ft + 20 % áfa** azaz bruttó **8.605.668.-Ft** ajánlati áron.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

Nagy Sándor visszaérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 16 főre változott.

10. napirendi pont megtárgyalása

- 10./ Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan tulajdonjogának megszerzésére tett ajánlatokról
Száma: 3-117/2009.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az anyagot, elvetette, módosító javaslatot fogalmaztak meg, melynek lényege tudomásom szerint az, hogy ott homokkitermeléssel foglalkozzunk és bányát nyissunk. Nem tudom, hogy a bizottság tudja-e, hogy ennek mi a költségvonzata? Nekem „volt szerencsém” a Dunántúlon felszámolásban egy homokbányát üzemeltetni és tudom, hogy milyen adminisztrációs terhei vannak csak az üzemeltetésnek és akkor még nem is beszéltem a nyitásról. Ettől függetlenül a Pénzügyi Bizottság azt javasolja, hogy kíséreljük meg ott egy homokbányának a nyitását a domborzati viszonyokból kiindulva első sorban. És ha az nem jár sikerrel, akkor csináljunk rá licitet. A bizottság javaslata ez, amit én nem javaslok. Ha mégis elvetjük, hogy homokbányát nyitnánk, akkor pedig induló 150.000.Ft-ból hirdessünk licitet. Ez volt a Pénzügyi Bizottság álláspontja. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Kovács Sándor

Felmerült, hogy ezen a területen van egy magassági pont, amit mindenképpen meg kell őrizni. Ez valóban így van-e? Nem tudom, hogy ez természetes, vagy mesterséges domb-e?

Tóth András

Nem tudok arról, hogy bármiféle teher be lenne jegyezve. Ez tehermentes ingatlan.

Suhaj István

A bizottsági ülésen azért merült fel a bányanyitás, hogy volt egy képviselői felvetés, hogy esetleg amit onnan kinyerünk, lehetne a téli síktalanítást télen felhasználni.

Tóth András

Ezt engedély nélkül nem lehet. A homoknak az ára, ha mindent figyelembe veszel, hogy „arany árban van”, ilyen méretű homokbányát nem célszerű nyitni. Ez iszonyú pénzt fog elnyelni. Sokkal célszerűbb, ha bárholnyan nyitunk. Érapatak határába több hektáros területre nyitottak, mindenféle engedéllyel rendelkeznek, mégsem termelik ki, mert valami miatt nem éri meg.

Gyermánné Szabó Katalin

Ahol homok minőségű föld van az önkormányzat tulajdonában, ott feltétlen muszáj bányának működni, hogy földet onnan tudjunk elvinni?

Tóth András

Meg van adva, hogy bizonyos mértékű beavatkozást engedély nélkül meg lehessen csinálni pld, egy tereprendezést 70 cm, vagy 1 m között. De ez nem erről szól, hanem onnan effektíve el fogjuk szállítani. De ez nem arról szól.

Puskás László visszaérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 17 főre változott.

Suhaj István

Módosító javaslatom, a Pénzügyi Bizottság módosításához képest, hogy bocsássuk licitre, és a licit kezdő értéke 150.000.-Ft- legyen.

Tóth András

Akkor ez lesz a „C” alternatíva. Van-e még észrevétel? Mindenképpen elsőbbséget kell, hogy élvezzen a beadvány, erről kell majd döntenünk először. Ha nincs egyéb a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki az „A” alternatívát elfogadja?

A képviselő-testület az „A” alternatívát 1 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, 5 tartózkodással (1 nem szavazóval) nem fogadta el.

Ki az, aki az „B” alternatívát elfogadja?

A képviselő-testület az „B” alternatívát 2 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal, 1 tartózkodással nem fogadta el.

Ki az, aki az „C” alternatívát elfogadja?

A képviselő-testület a „C” alternatívát 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

118/2009. (IV. 23.) számú

h a t á r o z a t a

önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. a 057/2 hrsz-ú szántó, szőlő művelési ágú, 6358 m² önkormányzati tulajdonban lévő ingatlant értékesítésre kijelöli. Az ingatlan minimális értékesítési árát 150.000.Ft-ban határozza meg.
2. felkéri a polgármestert a nyilvános értékesítés lebonyolítására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

11. napirendi pont megtárgyalása

11./ Előterjesztés az Újfehértói Rendőrőrs támogatásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-118/2009.

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Ezzel kapcsolatosan én az álláspontomat leírtam. Én egy kipontozott határozati javaslatot fogalmaztam meg. Ezt a Pénzügyi Bizottság ülésén többségi szavazattal kiegészítette, a kiegészítés pedig arról szólt, hogy 1.000.000.- Ft támogatást biztosítson az önkormányzat a rendőrségnek. Ezt módosító indítványként befogadom. A 2. határozat-tervezettel egyhangúlag egyetértett a bizottság. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Nagy Sándor

Örömmel látom, hogy visszakerül az asztalra. A második határozat-tervezettel maximálisan egyetértek. Az 1. határozat-tervezet esetében 3 milliót javaslok. Az indoklásom, hogy ez a testület, olyan elvárásokat fogalmaz meg a rendőrséggel kapcsolatosan, ami túlteljesedik a mindennapi munkáján. Nyilván, ha plusz munkák, plusz elvárások vannak, akkor ezt illik valamilyen formában honorálni. Másrészt a költségvetés elfogadásakor, sokkal rosszabb helyekre adott pénzt a testület. Akkor, amikor az elmúlt évben a rendőrségnek volt lehetősége túlórára biztosítani és volt lehetősége a Fő téren és egyéb helyeken járőrpárt folyamatosan dolgoztatni, egész más volt a helyzet, mint az elmúlt időszakban. Az elmúlt 1-1,5 hónapban lassan visszasüllyedünk arra a szintre, amire gyakorlatilag egy évvel ezelőtt elindultunk, hiszen azt követően egy látványos javulás következett be. Tisztelettel én azt kérem képviselő-társaimtól, hogy - és most direkt nem akarok javaslatot tenni, arra majd a költségvetés rendelet módosítása kapcsán megtesszük a javaslatot – honnan lehet nagyobb érdeksérelem nélkül és a másik oldal civilszervezeteinek a támogatási nagyságrendjének a csökkentése nélkül ezt a 3 millió forintot a rendőrség számára biztosítani.

Tóth András

Túl nagy eretnokségnek ezt a 3 millió Ft-ot sem gondolnám akkor, ha a támogatott szervezet bevállalná, hogy abból a 3 millió forintból bevállalná, hogy két státuszt teremtsen. És mindaddig, amíg az önkormányzat fogja finanszírozni, - teremtsünk munkahelyet - kifutja abból, a tárgyi feltételeket meg biztosítsák. Ezen elgondolkodtam, hogy nem biztos, hogy akkor túlórában kell a feladatot ellátni. Akkor beszéljünk státusznövelésben. Egyelőre még az az egymillió is nagyon „ügy” volt. Ezt nagyon rendbe kell tenni és ha mindig csak foltozgatjuk ezt a dolgot- tehetünk mi felterjesztést akárhova, „az arcunkba fognak nevetni” aztán csinálj- amit csinálj. Egyébként az sem volt véletlen, - kiindulva a múltkori ülésen elhangzottakból- hogy én kiegészítést kértem a rendőrségtől és én keresem azt a 10,5 millió forintot ami befolyt, vagy kellett volna a befolyjon ebbe az állami költségvetésbe, hogy abból miért nem tudunk visszairányítani. Miért ezt az Újfehértói költségvetést kell ezzel terhelni. Egyetértek, hogy költöttünk erre rosszabb dolgokra is. De elmaradtak ettől jobb dolgoknak a finanszírozása is. Ez a másik oldala a játéknak. Ezen az 1 millió is gondolkodtam, de végül befogadtam előterjesztőként, de bennem ilyen gondolatok vannak amikor ezt a kérdést tárgyaljuk. Esetleg presszionálhatnánk a rendőrséget is, hogy amire irányult a kérdésem, hogy a saját feladatellátásában esetleg a szervezéssel – nem biztos, hogy ott kellene ülni két embernek a kocsiban és nézni, hogy ki

megy be megállás nélkül a stop táblánál. Lehet, hogy akkor más módon kellene a közbiztonságot szolgálni. Kell azt is, de nem vagyok meggyőződve arról, hogy feltétlenül ezek az arányok a jók amik vannak, nem is vetem el. Lehet, hogy ezek az arányok jók, csak én bizonytalan vagyok ebben a kérdésben. Lehet, hogy abban is vannak tartalékok, nem tudom. Hol az a 10,5 millió? Abban a felterjesztésben szeretném leírni ezeket a dolgokat. Arra kitérni, hogy keresem a Megyei Rendőr-főkapitányságon, és a Rendészeti Minisztériumon, hogy ha azt az Újfehértói Rendőrség szolgálta meg, akkor miért nem az Újfehértó Közbiztonságára fogjuk fordítani? Ráadásul akkor, amikor azt jelentős részben az újfehértói polgároknak a zsebéből szolgálta meg az Újfehértói Rendőrség. Ezek a dilemmáim. Ettől függetlenül azt mondom, hogy az az 1 millió forint oké.

Őrsparancsnok Úr

Csak annyi, hogy egy rendőrnek egy éves költségvetése teljes felszereltséggel együtt kb. 8 millió forint.

Nagy Sándor

Én komolyan gondolom, hogy az nem a képviselő-testület dolga, hogy az Államkincstárba befolyt pénzt nem az Országos Rendőr-főkapitányság kapja meg ezeket a pénzeket. Ez az Államkincstárba kerül befizetésre, tehát ez az állami költségvetés része.

Tóth András

Persze, ez így van. De miért van ez így? Ez a kérdés. Van-e még egyéb észrevétel? Ha nincs, akkor a vitát lezárom. Ki az, aki a módosító javaslatot, mely szerint 3 millió forint legyen a támogatás elfogadja?

A képviselő-testület a módosító javaslatot 5 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, 3 tartózkodás nem fogadta el.

Tóth András

Ki az, aki az eredeti javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a javaslatot 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

119/2009. (IV. 23.) számú

h a t á r o z a t a

az Újfehértói Rendőrség támogatásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

- 1./ elismeri az Újfehértói Rendőrség helyi közbiztonság érdekében végzett tevékenységét.
- 2./ az Újfehértói Rendőrség működési feltételeinek javítására – különösen üzemanyag és túlmunka költségeinek finanszírozására -1.000.000.– Ft összegű támogatást biztosít.

3./ a támogatás fedezetét a 2009. évi költségvetésében biztosítja.

4./ felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth András

Ki az, aki a második határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a javaslatot 17 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

120/2009. (IV. 23.) számú

h a t á r o z a t a

Felterjesztés az Újfehértói Rendőrőrs működési feltételeinek javítása érdekében

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ felterjesztéssel él az Igazságügyi és Rendészeti Miniszterhez és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitánysághoz a Újfehértói Rendőrőrs működési feltételeinek javítása érdekében.

2./ felhatalmazza a polgármestert a felterjesztés megfogalmazására és továbbítására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

12. napirendi pont megtárgyalása

12./ Előterjesztés a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ alapító okiratának felülvizsgálatáról (Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-122/2009.

Előadó: Tóth András polgármester

Gyermánné Szabó Katalin elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 16 főre változott.

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs. Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta egyhangúlag támogatta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki

elfogadja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 16 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

121/2009. (IV. 23.) számú

h a t á r o z a t a

A Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ alapító okiratának felülvizsgálatáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa fenntartásában működő Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ 2009. július 01. napi hatállyal módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a határozat melléklete szerint megismerte és annak tartalmával egyetért.

Felelős: polgármester

Határidő: 2009. július 01.

Melléklet a 121/2009. (IV. 23.) számú határozathoz

Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ

Alapító Okirata

(módosításokkal egységes szerkezetben)

1./ Az intézmény neve: Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ

Az intézmény **rövidített neve:** Újfehértó SZOSZOK

2./ Az intézmény székhelye, telephelyei:

2.1/ Az intézmény székhelye: 4244. Újfehértó, Kodály Zoltán u. 39. (ellátott szociális feladat: szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, időskorúak gondozóháza- férőhely száma: 17 fő, tanyagondnoki szolgáltatás)

2.2./ Az intézmény telephelyei:

a./ 4244. Újfehértó, Mártirok u. 6. (ellátott szociális feladat: szenvedélybetegek nappali ellátása-férőhely száma: 40 fő, pszichiátriai betegek közösségi alapellátása, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás)

b./ 4244. Újfehértó, Debreceni u. 204. (ellátott szociális feladat: fogyatékos személyek nappali ellátása – férőhely száma: 30 fő)

c./ 4244. Újfehértó, Debreceni u. 12. (ellátott szociális feladat: idősek nappali

ellátása-férőhely száma: 60 fő)

d./ 4244. Újfehértó Böszörményi u. 13. (ellátott szociális feladat: pszichiátriai betegek nappali ellátása – férőhely száma: 30 fő)

e./ 4244 Újfehértó, Eötvös u. 26 (ellátott szociális ellátás: idősök nappali ellátása-férőhely száma: 60fő)

3./ Az intézmény alapító, irányító, felügyeleti szerve: Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa
4320 Nagykálló, Somogyi Béla u. 5-7.

4./ Alapítás időpontja: 2007. július 01. jogutódlással

5./ Az intézmény működési területe:

- Újfehértó Város közigazgatási területe

(ellátott szociális feladat: az időskorúak gondozóháza, nappali ellátás, szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, tanyagondnoki szolgáltatás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás)

- Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás társult településeinek közigazgatási területe

(ellátott szociális feladat: közösségi ellátások: pszichiátriai betegek közösségi alapellátása, nappali ellátás: szenvedélybetegek nappali ellátása.)

6./ Az intézmény jogállása, gazdálkodási jogköre, típusa:

Az intézmény jogi személy. Az intézmény önállóan gazdálkodó, az előirányzatok felett rendelkezési jogosultság szempontjából teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv.

Az intézmény alaptevékenységét a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa által megállapított költségvetésből látja el, mely a Társulás költségvetésének részét képezi.

Az intézmény alaptevékenysége jellege alapján közszolgáltató, fajtája alapján közintézmény, amely szociális ellátást végző költségvetési szerv.

7./ Az intézmény jogelődje:

Név: Újfehértó Város Önkormányzata Szociális Szolgáltató Központ

Székhelye: 4244 Újfehértó, Kodály Zoltán u. 39.

Alapító: Újfehértó Város Önkormányzata

Alapítás éve: 1998

8./ Az intézmény alaptevékenységei, szakfeladatai:

Az intézmény – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény valamint végrehajtási rendeleteiben szabályozott – alaptevékenysége:

a./ Szociális étkeztetés

b./ Házi segítségnyújtás

c./ Tanyagondnoki szolgáltatás

d./Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

e./ Községi ellátások (pszichiátriai betegek közösségi alapellátása)

f./ Nappali ellátás (Idősök Klubja, Fogyatékos személyek nappali ellátása, Szendélybetegek nappali ellátása)

g./ Idősök átmeneti elhelyezése.(Idősök Gondozóháza)

Szakágazat száma: 873000

TEÁOR: 8730

Szakfeladat megnevezése:

Szakfeladat száma:

Átmeneti ellátást biztosító ellátások	853181
Házi segítségnyújtás	853233
Családsegítés	853244
Szociális étkeztetés	853255
Nappali szociális ellátás	853266
Egyéb szociális és gyermekjóléti szolgáltatás	853288
Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai	751922

9./ Az intézmény vállalkozói tevékenysége: Az intézmény vállalkozási tevékenységet alaptevékenysége körében folytathat.

A vállalkozásból származó bevétel a költségvetés tervezett összkiadásaihoz viszonyítva legfeljebb 10%-os mértéket érhet el.

10./ A feladat ellátását szolgáló vagyon:

10.1/ Az intézmény üzemeltetésében lévő ingatlanok - a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás és Újfehértó Város Önkormányzata között 2007. V.25. napján létrejött feladatellátási és finanszírozási megállapodás alapján -:

- a.) Újfehértó Belterület, 233 helyrajzi szám alatt található 3116 m² területű , Újfehértó, Kodály Z. u. 39. szám alatti Újfehértó Város önkormányzata tulajdonában lévő korlátozottan forgalomképes ingatlan.
- b.) Újfehértó Belterület, 75. helyrajzi szám alatt található 1068 m² területű 4244. Újfehértó, Mártirok u. 6. szám alatti Újfehértó Város önkormányzata tulajdonában lévő korlátozottan forgalomképes ingatlan leltár szerint átadott része.
- c.) Újfehértó Belterület, 4487 helyrajzi szám alatt található 5005 m² területű 4244.Újfehértó, Debreceni u. 204. szám alatti Újfehértó Város önkormányzata tulajdonában lévő korlátozottan forgalomképes ingatlan leltár szerint átadott része.
- d.) Újfehértó Belterület, 193 helyrajzi szám alatt található 10518 m² területű 4244. Újfehértó, Debrecen u. 12 szám alatti Újfehértó Város önkormányzata tulajdonában lévő korlátozottan forgalomképes ingatlan leltár szerint átadott része.
- e.) Újfehértó Belterület, 3232 helyrajzi szám alatt található 1693 m² területű 4244. Böszörményi u. 13. szám alatti Újfehértó Város önkormányzata tulajdonában lévő korlátozottan forgalomképes ingatlan.
- f.) Újfehértó Belterület, 138 helyrajzi szám alatt található 1403 m² területű 4244. Eötvös u. 26. szám alatti Újfehértó Város önkormányzata tulajdonában lévő korlátozottan forgalomképes ingatlan.

10.2/ Leltár szerinti ingó vagyon: érték szerinti és mennyiségi nyilvántartások alapján.

11./ Üzemeltetésbe adott vagyon feletti rendelkezési jog:

A jelen alapító okirat 11. pontjában meghatározott ingó- és ingatlan vagyon használatára a rendes gazdálkodás szabályainak figyelembe vételével jogosult az intézmény, az államháztartásról szóló 1992. XXXVIII. törvényben, valamint annak végrehajtási

rendeleteiben foglaltaknak megfelelően.

12./ Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje:

Az intézményt egyszemélyi felelős vezeti, akit a Társulási Tanács-nyilvános pályázat útján- meghatározott időtartamra bíz meg. A vezető feletti munkáltatói jogkört, vezetői megbízás, felmentés, vezetői megbízás visszavonása, összeférhetlenség megállapítása, fegyelmi eljárás megindítása, a fegyelmi büntetés kiszabása tekintetében a Társulási Tanács, az egyéb munkáltatói jogokat a Társulási Tanács elnöke gyakorolja.

13./ Az intézmény képviselőjére jogosult: intézményvezető

14./ Az intézmény foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok:

Az intézmény munkavállalóira a közalkalmazottak jogállásáról szóló [1992. évi XXXIII. Törvény](#), illetve a [Munka Törvénykönyvéről](#) szóló [1992. évi XXII. Törvény](#) előírásai vonatkoznak.

Jelen Alapító Okiratot a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa a .../2009. (...) számú határozatával, 2009. július 01. hatállyal hagyta jóvá.

Nagykálló, 2009.

elnök

13. napirendi pont megtárgyalása

13./ Előterjesztés a költségvetési szervek alapító okiratának felülvizsgálatáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-121/2009.

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítemsem nincs. Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta, mindegyik határozat-tervezetet egyhangúlag támogatta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja az 1. határozati javaslatot?

A képviselő-testület az 1. határozat-tervezetet 16 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

122/2009. (IV. 23.) számú

h a t á r o z a t a

**a Zajti Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény, Művelődési Központ és Könyvtár
alapító okiratának elfogadásáról**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Zajti Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény, Művelődési Központ és Könyvtár alapító okiratát - a

határozathozatal napjával - a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Melléklet a 122/2009. (IV. 23.) számú határozathoz

Alapító Okirat

1./ Az intézmény neve: Zajti Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény, Művelődési Központ és Könyvtár

2./ Székhelye: 4244. Újfehértó Fő tér 3.

3./ Telephelye: 4244. Újfehértó, Egészségház u. 2.

4./ Alapításának ideje, jellege: 2007. február 01., jogutódlással

Az intézmény működését jelen alapító okirat alapján 2009. április 23. napjától végzi, tevékenysége jogfolytonosan kapcsolódik ezen alapító okirat jóváhagyása előtt végzett feladataihoz.

5./ Intézmény jogelődjei:

<u>Név</u>	<u>Alapító neve, székhelye</u>	<u>Alapítás éve</u>
Városi Múzeum Újfehértó	Újfehértó Város Önkormányzat Képviselő-testülete Székhelye: 4244. Újfehértó, Egészségház u. 2.	1995
Újfehértó Városi Könyvtár és Művelődési Központ	Újfehértó Város Önkormányzat Képviselő-testülete Székhelye: 4244. Újfehértó, Főtér 3.	1991

6./ Az alapító, fenntartó, irányító, felügyeleti szerv neve és címe:

Újfehértó Város Önkormányzat Képviselő-testülete
4244 Újfehértó, Szent István u.10.

7./ Működési területe: Újfehértó Város közigazgatási területe

8./ Az intézmény jogállása: önálló jogi személy

9./ Típus szerinti besorolás:

a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló CV. törvény szerint:

A tevékenységek jellege alapján: Közszolgáltató költségvetési szerv

Közszolgáltató szerv fajtája: Közintézmény

10./ Feladatellátáshoz kapcsolódó funkció: Önállóan működő költségvetési szerv

11./ Az intézmény szakágazat szerinti besorolása: 900400

TEÁOR: 9004

12./ Az intézmény alaptevékenysége:**Az intézmény feladatai:**12.1 Alaptevékenység területei és az ezzel összefüggő feladatok

921815 Művelődési Központok, házak tevékenysége

921826 Községi szinterek tevékenysége

923127 Közművelődési Könyvtári tevékenység

926018 Máshová nem sorolt kulturális tevékenység

930932 Máshová nem sorolt egyéb szolgáltatás

- az alapfeladat rendszerhez illeszkedő rendezvények szervezése és bonyolítása
- a lakossági igényekhez igazodó, azoknak megfelelő szórakoztató és rekreációs kezdeményezések: műsorszolgáltatás, találkozók, fesztiválok, kiállítások szervezése
- művészeti- művelődési csoportok, közösségek támogatása, befogadása
- a lakosság élet- és munkaképességének növelését célzó képzések, tanfolyamok szervezése

923215 Múzeumi tevékenység

- Helytörténeti kutató- és publikációs tevékenység

A település múltjával kapcsolatos tárgyi emlékek, dokumentumok gyűjtése, megőrzése, tudományos feldolgozása, kiállításokon való bemutatása

751922 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai

12.2 Kiegészítő tevékenység

729017 Egyéb számítástechnikai tevékenység

751956 A szórakozás, kultúra, sport ágazatban végzett kiegészítő tevékenységek.

751958 A költségvetési szervek által végzett egyéb kiegészítő tevékenység

855202 Kulturális képzés szakkör kertében

855901 M.n.s. egyéb oktatás szakkör keretében

854102 Szakmai képzési célú felnőttképzés

821901 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás m. n. s.

476101 Könyv kiskereskedelem (új)

477904 Antikvárium (rég)

13./ Az intézmény által ellátható vállalkozási tevékenység: nincs.**14./ A feladat ellátását szolgáló vagyon:**

Az intézmény használatában levő önkormányzati tulajdonban lévő vagyon, az alábbiak szerint:

a./ Újfehértó, belterület, 3. hrsz. alatt található 2963 m² területű, 4244. Újfehértó, Fő tér 3. szám alatti, kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan leltár szerint átadott része,

b./ Újfehértó, belterület, 2001/1. hrsz. alatt található, 1495 m² területű, 4244. Újfehértó, Egészség ház u. 2. szám alatt található, kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan leltár szerint átadott része,

c./ a leltár szerinti ingóvagyon:

- érték szerinti és mennyiségi nyilvántartások alapján.

15./ A használatba adott vagyon feletti rendelkezési jog:

Az Újfehértó Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok

gyakorlásáról szóló önkormányzati rendeletben foglaltak szerint.

16./ Az intézmény gazdálkodási jogköre:

Önállóan működő, az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából részjogkörrel rendelkező költségvetési szerv,
 - az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait a Polgármesteri Hivatal látja el,
 - a Polgármesteri Hivatal és az intézmény közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét külön megállapodás rögzíti.

17./ Vezetőjének kinevezési rendje:

- az intézmény vezetőjét a vonatkozó jogszabályok alapján előírt nyilvános pályázati eljárással Újfehértó Város Önkormányzat Képviselő-testülete nevezi ki 5 év időtartamra.

18./ Az intézmény képviseletére jogosult: intézményvezető

19./ Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony:

Közalkalmazotti jogviszony

Az intézmény foglalkoztatottjaira a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény valamint egyéb vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Záradék:

Jelen Alapító okiratot Újfehértó Város Képviselő-testülete az 122/2009.(IV. 23.). számú határozatával jóváhagyta, mely 2009. április 23. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a Képviselő-testület az 10/2007. (I.25.) számú valamint a 251/2008. (XI.14.) számú határozatait visszavonja.

Tóth András
 polgármester

dr. Mátyás B. Szabolcs
 jegyző

Tóth András

Ki az, aki a 2. sz. határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület az 2. határozat-tervezetet 16 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

123/2009. (IV. 23.) számú
h a t á r o z a t a

Újfehértó Város Önkormányzata Játékvár Bölcsőde alapító okiratának elfogadásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Újfehértó Város Önkormányzata Játékvár Bölcsőde alapító okiratát - a határozathozatal napjával - a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal
 Felelős: polgármester

Melléklet a 123/2009. (IV. 23.) számú határozathoz

Alapító Okirat

1./ Az intézmény neve: Újfehértó Város Önkormányzata Játékvár Bölcsőde

2./ Székhely: 4244. Bartók Béla u. 5.

3./ Alapítás ideje: 1953

Az intézmény működését jelen alapító okirat alapján 2009. április 23. napjától végzi, tevékenysége jogfolytonosan kapcsolódik ezen alapító okirat jóváhagyása előtt végzett feladataihoz.

4./ Az alapító, fenntartó, irányító, felügyeleti szerv neve és címe:

Újfehértó Város Önkormányzat Képviselő-testülete
 4244 Újfehértó, Szent István u.10.

5./ Működési terület: Újfehértó Város közigazgatási területe

6./ Az intézmény jogállása: önálló jogi személy

7./ Típus szerinti besorolás:

a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló CV. törvény szerint:

A tevékenységek jellege alapján: Közszolgáltató költségvetési szerv
 Közszolgáltató szerv fajtája: Közintézmény

A gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény szerint:
 Gyermekek napközbeni ellátása (bölcsőde)

8./ Feladatellátáshoz kapcsolódó funkció: Önállóan működő költségvetési szerv

9./ Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 40 fő

10./ Az intézmény szakágazat szerinti besorolása: 889101

TEAOR: 8891

11./ Az intézmény alaptevékenysége:

Az intézmény feladatai:

11.1 Alaptevékenység területei és az ezzel összefüggő feladatok

853211 Bölcsődei ellátás

751922 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai

11.2 Kiegészítő tevékenység

853288 Egyéb szociális és gyermekjóléti szolgáltatás (Időszakos gyermekfelügyelet)

12./ Az intézmény által ellátható kiegészítő, vállalkozási tevékenység: nincs.

13./ A feladat ellátását szolgáló vagyon:

Az intézmény használatában levő önkormányzati tulajdonban lévő vagyon, az alábbiak szerint:

a./ Újfehértó, belterület, 225/1. hrsz. alatt található 3134 m² területű, 4244. Újfehértó, Bartók Béla u. 5. szám alatti, kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő korlátozottan forgalomképes ingatlan,

b./ a leltár szerinti ingóvagyon:

- érték szerinti és mennyiségi nyilvántartások alapján.

14./ A használatba adott vagyon feletti rendelkezési jog:

Az Újfehértó Város Önkormányzata vagyongáról, a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló önkormányzati rendeletben foglaltak szerint.

15./ Az intézmény gazdálkodási jogköre:

Önállóan működő, az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából részjogkörrel rendelkező költségvetési szerv,

- az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait a Polgármesteri Hivatal látja el,

- a Polgármesteri Hivatal és az intézmény közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét külön megállapodás rögzíti.

16./ Vezetőjének kinevezési rendje:

- az intézmény vezetőjét a vonatkozó jogszabályok alapján előírt nyilvános pályázati eljárással Újfehértó Város Önkormányzata Képviselő-testülete nevezi ki 5 év időtartamra.

17./ Az intézmény képviselőjére jogosult: intézményvezető

18./ Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony:

Közalkalmazotti jogviszony

Az intézmény foglalkoztatottjaira a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény valamint egyéb vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Záradék:

Jelen Alapító okiratot Újfehértó Város Képviselő-testülete az 123/2009.(IV. 23.) számú határozatával hagyta jóvá, amely 2009. április 23. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a Képviselő-testület a131/2006. (VIII.10.) számú határozatát visszavonja.

Tóth András
polgármester

Tóth András

Ki az, aki a 3. sz. határozat-tervezetet elfogadja?

dr. Mátyás B. Szabolcs
jegyző

A képviselő-testület az 3. határozat-tervezetet 16 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

124/2009. (IV. 23.) számú**h a t á r o z a t a****a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának elfogadásáról****A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

a Polgármesteri Hivatal alapító okiratát - a határozathozatal napjával - a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Melléklet a 124/2009. (IV. 23.) számú határozathoz

**Újfehértó Város Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala
Alapító Okirata**

1./ A költségvetési szerv neve: Újfehértó Város Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala

2./ Székhelye: 4244. Újfehértó, Szent István u. 10.

3./ Telephelyei:

4244. Újfehértó, Bartók Béla utca 10.

4244. Újfehértó, Bartók Béla u. 7.

4244. Újfehértó, Kodály Zoltán utca 33.

4./ Alapításának éve: 1990.

Az intézmény működését jelen alapító okirat alapján 2009. április 23. napjától végzi, tevékenysége jogfolytonosan kapcsolódik ezen alapító okirat jóváhagyása előtt végzett feladataihoz.

5./ Az alapító, fenntartó, irányító, felügyeleti szerv neve és címe:

Újfehértó Város Önkormányzat Képviselő-testülete

4244 Újfehértó, Szent István u.10.

6./ Törvényességi felügyeleti szerv: Észak-Alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal

7./ Illetékességi terület:Újfehértó város közigazgatási területe. Építésügyi, gyámhivatali és okmányirodai ügyekben jogszabályban meghatározott település közigazgatási területe.

8./ Típus szerinti besorolás:

a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló CV. törvény szerint:

A tevékenységek jellege alapján: Közhatalmi költségvetési szerv

9./ Feladatellátáshoz kapcsolódó funkció: Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv

10./ Jogállás: önálló jogi személy

11./ Szakágazat szerinti besorolás: 841126
TEÁOR: 8411

12. / A hivatal tevékenységi köre, alaptevékenysége:

A képviselő-testület, annak bizottságai és tisztségviselői döntés-előkészítő munkájának segítése, a döntések végrehajtásának szervezése és ellenőrzése, gazdálkodás, önkormányzati igazgatási tevékenység, valamint jogszabály és a Képviselő-testület által hatáskörébe utalt feladatok.

TEÁOR 75.11 – Államhatalom, állami és önkormányzati igazgatás
 751153 Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége
 751175 Országgyűlési képviselőválasztással kapcsolatos feladatok végrehajtása
 751186 Önkormányzati képviselőválasztással kapcsolatos feladatok végrehajtása
 751218 Adó- és pénzügyi igazgatási tevékenység
 751845 Város- és községgazdálkodási szolgáltatás
 751889 Gazdaság- és területfejlesztési feladatok
 751922 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai
 751988 Korszerű munkavédelem és munkabiztonság
 751999 Finanszírozási műveletek elszámolása
 853311 Rendszeres szociális pénzbeli ellátások
 853322 Rendszeres gyermekvédelmi pénzbeli ellátások
 853333 Munkanélküli ellátások
 853344 Eseti pénzbeli szociális ellátások
 853355 Eseti pénzbeli gyermekvédelmi ellátások
 902113 Települési hulladékok kezelése, köztisztasági tevékenység
 701015 Saját vagy bérelt ingatlan hasznosítása
 552411 Munkahelyi vendéglátás
 552312 Óvodai intézményi közétkeztetés
 552323 Iskolai intézményi közétkeztetés
 221214 Lapkiadás

TEÁOR 562903	Közétkeztetés
561001	Éttermi, cukrászdai szolgáltatás
562101	Rendezvényi étkeztetés m.n.s.
532005	Étel házhozszállítás

13./ Az intézmény által ellátható kiegészítő, kiegészítő, vállalkozási tevékenység: nincs.

14./ A hivatal gazdálkodási jogköre:

- Önállóan működő és gazdálkodó, az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv.
- Az intézmény ellátja az önkormányzat fenntartásában lévő valamennyi önállóan működő költségvetési szerv gazdálkodásával összefüggő feladatokat.
- A tervezéssel, előirányzat-módosítással, könyvvizsgálattal, beszámolási kötelezettséggel kapcsolatos feladatmegosztást, illetve felelősségvállalást (az intézmény és a hivatal között) külön megállapodás rögzíti.

15./ A feladatellátást szolgáló vagyon:

Az intézmény használatában levő önkormányzati tulajdonban lévő vagyon, az alábbiak szerint:

a./ Újfehértó, belterület, 87/1. hrsz. alatt található 863 m² területű, 4244. Újfehértó, Szent István u. 10. szám alatti, kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő korlátozottan forgalomképes ingatlan,

b./ Újfehértó, belterület, 218/2. hrsz. alatt található 4255 m² területű, 4244. Újfehértó, Bartók Béla u. 7. szám alatti, kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő korlátozottan forgalomképes ingatlan leltár szerint átadott része,

c./ Újfehértó, belterület, 218/1. hrsz. alatt található 2844 m² területű, 4244. Újfehértó Kodály Zoltán utca 33. szám alatti, kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő korlátozottan forgalomképes ingatlan,

d./ a leltár szerinti ingóvagyon:

- érték szerinti és mennyiségi nyilvántartások alapján.

16./ A vagyon feletti rendelkezés joga:

A hivatal által használt vagyona és vagyon feletti rendelkezés jogra az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendelet, valamint más jogszabályi előírások az irányadóak.

17./ A hivatal vezetőjének kinevezési rendje: Nyilvános pályázat alapján a képviselő-testület határozatlan időre jegyzőt nevez ki.

18./ A hivatal képviselőjére jogosult: jegyző és az általa felhatalmazott köztisztviselő

19./ Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony:

Köztisztviselői jogviszony

Munkaviszony

Az intézmény foglalkoztatottjaira a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. Törvény, a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény valamint egyéb vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Záradék: Jelen Alapító okiratot Újfehértó Város Képviselő-testülete a 124/2009. (IV. 23.) számú határozatával fogadta el. Az Alapító okirat 2009. április 23. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti a Képviselő-testület 237/2007. (XI.29.) számú, a 199/2008. (VIII.21.) számú valamint a 24/2009. (I.28.) számú határozata.

Tóth András

Ki az, aki a 4. határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület az 4. határozat-tervezetet 16 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

125/2009. (IV. 23.) számú

h a t á r o z a t a

Költségvetési szervek alapító okiratának módosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ a - 88/2009. (III.26.) számú határozattal elfogadott - Újfehértói Általános, Művészeti Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Szakiskola alapító okiratát 2009. július 01. napjával az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat 13./ pontja kiegészül az alábbi szövegrésszel:

(13./ Alaptevékenység:)

751768 Intézményi vagyon működtetése

751922 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai

801214 Általános iskolai nappali rendszerű nevelés, oktatás

801225 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása

801313 Alapfokú művészet-oktatás

802214 Nappali rendszerű szakiskolai nevelés, oktatás

802225 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakiskolai nevelése, oktatása

802241 Nappali rendszerű, szakképesítés megszerzésére felkészítő iskolai oktatás

802252 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű, szakképesítés megszerzésére felkészítő iskolai oktatása

805113 Napközotthoni és tanulószobai foglalkozás (szorgalmi időben)

805212 Pedagógiai szakszolgálat

805410 Pedagógiai szakmai szolgáltatás

805915 Oktatási célok és egyéb feladatok

924047 Sportcélok és feladatok

924036 Diákport

2./ a - 91/2009. (III.26.) számú határozattal elfogadott - Lengyel Laura Óvoda alapító okiratát 2009. augusztus 31. napjával az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat 14./ pontja kiegészül az alábbi szövegrésszel:

(14./ Alaptevékenység:)

751768 Intézményi vagyon működtetése

751922 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai

801115 Óvodai nevelés

801126 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése

3./ jelen határozatot 2010. január 01. napjával visszavonja, amely naptól a határozat rendelkezései hatályukat veszítik.

Határidő: azonnal, 2010. 01.01.

Felelős: polgármester

14. napirendi pont megtárgyalása

14./ Előterjesztés testvér települési megállapodás aláírásának jóváhagyására a csehországi

Nymburk városával

Száma: 3-119/2009.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítem nincs. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és az Ügyrendi Bizottság tárgyalta egyhangúlag támogatták. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Budai János

A szerződés 6. pontjával kapcsolatosan, amelyik úgy szól, hogy „A felek részt vehetnek az országaikban rendezett kiállításokon és vásárokon, ahol megállapodást köthetnek.” Az a kérdésem, hogy itt a vállalkozókra vonatkozik-e, vagy újfelhértői tehetséges fiatalokra, képző, iparművészeti egyetemeket végzettek, vagy járókra vonatkozik?

Tóth András

A diplomáciában szokás keret megállapodásokat kötni, olyan tartalommal töltünk meg, amelyet gondolunk, ezek egyeztetett szövegek. Lehetőségek, deklaratív szövegek. Amiket általában megállapodásokba bele szoktunk írni. Akár ez, akár az lehet. Ami realizálódik ebből, az minden, ami ebbe a mondatba beleérthető. Még egyszer mondom, hogy a nemzetközi kapcsolatokban ilyen kereteket határozunk meg és tág fogalmakat. Ha mi úgy gondoljuk, hogy gazdasági, akkor gazdasági, ha művészeti, akkor művészeti.

Budai János

Ha ide besorolhatók a tehetséges fiatalok, márpedig én úgy gondolom, hogy ide besorolhatók, akkor ez óriási lehetőség számunkra. Mert látjuk azt a magyarországi helyzetet, hogy igen nehéz eladni, akár ötleteiket, Magyarországon most nagyon zárult a kör. A gyermekeimnek a tapasztalatából látom és tudom, hogy ha egy ilyen lehetőséget fognak kapnak - úgy tudom, hogy 5-6 gyermek, aki komolyabban foglalkozik az ipari és képzőművészettel, és ha ők lehetőséget kapnának, hogy a testvértelepüléseknek a rendezvényein részt vehetnek, kiállításon, vagy bármilyen formában, az nagy előrelépés lett volna. Ez eddig még nem volt, hogy ha ez realizálódna, úgy gondolom, hogy ez egy jó dolog lenne. A zeneművészetek területén is hasonlóan gondolkodom. Jó lenne, ha több fiatal be tudnának vonni. Ne csak a fűvósokat, más fiatalokat is. Tudom, hogy ezt meg kell szervezni és ez nehéz munka. De azt gondolom, hogy ezzel többet kellene foglalkozni. Köszönöm szépen!

Tóth András

Ezek a megállapodások deklarativak általában, és igazán annyit érnek, ami megvalósul belőle, hogy milyen tartalommal tudjuk megtölteni. Igazából nem is a megállapodás a lényeg, hanem ami megvalósul belőle. Megállapodás hiányában is, tavaly itt voltak Nymburkból egy művészeti együttes, a fiatalok. Most meghívást kapott a fűvószenekarunk, a tűzoltóságunk, viszontlátogatásra Nymburkba. Talán nem véletlen. Én azt mondom, hogy nem biztos, hogy az a helyes kifejezés, hogy több mindenkit kell bevonni. Azt mondom, hogy – furcsa szó- hogy több mindenkinek kellene bevonódnia ebbe a dologba. Pld. Buczkó Ágnes is keresett engem, hogy középiskola stb, milyen jó lenne. Középiskola van-e ott? „Azt mondtam, hogy tavaly itt voltak a partnerek, ha ott valaki azt az aktivitást kifejtette volna mint a fűvósok, meg a környezete, akkor úgy gondolom, hogy fölkelte volna a partnernek érdeklődését és már ez az aktivitásnak az lenne az eredménye, hogy ezt a viszontlátogatást megkapják. Ezért mondtam, hogy bele kellene vonódnia ebbe a dologba. Azt mi megteesszük a magunk módján, de ezt senkire nem lehet ráerőltetni. Itt aktivitás kell a civilek részéről, aktivitás kell a közösségek részéről is. Mi mondjuk azt, hogy igen, jönnek ide. És akkor akit érdekel, az jöjjön és nyüzsögjön és mutassa magát, keltse fel az érdeklődést. Nem én erőltetem rá magam, hogy én szeretnék elmenni hozzá. Hogy néz az ki! El kell érnem azt, hogy meghívjanak oda.

Valamilyen módon el kell érnem, ennek valamilyen sajátos nyelvezete van, sajátos stílusa, elég kényes kérdés ez a külkapcsolatokban. Én már ott voltam pld., hogy informálisan megkérdeztem valakitől, hogy küldjek-e valakinek hivatalos meghívót, mert korábban nem tudott eleget tenni a meghívásunknak, és már ciki, hogy másodszor, harmadszor nem tud eleget tenni a meghívásnak – inkább megkérdezem informálisan, hogy hívjam-e meg. Ha azt monda, hogy igen, akkor igen. Azt gondolom, hogy ezekben a kapcsolatokban ez így illik és így dukál. És ezt most ne személyes érintettségnek vegye képviselő Asszony, de ebben egyetértettünk, ugye? Csak példaként mondtam. Most pld, bedobtam lelkesedésképpen a táncosainknak, hogy itt lesz 5-6 országból delegációnk, és az most motiválja őket, hogy hátha fölfigyelnek rájuk. Mert ez tényleg egy új lehetőség számukra, hogy megismerjék Európát, más kultúrákat. Nagyon sok gyereknek első külföldi utazása lesz, hogy kimennek a fűvósokkal Nymburkba. Erről szól. Amikor elkezdtük az első ciklust, én deklaráltam partnerek felé, hogy én nem szeretném azt, hogy egymást látogatják a testvértelepülés vezetők. Én azt szeretném, ha közösségek között élő kapcsolat legyen. Annak részese is lehet a település vezetés, de az önmagában nem ér semmit.

Buczko Ágnes

Valóban így van, ahogy mondta Polgármester Úr. Tavaly azért nem vettünk részt, meg az még a nyár része volt, és most ezért kérdeztem, mert ami kimaradt, meg elmulasztottunk, azt szeretnénk pótolni. Tudom, hogy most is lesznek nagy rendezvények, a középiskolát szeretném megmutatni, ahogy lehet, de más módon is próbálkoztunk, mert szeptember óta Németországban és egy Lengyel iskolában is alakul ez, már egy csapatunk volt ilyen testvériskolában, ezt semmiképpen nem hagynánk ki. Sajnálom, hogy tavaly így jártunk, de remélem, hogy ez még pótolható. És valóban úgy van, hogy keressük, és mi szeretnénk keresni. Köszönöm szépen!

Tóth András

Még arra is kell figyelni, hogy ugyanazt kell produkálnunk ellátási szinten, elszállásolásban, mint a partner csinál. Mert kínos, nekünk és neki is, hogy ha nem tudjuk ugyanazt a színvonalat produkálni. Mert mondjuk egy tőlünk kevésbé tehetősebb partner, ha nem tud bennünket olyan körülmények között elszállásolni, akkor mi sem fogjuk luxus körülmények közé tenni őket, mert akkor kínos lesz nekünk is meg nekik is. Ezeknél a kapcsolatoknál különösképpen kell figyelni. Ez keret, ami itt le van írva, igazság szerint ami ennek a gyakorlati haszna az, hogy a forrásszerzéshez viszont mindenképpen le kell írni ezeket a megoldásokat. Ahhoz, hogy tavaly vendégül tudtunk látni két partnerünket, és gyakorlatilag teljes egészében az UNIÓ finanszírozta. Annak feltétele volt az, hogy ezek a deklarált szövegek ezek aláírásra kerültek. Az UNIÓ szereti az ilyen dolgokat, erre épül. Próbálja összehozni ezeket az embereket, legalább filozófiailag.

Budai János

Én úgy gondolom, hogy mégis csak a város vezetőinek a feladata lenne az, hogy megbeszelnének közösen, hogy a testvértelepülésen élő fiatalok és az újfahértói fiatalok között valamilyen szintű kapcsolat jöjjön ki. Hogyan vegyen fel egy tehetséges fiatal egy másik országban élő, másik országban élő tehetséges fiatalal kapcsolatot. Ez valahogy számomra is, meg a gyermekeim számára is távoli dolog. Ha szó esne erről és hajlandóság mutatkozna akkor szerintem erre rá kellene erősíteni. Ezt nem igazán értem, hogy szervezzünk. Ez a gyakorlatban nem tudom, hogy van.

Tóth András

Amit megfogalmaztál, ezekkel a gondolatokkal, - ebben nagyfokú szubjektum van,

kétségtelen, itt 14 dolog van leírva. Nyilvánvalóan neked személyesen fontos ez a dolog, hiszen a gyermekeid művészeti pályán tehetséges gyerekek. Másnak lehet más gondolata, ezek keretek. Aki egyfajta kötődést érez, az segítsen abban, hogy ez tényleg siker legyen és ha neked ez tényleg fontos, akkor próbáld meg segíteni abban, hogy találjuk meg azt a diplomáciailag is elfogadható dolgot, hogy hogyan tudjuk a tehetséges gyerekeket ebbe a kapcsolatba exponálni. Azt ne várjátok, hogy a városvezetés csinál egy katalógust, hogy van pld. 187 fontos dolog, aprólékosan lebontva és akkor mind ezt a 187 dolgot menedzseljük és keressük meg, hogy ki van a városban, akinek ez fontos lehet. Ha nem érzi fontosnak, akkor győzzük meg arról, hogy fontos ez a dolog, inkább azt mondom, hogy a lehetőséget kell megadni. Mi kínáljuk és mindenki fedezze fel a lehetőséget a saját körének a lehetőségét.

Budai János

Nem igazán értelek Polgármester Úr! Ha vezetői szinten erről nincs szó, akkor nem tudom a fonalat tovább. Én mindenképpen úgy látom elsősre, hogy a vezetők között essen erről szó első körben. Egyetérték azzal, hogy egyedi dolog ez, de ugyanakkor az én gyermekeim után még jöhetnek több tehetséges fiatal Újfehértóról. Ha erre egy megfelelő szisztéma kialakul, márpedig úgy tűnik, hogy ez nekünk konkrét feladat lenne, akkor ki kell dolgozni, vagy mindenki a saját útját járja.

Tóth András

Ez különbözőképpen működik. Pld. Nymburk-kal ott tartunk, hogy a két település vezető, még életében nem találkozott személyesen. Élő kapcsolatok vannak. Ezek is filozófiai kérdések. Most az énekkart megnézték a Római Katolikus Egyháznak a testvérközössége Svájc-ból, ott is mondták, hogy ott nem szokás, hogy település-település kapcsolat van, hanem közösség-közösség kapcsolat van. Nymburknál is úgy látom, hogy a településvezető nem erőlteti azt, hogy település-település, de megértették azt, hogy ahhoz, hogy forrást tudjunk szerezni, ahhoz szükség van erre. Én hiába mondom a település polgármesterének, hogy ugyan már ez milyen jó dolog, ha nincs hozzá affinitása, akkor nem fogja csinálni. Akkor mit csinálunk, meghalt a kapcsolat? Akkor azoknak a résztvevőknek kell megkeresni egymást. Lehet a település vezetőségnek a feladatává tenni. Próbálok mindig olyan szemlélettel nézni, hogy itt, és próbálok úgy kavargatni, hogy meglátom, hogy ott milyen lehetőségek vannak. De ha nem látsz affinitást, akkor ez kínos.

Juhász Istvánné

Ezek a megállapodások, ahogyan polgármester Úr is mondta, a nemzetközi pályázaton való részvételhez elengedhetetlenül szükséges. És azért jó, hogy nem tudjuk előre, hogy egy pályázat mit preferál. Egy visegrádi együttműködési pályázat egészen más, ott a civilek együttműködését, kultúrák közötti kapcsolatokat, de egy nagy Európai Unió pályázat inkább a gazdasági együttműködését segíti. Ezért ezekben a pontokban minél több dolgot bele kell tenni, és ezért, ha egy tehetséges fiatal talál az egyetemén olyan pályázatot, ahol szükség van arra, hogy a település is részt vegyen ebben, ha van nekünk egy ilyen pontot tartalmazó együttműködési megállapodásunk akkor már abban a pályázatban részt vehet és segíthet, támogatja az a közösség. Itt nem mindent az önkormányzatnak kell végezni, hanem nagyon jó példa a fűvőszene kar a Visegrádi Együttműködési Pályázaton, angol nyelven megcsinált egy projektet, aminek az eredménye az lett, hogy most mennek Nymburkba. Ők kezdték, rengeteget kínlódta, nagyon sokat dolgoztak vele. Amit az önkormányzat tudott szakembereivel, megadtunk, de Ők küzdöttek végig, és most ott tart, hogy 40 fővel meghívást kapott Nymburkba. Alulról jövő kezdeményezés legyen és segítünk. Tehát nem az önkormányzatnak kell ezt generálni. Ha van egy ilyen nyújtható, megállapodás, akkor bele lehet nagyon sok mindent tenni. Ezért jó hogy ez le van írva, le van fektetve, és igenis utána

kell járni és mindenki a saját területén ahol dogozik, a sport, a gazdaság, a művészetek a tudomány, ott ismeri, hogy milyen lehetőségek vannak és akkor ha van egy ilyen keret-megállapodás, akkor ezt rá lehet húzni. Köszönöm szépen.

Tóth András

Van-e még egyéb? Ha nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 16 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

126/2009. (IV. 23.) számú

h a t á r o z a t a

**Testvér települési megállapodás aláírásának jóváhagyására
a csehországi Nymburk városával**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

- 1., A csehországi Nymburk településsel testvér települési kapcsolatot létesít.
- 2., A testvér települési megállapodást a mellékelt tartalommal elfogadja.
- 3., Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás ünnepélyes keretek között történő aláírására, a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

Melléklet a 126/2009. (IV. 23.). számú határozathoz

Nyilatkozat

TESTVÉR TELEPÜLÉSI MEGÁLLAPODÁS



aláírásáról

Nymburk város, Csehország
és
Újfehértó város, Magyarország között



Nymburk város, (Csehország) polgármestere és Újfehértó város, (Magyarország) polgármestere kijelentik, és aláírásukkal megerősítik elhatározásukat, hogy testvér települési megállapodás keretében, városi, intézményi, társasági és civil szervezeti szinten együtt kívánnak működni a közös történelmi hagyományok ápolása és az Európai Unió eszméjének jegyében, a két település közti gazdasági, társadalmi, kulturális, oktatási, sport, turisztikai és infrastrukturális kapcsolatok elmélyítésének szándékával.

Nymburk város, (Csehország) polgármestere és Újfehértó város, (Magyarország) polgármestere kijelentik, hogy a két település között testvér települési megállapodás jön létre.

Újfehértó, 2009.

Nymburk város nevében:

Újfehértó város nevében:

Ladislav Kutik
polgármester

Tóth András
polgármester

TESTVÉR TELEPÜLÉSI MEGÁLLAPODÁS



Nymburk város, Csehország
és
Újfehértó város, Magyarország között



Nymburk város, (Csehország) polgármestere és Újfehértó város, (Magyarország) polgármestere kijelentik, és aláírásukkal megerősítik elhatározásukat, hogy testvér települési megállapodás keretében, városi, intézményi, társasági és civil szervezeti szinten együtt kívánnak működni a közös történelmi hagyományok ápolása és az Európai Unió eszméjének jegyében, a két település közti gazdasági, társadalmi, kulturális, oktatási, sport, turisztikai és infrastrukturális kapcsolatok elmélyítésének szándékával.

1. A felek megállapodnak abban, hogy testvér települési kapcsolatot létesítenek Nymburk város (Csehország) és Újfehértó város (Magyarország) települések között.
2. Az együttműködés gazdasági, társadalmi, kulturális, oktatási, sport, turisztikai és infrastrukturális területre terjed ki, kölcsönösen elősegítve ezen területen tevékenykedő intézmények, gazdasági és civil szervezetek, magánszemélyek közti baráti és munkakapcsolatok kialakulását.
3. A felek, a lehetőségeknek megfelelően, elősegítik a családok közti kapcsolatok kialakítását a testvértelepülések lakosai között.
4. A felek a számukra előnyös gazdasági kapcsolatok kialakítására törekszenek, és a kitűzött célnak megfelelően kedvező feltételeket biztosítanak a hatáskörükbe tartozó, és törvényesen működő jogi személyeknek gazdasági és kereskedelmi jellegű tevékenységük lebonyolításában.
5. A felek figyelmet szentelnek a testvértelepüléseken lévő családi, kis és középvállalkozások közötti együttműködésre.
6. A felek részt vehetnek az országaikban rendezett kiállításokon és vásárokon, ahol megállapodást köthetnek.
7. A felek együttműködnek a környezetvédelem területén, különös tekintettel az ökológiai egyensúly megőrzésére, valamint a káros tényezők kiküszöbölésére.
8. A felek külön kidolgozott programok keretében is fejlesztik a kulturális cseréket, elősegítik az egyesületek, együttesek, intézmények és kulturális szervezetek

közötti kapcsolatokat.

9. A felek segítik a sport szervezetek és az oktatási intézmények közötti együttműködést, támogatva ezzel a diákcsere programokat.
10. A felek elősegítik a települések kulturális hagyományainak megismerését, átadását és fejlesztését.
11. A két település turisztikai lehetőségeit kihasználva a felek támogatják a testvértelepülések lakosainak közös kirándulásait.
12. A felek elősegítik a tapasztalatcsere lehetőségeket a helyi közigazgatás terén, valamint kölcsönösen tájékoztatják egymást és a lakosságot településeik társadalmi, kulturális és szellemi életéről.
13. A kulturális együttműködés keretében közös Európai Unió, ill. az anyaországokban nyíló pályázatokon vesznek részt.
14. Ezen megállapodás az aláírás napján lép életbe, s visszavonásig érvényes. A visszavonást bármely fél kezdeményezheti polgármesteri és testületi szinten.

A megállapodás két-két eredeti példányban készült Újfehértó városban 2009. április 28. napján, cseh, magyar és angol nyelven.

Újfehértó, 2009.

Nymburk város nevében:

Újfehértó város nevében:

Ladislav Kutik
polgármester

Tóth András
polgármester

15. napirendi pont megtárgyalása

15./ Előterjesztés Testvér települési megállapodás aláírásának jóváhagyására az olaszországi Doberdo' del Lago városával (Írásbeli előterjesztés alapján)
Száma: 3-126/2009.

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szintén egyeztetett szöveg a partnerrel, kifejezetten kérésük volt, hogy az angol, a magyar és az olasz mellett még szlovénül is kötéssék meg a megállapodás, mondjuk a településen szlovén többség van. A határhoz közel vannak, de szlovén többség van, még ilyen dolgokra is próbáltunk figyelni, hogy az ilyen jellegű igényeket kiszolgáljuk. Ez egy fiatalabb kezdeményezés, de reméljük, hogy megfelelő tartalmat tudunk majd találni ennek is. A Ügyrendi Bizottság, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága egyhangúlag támogatta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki támogatja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

127/2009. (IV. 23.) számú

h a t á r o z a t a

**Testvér települési megállapodás aláírásának jóváhagyására
az olaszországi Doberdo' del Lago településsel**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

- 1.,Az olaszországi Doberdo' del Lago településsel testvér települési kapcsolatot létesít.
- 2., A testvér települési megállapodást a mellékelt tartalommal elfogadja.
- 3., Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás ünnepélyes keretek között történő aláírására, a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

Nyilatkozat

TESTVÉR TELEPÜLÉSI MEGÁLLAPODÁS

aláírásáról

Doberdo' del Lago település, Olaszország
és
Újfehértó város, Magyarország között



Doberdo' del Lago település, (Olaszország) polgármestere és Újfehértó város, (Magyarország) polgármestere kijelentik, és aláírásukkal megerősítik elhatározásukat, hogy testvér települési megállapodás keretében, városi, intézményi, társasági és civil szervezeti szinten együtt kívánnak működni az első világháborús történelmi emlékek ápolása és az Európai Unió eszméjének jegyében, a két település közti gazdasági, társadalmi, kulturális, infrastrukturális kapcsolatok elmélyítésének szándékával.

Doberdo' del Lago település, (Olaszország) polgármestere és Újfehértó város, (Magyarország) polgármestere kijelentik, hogy a két település között testvér települési megállapodás jön létre.

Újfehértó, 2009.

Doberdo' del Lago település nevében:

Újfehértó város nevében:

Avv./Odv. Paolo Vizintin
polgármester

Tóth András
polgármester

TESTVÉR TELEPÜLÉSI MEGÁLLAPODÁS



Doberdo' del Lago település, Olaszország

és

Újfehértó város, Magyarország között



Doberdo' del Lago település, (Olaszország) polgármestere és Újfehértó város, (Magyarország) polgármestere kijelentik, és aláírásukkal megerősítik elhatározásukat, hogy testvér települési megállapodás keretében, városi, intézményi, társasági és civil szervezeti szinten együtt kívánnak működni az első világháborús történelmi emlékek ápolása és az Európai Unió eszméjének jegyében, a két település közti gazdasági, társadalmi, kulturális, oktatási, sport, turisztikai és infrastrukturális kapcsolatok elmélyítésének szándékával.

1. A felek megállapodnak abban, hogy testvér települési kapcsolatot létesítenek Doberdo' del Lago település (Olaszország) és Újfehértó város (Magyarország) települések között.
2. Az együttműködés gazdasági, társadalmi, kulturális, oktatási, sport, turisztikai és infrastrukturális területre terjed ki, kölcsönösen elősegítve ezen területen tevékenykedő intézmények, gazdasági és civil szervezetek, magánszemélyek közti baráti és munkakapcsolatok kialakulását.
3. A felek, a lehetőségeknek megfelelően, elősegítik a családok közti kapcsolatok kialakítását a testvértelepülések lakosai között.
4. A felek a számukra előnyös gazdasági kapcsolatok kialakítására törekszenek, és a kitűzött célnak megfelelően kedvező feltételeket biztosítanak a hatáskörükbe tartozó, és törvényesen működő jogi személyeknek gazdasági és kereskedelmi jellegű tevékenységük lebonyolításában.
5. A felek figyelmet szentelnek a testvértelepüléseken lévő családi, kis és középvállalkozások közötti együttműködésre.
6. A felek részt vehetnek az országaikban rendezett kiállításokon és vásárokon, ahol megállapodást köthetnek.
7. A felek együttműködnek a környezetvédelem területén, különös tekintettel az ökológiai egyensúly megőrzésére, valamint a káros tényezők kiküszöbölésére.

8. A felek külön kidolgozott programok keretében is fejlesztik a kulturális cseréket, elősegítik az egyesületek, együttesek, intézmények és kulturális szervezetek közötti kapcsolatokat.
9. A felek segítik a sport szervezetek és az oktatási intézmények közötti együttműködést, támogatva ezzel a diákcseré programokat.
10. A felek elősegítik a települések kulturális hagyományainak megismerését, átadását és fejlesztését.
11. A két település turisztikai lehetőségeit kihasználva a felek támogatják a testvértelepülések lakosainak közös kirándulásait.
12. A felek elősegítik a tapasztalatcsere lehetőségeket a helyi közigazgatás terén, valamint kölcsönösen tájékoztatják egymást és a lakosságot településeik társadalmi, kulturális és szellemi életéről.
13. A kulturális együttműködés keretében közös Európai Unió, ill. az anyaországokban nyíló pályázatokon vesznek részt.
14. Ezen megállapodás az aláírás napján lép életbe, s visszavonásig érvényes. A visszavonást bármely fél kezdeményezheti polgármesteri és testületi szinten.

A megállapodás négy eredeti példányban készült Újfehértó városban 2009. április 28. napján, magyar, szlovén, olasz és angol nyelven. Mind a négy szöveg teljes mértékben megegyezik.

Újfehértó, 2009.

Doberdo' del Lago település nevében:

Újfehértó város nevében:

Avv./Odv. Paolo Vizintin
polgármester

Tóth András
polgármester

16. napirendi pont megtárgyalása

16./ Beszámoló a gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról

Száma: 3-114/2009.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Tóth András

A jegyző Úrnak szóbeli kiegészítése nincs. A Társadalmi Kapcsolatok bizottsága egyhangúlag támogatja a beszámoló elfogadását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Nagy Sándor

Az előterjesztés 6. oldalának 6.3 pont c) pontjára szeretném csak felhívni a figyelmeteket, az előző, rendőrségi napirendi pont kapcsán. Köszönöm szépen.

Tóth András

Ez tény, nem? Van-e még észrevétel? Ha nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki támogatja a beszámolót és elfogadja a határozat-tervezet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

128/2009. (IV. 23.) számú

h a t á r o z a t a

A gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról szóló beszámoló elfogadásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

A gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

17. napirendi pont megtárgyalása

17./ *Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk*

Tóth András

Dr. Mátyás B. Szabolcs Jegyző Úrnak, ügyrendi javaslata volt, hogy a vegyük föl a többséget nem kapott két napirendi pontot, újra vegye napirendre a képviselő-testület. A zárszámadást, illetve a könyvvizsgálói beszámolót. Ki az aki egyetért a javaslattal?

A képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodás (1 nem szavazóval) nem fogadta el az ügyrendi javaslatot.

Tóth András

Van-e a napirendi pont kapcsán valakinek bejelentenivalója?

Szabóné Belme Ildikó

A mai napon többször megkerestek, Gunicsek a Szent István út 120. szám alatt laknak, mert úgy tudják, hogy valószínűleg a buszmegálló a lakásuk, illetve a szobájuk elé fog kerülni. Nem tudom, hogy ezt ki mondhatná meg. Mert eddig a buszmegálló a bolt előtt volt, és ott hajnalok-hajnalán nem zavartak senkit, illetve a pihenésüket. Ennek az idős házaspárnak a lakása pont az az ablaka a kerítés vonalában van. Ha odahelyezzük a buszmegállót, akkor- mivel Ők idősek, mondták, hogy nem tudják takarítani, - illetve a nyugalmukat ez teljesen zavarná. Nem lehetne-e ezt a buszmegállót az eredeti helyére visszaállítani, hogy ne lenne ilye közfelháborodás. Mert Ők közölték velem, hogy ha mégis oda akarjuk helyezni a buszmegállót, akkor Ők 80 évesen ki fognak feküdni az útra és nem fogják engedni, hogy a buszmegállót odategyük. Köszönöm szépen.

Tóth András

A projektre érvényes építési engedéllyel rendelkezünk, 150 érintett ingatlantulajdonost kerestünk meg, minden ingatlantulajdonos a hozzájárulást adta, hogy a tervben szereplő módon épüljenek meg a buszmegállók, tehát feltételezhetően ez a házaspár is adta a nevét. Kiválasztottuk a közbeszerzésen a kivitelezőt, van egy teljesítési határidő, akkor lehetne más helyre tenni a buszmegállót, ha ezt újraterveztjük, új engedélyeztetési eljárásnak vannak költségei, meg időigénye. Amennyiben a képviselő-testület ebbe akarja elvinni a dolgot, akkor nyilván veszélyeztetjük a projekt megvalósítását. De akár be lehet ezt vállalni. Felhívom a figyelmet, minden egyes projektnél érvényes építési engedélyjel rendelkezünk, minden érintett szomszédos tulajdonos hozzájárult. Erre most mit mondjak?

Szabóné Belme Ildikó

Azt mondják, hogy Ők ezt nem tudják. Akik kint voltak, azt nem tudom, hogy ezt mennyire mondták el nekik. Ők mennyire egyeztek bele, csak most mondták, a mai napon tudták meg, hogy az ablakuk alá fog kerülni a megálló. Én megértem, de Őket is megértem, mert idősek

Tóth András

Ha abba az irányba tereljük, hogy terveztessük át az egészet, vállaljuk a költséget, így is 22 millió forintot tettünk hozzá. Vállaljuk azt, hogy esetleg nem fog tudni megvalósulni időben a projekt és akkor vissza kell fizetni a támogatást, ha megkapjuk, vagy vállaljuk azt, hogy az eddig elköltött pénz nem fog megtérülni, mert semmi nem lesz belőle. Akkor csináljuk azt. Azt tanácsolom, hogy ilyen esetben magyarázzuk el az embereknek, és nem csak „hozom a papírt és aláíratom”. Egyébként nagyon sokan voltak, akik meggyőződtek arról, hogy mennyiben érinti az Ő ingatlanukat. Volt olyan aki nem akarta aláírni. Az egyik nénivel úgy egyeztünk meg, hogy én vállaltam azt, hogy igen átfogom terveztetni az Ő általa érintett buszmegállót, azért, hogy alá tudja írni a támogatási szerződést, és néhány nappal a szerződés megkötés határideje előtt ezeket tudtuk produkálni. Sokszor olyan kompromisszumokba kellett belemenni, de, egy szintig lehet ezt vállalni, de egy szint után nem. Ha tömegesen jelentkezett volna ez, akkor vélhetően itt is más stratégiát kellene követnünk. De ha 150-ből egy az, akivel meg kellene egyezni, akkor eggyel meg tudunk egyezni. Ha a házaspár azt mondta volna, hogy nem, akkor tudtunk volna megoldást találni. De már sok hónappal később vagyunk. Ugyanez most a helyzet a Szent István úti fákkal kapcsolatban. Építési engedéllyel rendelkezünk, minden egyes ingatlantulajdonos aláírta. Most próbáljuk megcsinálni azt, hogy ahol lehet azokat a fákat megmentjük, az ingatlantulajdonosoknak a kívánságára, de nem mindenhol lehet. Az elején kell akkor ezt „megakasztani”, és akkor ne költsön az önkormányzat erre.

Megértem, de uniós projektről van szó, helyszínelni járnak és nézik, minden m²-el el kell számolni és ha nem úgy van, akkor jönnek a szabálytalansági eljárások, visszatartják a pénzeket. Vagy 50 %-át visszavonják a pályázati forrásoknak, mert nem úgy teljesül, mint ahogyan teljesülni kellene. Nem látom lehetőségét annak, hogy a buszmegállók esetében októberig meg kell csinálni. Én inkább megértést kérek ebben, amit lehet korrigálunk, mert lehet, hogy nem fogják megnézni, hogy cm²-re van a telekhatártól, de méterekkel arrébb nem tudjuk vinni, az valószínű.

Puhola Józsefné

„Köszönöm szépen a szót!

Én nem tudom, először is kérdezném, hogy itt a jegyzőkönyvvezetés nem tudom, hogy hogy zajlik? Mert én nem szoktam a jegyzőkönyveket visszanezegetni, de a Húsvéti Ünnepek alkalmával engem egy hozzászólásom miatt a rokonaim részéről, - messziről jött rokonaim részéről – egy kellemetlen kritika ért. Az interneten elkezdtek böngészni Újfehértó közéletét, hogy hogy zajlik és felfedezték, amikor itt zajlott az a politikai vita, és a hozzászólásomat - én nem is tudtam, hogy az hogy jelent meg - , csak felhívták rá a figyelmet, hogy annak semmi gondolatmenete nincs, egy értelmetlen hozzászólás és tényleg odamentem elolvastam, valójában. Amikor a lakosok itt voltak és tényleg ilyen politikai fórummá alakult át ez a testületi ülés és én sokáig hallgattam és jeleztem is, hogy nem akartam hozzászólni, de elegendő lett belőle, de arra nagyon határozottan emlékszem, hogy azzal kezdtem a hozzászólásomat, hogy üdvözöltem a megjelenteket és tudattam velük, hogy itt nem így szokott zajlani a testületi ülés ezzel kezdtem, itt választott képviselők vannak, napirendi pontok vannak, és arról szoktunk vitatkozni és most meg úgy érzem, hogy itt Önöket valaki félretájékoztatta, - ezt határozottan emlékszem, hogy így mondtam, - és most itt arról szól az egész, hogy ilyen politikai fórummá alakul és itt bizonyítják azt, hogy itt ki a jó képviselő, meg ki nem. És ezt is tudattam, hogy én soha olyan döntést nem szoktam megszavazni, ami a lakosság ellen, érdeke ellen szól. És akkor, tehát ezzel kezdtem. És utána folytatódott de hát a jegyzőkönyv pedig úgy tartalmazza, hogy, valahogy,- ja igen még a polgármester Úr utána meg is jegyezte, hogy valójában igaz, hogy huszon..., valami így volt beleírva a jegyzőkönyvbe, hogy 21 perc alatt már, mit tudom én már mennyi napirendi pontokat is, elég gyorsan szoktunk haladni a napirendi pontokkal. És az én hozzászólásom valahogy így kezdődött, hogy, na már pontosan nem is emlékszem rá. Ja igen, azzal kezdődött, hogy ez nem így szokott zajlani, fejezzük be ezt a politikai vitát, mert én már rosszul érzem magam és megyek haza. És azt kérdezték tőlem, hogy ez milyen hozzászólás? Hát ennek semmi gondolatmenete nincs, az sincs, nincs leírva, hogy hát én mihez szóltam hozzá.”

Dr. Mátyás B. Szabolcs.

Volt ilyen hozzászólás, volt ilyen .

Puhola Józsefné

Igen, ezt mondtam, ezt mondtam. Nem is tagadom. A lényeg az, amiért a hozzászólásom, tehát az eleje az kimaradt. Hogy, hogy üdvözöltem a”

Dr. Mátyás B. Szabolcs.

Akkor ezt a hozzászólást hogyan fogjuk jegyzőkönyvezni? Ez is olyan nehezen kezelhető.

Tóth András

Képviselő Asszony az ominózus hozzászólásánál kéri, hogy a jegyzőkönyv tartalmát vessük össze a hangfelvétellel és kéri képviselő Asszony, amennyiben szükséges a hangfelvétel alapján szó szerinti jegyzőkönyvezésre kerüljön, illetve korrekcióra kerüljön a jegyzőkönyv az

a része. Ezt így értelmezem.

Puhola Józsefné

Hát igen, mert ez valahogy ez tényleg úgy tűnik, mintha én innen kezdtem volna a közepétől az eleje az nem jelent meg.

Tóth András

Javasolom, hogy a jegyzőkönyvvezetéssel vegye fel a kapcsolatot, keressük meg azt a részt amit vitat képviselő Asszony, hangfelvételeit előkeresi a jegyzőkönyvvezető, és amennyiben a hangfelvételnek nem felel meg a leírt szöveg, akkor képviselő Asszony kérésére korrigálásra fog kerülni szó szerint, amit el tetszett mondani. Hangfelvétel alapján meg tudjuk állapítani. Amit el tetszett mondani, szó szerint az fog belekerülni a jegyzőkönyvnek ebbe a részébe és akkor egy jegyzőkönyv kijavításként, pontosításként.

Puhola Józsefné

Én már ezt nem kérem, csak az, hogy engemet ez olyan váratlanul ért, hogy szinte a közepétől volt megjelenve, az eleje nem.

Tóth András

Képviselő Asszony ezt nem tudjuk megítélni most itt, hiszen lehet, hogy mi másképp emlékszünk. Lehet nem is emlékszünk azokra a gondolatokra, nyilván képviselő Asszonynak a gondolatai voltak, ezért javasolom, hogy vessük össze a jegyzőkönyv szövegét azzal, amit el tetszett mondani, és ott derül ki az igazság. Ha tényleg úgy volt, hogy nem azt mondta, ami lett jegyzőkönyvezve akkor ki lesz korrigálva. Ha meg az lett lejegyzőkönyvezve, akkor tessék tudomásul venni, hogy mégis rosszul tetszett emlékezni. Ennyit tudok mondani.

Puhola Józsefné

Most én azt nem vitatom, hogy ami a jegyzőkönyvben van azt is mondtam, csak az eleje az kimaradt.

Tóth András

Nézze, ilyeneket nem ír a jegyzőkönyv, hogy éppen sóhajtott valaki, vagy tüsszentett, ezeket nem, de a szöveget azt szinte szó szerint jegyzőkönyvezzük. Ha megnézi van amikor százegynéhány oldal egy ilyen testületi ülésnek a jegyzőkönyve, amikor ilyen több órára sikeredik. Ott szinte szó szerinti jegyzőkönyv készül. De mondom üljenek le, vessék össze a hangfelvételt és ha nem úgy van akkor keressék egymást a jegyzőkönyvvezetővel.

Ricska Zsolt

Egy dolgot szeretnék mondani, ez most amit elmondott a képviselő Asszony, korábban is már benne volt és ezt szeretném elmondani. Képviselő Asszony kihangsúlyozta, hogy politikai vita zajlik, és nagyon sokszor megkapjuk azt, hogy politikai vita.

Tóth András

Ez egy politikai testület.

Ricska Zsolt

De bocsánat, igen, de nem pártpolitikai vita. Tehát az lenne itt a probléma, ha itt pártpolitizálás folyrna, ha én az MSZP-t helyezném a középpontba és a FIDESZ-es képviselő-társaimmal szemben védeném az MSZP-t, és fordítva Ők a FIDESZ-t védenék az MSZP-vel szemben. Itt szerintem az elmúlt két és fél évben ilyen nem fordult elő. Itt várospolitikai folyik. Itt bárki a

képviselő-testület tagjai közül bekerült és megszólalt, várospolitikussá válik. Tehát nem értem, hogy miért kell állandóan pejoratív értelemben azt mondani, hogy ha mi elkezdjük kritizálni a polgármestert, vagy alpolgármestert akkor politizálunk. Igen, ez várospolitikus, ezt úgy hívják. De nem pártpolitika, amit mi sem tartunk jónak és a másik oldalról sem látjuk, hogy lenne erre különösebben igény. Tehát én ezt teljesen rendjén valónak tartom. Köszönöm.

Tóth András

Mindaddig, amíg valaki mellett ott van az a bizonyos párt addig igen. Én is pártpolitikát folytattam, ameddig párthoz tartoztam, csak én úgy szoktam mondani, hogy szakmapolitika, és akkor is azt mondtam, hogy pártpolitika, de szakmai pártpolitikát folytattam. Most nem pártpolitikát folytatok. De aki úgy definiálja magát, hogy Ő szocialista képviselő, vagy FIDESZ Frakció Tag, az pártpolitikus. Nincs egyébként probléma, hogy valaki pártpolitikus, ha a várospolitikát úgy folytatja. Nem kell azért félni. Van-e még valakinek észrevétele?

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el, Tóth András polgármester a nyilvános ülést 18 óra 30 perckor bezárta.

K. m. f.

Tóth András
polgármester

dr. Mátyás B. Szabolcs
j e g y z ő