



ÚJFEHÉRTÓ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
4244 Újfehértó, Szent István út 10.
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu
Web: www.ujfeherto.hu



Száma: 13-115./2009.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Újfehértó Város Képviselő-testületének 2009. december 22-én (kedd) de.10 órai kezdettel az Önkormányzati Étterem Különterme (4244 Újfehértó, Eötvös J. u. 25. sz.) helyiségében megtartott **rendkívüli nyilvános ülésről**

Jelen voltak: Tóth András, Buczkó Ágnes, Budai János, Elek László, Gyermánné Szabó Katalin, Juhász Istvánné, Kovács Sándor, Molnárné Mészáros Ágnes, Nagy József, Nagy Sándor, Puhola Józsefné, Puskás László, Suhaj István, Tóth János képviselők

Tanácskozási joggal jelen voltak: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző
Dr. Szűcs Andrea TKO vezető

Meghívottként jelen volt: Czuczku György vállalkozó

A Polgármesteri Hivatal részéről hangfelvétel alapján a jegyzőkönyvet készítette :
Pincés Mihályné

Tóth András

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 18 fő képviselőből 12 fő jelen van, így a képviselő-testület határozatképes.

Az írásos meghívóban szereplő napirendi pontokra teszek javaslatot. Van-e valakinek eltérő indítványa? Ha nincs ki az, aki a napirendi javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi napirendi pontot állapította meg:

N a p i r e n d i p o n t

1./ Előterjesztés a települési folyékony hulladék gyűjtésére, szállítására, kijelölt ártalmatlanító helyen való lerakására és ártalmatlanítására szolgáltató kijelöléséről
(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-345/2009.

Előadó: Tóth András polgármester

1. napirendi pont megtárgyalása

1./ Előterjesztés a települési folyékony hulladék gyűjtésére, szállítására, kijelölt ártalmatlanító helyen való lerakására és ártalmatlanítására szolgáltató kijelöléséről

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-345/2009.

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Az elmúlt testületi ülésen módosítottuk a díjrendeletünket és abban maradtunk, hogy ennek figyelembe vételével teszünk ilyen ajánlatot addig, amíg a közbeszerzési eljárást sikeresen nem tudjuk lezárni ennek a szolgáltatásnak az ellátására. Én megkerestem az ajánlattevőt, illetve a jelenlegi szolgáltatót, hogy figyelemmel a díj-rendeletben foglaltakra tegye meg az ajánlatát, ettől magasabb ajánlatot – úgy kértem, hogy ne tegyenek az ajánlattevők. Két ajánlat érkezett, ezek most kerülnek bontásra a beérkezés sorrendjében és ezt fogom ismertetni. Ezt követően kérem a testületet, hogy hozza meg a döntését. Bizottság nem tárgyalta, mert nem tartom indokoltnak.

Az első ajánlat a Nyírflop Kft. ajánlata, ez gyakorlatilag megegyezik a díjmódosítás előtti összegekkel, tehát ahol nincs kiépített rendszer ott 800 Ft + ÁFA, m³-enként, ahol meg ki van építve ott pedig 1.300.-Ft+ ÁFA, m³-enként.

A másik ajánlat az Újfehértói Kommunális Kft. ajánlata, itt pedig 880 Ft + ÁFA, m³-enként ahol nem kiépített a terület, és 1.450.-Ft+ ÁFA, m³-enként a csatornával ellátott területen. Ezeket az ajánlatokat figyelembe véve én javasolom, hogy a kedvezőbb ajánlatot fogadjuk el és addig bízzuk meg a Nyírflop Kft. ezeken az árakon nyilvánvalóan, amiket vállalt, amíg egyérvényes közbeszerzési eljárását le nem folytatunk. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, vélemény?

Juhász Istvánné megérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 13 főre változott.

Nagy Sándor

Teljesen inkorrektnek tartom a Nyírflop ajánlatát, Ő ezelőtt néhány nappal tett egy – több mint 30 %-kal magasabb díjtételre ajánlatot és abban a tudatban volt, hogy a másik jelenlegi szolgáltatónak milyen az ajánlata, én ennek ellenére, én most azt mondom, hogy ne fogadjuk el a polgármester ajánlatát és bízzuk meg a jelenlegi szolgáltatót.

Tóth András

Én számítottam az inkorrekt magatartásra és inkorrekt módon nem hoztam be a közbeszerzési eljárásnak a kiírását a mai ülésre, bár ezt ígértem. Innentől kezdve nem látjuk a végét, hogy mikor van a közbeszerzési eljárásnak az eredményes lezárása. Akár konzerválhatjuk is ezt a helyzetet. De nyilván, ha ezt az árat elfogadja a testület, mivel maximális árat határoztunk meg a rendeletünkben, viszont szerződésben előírtuk neki, hogy ennyiért csinálja a szolgáltatást. Tehát nem hatósági árat, a hatósági árat azt úgy kell értelmezni, hogy az a maximális ár ami a rendeletben van, de akár önkéntesen is vállalhatja, illetve itt szerződésben vállalja, hogy ennyiért fogja csinálni. Tehát nem kell kifeszítenünk azt az összeget, ami ott van. A hatályos rendeletünkben 880.-Ft a nem csatornázott részben és 1.430.-Ft a csatornázott részen. Az Újfehértói Kommunális Szolgáltató Kft. ajánlata meghaladja 20 Ft-tal. Most akkor a testületnek teszem fel a kérdést, mert itt a lakosság érdekeire hivatkoztunk legutóbb, hogy akkor most mi van? A lakosság érdeke az, hogy minél olcsóbban láttassuk el a szolgáltatást. Kétségtelenül a helyi vállalkozónak akkor tudunk kedvezni, ha az Ő magasabb ajánlatát fogadjuk el.

Nagy Sándor

Még egyszer kérem, hogy polgármester Úr mondd el ezt, mert nem értem.

Tóth András

Meghatározzuk a díjat, akkor maximális díjat állapítunk meg. Most viszont egy szerződés lesz. A szerződésben azt vállalta az egyik cég, hogy ilyen áron végzi a szolgáltatást, egyébként nincs értelme az árajánlatnak, ha a díjrendeletben lévő állapotban állapítanánk meg. De hát akit most ki fogunk jelölni, azzal úgy fogunk megállapodni, hogy az ajánlatában lévő áron fogja teljesíteni a szolgáltatást.

Puskás László

Magyarul lehet a helyi szolgáltató is, de csak azon az áron, ahogyan a díjrendeletben meghatároztuk.

Tóth András

Igen. Kétségtelen, hogy inkorrekt a Nyírflop ajánlata, de az is inkorrekt, amit én művelek, mert azt mondtam, hogy nem hozom be, pedig azt mondtam, hogy be fogom hozni a következő testületi ülésre a közbeszerzési eljárás kiírását. A javaslatomat megtettem, tessenek ellenajánlatot tenni.

Czuczku György vállalkozó

Ez az ajánlat rendkívül korrekt a másikkhoz viszonyítva, mert én azt mondom, hogy a lakosság érdekében mindent. De akkor a képviselő-testület a továbbiakban is vállalja fel, hogy az elkövetkezendő két évben nem emelhet árat. Én a 880 Ft-ot, amit leírtam, azt tartom, azért írtam le, mert erre kaptam felkérést.

Tóth András

Bocsáss meg! Most alkudozunk? Annak idején miért döntött úgy a képviselő-testület, hogy kiírja ezt a közbeszerzési eljárást? Én továbbra is állítom, nem lettünk volna kötelesek kiírni a közbeszerzési eljárást, voltak jogi álláspontok, amik meg lettek futtatva olyan helyeken, ahol nem kellett volna megfuttatni, aminek ez lett a következménye. Most viszont akkor van közbeszerzési eljárás? Nincs közbeszerzési eljárás? Mit akarunk csinálni? Tessék eldönteni képviselő-testület, hogy akkor most szolgáltatóknak próbálunk kedvezni, vagy pedig a lakosoknak próbálunk kedvezni? Milyen eljárást folytatunk akkor? Van amikor azt tesszük a zászlónkra, hogy közbeszerzési és adjad neki! Van, amikor meg másképp gondoljuk. Tessék eldönteni és következetesen játszunk végig a dolgokat. De akkor játszunk végig! Fogadjuk el ezt az ajánlatot és akkor „mindig kiírjuk, hogy közbeszerzés, és mindig lerontjuk.” De azt sem tudjuk végtelenségig megtenni. Meg majd tessék megmagyarázni ezt a döntést, ha eltér ez a döntés.

Molnárné Mészáros Ágnes

Ez az ár meddig fog érvényes lenni a Nyírflop részéről?

Tóth András

Ameddig nincs lezárva a közbeszerzési eljárás. A testület belement ebbe a dologba, én nem értettem egyet vele, hogy írjunk ki közbeszerzési eljárást és hogy fel kell bontani a szerződést. Elmondtam az érveimet.

Nagy Sándor

Ezzel együtt sem értem, hogy most mire ez a nagy kirohanás? Lehetősége van a testületnek, semmi nem kötelezi a testületet arra, hogy az olcsóbbat válassza ki.

Tóth András

Jó, csak nem értem! Az egyik testületi ülésen nagyon kőkeményen kiállunk a lakosság érdekei mellett, most meg nem állunk ki? Most miért nem? Miért nem jó az a lakosságnak, hogy 10 %-kal olcsóbb?

Suhaj István

És most a Nyírflopnak miért éri meg, hogy ennyivel olcsóbban? Egy héttel ezelőtt nem ez volt.

Tóth András

Miért foglalkozol vele? Üzletet így kötöl, hogy a másiknak miért éri meg? Úgy kötöm meg az üzletet, hogy nekem miért éri meg?

Suhaj István

A másik kérdés, hogy mikorra fut le egy újabb közbeszerzés?

Tóth András

Amikorra le tudjuk futtatni.

Nagy Sándor

Egy dolgot ne felejtünk el, hogy attól, hogy most Ő ezen az áron szerződik, két hónap múlva behozhatja, pontosan a Kormányrendeletre hivatkozva a díjtétel emelési javaslatát és itt fogják verni magukat, hogy igenis térítse meg nekik az önkormányzat a különbözetet.

Suhaj István

A másik dolog, hogy nem tudom, hogy kinek milyen a körzete, mint az enyém, hogy több helyen olyan víz áll, hogy a szippantónak kell elvinni, és akkor ki fog jönni éjfélkor szippantani a vizet?

Gyermánné Szabó Katalin megérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 14 főre változott.

Kovács Sándor

Az én véleményem az, hogy a Nyír-flopnak egy piacszerző árajánlata van. Úgy, ahogyan Nagy Sándor elmondta. Ráadásul az olyan ingatlanok előtt, ahol nincs kiépítve egyforma árat biztosítottak. Ott van 20-Ft különbség, ahol ki van építve a rendszer. Szerintem ez töredéke annak. Azt mondom, hogy ritkán mennek olyan helyre, ahol ezt a 20 Ft-ot m³-enként lehet érvényesíteni. Ha nem helyi vállalkozó lesz aki üzemelteti, azok meg a gépeknek, felszereléseknek az iparüzési adója jóval nagyobb éves szinten, mint ezekből a 20-Ft-okból összeadódó összeg. El lehet gondolkodni azon, hogy néhány tízezer, vagy egyszázezer megtakarítás- nem hiszem, hogy ebből több lesz a megtakarítás. Az meg megint más dolog, hogy miért nem lehet ide úgy érkezni, hogy ez ne legyen kérdéses, hogy helyi vállalkozó, vagy idegen kapja ezt a dolgot. De mindenkinek lelke rajta. Én a Nyír-flop üzletpolitikáját láttam már Nyíregyházán. Mindenki döntse el.

Tóth András

Elsejétől nincs szolgáltató. A szolgáltatót meg kell határozni, másrészt nem tudom, milyen 20 Ft-ról beszélsz. Ahhoz a rendelethez képest, amit elfogadtunk, ahhoz képest tényleg 20 Ft-tal túlmegy az egyik. De az ajánlatok nem arról szólnak. Az ajánlatok között nem 20 Ft- van egyrészt, másrészt helyi szolgáltató, vagy nem helyi szolgáltató, azért a szilárdhulladékra gondoljál már vissza. A most megemelt térítési díjak hol vannak, ahhoz a térítési díjakhoz, amit 4 évvel ezelőtt a helyi szolgáltató szolgáltatott, hol van ahhoz képest? Van valakinek problémája vele? Az a problémája a képviselő-testületnek, hogy nem engedünk csak egy bizonyos szintet emelni. És hol vagyunk ahhoz képest? Hány %-kal vagyunk mínuszban a 4 évvel ezelőtti korábbi szolgáltatási díjhoz képest? Mi az érdekünk? Hogy 20 millió forinttal a szilárdhulladékkal kapcsolatban az volt a városnak az érdeke, hogy 20 millióval több legyen a szolgáltatás a bekerülési költsége, mint amennyi lehetett volna? Vagy az az érdekünk, hogy a lakosságnak a terheit minél magasabbra tegyük? Az én felfogásomban a helyi vállalkozó akkor, ha helyi – közzel azt az ajánlatot teszi. Mert nem a vállalkozó nálam az első, hanem a lakosság az első. Azok sokkal többen vannak, mint a vállalkozó- nálam. Ott is, a szilárdhulladékkal kapcsolatban, ha helyi vállalkozóval nem tudtuk megoldani, mert nem volt rá olyan ajánlattevő. Van olyan színvonalú most a szilárdhulladék ellátása, mint annak idején 4 évvel ezelőtt? Ahhoz képest árban, mint 4 évvel ezelőtt, egy fillérrel sem több. Lényegesen kisebb a díja? Mi az érdekünk? Én akkor tudom értelmezni a helyi vállalkozónak az előnyét, ha az helyi-közzel az olyan díj, mint amit egy másik szolgáltató tud adni. Az üzletpolitikát hogyan értelmezed? 2011. végére ki kell, hogy épüljön a szennyvízhálózat. Ez stratégia? 2011-év végéig valaki meg akarja szerezni a piacot Újfehértón? És ilyen vad módon most inkább elkezd veszteséges módon. Ha még 20 évig lenne a szolgáltatás! De nem 20 évig lesz. Abban bízunk, hogy 2011. év végéig meg lesz a szennyvíz az egész városban és akkor nem kell tengelyes szállítást csinálni a városban. Akkor az ajánlattevőnek mi ebben az érdek? Csak azért mondom, mert a testület elég markánsan kiállt amellett, hogy a lakosságot ne terheljük- mert. Most akkor miért nem adjuk meg a lehetőséget, hogy a lakosság ne fizessen annyit?

Molnárné Mászáros Ágnes

Ha már kétféle szerződés lenne, akkor azt mondanám, hogy nincs miről beszélni.

Kovács Sándor

Azt mondtad, hogy a lakosság érdekeit képviseljük. Tisztában vagyok vele, hogy igyekszel, hogy ez megvalósuljon, de itt volt, ez az első hóhelyzet, ami kialakult Újfehértón. Számos képviselő-társam és jó magam is, ahány telefont kaptunk, hogy addig vagyunk jók amíg az iparüzési adót beszedjük! És hol van a lakosság érdeke, hogy kitöri a nyakát, az utóját összetöri! Mondtam nekik, hogy fejlesztési oldalon felhasználtuk. Nem érdekelte a lakosság 90 %-át a fejlesztés.. Főleg a vállalkozók, aki k felhívtak, és azt mondták, hogy idefizet milliós iparüzési adót, elvárja, hogy balesetmentesen a házáig haza tudjon közlekedni. Nekem inkább az a bajom, hogy eljövünk testületi ülésre, - kicsit már fél-indulatból beszélünk egymással- előtte nincs egy normális hangvételű beszélgetés, amiben rangsorolnád, hogy tényleg mi a fontosabb. Kell-e ennyi fejlesztés? Most is – én elhiszem, hogy jó-szándékkal hozol elő minden egyes fejlesztési dolgot, meg pályázatot- van benne rengeteg munkád. A jövőben millió önerőt szavazunk meg arra, hogy ezt megépítjük, és akkor itt van egy nagyon kicsi dolog, ami néhány millióból meg kellene hogy oldjuk és erre meg nem jut elég pénz. A lakos akkor is lakos, ha tél van- akkor inkább maradjon el egy kisebb fejlesztés és ennek a területnek is legyen gazdája.

Tóth András

Nyilvánosan meg lett hirdelve a szolgáltatás, a szolgáltatásra egy jelentkező volt, szerződés van a szolgáltatásra.

Kovács Sándor

Ha nincs mellé elég anyagi forrás rendelve, nincsenek olyan tárgyi eszközei, vagy nincs elég só, vagy közuzalék, homok.

Tóth András

De miért nincs?

Kovács Sándor

Én nem akarom a labdát dobálgatni, Ti jobban tudjátok, mit beszéltek meg egymás között. Én nem akarok ebbe a témába jobban belefolyni, nekem a következményekkel van problémám, hogy rajtunk csapódik, - nem létező alpolgármestereken ez a dolog és Te elintézed esetleg azzal, hogy elmész haza hétvégén és nem találkozol ilyen jellegű panasszal. De zárjuk le ezt a témát.

Tóth András

A szolgáltató ki van választva, szerződés van rá. Ki a szolgáltató? A Gyuri cégei felé nincs egy fillér tartozása sem a városnak. Sőt számlavitáink vannak. Az összes leszámolt tétel ki van fizetve. Siktalanítással kapcsolatban is. A különbség elment tegnap! Ami még nem volt rendezve az minden számla kiment, az is amit vitatunk. A siktalanításnál a konstrukció az, hogy két részletben fizetünk egy –egy általános tételt, november végéig ki van fizetve, december végén esedékes a második, illetve a ténylegesen elvégzett munka után plusz egy tételt fogunk fizetni. Ebből adódóan nincs tartozása a szolgáltatónak semmi.

Cuczku Gyöngy

Részemről, illetve a polgármester Úr részéről a megállapodás úgy szól, hogy a siktalanítás elrendelését minden esetben a polgármester Úr rendeli el. Tehát, ha Ő nem szól én a saját költségemen nem fogom.

Tóth András

Két esetben el volt rendelve, nem volt több hóesés. Lehet, hogy le kell engedni a hótolónak a lapját és akkor el fog menni, nem csak jönni-menni a városban, mert lehet igazolni a km-eket, km-eket lehet futni úgy is, hogy az mondjuk kevesebbe kerül a szolgáltatónak, meg úgy is lehet, hogy többre fog kerülni a szolgáltatónak. Nem jelentkezett senki a szolgáltatásra, meg volt hirdelve az újságban.

Cuczku Gyöngy

Azt sem tudja a Tisztelt képviselő-testület, hogy a só rendkívül drága. Egyszeri kivonulás 250.000.-Ft-ba kerül és csak a só. Anélkül viszont nem lehet 100 %-os, tisztességes munkát végezni.

Tóth András

Arra ne számoljon senki, hogy most itt sokmillió forintot el fogunk költeni, hogy a komfortérzete két napig jó legyen az embereknek. Nézzétek meg, hogy a skandináv államokban hol sózzák az utakat. Van-e más módosító javaslat? Az a módosító javaslat, hogy Cuczku György ajánlatát fogadjuk el. Ne a Nyír-flop ajánlatát.

Puskás László

Az ajánlattétel dolog az hogyan alakult? A testületnek volt egy határozata, hogy fölkeri a jelenlegi szolgáltatót is? Mennyire hivatalos ez az árajánlatkérés most?

Tóth András

Teljesen. A múltkori testületi ülésen meghatároztunk egy díj emelési maximumot, ami tárgyalási alap. Én ezt kiküldtem, arra kértem a szolgáltatókat, hogy tegyenek ajánlatot a közbeszerzési eljárás eredményes lezárásáig, ez az ajánlat ne legyen nagyobb, mint a meghatározott díj. Leírtam, hogy zárt borítékban kérem, itt fogjuk felbontani és ez alapján fogja meghozni a döntését a képviselő-testület. Szerintem egy korrekt eljárás volt a részemről. Én azért kértem, a testulettől egy támpontot- mert a testület nem akart először még semmit mondani- keressek szolgáltatót. De tárgyalási alap kell. Honnan tudjam, hogy a testületnél hol az a szint, amit el akar fogadni. A testület meghatározta, hogy mégy 10 % emelést el tud fogadni. Tehát én azt mondtam, hogy ettől ne legyen nagyobb az ajánlat, mind a kettő ajánlatot tett és – most teljesen mindegy, hogy milyen korrekt magatartás a másiké, én mindig úgy szoktam nézni a boltba, hogy nem érdekel, hogy mennyi annak a portékának az előállítási költsége, nekem megéri vagy nem. Ha megéri akkor megveszem, ha nem, akkor nem veszem meg. Miért érdekeljen az, hogy a kereskedőnek miért éri meg. Ez számomra egy furcsa gondolkodás, hogy el kezdtek gondolkodni, hogy most hogyan ne fogadjam el a másik ajánlatát. Egyébként nyilvános ülésen vagyunk, tehát a minősítéseknek még lehetnek következményei is bármilyen irányba. Van-e további észrevétel? Tehát a módosítót úgy értelmezzük, hogy a díjrendeletünkön belül maradjunk, tehát a 20 Ft-akkor lejön abból. Van-e még egyéb észrevétel? A legközelebb akkor hozzuk a közbeszerzési eljárást, ha sürgős a testületnek. A vitát lezárom. Először a módosító indítványról szavazunk. Ki az, aki azokkal a díjakkal, amit Nagy Sándor által említett, a Czuczku György ajánlatában szereplő díjak-figyelembe véve a rendeletünkben meghatározott korlátot- tehát a 20 Ft- korrekcióval. Ki az, aki a módosítást támogatja?

Buczko Ágnes elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létátsza 13 főre változott.

A képviselő-testület a módosítást 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással, 7 ellenszavazattal nem fogadta el a módosítást.

Tóth András

Ki az, aki a Nyír-flop ajánlatát elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, nem fogadta

Tóth András

Ez a szolgáltató kijelölése, ehhez elégséges, viszont a rendelet-módosításnál be kell írni a rendeletbe. Tehát most rendelet-módosítás következik- a szerződés az létrejön, csak ahhoz, hogy jogszerűen végezze a tevékenységét a **NYÍR-FLOP**, ahhoz a rendeletet is módosítani kell. A szerződést megkötjük, csak a saját rendeletünkkel jelen pillanatban ellentétes, akkor lesz harmóniában a saját rendeletünkkel, ha elfogadja a testület. Ki az, aki a rendelet-módosításban kijelöli a **NYÍR-FLOP-ot**, mint szolgáltatót?

A képviselő-testület a rendelet-módosítást 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal **nem fogadta el**.

Tóth András

Tehát a rendelet-tervezetet nem fogadta el a testület. A határozatot, meg jegyző Úr értékeli, hogy elég volt-e e vagy nem.

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el, Tóth András polgármester Úr a rendkívüli nyilvános ülést 11 óra 35 perckor bezárta.

K. m. f.

Tóth András
Polgármester

dr. Mátyás B. Szabolcs
j e g y z ő