



ÚJFEHÉRTÓ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
 4244 Újfehértó, Szent István út 10.
 Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003
 E-mail: polghiv@ujfeherto.hu
 Web: www.ujfeherto.hu



Száma: 41-34/2010.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Újfehértó Város Képviselő-testületének 2010. május 13-án 16 órai- a zárt ülést követő - kezdettel a Közéleti Kávéház (4244 Újfehértó, Fő tér 3. sz.) helyiségében megtartott nyilvános ülésről.

Jelen voltak: Tóth András, Buczkó Ágnes, Budai János, Elek László, Gyermezné Szabó Katalin, Juhász Istvánné, Kovács Sándor, Molnárné Mészáros Ágnes, Nagy József, Nagy Sándor, Puhola Józsefné, Puskás László, Ricska Zsolt, Suhaj István, Szabóné Belme Ildikó, Szilágyi Antalné, Tóth János képviselők

Tanácskozási joggal jelen voltak: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző
 Dr. Szűcs Andrea TKO vezetője

Meghívottként jelen volt: Nagy Csaba könyvvizsgáló, Váradiné Istenes Erzsébet Lengyel Laura Óvoda vezetője, Béres Józsefné ÁMIPSZ igazgatója, Szandiné Pál Ágnes Játékvár Bölcsőde intézményvezetője, Bezzeg Zoltánné a Gyermejkölési Szolgálat képviselője, Pásztor Ferencné Újfehértó ügyvezetője, Miszkujné Kiss Ilona újfehértói lakos

A Polgármesteri Hivatal részéről: Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

Tóth András

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 18 fő képviselőből 13 fő jelen van, így a képviselő-testület határozatképes. A meghívóban szereplő napirendre teszek javaslatot, azzal hogy a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának született egy rendelet-módosításra vonatkozó javaslata, ezt javaslom a rendeletek között közvetlenül az 1. napirendi pontot követően plusz napirendként megtárgyalni, melynek címe „Előterjesztés a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának 2010. évi pályázati határidejéről” Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, vélemény? Ki az, aki a kiegészített napirendi pontokat elfogadja?

A képviselő-testület 13 igen egyhangú igen szavazattal az alábbi napirendi pontot állapította meg:

N a p i r e n d i p o n t o k

1./ a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról

Száma: 34-91/2010.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

- b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
 Száma: 34-90/2010.
 (Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester
- c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
 (Írásbeli előterjesztés alapján kiosztással)
Előadó: Tóth András polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei
- 2./ Előterjesztés a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának 2010. évi pályázati határidejéről
 (Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)
 (Száma: 34-107/2010.)
Előadó: Tóth András polgármester
- 3/a. Előterjesztés az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról
 (Írásbeli előterjesztés alapján, a korábban kiküldött anyag alapján)
 (Száma: 34- 82/2010.)
Előadó: Tóth András polgármester
- 3/b. Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetése egyszerűsített beszámolójának elfogadásáról és a könyvvizsgálói jelentés tudomásul vételéről
 (Írásbeli előterjesztés alapján)
 (Száma: 34-102/2010.)
Előadó: Tóth András polgármester
- 4./ Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal hatékonyabb és költség takarékosabb működését szolgáló racionalizálásáról
 (Írásbeli előterjesztés alapján)
 (Száma: 34-100/2010.)
Előadó: Tóth András polgármester
- 5./ Előterjesztés a helyi önkormányzatra vonatkozó 2009. évi belső ellenőrzési jelentés jóváhagyásáról
 (Írásbeli előterjesztés alapján)
 (Száma: 34- 92/2010.)
Előadó: Tóth András polgármester
- 6/a. Előterjesztés a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatására benyújtott pályázatok elbírálására
 (Írásbeli előterjesztés alapján)
 (Száma: 34-84/2010.)
Előadó: Tóth András polgármester
- 6/b. Előterjesztés a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatására benyújtott

önerős pályázatok elbírálására
(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)
(Szám: 34-86/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

7./ Előterjesztés Újfehértó Város Településrendezési Környezeti értékelés c. alátámasztó munkarész tartalmáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-94/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

8./ Előterjesztés „Újfehértó, gyalog és kerékpárút építése II/1. ütem” tárgyú általános, egyszerű közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának jóváhagyásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-97/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

9./ Előterjesztés „Újfehértó Vasvári Pál út burkolati felújítása” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-96/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

10./ Előterjesztés az aradi vértanúk kopjafájának felállításáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-98/2010.)

Előadó: Buczkó Ágnes önkormányzati képviselő

11./ Előterjesztés a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratának elfogadásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-99/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

12./ Előterjesztés költségátalány megállapításáról
(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)
(Szám: 34-101-1/2010.)

Előadó: Szabóné Belme Ildikó ÜB elnök

13./ Előterjesztés Miskuj Sándor és Miskujné Kiss Ilona kérelméről
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-104/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

14./ Előterjesztés Közterület elnevezéséről
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-103/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

15./ Előterjesztés a 2010/2011 tanévben induló óvodai csoportok, osztályok és

napközi csoport számának meghatározásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-106/2010.)

Előadó: Juhász Istvánné alpolgármester

16./ Előterjesztés az Újfehértour Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-105/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

17./ Beszámoló a helyi adók beszedésének 2009. évi teljesítéséről
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-93/2010.)

Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

18./ Beszámoló a gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-89/2010.)

Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

19./ *Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk*

1. napirendi pont megtárgyalása

1./ a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról
Szám: 34-91/2010.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatást tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatást 13 egyhangú igen szavazattal egyhangúlag tudomásul vette.

b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Szám: 34-90/2010.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatást tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatást 13 egyhangú igen szavazattal **egyhangúlag tudomásul vette.**

c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

(Írásbeli előterjesztés alapján kiosztással)

Előadó: Tóth András polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei

Tóth András

Korábbi testületi ülésen már jeleztem, hogy írásban fogjuk kiadni az anyagot, hiszen nagyon sokféle átruházott hatáskörrel kell számat adni. Az írásos anyagot kiosztással megkapták. Van-e kérdés? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Erről nem kell formálisan sem szavazni.

2. napirendi pont megtárgyalása

2./ Előterjesztés a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának 2010. évi pályázati határidejéről
(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)
(Száma: 34-107/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága fogalmazott meg előterjesztést az ülésén, gyakorlatilag a lényege az, hogy a civilpályázati határidő az idei évben kivételesen meghosszabbításra kerüljön. Elnök Asszonynak van-e kiegészíteni valója az előterjesztéshez.

Gyermánné Szabó Katalin

Nincs, ha van kérdés akkor kiegészítem.

Szabóné Belme Ildikó megérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 14 főre változott.

Tóth András

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága szótöbbséggel alakította ki az álláspontját, a Pénzügyi Bizottság is tárgyalta, nem támogatja a rendelet-módosítást. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Ricska Zsolt

Milyen forrásból fogja majd finanszírozni a képviselő-testület ezt a rendszert, hiszen ha képviselő-társam elolvasta ezt a könyvvizsgálói jelentést, abban nagyon világosan le van írva, hogy milyen helyzetben van a város. Meg úgy általában is tudjuk, hogy milyen helyzetben van. Konkrétan miből fogjuk ezt kifizetni. Ha meg tudja mondani, akkor fogom támogatni.

Tóth András

Pontosítás- a költségvetésünkben elfogadtunk 3 millió forintos keretösszeget erre vonatkozóan, és a határidőben benyújtott pályázatok messze nem feszítik ki ezt a 3 millió forintos lehetőséget. Én tudomásom szerint a bizottság azért tette ezt a javaslatot, hogy lehetőség legyen a további- akár milliókra is- hogy beadják a civilszervezetek. Tehát forrást biztosít a költségvetés.

Ricska Zsolt

Azt kérdezem a képviselő Asszonytól, hogy nem lenne-e jobb helye ennek a pénznek a város költségvetésben? Ez a legfontosabb, leglényegesebb per-pillanat, hogy ezt a pénzt felosszuk, vagy pedig van ennek jobb helye is?

Gyermánné Szabó Katalin

Felvetődött, - sokan értelmezték a civilszervezetek közül, hogy az előző évben nem lettek a civilpénzek kiosztva és ebben az évben akkor automatikusan, - elkerülte a figyelmünket az, hogy a decemberi testületi ülésen a képviselő-testület ezt az álláspontot, ami az előterjesztésben is szerepelt leszavazta. És innentől kezdve a civilek így megtévedtek. Azért mindenki emlékszik arra, hogy elég nagy vihar volt e körül az önszerveződős közösségek pénzügyi támogatása körül és nem figyeltek rá, ez vetődött föl a bizottsági ülésen – ketten mégis csak. A bizottsági tagok közül többen azt mondták, hogy ez így igazságtalan, meg az volt feltűnő, hogy nem érkezett annyi pályázat, mint amennyi keret van, holott azelőtt meg azzal küszködtünk, hogy nem tudtuk elosztani. Tavaly megvoltak a rendezvények és a civilszervezetek nem jutottak anyagi forráshoz. És ilyen megfontolásból bizottsági tag felvetette, hogy hosszabbítsuk meg a pályázati határidőt, hogy aki esetleg szeretne élni- mivel a költségvetésben benne van – tudjon beadni pályázatot. Ez volt a motivációja ennek, hogy ez az előterjesztés elkészült. Emlékeztem rá, hogy megmaradt a költségvetésben a 3 millió forint, holott annak idején én mondtam, hogy vegyük ki a költségvetésből, mivel szoros a pénzügyi helyzet. Több civilszervezet képviselője, illetve bizottsági tag, hogy legyen más civilszervezetnek is lehetősége arra, hogy még ebben az évben megcsinálja a rendezvényeit amit szeretne, holott tavaly fel lett osztva és nem tudta felhasználni, most élne ezzel a lehetőséggel.

Puhola Józsefné

Igen, ekörül a civil szervezetek pénzosztása körül nagy vihar volt, és akkor- lehet, hogy nem fogom tudni pontosan idézni akkor a polgármester Úr is azt mondta, - köszönöm is, hogy a akkor a civilek mellett kiállt, - mert akarta, hogy fel legyen osztva a pénz, és az mondta, hogy ha már belefektették az energiájukat a pályázatírásába és a projekt kidolgozásába-tehát a 2010-es költségvetésben térjünk erre vissza, és tényleg úgy lett értelmezve, hogy talán az már automatikus lesz, ahogy fel lesz osztva. Ez volt az egyik motiváció, hogy ezt így el akarjuk tolni. A másik meg tényleg nem értem, hogy akkor a legnagyobb ellenző, akinek a hatására mégis leszavazta a képviselő-testület- az ahhoz az oldalhoz közel álló- meg is nevezem a tűzoltóknál szó szerint hatalmas nagy kiállással, hogy oda több milliót odaadjuk, amikor más civilszervezetek is végeznek hasznos munkát, azokat meg kizárjuk, arra nincs pénz. Én ezt úgy értelmezem, hogy az egyik oldalon jár a civilszervezeteknek a másik oldalon meg nem. Még annak idején Puskás alpolgármester Úr is azt mondta, hogy Ő fogja támogatni a felosztást, de csak a 2010-es költségvetés terhére, én így emlékszem rá, és ezért kérjük ezt, hogy szeretnénk, ha fel lenne osztva, mert nagyon sok szervezet már tavaly megcsinálta annak a pénznek a terhére, amit nem kapott meg. Megszervezték a projekteket és a saját pénzüket fekszik benne. .

Kovács Sándor

Tisztelt képviselő-testület!

Szerintem a civilszféra megérdemli a tiszteletet, mert Ők is meghallották az idő szavát, hogy nincs elegendő pénz jelen pillanatban Újfehértó önkormányzatának, hogy a civilszférát támogassuk. De ezért érkezett április 15-éig „ilyen sok” pályázat, összesen kettő, 10 %-át sem meríti ki a kiosztható keretnek ha jól tudom, de mégis azt mondom, hogy támogassuk a kezdeményezést, hiszen azt mindenki tudja, hogy az előző évben mennyit osztottunk fel. Ez a 3-3,5 millió forint nem jelenti, hogy ebben az évben ezt az összeget ki kell osztani. Kivéve az önerős állapot, mert azok automatikusan járnak a pályázathoz, ha megnyerték a pályázatot. Most vitatkozunk olyan dolgon, ami nem biztos, hogy megvalósul. Lehet, hogy még plusz 1 millióra, vagy plusz 2-3 millióra fognak pályázni. Az egyedi kérelmeket egyedileg el szokta bírálni a képviselő-testület. Ma még olyan dolog felett kardoskodunk, ami még nem igazán probléma. Elkészülnek a pályázatok, és az önerő alap kivételével, majd egyesével hozzá fog

járulni- vagy együtt kiértékelve a képviselő-testület, hogy az a pályázat, ami beérkezett ér-e annyit, vagy érdemes e arra, hogy a képviselő-testület támogassa. Csak a szándékot a mai nap leszavazni abszurd dolog. Én kérem a képviselő-testületet, hogy értsék meg a módosító szándékát a Gyermáné Katikának és támogassák lehetőleg.

Tóth János

Elsősorban az önkormányzat likviditása miatt nem értek egyet a 3 millió forintos összeg felosztásáról. El kell gondolkodni, amikor 24-28 fős óvodai létszámok, csoportlétszámok működnek, amikor 30 fős első osztály működik, - mindazok, amiket itt a civilek felsorolnak mindent lehet pótolni és halasztani.

Nagy Sándor

Tisztelt Képviselő-társaim!

A képviselő-testület akkor követ el nagyon nagy hibát, ha ezt a rendelet-tervezetet támogatja. Nincs realitása annak, hogy ezt a pénzt felelősséggel felossza. Akkor miért kell. Én nem fogom támogatni egyébként a következő- majd ha odajutunk a két benyújtott pályázatot sem, pontosan amiatt, hogy nincs realitása. Vegyék már észre, hogy borul a költségvetésünk. 3-4 millió forint nem sok, x millió forint nem sok, miért kell olyan helyzetbe hozni most a civileket, hogy- tényleg ahogyan Juliska néni mondta, hogy belefeccöljék az energiát, mindent, elkészítsenek „50” db pályázatot, benyújtsák és a vége az lesz, hogy akkor most mit csináljunk, nincs pénz!?! Az, hogy a költségvetésben látenszen van 3 millió forintod, ez egy olyan látens pénz, ami x millió forintnak a hiánya. Van fedezet mögötte? Legalább mutassatok egy banki szerződést, hogy a bank megfinanszírozza az önkormányzatnak hitelből ezt a működési kiadást, mert működési kiadás terhére megy. Akkor egyetértek velem, meg fogom szavazni. De miért hozzuk olyan helyzetbe a civileket most, hogy még kecsegtetjük őket, mert látszik, hogy nincs realitása, legalábbis, ha józanul gondolkodik az ember.

Ricska Zsolt

A könyvvizsgálói jelentés végén van egy figyelemfelhívás, egy nagyon fontos rész. Azért mondom ezt, mert szerintem a független könyvvizsgálói vélemény az, amit szerintem mindenki elfogadott, nem kell feltételeznünk benne bármilyen rövid-hosszú távú érdekeket. Azt gondolom, hogy azt mindenki elfogadja úgy, ahogyan van. Ezt olvassuk már el! Ebben világosan le van írva, hogy miről szól a történet. Ezt mondjuk már rég óta, hogy az önkormányzatnak érdemes elgondolkodnia azon, hogy hogyan gazdálkodik. Elég régóta mondjuk, aztán úgy láttam, hogy már az utóbbi időben többen kezdik ezt mondani. Ennek ellenére megint előre jönnek ezek a régi beidegződések, hogy mindenkit nagyon szeretünk, mindenkit tisztelünk, mindenkinek adni kellene valamennyi pénzt. Én azt gondolom, hogy a képviselő-testületnek a felelőssége az, hogy tudomásul veszi, és jól megnézni, hogy milyen lehetőségei vannak. És annál nagyobb átverés nincs az emberek irányába, mintha azt mondjuk, vagy azt a látszatot keltjük, hogy itt amúgy van pénz. Amúgy itt lehet pályázni, mert mi természetesen a lehetőséget megadjuk, azon túl majd lehet, hogy nem fogjuk felosztani, mert jöhetnek olyan körülmények közbe. Mindenkinek világosan kellene látnia, a képviselő-testületnek olyan magatartást kellene folytatnia, hogy mindenki világosan lássa azt, hogy most per –pillanat ennek az önkormányzatnak ebből a költségvetésből nincs erre pénze. Lehet, hogy mi látjuk nagyon negatívan és sötéten a költségvetés helyzetét, de ez olvasható ki a számokból, ez olvasható ki a független könyvvizsgálói jelentésből és ennek alapján nem csak ezt, hanem más jellegű kérelmet sem tud most a képviselő-testület támogatni. Szerintem azt már régen el kell felejteni, hogy akarja a képviselő-testület, nem hiszem, hogy bárki lenne aki nem akarja, mindenki szeretne pénzt adni, mindenki szeretne mindenkinek minél többet adni, hogy ez a település menjen tovább. De ettől függetlenül az a felelős magatartás, ha őszintén

megmondjuk, hogy nincs rá pénz, nem tudunk adni. Az a normális képviselői magatartás. Magánemberként bárki a városban mondhatja azt, hogy igenis tessék előteremteni, de mi akik belelátunk a város költségvetésébe, véleményem szerint nem mondhatjuk azt. Egyébként a bizottságot azért nem értem, mert inkább azt az utat választotta, hogy mindenkinek meg akarja nyitni a lehetőséget, minthogy azt mondja, hogy köszönjük szépen ezt a két pályázatot, de eleve egy olyan civilszervezet is van közöttük, melynek a vezetője alpolgármestere a városnak. Tehát most ha valakinek, akkor neki aztán pontosan látnia kellene azt, hogy most mire adja be, tehát mitől várja azt, hogy ki fogja fizetni a város. Az egy másik, hogy milyen lehetősége van a városnak.

Kovács Sándor

Nagyon sajnálom, hogy ilyen dolgokon félórát vitatkozunk és ettől komolyabb dolgokat pedig pillanatok alatt megejtjük a szavazást. Az alpolgármester Úr, illetve az itt jelen nem lévő alpolgármester Asszony nevében pedig hadd mondjam neked, - azt hiszem hogy itt két egyesületről is beszélhetünk, akárcsak az általam működtetett Városszépítő Egyesület, illetve az András által működtetett sport egyesület – ennek az egész civilalapnak a nagyobb, teljes összegét lefedően úgymond lemondott ebben az évben a támogatás nagyságrendjéről. Tehát megértették az idő szavát. Mindannyian a kiemelt civilegyesületek is csökkentett támogatást kaptak, de ez nem azt jelenti, hogy a kiemelt civilszervezeteken túl lévő civilszervezeteket annyira becsüljük, hogy egy fillér lehetőséget sem adunk a pályázatra. Hozzáteszem, évekkkel ezelőtt Ti is éveken keresztül azon kardoskodtatok, hogy a civilszférát is helyzetbe kell hozni. A civilszféra azt hiszem Újfehértó Város kulturális és sportéletét legalább olyan szinten megmozgatta, mint az intézményrendszerben működő iskolahálózatunk. Akkor mi bajunk ezekkel a civilszervezetekkel? 12 éve ülök ennél az asztalnál, és még soha nem költöttünk civilpénzt olyat, ami benne lett volna a kasszában. Mindig olyan civilpénzt költött el ez a város az elmúlt tizenvalahány évben, aminek csak a hitel volt a fedezete. Azt is megértem –és ez mind a két polgármesternek szól, Nagy Sándornak és Tóth Andrásnak is- tehát én megértem, hogy nincs pénz, de akkor keressük meg ennek a 3 millió forintnak a lábát a költségvetésünkben és vegyük ki onnan egy ponton és nevezzük meg, hogy honnan lehet elvenni. Ha már ilyen mélységében felnyitottátok ezt a vitát ennél az asztalnál. Én hajlandó vagyok megkeresni a lábát a költségvetésben, de Ti meg értsetek meg, hogy annak a több száz embernek a lendületét fogjátok elvenni, akik egyébként – 35 bejegyzett civilszervezet és alapítvány van, - ki merem mondani, legalább 10-12 van, amelyik aktívan működik. Ha más nem, legalább Ők megérdemlik, hogy értük megnyissuk ezt a 3,5 milliós keretet és nézzük meg- az is lehet, hogy ki sem lesz ez az egész használva. És ha nem lesz kihasználva, akkor javaslom, hogy a decemberben fennmaradó összeget pedig a következő évben vigyük át csak az önerős alap javára, mert ott az az igazi érték, amikor támogatási pénzüsségeket lehet ezzel -egyétértek- hogy csak programra, utazásra, kirándulásra, meg evésre szétosztani azt gondolom, tényleg nem érdemes, de ha van benne jóra való támogatandó értékelhető pályázat, akkor miért nem adjátok meg a lehetőséget, hogy ezt megírja a civilszféra. Nekik is csökkent az adóbevétel 1 %-a az iparüzési adó 5 %-ka, neki is életben kell maradni, az állandó költségei ugyanúgy megmaradtak. Vagy most megint nyúljon zsebbe, nem volt elég az, hogy éveken keresztül úgy kellett nekik bizonyítani, hogy élnek és működnek a városban, hogy senki nem támogatta. Amikor egy picit a hónap alá nyúlt az önkormányzat, akkor lendületet vettek, most pedig a lelkesedésüket akarjuk leszakítani, vagy letörni. Ne haragudjatok én ezt nem tudom támogatni.

Tóth András

Nem tudom Sanyi ez, most nekem is szólt? Mert én még nem szólaltam meg érdemi kérdésben, vagy csak meglettem szólítva, mint polgármester. Azért kérdezem, hogy Sanyinak, és Zsoltnak szólt, vagy nekem is szólt?

Kovács Sándor

Neked csak annyiban szólt, hogy sosem volt parázspénzként a költségvetésünkben a civilszervezetnek a támogatásáról szóló 5 millió, vagy akármennyi, hanem mindig úgy tettünk, mintha lett volna.

Tóth András

Ezt nagyon nehéz megmondani, mert attól függ, hogy melyik kerül felülre, mert az van benne a költségvetésben. Ez mint a lottósorsolás- ez is olyan, hogy melyik számot húzzák ki. Nyilván amit kifizetünk arra van pénz.

Gyermánné Szabó Katalin

Lehet itt mindenféle érvelést felhozni, de azért az igazságot kell elmondani. A költségvetésben én javasoltam, hogy vegyük ki ezt a keretet, nem gondoltam, hogy fel kell osztani. De mivel benne maradt, pontosan Nagy Sándor képviselő-társam volt aki javasolta, hogy maradjon benne a költségvetésben. Ez tartozik hozzá az igazsághoz. Nem a magam és nem a saját civilszervezetem nevében, hanem a bizottság nevében emeltem szót, és készült el az előterjesztés. Az igazsághoz még az is hozzátartozik, hogy nincsenek itt 30-as létszámok, meg nem kell itt túlozni, csak a reális dolgokat kell elmondani. Mert nincs értelme, úgy is tudja mindenki, hogy mi az igazság. Én biztos, hogyha meghosszabbítjuk a pályázat határidejét, az én civilszervezetemmel eszem ágában nincs, hogy pályázatot nyújtsunk be. Elmondom, hogy a többi civilek, ha benyújtják, akkor fogom támogatni és díjazni ezt a dolgot.

Ricska Zsolt

Amit Sanyi mondott, nem tudom, hogy hogyan magyarázzam, hogy értsd, miről beszélünk. Azon én már régen túl vagyok, mint politizáló ember, hogy még mindig ott tartsak, hogy ha valami ellen,- hát ez nem ellen beszéd- mellette beszélünk- a város költségvetése mellett, akkor rögtön keresni kell benne valami olyan érdeket, hogy „mert nem tudom, hogy mi”- Hát én ezt már nem akarom, ezen már túl kell lépni bizonyos politizálásban eltöltött év után az embernek. Tehát itt nem valami ellen beszélek, vagy valakik ellen, nem hiszem. Persze azt mondom mindenkinek, ha lehetőség van rá, adjuk be. De én perpillanat úgy látom, hogy nincs rá lehetőség. És bármi lenne itt, bármilyen téma, ha civil, ha nem tudom bárki bejön egyedi kérelemmel, hogy neki most erre van szüksége, akkor azt mondom, hogy nincs rá lehetőség. Én nem valaki ellen és valami ellen beszélek. A civilek persze hogy fontosak, természetesen.

Tóth János

Igenis vannak 30-as létszámok. És ezek az óvodai foglalkoztatók nem olyan szinten működnek, mint az egyházi óvoda, amit tizenvalahány millió forintért felújítottuk és „odacsókoltuk”. Amennyiben arról lenne szó, hogy az Erkel Ferenc régi szárnyában a parkettákat felújítjuk, azonnal igent mondanék. A Vasváriban festenénk, azonnal igent mondanék. Arról nem szólva, hogy a Mályvaskerti tagintézményben a tornatermet végre kifesténék, erre nincs évek óta pénz. Tessenek tudomásul venni, hogy évek óta nincs pénz – van tisztítófestés. Mindent lehet pótolni, van kötelező feladat, ezt a pénzt arra lehet fordítani. Van harmincas létszám és annak a tanítónőnek kétszer annyi dolga van, mint egy huszonlétszamos osztályban. A Tisztelt képviselő-testület meghívom, tessenek meglátogatni az óvodákat, bármelyik óvodát, megnézni a feltételeket, bármelyik tagintézményt tessenek megnézni, és utána döntsünk ilyen dolgokról. Nem áll jogunkban. Biztos demagóg vagyok, meg földhözragadt, de ez a realitás.

Kovács Sándor

Végre érzem, hogy nem leakarjuk győzni egymást, hanem vitatkozunk. Megértettem, megértettem azt, amit János mondott, de akkor nekem is van egy módosító javaslatom. Ezt a civilalapot, ami jelen pillanatban a városban működik – összesen tartjuk meg az önerős alapot, meg a karitatív alapot. Alkossunk egy olyan rendeletet mellé, jelen pillanatban május 31-ig, hogy 1 Ft-hoz 1 Ft-ot, mint az útalapos beruházásnál. Kérem szépen, akkor ha lesz egy olyan civilszervezet, amelyik élére áll a tornaterem kifestésének és az önkormányzat megvásárolja, és a civilszervezet megbíz egy olyan festőt és összetákolják hozzá a létrát és mennek és kifestik, akkor meg fog valósulni egy óvoda részletfelújítás, iskola részletfelújítás, meg meg fog valósulni olyan programpályázat, ahol 70-80 %-os támogatást el tudunk érni. És akkor most vegyük ki, hogy eszünk, iszunk, szórakozunk és kulturálisan az idén nem bővítjük a lehetőségeinket. Én megértettem, csak azt ne tegyük, hogy teljesen eltöröljük ezt a dolgot, szülessen egy olyan megoldás, ami kompromisszumosan elfogadható, ennek függvényében próbáljuk meg összefoglalni az én kezdeményezésemet, ha a polgármester Úr lehetőséget lát rá, mint előterjesztő.

Juhász Istvánné megérkezett az üléssterembe, így a képviselő-testület létszáma 15 főre változott.

Nagy Sándor

Nem értem, hogy most már miről beszélünk. Szó nem volt itt arról, -ez a napirend nem arról szól, hogy a 3 millió forintos alapot megszüntetjük. Nem erről szól. Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem erről szól most az előterjesztés. Egy rendelet-módosításról szól most az előterjesztés, ami egy határidő kitolásáról beszél. Eszünk ágában sincs, hogy az önerős alaphoz nyúljunk, vagy most a 3 millió forinthez sem. Csak még egyszer mondom, hogy ne tegyünk olyan látszatígéreteket, amiket utána nem fogunk tudni teljesíteni.

Tóth András

Csodálom ezt a megvilágosodást, vagy nem is tudom, minek lehet ezt nevezni, amit itt tapasztalok. Nem új, amint a könyvvizsgáló leír. Azt hiszem 1,5 éve ebben élünk, ebben az Ő általa is képviselt véleményben, amit én messzemenőig osztok. Nekem voltak is indítványaim, lett- ami lett a sorsa. De nem most kéne megvilágosodni a költségvetési helyzetet illetően. Nagyon érdekes volt Sanyi az álláspontokat. Most hitelen nincs már pénz, amikor egy bizonyos civilszervezetnek ugyanennyi pénzt kiosztottunk egy eseti kérelem alapján, pótlólagos forrásként- amivel nemhogy levettünk a támogatásukból, hanem a bázisszintre került összességében, akkor nem voltak ilyen érvek, most hirtelen van ilyen érv. Én azt hiszem polgármesterként igyekeztem gesztust gyakorolni a civilek irányába. Én bátorkodtam decemberben előterjeszteni, hogy a korábban beadott pályázatok alapján kerüljön kiosztásra a pénz, az leszavazásra került. Nem tudom mi történt azóta néhány hónap alatt, amiben mondjuk annyira megváltozott a képviselő-testületnek az álláspontja, hogy azok, akik a korábbi kérelmeket leszavazták, azok most másképpen fognak szavazni- nem tudom. Ettől függetlenül már előterjesztői szinten benne volt a költségvetésben a 3 millió forint, ami végül is megszavazásra került. Nem is azért nem támogatom ezt a mostani előterjesztést, mert a civilekkel ki akarok tolni. Mert azt képviselem, hogy a civileknek meg lett adva a lehetősége, a rendeletünk biztosított sok évvel ezelőtt szabályoztuk normatív alapon, hogy ne kelljen mindig cigánykodni egyes egyedi kérelmeket elbírálni, hanem legyen meg egy átgondolt rendszer. Könyörgöm! Ez a rendszer nem változott meg, költségvetési forrást rendeltünk hozzá. Minden adott volt hozzá, hogy a civilek éljenek a lehetőséggel. A civileknek föl kellene nőni hozzá, hogy ezeket a lehetőségeket figyeljék és éljenek vele. Nekem igazán az a problémám, hogy most utólag kezdünk el gondolkodni, hogy „Hoppá!”, valami miatt, lehet, hogy nekem az volt az álláspontom annak idején, hogy ha nem kerül kiosztásra, akkor majd az idén. De igen ám, de jogilag nem olyan szabályozást fogadtunk el,

mondjuk a költségvetési rendelet elfogadásakor, hogy kiterjesztettük a civilrendelet beadási határidejét május végéig, hanem azok nem változtak. A lehetőséget szerintem megadtuk. És én nem pénzügyi szempontok miatt nem fogom támogatni ezt az előterjesztést, hanem azért mert igenis én nagyon szeretném, hogy a civilek felnőjenek oda már ennyi év után, hogy igenis figyeljék már, hogy éljenek a lehetőséggel. Nem azért mert sajnálom tőlük a pénzt, hanem azért, hogy valahogy keretekbe szorítsuk ezeket ami történik a civilekkel kapcsolatosan.

Gyermánné Szabó Katalin

Hangsúlyoznám, lehet, hogy nem eléggé hangsúlyoztam, amikor először szólaltam meg. De Puholáné is kiegészített azzal, hogy megtévedtek a civil szervezetek, nagy viharok voltak itt a civilpénzek felosztásával kapcsolatosan. És úgy is lehetett értelmezni, hogy majd ebben az évben azok érvényesek lesznek, azért nem figyeltek oda. Én be nem fogom adni, engem még egyszer nem fognak leszavazni, inkább nem csinállok semmit, megmondom őszintén. Engem ez az elv vezérel és én nem is fogok beadni pályázatot. Én nem fogom támogatni, ha meghosszabbítjuk a határidőt akkor sem, de viszont azt tudom, hogy többen megfogalmazták bizottsági ülésen, hogy megtévedtek, azt hitték, hogy a tavalyi pályázat, amit beadtak, erre az évre érvényes. Egyébként meg hogy nem figyeltek oda- talán más egyéb teendő is van, nem mindig a hivatalban vannak és nem mindig a rendeleteket böngészik. Eddig tudtuk, mert nem volt ilyen. Meg volt mindennek a rendje, most meg egy nagy összevisszaság volt.

Nagy Sándor

Ezt az utolsó mondatot a polgármester helyében visszautasítanám.

Tóth András

Én egyetérték az összevisszasággal, de hogy a Hivatalban volt, vagy a civileknél volt összevisszaság ezt gondoltam megfogalmazni. Ez egy utánlövés. Ne haragudjatok! Amit megtettünk, lehetőséget biztosítottunk, hát mit akartok még? Azért mert valaki későn kapcsol most legalizáljunk olyan dolgot. Volt már ilyen, valaki elrontott egy pályázatot rosszul szövegezett meg, és akkor mert ott hibázott- hát ne maradjon már ki, tegyük már még oda, tegyük lehetővé, hogy pozitívan támogatni tudjuk? Volt már ilyen, de csinálni kell ezt? Valahogyan fegyelmезetten kell ezt! Mert én azt vallom, hogy a civilszférában is azok tudnak hosszútávon érvényesülni, akik csinálják, tesznek, járnak utána és pontosan precízen csinálják, nem az, aki azt mondja, hogy ! Van egy kis potya pénzem, és akkor jól ellesznek belőle. Könyörgöm, adtunk jogi kereteket, adtunk pénzt, hát mi kellene még? Bocsánat! Az hiba, hogy nem tettük bele, mint 8-10 éven keresztül az újságba, hogy figyelem, nagybetűvel, Figyelem civilek, el ne felejtsetek! Hát hol kapják meg ezt a tájékoztatást országos, meg uniós pályázatokról? Ott van, van egy felület, ezen el lehet érni és ha rákalandozol akkor eléred, ha nem akkor nem. Ez lehet, hogy elkerülte a lapoknak a szerkesztőinek a figyelmét, hogy hoppá, még betehettük volna azt, hogy civilek figyelem. Ennyi, de ezt nem biztos, hogy hibaként kellene, összevisszaságnak kellene értékelni.

Buczko Ágnes megérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 16 főre változott.

Puhola Józsefné

Pontosan ezért kértem szót, hogy ezt akartam mondani, hogy máskor azért mindig megjelent az újságban, mert azt figyelembe kell venni, hogy két civilszervezet adta be az összes többi nem és évenként, hogy hány civilszervezet adta be. Biztos, hogy a tájékoztatás hiánya is volt. Még egyszer azt mondom, hogy kimondom a nevét, nem hogy kb. ez a szervezet, meg az a

szervezet, mindenféle zokszó nélkül mindenki megszavazta a Tűzoltóknak az 5 millió forintot, akkor volt rá pénz. Nem értem a másik oldal képviselőit sem, mert Nagy Sándor azt mondta, hogy azoknak oda kell adni és meg is szavazták és most Nagy Sándor azt mondta, hogy ezeknek nem kell mert nincs a költségvetésben pénz és ide szavaz nekik a jobboldal is.

Nagy Sándor

Nem azért szavazták meg a tűzoltóknak, mert Nagy Sanyi azt mondta, azért szavazták meg hogy a tűzoltók tudjanak működni. El kell menni, be kell zárni, én elmondtam, csak azt is meg kell nézni, hogy a tűzoltóság mit csinál, meg azt is meg kell nézni, hogy egyik-másik civilszervezet mit csinál. Még egyszer mondom, hogy ha valaki a civileket támogatta, akkor tessenek végigszámolni, hogy a Nagy Sanyi közreműködésével ebben az évben 10 millió forint fölötti pénz fog jönni civilszervezetek támogatására. Akkor ne tessenek azt mondani, hogy Nagy Sanyi nem támogatta. És ne tessenek egyformán emlegetni a köztisztviselői tűzoltóságot, bármelyik civilszervezettel. Még egyszer mondom, nem lehet egy napon említeni, mert nem tudom, hogy akkor ki ment volna akkor a ma reggeli gázrobbanáshoz, ki rendezte volna az ügyeket, hogy ha nem tudna időben percekben belül vonulni. És nem többet kértem a testülettől, hanem azt, hogy azokat a fiúkat minimálbéren ott tudjuk tartani, mindenféle pótlék nélkül. Ennyit kértem és nem többet.

Puhola Józsefné

Amikor Ön is polgármester volt, és egy-egy szállítmányt lehoztam, hány ember volt ott és most karácsonykor is, ezt most is a saját költségemen csináltam meg. És még oda hozták a kisgyerekeket is, mert karácsonyra nem tudtak vásárolni, és én lehoztam Budapestről egy nagy kocsis rakományt, különböző új játékokkal, hogy milyen boldogan vitték haza, mert az volt a karácsonyfa alatt, amit a mi szervezetünk hozatott. Ne mondja már, hogy ha én a szociális alapról beszélek, nem ugyanolyan munkát végzek, mint a tűzoltók. Tudom, hogy azok emberi életet is mentenek, de azért itt is nélkülöző gyerekeknek adunk. Mert itt nincsenek munkahelyek és mindenki tudja, hogy mekkora nagy a szegénység.

Nagy Sándor

Juliska176 munkahelyet tetszettek megszavazni, hogy szűnjön meg a városban. Ne tessék beszélni munkahelyről.

Puhola Józsefné

Én?

Kovács Sándor

Munkahellyel rendelkező, munkába járó emberek túlmunkáját nem fogjuk támogatni ezzel a rendelettel, ezt vegyétek figyelembe. Akik még ebben a nehéz gazdasági helyzetben is próbálnak lelkesek maradni.

Tóth András

Egy indítvány hangzott el, Kovács Sándor részéről, ami nem módosító indítvány szerintem, mert ezt most zsigerből nem tudjuk átalakítani, hogy annak az elvárásnak, amit megfogalmaztál az megfelelően. A rendkívüli testületi ülésre lehet egy olyan testületi ülésre behozni, ebben egy szimpátiaszavazást majd el fogok rendelni, hogy egyáltalán egy ilyen jellegű előterjesztés legyen. Ezt itt nem tudom módosító indítványként értelmezni. Az előterjesztőnek van-e még?

Kovács Sándor

Rendben van.

Gyermánné Szabó Katalin

A vitában elhangzottakkal kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy mégis csak a civilszervezeteknek, akik még ezután kívánnak pályázni, adjuk meg a lehetőséget. Egyébként országos pályázatokon is, ha nem érkezik elég ajánlat, akkor tudom, hogy a határidőt szokták hosszabbítani. Nem olyan elképzelhetetlen dolgot kért a bizottság.

Tóth András

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki egyetért a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága által megfogalmazott rendelet módosítási javaslattal?

A képviselő-testület a rendelet-módosítást 6 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem fogadta el.

Tóth András

Most akkor a szimpátia szavazás, hogy van-e egyáltalán értelme a hivatalnak dolgozni a kérdéssel, amit Kovács Sándor felvetett? A kérdés az, hogy kíván-e a képviselő-testület a következő ülésen egy olyan rendelet-módosítási indítvánnyal foglalkozni, ami a jelenlegi civil pályázatos támogatási rendszerünket átalakítaná oly módon, hogy lehetővé válna még az idei esztendőben is újra megnyitni a pályázati lehetőséget. Tehát a jelenlegi civiltámogatási rendszert oly módon változtatja meg, hogy bizonyos pályázati alapokat kivesz a rendszerből és még az idén lehetőség lenne rá, hogy megnyíljon a pályázati lehetőség. Ez egy szimpátia szavazás, lehetőleg ne tartózkodjunk.

A képviselő-testület 12 igen, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással egyetért azzal, hogy a hivatal foglalkozzon ezzel a témával.

3.a/ napirendi pont megtárgyalása

3/a. Előterjesztés az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján, a korábban kiküldött anyag alapján)

(Szám: 34- 82/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs. Minden bizottság megtárgyalta, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága egyhangúlag, a Pénzügyi Bizottság szótöbbséggel támogatta.

Köszöntöm a könyvvizsgáló Urat!

Neki sincs kiegészítése az előterjesztéshez. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Nagy Sándor

A Pénzügyi Bizottsági ülésen egy kérdés merült fel, és a jelenlévők nem tudtak ott rá választ adni, azt kérdeztük meg a bizottsági ülésen, hogy az árfolyam veszteség kapcsán mennyivel növekedett forintálisan a hitelállománya az önkormányzatnak.

Tóth András

Mihez képest?

Nagy Sándor

Az értékeléshez képest.

Tóth András

A 6-os melléklet tartalmazza, a következő anyagban benne van a 6-os melléklet, az év eleji és év végi állapot, 11 fillérrel romlott az árfolyam. Évről évre. Teát 2008. záró és 2009. nyitó. Ennek igazán akkor van jelentősége, amikor esedékessé válik a törlesztés törlesztés, igazán az a kérdés, hogy 2012.-ben amikor majd a nagyösszeget törleszteni kell a városnak, akkor milyen árfolyam lesz. Illetve, ha már egy ilyenbe belemegyünk, akkor fontosnak tartom azt, hogy értékeljük azt, hogy milyen kamatköltséget tudtunk megtakarítani azzal, hogy lényegesen kisebb tételeket kellett fizetni az adósság után, mert az sem mellékes, mert ugye deviza alapon ugyan, de lényegesen kisebb kamatszázalékokat kellett fizetni, ez 10 millióval mérhető évről évre, még egy magasabb hitelfelvételi szint mellett is. Ha megnézed a 2006-os kamatra kifizetett összeget, az idei évi az 10 milliókkal marad el attól.

Nagy Csaba

Köszöntök mindenkit!

Tájékoztatásként, a 2008. december 31-ei állomány 355.348.000., a most december 31-ei 355.563.000. Ft- volt kötvénykibocsátásból.

Tóth András

Van-e további kérdés? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a rendelet-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület 16 egyhangú igenszavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**9/2010. (V. 14.)****önkormányzati rendelete****az önkormányzat 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról**

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 82. §.-ában kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. törvény 1.§. (6) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §.

A rendelet hatálya a Képviselőtestületre, annak bizottságaira, a polgármesteri hivatalra és az önkormányzat által fenntartott költségvetési intézményekre terjed ki.

2. §.

(1.) Újfehértó Város Önkormányzat 2009. évi módosított pénzmaradványa 90.153 eFt összegben kerül megállapításra, mely szállítói kötelezettséggel terhelt.

(2.) A tervezett feladatmutatók szerint tervezhető és a teljesített feladat mutatók alapján igénybevett normatív állami hozzájárulás elszámolása megtörtént. Az elszámolást követően az önkormányzatnak 587 eFt pótigénye keletkezett, melyet tudomásul vesz.

(3.) A Képviselő- testület az önkormányzat 2009. évi költségvetési teljesítését az 1. sz. melléklet szerint 2.313.649 eFt bevétellel és 2.271.967 eFt kiadással, 41.682 eFt egyenleggel hagyja jóvá.

3. §.

A Képviselő-testület a rendelet 2. §. (3) bekezdésében megállapított bevételeit forrásonként és intézményenként a 2, számú melléklet szerint, kiadásait a 3, 4, számú mellékletek szerint, míg a fejlesztési kiadásokat és az európai uniós forrásokkal megvalósuló programokról szóló kimutatást az 5. számú melléklet szerint jóváhagy.

4. §.

A többéves elkötelezettséggel járó hitelek, lízingek záró állománya 1.337.520 eFt, melyet a 6. számú melléklet szerinti részletezettséggel tudomásul vesz.

5. §.

Az önkormányzat által nyújtott közvetett támogatások részletezését a 7. számú melléklet szerint tudomásul veszi.

6. §.

A Képviselő – testület az önkormányzat vagyonkimutatását a 8., és 9. számú melléklet szerinti részletezettséggel hagyja jóvá

7. §.

Az önkormányzat éves létszámkeretét és annak teljesítését költségvetési szervenként a 10. számú melléklet szerint tudomásul vesz.

8. §.

Az önkormányzat működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatairól és azok teljesítését bemutató 11. számú melléklet szerinti tájékoztatást elfogadja.

9. §.

A részben önálló intézmények pénzmaradvány elszámolását a 12. a, b, c, d, számú mellékletek szerint fogadja el azzal, hogy a Játékvár Bölcsőde részben önálló intézmény pénzmaradványát az intézmény fenntartásához benyújtott ki nem fizetett szállítói tartozások, megfizetésére használja fel.

10. §.

Záró rendelkezések

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Tóth András
polgármester

dr. Mátyás B. Szabolcs
jegyző

A rendeletet kihirdettem:

Ú j f e h é r t ó n, 2010. május 14-én.

Dr. Mátyás B. Szabolcs
jegyző

melléklet

Újfehértó Város Önkormányzat 2009. évi gazdálkodásának pénzügyi mérlege eFt-ban

Megnevezés	Polgármesteri Hivatal és Intézményei		
	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
Intézményi működési bevételek	245.381	248.581	261.675
Önkormányzat sajátos műk. bevételei	708.470	704.353	719.151
Támogatásértékű felhalmozási bevételek	602.969	525.842	120.634
Átvett pénz és támogatásértékű műk. bevétel	20.925	62.625	72.008
Központi költségvetési támogatás	690.641	1.080.255	1.080.255
Felhalmozási és tökejellegű bevétel	20.000	21.800	5.610
Működési hitelek felvétele	216.818	213.347	25.000
Fejlesztési hitelek felvétele	218.906	112.905	28.406
Egyéb finanszírozás bevételei			910
Pénzforgalom nélküli bevételek			
Bevételek összesen:	2.724.110	2.969.708	2.313.649
Nyitó pénzkészlet			2.680
Bevétel összesen:	2.724.110	2.969.708	2.316.329
Személyi juttatás	713.571	808.341	789.472
Munkaadót terhelő járulék	211.963	241.208	220.703
Dologi kiadások	523.098	540.825	457.615
Működési célú támogatások, kiadások	78.710	84.436	51.106
Ellátottak juttatásai	105.262	314.823	302.782
Felújítás, felhalmozási kiadások felh. ÁFA, felhalmozási célú pénzeszköz átadás	773.431	690.199	267.254
Hitel műveletek	218.075	218.075	134.241
Tartalék	100.000	71.801	
Egyéb finanszírozás kiadásai			48.794
Kiadás összesen:	2.724.110	2.969.708	2.271.967
Záró pénzkészlet			44.362
Kiadás összesen:	2.724.110	2.969.708	2.316.329

--	--	--	--

2. számú melléklet

A Polgármesteri Hivatal és a részben önálló intézmények 2009. év bevételi előirányzatai és teljesítési adatai

Bevételi jogcímek	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	<i>eFt-ban</i>
			Teljesítés 2009.12.31.
Intézményi működési bevételek	243.231	246.431	259.972
- hatósági jogkörhöz kapcsolódó bevétel	5.400	5.400	5.610
- intézményi egyéb bevétel	235.977	239.177	188.751
- ÁFA bevétel	854	854	64.608
- kamat bevétel	1.000	1.000	1.003
Sajátos működési bevétel	708.470	704.353	719.151
- helyi adó	80.000	80.000	106.169
- átengedett központi adók	610.870	606.753	591.010
- egyéb sajátos bevétel	17.600	17.600	21.972
Támogatási értékű működési bevétel	20.925	62.625	72.008
- központi költségvetési szervtől		32.954	33.516
- TB alaptól	18.244	19.744	21.622
- elkülönített állami pénzalapból Munkaügyi Központ	2.681	2.681	4.226
- többcélú kistérségi társulástól		7.246	8.752
- működési célú pénzeszköz átv. államháztartáson kívülről			3.892
Önkormányzati költségvetési támogatás	690.641	1.080.255	1.080.255
- normatív állami hozzájárulás, kötött felh. támogatás	690.641	963.157	963.157
- központosított előirányzatok		101.298	101.298
-Vis Maior támogatás		284	284
-Helyi önkormányzatok fejlesztési támogatása		15.516	15.516
Felhalmozási bevételek	622.969	547.642	126.244
Működési hitelek felvétele	216.818	213.347	25.000
Fejlesztési hitelek felvétele	218.906	112.905	28.406
Egyéb finanszírozás bevételei			910
Pénzkészlet január 01-én			2.680
Zajti Ferenc Kulturális Központ bevételei	850	850	398
Általános és Művészeti Iskola és Ped. Szakszolgálat	1.300	1.300	898
Lengyel Laura Óvoda			
Játékvár Bölcsőde			407
Bevételek összesen:	2.737.354	2.969.708	2.316.329

A Polgármesteri Hivatal 2009. év kiadási előirányzatai és teljesítési adatai

Kiadási jogcímek	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	<i>eFt-ban</i> Teljesítés 2009. 12. 31.
<i>Személyi juttatások</i>	<i>281.244</i>	<i>374.058</i>	<i>342.736</i>
Önkormányzati igazgatási tevékenység	248.564	253.502	222.420
Képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíja	21.067	19.136	21.087
Területi igazgatási szervek tevékenysége	4.824	4.824	4.171
Város és községgazdálkodás	2.426	91.240	89.889
Eü ellátás kiadásai	4.363	4.471	4.254
EP választás megbízási díjai		885	915
<i>TB, munkaadói járulék, egészségügyi hozzájárulás</i>	<i>83.616</i>	<i>108.812</i>	<i>90.898</i>
Önkormányzati igazgatási tevékenység	71.945	74.955	64.169
Képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíja	6.273	5.713	5.943
Területi igazgatási szervek tevékenysége	1.440	1.440	1.251
Város és községgazdálkodás	822	7.064	8.157
Eü ellátás kiadásai	1.288	1.323	1.204
EP választás megbízási díj járuléakai		283	265
Ápolási díj után megfizetett tb járulék	1.848	18.034	9.909
<i>Dologi kiadások</i>	<i>496.171</i>	<i>508.251</i>	<i>442.913</i>
<i>Működési célú pénzeszköz átadás</i>	<i>78.710</i>	<i>84.436</i>	<i>51.106</i>
<i>Ellátottak pénzbeli juttatásai</i>	<i>94.944</i>	<i>304.505</i>	<i>296.153</i>
<i>Felhalmozási kiadások</i>	<i>773.191</i>	<i>688.568</i>	<i>267.254</i>
<i>Hitel műveletek</i>	<i>218.075</i>	<i>218.075</i>	<i>134.241</i>
<i>Tartalék</i>	<i>100.000</i>	<i>71.801</i>	
<i>Egyéb finanszírozás kiadásai</i>			<i>48.794</i>
<i>Pénzkészlet a tárgyidőszak végén</i>			<i>44.362</i>
<i>Kiadások összesen:</i>	<i>2.125.951</i>	<i>2.358.506</i>	<i>1.718.457</i>

A Polgármesteri Hivatalhoz tartozó részben önálló intézmények 2009. év kiadási előirányzatai és teljesítési adatai

Kiadási jogcímek	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	<i>eFt-ban</i>
			Teljesítés 2009. 12. 31.
<i>Játékvár Bölcsőde</i>	<i>19.397</i>	<i>21.578</i>	<i>20.668</i>
Személyi juttatások	14.569	16.127	15.872
Munkaadót terhelő juttatások	4.283	4.906	4.490
Dologi kiadások	545	545	306
<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ</i>	<i>23.578</i>	<i>23.744</i>	<i>20.112</i>
Személyi juttatások	13.792	13.057	13.679
Munkaadót terhelő juttatások	3.986	3.992	3.928
Dologi kiadások	5.800	6.695	2.505
<i>Általános, Művészeti Iskola és Ped. Szakszolgálat</i>	<i>400.887</i>	<i>407.490</i>	<i>410.705</i>
Személyi juttatások	291.231	291.008	307.520
Munkaadót terhelő juttatások	85.948	87.626	88.943
Dologi kiadások	13.390	17.147	7.613
Ellátottak pénzbeli juttatásai	10.318	10.318	6.629
Fejlesztési kiadások		1.391	
<i>Lengyel Laura Óvoda</i>	<i>154.297</i>	<i>158.390</i>	<i>146.387</i>
Személyi juttatások	112.735	114.091	109.665
Munkaadót terhelő juttatások	34.130	35.872	32.444
Dologi kiadások	7.192	8.187	4.278
Fejlesztési kiadások	240	240	

Belterületi utak, járdák felújításának, építésének tervezése	9406000	9406000			9406000	9151500				
Nem nevesített pályázatok előkészítése	15000000	15000000			15000000	4087768				
NYERTES PÁLYÁZATOK										
Gyalog és kerékpárút	157590306	3335901	6045459	102772803	112154163	12806382	4543614	2271807	38620722	45436143
Széchenyi út szélesítés csapadékvízvezetés	413099393	20511970	20511970	369215453	410239393	83887827	143000	143000	2574000	2860000
Autóbusz váróhelyek építése						3885804				
Béke tér és térsége útfelújítás	30278683	15139342	15139341		30278683	27494563				
Köztéri illemhely és 12 m3 szennyvíztároló építése a Kistréten	12714637	4342488	8372149		12714637	13351864				
Rezeda utca külterületi folytatásának felújítása	8992728	1798546	7194182		8992728	4297738				
Újfehértó Város Polgármesteri Hivatalának korszerűsítésére	15740000	1259200	804489	13676311	15740000	14190000				
EL NEM BÍRÁLT PÁLYÁZATOK										
Ifjúsági szálláshely létesítése	84333334						33733334		50600000	84333334
SAJÁT ERŐS NAGYPROJEKTEK										
Telek vásárlás, kisajátítás	7969000	7969000			7969000	3080000				
2009-ben benyújtott 2010 évi pályázatok										
Vasvári Pál út burkolati felújítása							8245083			8245083
Rákóczi-Part-Budai Nagy Antal utcák burkolati felújítása							13627179			13627179

Utcabútorok, köztéri elemek beszerzése, elhelyezése Újfehértó városközpontjában							1547854			1547854
Gyermekek öröme-A Lengyel Laura Óvoda Árvácska úti tagintézményének felújítása és részleges akadálymentesítése							6305510			6305510
Szemünk fénye -A Lengyel Laura Óvoda Mályvaskerti tagintézményének felújítása és részleges akadálymentesítése							3496924			3496924
Kodály Zoltán utcai játszótér felújítása, bővítése							2081797			2081797
Az Ady Endre utca szilárd burkolattal történő ellátása							11070759			11070759
A Szőlő utca szilárd burkolattal történő ellátása							8230830			8230830
A Napsugár tagóvoda "A" épületének felújítása és részleges akadálymentesítése							3485488			3485488
A Napsugár tagóvoda "B" épületének felújítása és részleges akadálymentesítése							3497279			3497279
Gépjármű beszerzése az Újfehértói Polgárőr Egyesület számára							966000			966000
Összesen:	798723361	122361727	58067590	485664567	666093884	216748270	100974651	2414807	91794722	195184180

Többéves kihatással járó döntések évenkénti bontásban

I. Hitelek

6. számú melléklet

Megnevezés	2009	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
	nyitó áll. forintban	záró áll. forintban												
Magyar Takarékszöv Bank Zrt 1. Értékpapírok forgalomba hozatala 1950000CHF foly.árfolyam 182,23 Ft Kamat:referencia kamatláb+0,7%	355348500	355563000			650.000 CHF					650.000 CHF				
Magyar Takarékszöv Bank Zrt														
2. Kökény úti iskola bővítés 241620CHF foly. Árfolyam 182,23 Ft Kamat: 3hónapos CHF LIBOR+ 1% pont kamatfelár	39684224	35520009	5182103 28420CHF	28420 CHF	28420CHF	28420CHF	28420CHF	28420CHF	28420CHF	14260CHF				
Magyar Takarékszöv Bank Zrt														
3. Debreceni úti iskola bővítés 241620CHF foly. Árfolyam182,23 Ft Kamat: 3hónapos CHF LIBOR+ 1% pont kamatfelár	39684224	35520009	5182103 28420CHF	28420 CHF	28420CHF	28420CHF	28420CHF	28420CHF	28420CHF	14260CHF				
Magyar Takarékszöv Bank Zrt														
4.Jókai, Vörösmarty út építés 84120CHF foly.árfolyam 182,23 Ft Kamat: 3hónapos CHF LIBOR+ 1% pont kamatfelár	13817017	12366983	1804437 9896CHF	9896CHF	9896CHF	9896CHF	9896CHF	9896CHF	9896CHF	4952CHF				
5. Szabolcs Takarékszövetkezet 55 bérlakás építése	122133070	114133070	10000000	11570	11570	11570	11570	11570	11570	11570	11570	11573		
Szabolcs Takarékszövetkezet														
6. hosszú lejáratú devizahitel 1400000CHF foly.árfoly182,23 Ft Kamat: 3hónapos CHF LIBOR+ 2% pont kamatfelár	237153144	213217237	30032492 164706CHF	164706 CHF	164706CHF	164706CHF	164706CHF	164706CHF	164706CHF	82352CHF				

7. Folyószámlahitel Szabolcs Takarékszövetkezet	39694366	35277061	35277061											
8. Működési hitel Magyar Takarékszöv Bank Zrt	50000000	50000000	50000000											
9. Szabolcs Takarékszövetkezet Rulírozó hitel		28406365	28406365											
10. Szabolcs Takarékszövetkezet működési h ítel		25000000	25000000											
11. 3000 adagos Konyha váltó	471991013	429195389	44079493	45402	46764	48167	49612	51100	52633	54212	37226			
Tőke tartozás	1369505558	1334199123												

III. Lizingkötelezettségek

Megnevezés	Szerződés szerinti összeg			
		2009 záró áll	2010	2011
1.Kereskedelmi és Hitelbank autófinanszírozó Zrt. gépkocsi vásárlás	8493	2150	1084	1066
2.Budapest Eszközfinanszírozó fénymásoló vásárlás	6582	1171	1171	
Összesen:	15075	3321	2255	1066

Az önkormányzat által 2009. évben nyújtott közvetett támogatások

7. számú melléklet

Támogatás jogcíme	Igénybe vevők száma fő	Támogatás összege Ft
<p>A módosított 14/2002. (XII.31.) VKT számú rendelet 8. §-a szerint</p> <p>109.Mentesül az adófizetési kötelezettség alól</p> <p>a.) az a vállalkozó, akinek az éves nettó árbevétele (vállalkozási szintű) legfeljebb 3 millió Ft és az önkormányzat illetékességi területére jutó adóalapja legfeljebb 2,5 millió Ft.</p> <p>b.) az önkormányzat illetékességi területén letelepülő 25 millió forint értékű termelő beruházást megvalósító vállalkozó, aki a működés minden hónapjában legalább 10 fő korrigált átlagos statisztikai állományi létszámot foglalkoztat.</p> <p>2. Kedvezmény illeti meg és csökkentheti adóját</p> <p>a város illetékességi területén állandó jelleggel iparüzési tevékenységet végző vállalkozás, aki 25 millió forint, vagy a feletti termelő beruházást valósít meg.</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>4</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>

<p>109.A foglalkoztatás növeléséhez kapcsolódó adóalap-mentesség illeti meg és csökkentheti vállalkozási szintű adóalapját az a vállalkozás, akinek az adóévi működés hónapjai alapján számított adóévi átlagos statisztikai állományi létszámnak az előző adóévi működés hónapjai alapján az előző adóévre számított átlagos statisztikai állományi létszámhoz képest bekövetkezett - főben kifejezett - növekménye jelentkezik. Mértéke a főben kifejezett növekménye után 1 millió forint/fő összeg.</p>		18.285
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--------

8. számú melléklet

Immateriális javak és tárgyi eszközök állományának alakulása 2009-ben

e Ft-ban

M e g n e v e z é s	Immateriális javak	Ingatlanok építmények, földterületek	Gépek, berendezések felszerelések	Járművek	Átadott eszközök	Összesen
Előző évi záró (tárgyévi nyitó állomány)	44.255	3.631.158	117.463	21.333	74.184	3.888.393
Bruttó növ. – Beszerzés, létesítés	17.413	136.402	3.315	8.090		165.220
Bruttó növ.– Felújítás		28.121				28.121
Bruttó növ. – Beszerzés, felújítás előz.felsz. ÁFA						
Bruttó növ. – Tárgyévi pénzforg. Növ.	17.413	164.523	3.315	8.090		193.341
Bruttó növ. – Egyéb növekedés	668	438.273	39.827		611.341	1.090.109
Bruttó növ. – Tárgyévi pénzforg.nélk.	668	438.273	39.827		611.341	1.090.109
Bruttó növ. – Összes növekedés	18.081	602.796	43.142	8.090	611.341	1.283.450
Bruttó csök. – Értékesítés						
Bruttó csök. – 02-04-ből nem aktivált beruh., felúj. És ÁFA						
Bruttó csök. – Térítésmentes átadás						
Bruttó csök.– átszervezés miatti átadás		26.616				26.616

Bruttó csök. – Egyéb csökkenés		671.726		1.877		673.603
Bruttó csök. – Összes csökkenés		698.342		1.877		700.219
Bruttó érték Összesen	62.336	3.535.612	160.605	27.546	685.525	4.471.624
Értékcsökkenés – Előző évi záró (tárgyévi nyitó)	27.941	416.769	82.147	14.171	24.701	565.729
Érték – Növekedés	17.474	51.128	24.903	7.909	93.088	194.502
Érték – Csökkenés		47.117	12.058	1.612	12.252	73.039
Értékcsökkenés Összesen	45.415	420.780	94.992	20.468	105.537	687.192
Eszközök nettó értéke	16.921	3.114.832	65.613	7.078	579.988	3.784.432
Teljesen (0-ig) leírt eszközök bruttó értéke	38.476	3.505	60.216	9.070	6.383	117.650

9. számú melléklet

Újfehértó Város Önkormányzatának 2009. évi vagyon kimutatása

E Ft-ban

Vagyon megnevezése	Előző év	Tárgyév		Előző évi	Tárgyév
A. Befektetett eszközök	4.929.445	5.310.464	D. Saját tőke összesen	2.916.850	3.092.050
<i>I. Immateriális javak bruttó értéke összesen</i>	<i>44.388</i>	<i>62.406</i>	Induló tőke	295.516	280.379
-Forgalomképes immateriális javak	18.172	23.860	Tőkeváltozások	2.621.334	2.811.671
-0-ra leírt immateriális javak	26.083	38.476	E Ktgv.-i tartalék összesen:	-40.145	49.421
-Üzemeltetésre átadott immateriális javak	133	70	Ktv-i tartalék elszámolása		
			-tárgyévi ktgv. tartalék	-40.145	89.566
			-előző évi kv-i tartalék		-40.145
II. Tárgyi eszközök bruttó értéke összesen	4.403.861	4.766.747	F Kötelezettségek összesen	1.551.036	1.646.931
1. Ingatlanok	3.674.147	4.182.924	Tartozások fejlesztési célú		
			kötvénykibocsátásból	355.348	355.563
			Beruházási, fejlesztési hitel	194.306	175.371

a.) Forgalomképes ingatlanok	203.250	212.029	Működési célú hosszú lej hitelek	211.657	183.185
b.) Forgalomképtelen ingatlanok	1.463.770	942.139	Egyéb hosszú lejáratú kötelezettség	9.936	5.072
c.) Korlátozottan forgalomképes ingatlanok	1.960.634	2.377.939	Hosszú lejáratú kötelezettségek össz	771.247	719.191
d.) 0-ra leírt, de használatban lévő ingatlanok	3.505	3.505	Rövidlejáratú hitelek	89.694	138.683
e.) Üzemeltetésre átadott forgalomképes ingatlan	5.136 37.852	33.111 42.671	Kötelezettségek áruszállításból	70.201	179.858
f.) Üzemeltetésre átadott korl. fképes ingatlan		571.530	-tárgyévi szállítói kötelezettségek	48.986	138.502
g.) Vagyonkezelésbe adott korl. fképes ingatlan			-tárgyévet követő évet terh szállító	21.215	41.356
2. Gépek, berendezések, felszerelések	136.859	191.588	Egyéb rövid lejár. köt.	541.384	530.054
			-váltótartozások	471.991	429.195
			-költségvetéssel szembeni köt.	856	25.753
			-beruh. hitel köv. évi törl.	21.013	22.169
			-működési célú hitel köv. év terhelő	25.496	30.032
			-tárgyévi terh. rövid. köt.	6	17
			-iparűzési adó feltöltés miatt	13.521	10.642
			-helyi adó túlfizetés miatt	7.349	8.382
			-tárgyévet köv. évet terhelő egyéb rövid lejáratú köt.	1.152	3.864
a.) Forgalomképes gépek, berendezése, felszerelések	74.356	108.705	Rövid lejáratú kötelezettségek össz	701.279	848.595
b.) 0-ra leírt, de használatban lévő gépek	43.107	51.900	Egyéb passzív elszámolások	78.510	79.145
c.) Üzemeltetésre átadott gépek, eszközök	19.396	30.983			
3. Járművek	33.001	34.706			
a.) Forgalomképes járművek	14.900	18.476			
b.) 0-ra leírt, de használatban lévő járművek	6.433	9.070			
c.) Üzemeltetésre átadott járművek	11.668	7.160			
4. Beruházások és felújítások	559.854	357.529			
III. Befektetett pénzügyi eszközök	481.196	481.311			
1. Egyéb tartós részesedések	481.196	481.311			
B. Forgóeszközök	64.027				
I. Készletek		4603			
II. Követelések	25.662	31.961			
IV. Pénzeszközök (pénztárak, kv.-i bankszámlák)	3.203	44.610			
V. Egyéb aktív pénzügyi eszközök	35.162	83.956			

10. számú melléklet

Az önkormányzat 2009 évi engedélyezett és tényleges létszámadatai költségvetési
szerveként

<i>Intézmény megnevezése</i>	<i>2009. évi nyitó létszám</i>	<i>2009. évi engedélyezett létszám</i>	<i>2009. évi tényleges létszám</i>
„Játékvár” Bölcsőde	9	9	9
Lengyel Laura Óvoda	51	45	45

Általános, Művészeti Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat és Szakiskola	117	108	108
Zajti Ferenc Kulturális Központ	6	5	5
Egészségügyi ellátás egyéb feladatai	2	2	2
Polgármesteri Hivatal	130	110	110
<i>Létszám mindösszesen</i>	<i>315</i>	<i>279</i>	<i>279</i>

**Újfehértó Város Önkormányzat 2009 évi működési és felhalmozási célú
bevételeinek és kiadásának alakulásáról**

Megnevezés	2009. évi előirányzat	2009. évi módosított előirányzat	2009. évi teljesítés
<i>Működési célú bevételek</i>			
Intézményi működési bevételek	245381	248581	261675
Önkormányzat sajátos működési bevétele	708470	682405	697203
Önkormányzat költségvetési támogatása	668693	1041996	1041996
Támogatás értékű bevétel	20925	62625	72008
Működési célú hitel	216818	213347	25000
<i>Működési célú bevételek összesen:</i>	<i>1860287</i>	<i>2248954</i>	<i>2097882</i>
<i>Működési célú kiadások</i>			
Személyi juttatások	713571	808341	789472
Munkaadókat terhelő járulékok	211963	241208	220703
Dologi kiadások	523098	540825	457615
Működési célú támogatások	78710	84436	51106
Ellátottak juttatásai	105262	314823	302782
Tartalékok	100000	71801	
Működési hitel és kamata	127683	127683	66207
<i>Működési célú kiadások összesen:</i>	<i>1860287</i>	<i>2189117</i>	<i>1887885</i>

Megnevezés	2009. évi előirányzt	2009. évi módosított előirányzat	2009. évi teljesítés
<i>Felhalmozási célú bevételek</i>			
2009 évi költségvetési támogatás	21948	21948	21948
Felhalmozás célú pénzeszköz átvétele, és támogatások	602969	564101	158893
Felhalmozás jellegű bevétel	20000	21800	5610
Fejlesztési célú hitel	218906	112905	28406
<i>Felhalmozási célú bevételek összesen:</i>	<i>863823</i>	<i>720754</i>	<i>214857</i>
<i>Felhalmozási célú kiadások:</i>			
Felhalmozás célú kiadások ÁFÁ-val	773431	690199	267254
Felhalmozási célú hitel törlesztése	63809	63809	56916
Felhalmozási célú hitel kamata	26583	26583	11118
<i>Felhalmozási célú kiadások összesen:</i>	<i>863823</i>	<i>780591</i>	<i>335288</i>
<i>Önkormányzat bevételei összesen:</i>	<i>2724110</i>	<i>2969708</i>	<i>2312739</i>
<i>Önkormányzat kiadásai összesen:</i>	<i>2724110</i>	<i>2969708</i>	<i>2223173</i>

Részben Önálló intézmények 2009 évi pénzmaradvány elszámolása

Játékvár Bölcsőde	Költségvetés adatai		Beszámoló adatai	
Bölcsődei ellátás	36	19445400	36	19445400
Szociális továbbképzés szakvizsga	8	75200	8	75200
Bérléti intézkedések támogatása				2969000
Normatív bevételek összesen				22489600
Saját bevételek összesen				407000
Bevételek összesen		19520600		22896600
Kiadások összesen		19397000		20668000
Pénzmaradvány		123600		2228600

12. b. számú melléklet

Részben Önálló intézmények 2009. évi pénzmaradvány elszámolása

Lengyel Laura Óvoda	Költségvetés adatai		Beszámoló adatai	
Óvoda1-2 nevelési év 8 óra	219	30090000	222	30600000
Óvoda 3 nevelési év 8 óra	209	33830000	206	33320000
Óvoda 1-3 nevelési év 4 óra	400	27432000	394	27008667
SNI testi érzékszervi 8 hó	4	1024000	2	512000
SNI testi érzékszervi 4 hó	5	637333	2	254933
SNI beszéd 8 hó	3	384000		
SNI beszéd 4 hó	4	254933		
Pedagógus szakvizsga továbbképzés	33	386100	33	386100
Bérpolitikai intézkedések támogatása				8106000
Szakmai informatika				995000
Normatív támogatás összesen		94038366		101182700
Saját bevételek összesen		0		0
Bevételek összesen		94038366		101182700
Kiadások összesen		154297000		146387000
Önkormányzati támogatás		60258634		45204300

12. c. számú melléklet

Részben Önálló intézmények 2009. évi pénzmaradvány elszámolása

ÁMIPSZ	2009 költségvetés		2009 beszámoló	
Általános Iskola 1-2 évfolyam 8 óra	359	34850000	357	34680000
Általános Iskola 3 évfolyam 8 óra	166	20230000	166	20230000
Általános Iskola 4 évfolyam 8 óra	196	28900000	193	28560000
Általános Iskola 5-6 évfolyam 8 óra	386	44200000	376	43010000
Általános Iskola 7-8 évfolyam 8 óra	416	62220000	407	60860000
Általános Iskola 1-2 évfolyam 4 óra	360	17441333	337	16340667
Általános Iskola 3. évfolyam 4 óra	164	8043333	153	7535333
Általános Iskola 4. évfolyam 4 óra	166	12192000	136	9990667
Általános Iskola 5-6. évfolyam 4 óra	368	20997333	342	19473333
Általános Iskola 7. évfolyam 4 óra	214	13885333	194	12530667
Általános Iskola 8. évfolyam 4 óra	221	16425333	209	15578667
Alapfokú művészetoktatás zene 8 óra	107	3910000	137	4930000
Alapfokú művészetoktatás 8 óra	205	2720000	213	2890000
Alapfokú művészetoktatás zene 4 óra	107	1947333	144	2624667
Alapfokú művészetoktatás 4 óra	205	1354667	197	1354667
Napközis foglalkozás 1-4 8 óra	233	3740000	175	2890000
Napközis/tanszoba 5-8 évfolyam 8 óra	28	340000		
Iskolaotthonos oktatás 1-2 évfolyam 8 óra	219	4760000	219	4760000
Napközis foglalkozás 1-4 4 óra	120	1016000	142	1185333
Napközis/tanszoba 5-8 évfolyam 4 óra	28	169333		
Iskolaotthonos oktatás 1-3 évfolyam 4 óra	319	3471333	277	3048000
SNI magántanuló 8 óra	2	320000	2	320000
SNI magántanuló 4 óra	2	159333	2	159333
SNI beszéd 8 óra	22	2816000	20	2560000
SNI beszéd 4 óra	20	1274667	22	1402133
Művészetoktatás ped módszer zene 8 hó	107	3638000	137	4658000
Művészetoktatás ped módszer egyéb 8 hó	205	2733333	213	2840000
Művészetoktatás ped módszer zene 4 hó	107	1729833	144	2328000
Művészetoktatás ped módszer egyéb 4 hó	205	1298333	197	1247667
Ingyenes tankönyv	1015	10150000	1013	10130000
Általános tankönyv hozzájárulás	1493	1493000	1371	1371000
Pedagógiai szakszolgálat 8 óra	9	5820000	9	5820000
Pedagógiai szakszolgálat 4 óra	9	2910000	9	2910000
Diáksporttal kapcsolatos támogatás 8 hó	1523	436593	1499	429570
Diáksporttal kapcsolatos támogatás 4 hó	1493	213997	1371	196510
Pedagógus szakvizsga továbbképzés	114	1333800	111	1298700
Bérl politikai intézkedések támogatása				17500000
Bázis és Útravaló program támogatása				1266000
Szakmai informatika				4777000
Normatív támogatás összesen		339140220		353685914
Saját bevétel összesen		1300000		898000
Bevételek összesen		340440220		354583914
Kiadások összesen		400887000		410705000
Önkormányzati támogatás		60446780		56121086

12. d. számú melléklet

Részben Önálló intézmények 2009. évi pénzmaradvány elszámolása

Zajti Ferenc Kulturális Központ	2009 költségvetés		2009 beszámoló	
Helyi közművelődési feladatokra kapott támogatás	13672	14505992	13672	14505992
Közművelődési feladatokra érdekeltségnövelő támogatás				595000
Bérpolitikai intézkedések támogatása				797000
Normatív támogatás összesen		14505992		15897992
Saját bevétel összesen		850000		398000
Bevételek összesen		15355992		16295992
Kiadások összesen		23578000		20112000
Önkormányzati támogatás		8222008		3816008

3/b. napirendi pont megtárgyalása

3/b. Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetése egyszerűsített beszámolójának elfogadásáról és a könyvvizsgálói jelentés tudomásul vételéről
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 34-102/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítésem nincs. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, Ügyrendi Bizottság egyhangúlag, a Pénzügyi Bizottság szótöbbséggel fogadta el a határozati javaslatot. A könyvvizsgáló Úrnak kiegészíteni valója nincs. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Gyermánné Szabó Katalin

A KHT ugye csődeljárás alatt van, a tartozásait ki tudja-e fizetni a Kht, vagy a beszállítókkal mi lesz? Ugy tudom, hogy ott tartozások maradtak fenn.

Puskás László megérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 17 főre változott.

Tóth András

Nem igazán a napirendhez tartozik. Felszámolási eljárás alatt van. A felszámolási eljárást akkor rendeli el a bíróság, ha úgy látja, hogy a vagyon nem elégséges a hitelezőknek a kiegyenlítésére, ettől függetlenül előfordulhat, hogy olyan jól sikerül értékesíteni a vagyontárgyakat a felszámolás időszakában, hogy marad vagyon. Ennyit tudok mondani. Nem tudom. Van-e további kérdés, észrevétel? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület a határozat-tervezett 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, (3 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
69/2010.(V. 13.) számú**

h a t á r o z a t a

**az önkormányzat 2009. évi költségvetése egyszerűsített beszámolójának elfogadásáról,
és a könyvvizsgálói jelentés tudomásul vételéről**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Az önkormányzat 2009. évi egyszerűsített beszámolóját az 1-4 számú mellékletek szerinti részletezéssel elfogadja és az ahhoz kapcsolódó könyvvizsgálói jelentést tudomásul veszi

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Újfehértó Város Önkormányzat

1. számú melléklet

2009. évi egyszerűsített mérlege

eFt-ban

Eszközök	Előző évi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések (±)	Előző év auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai	Tárgyévi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések (±)	Tárgyév auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai
A) BEFEKTETETT ESZKÖZÖK	4 363 714	- 3 575	4 360 139	4 641 577	-	4 641 577
I. Immateriális javak	16 314	- 4 273	12 041	16 921		16 921
II. Tárgyi eszközök	3 816 721	1 097	3 817 818	3 563 357		3 563 357
III. Befektetett pénzügyi eszközök	481 196		481 196	481 311		481 311
IV. Üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök	49 483	- 399	49 084	579 988		579 988
B) FORGÓESZKÖZÖK	64 292	800	65 092	175 454	-	175 454
I. Készletek			-	4 603		4 603
II. Követelések	25 662	800	26 462	37 173		37 173
III. Értékpapírok			-			-
IV. Pénzeszközök	3 468		3 468	49 722		49 722
V. Egyéb aktív pénzügyi elszámolások	35 162		35 162	83 956		83 956
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN:	4 428 006	- 2 775	4 425 231	4 817 031	-	4 817 031
D) SAJÁT TŐKE	2 916 850	- 7 788	2 909 062	3 111 567	-	3 111 567
1. Induló tőke	295 516		295 516	280 379		280 379
2. Tőkeváltozások	2 621 334	- 7 788	2 613 546	2 831 188		2 831 188
3. Értékelési tartalék			-			-
E) TARTALÉKOK	- 39 880	-	- 39 880	54 533	-	54 533
I. Költségvetési tartalékok	- 39 880		- 39 880	54 533		54 533
II. Vállalkozási tartalékok			-			-

F) KÖTELEZETTSÉGEK	1 551 036	5 013	1 556 049	1 650 931	-	1 650 931
I. Hosszú lejáratú kötelezettségek	771 247	- 3 290	767 957	719 191		719 191
II. Rövid lejáratú kötelezettségek	701 279	8 303	709 582	852 595		852 595
III. Egyéb passzív pénzügyi elszámolások	78 510		78 510	79 145		79 145
FORRÁSOK ÖSSZESEN:	4 428 006	- 2 775	4 425 231	4 817 031	-	4 817 031

Újferhértó, 2010. április 23.

Tóth András
polgármester

Újfehértó Város Önkormányzat

2. számú melléklet

2009. évi egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatás

Sorszám	Megnevezés	Előző évi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések (+/-)	Előző év auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai	Tárgyévi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések (+/-)	eFt-ban
							Tárgyévi auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai
1.	Záró pénzkészlet	2 945		2 945	49 474		49 474
2.	Forgatási célú pénzügyi műveletek egyenlege			-			-
3.	Egyéb aktív és passzív pénzügyi elszámolások összevont záróegyenlege (+/-)	- 42 825		- 42 825	5 059		5 059
4.	Előző év(ek)ben képzett tartalékok maradványa (-)			-	- 39 880		- 39 880
5.	Vállalkozási tevékenység pénzforgalmi eredménye (-)			-			-
6.	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány (1+2+/-3-4-5)	- 39 880	-	- 39 880	94 413	-	94 413
7.	Finanszírozásból származó korrekciók (+)	-9 940		- 9 940	587		587
8.	Pénzmaradványt terhelő elvonások (+/-)			-	-		-

9.	Költségvetési pénzmaradvány (6+/-7+/-8)	- 49 820		- 49 820	95 000		95 000
10.	A vállalkozási maradványból az alaptevékenység ellátására felhasznált összeg	-		-	-		-
11.	Költségvetési pénzmaradványt külön jogszabály alapján módosító tétel (+/-)	-		-	-		-
12.	Módosított pénzmaradvány (9+/-10+/-11)	- 49 820	-	- 49 820	95 000	-	95 000
13.	12-ből egészségbizt. alpból folyósított pénzeszk. maradványa			-			-
14.	-kötelezettségvállalással terhelt pénzmaradvány	- 50 085		- 50 085	90 153		90 153
15.	-szabad pénzmaradvány	265		265	4 847		4 847

Újfehértó, 2010. április 23.

Tóth András
polgármester

2009. évi egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés

eFt.-ban

Sorszám	Megnevezés	Eredeti	Módosított	Teljesítés
		előirányzat		
1	Személyi juttatások	715 843	810 613	790 262
2	Munkaadókat terhelő járulékok	212 691	241 936	220 889
3	Dologi és egyéb folyó kiadások	567 320	585 047	500 223
4	Működési célú támogatásértékű kiadások, egyéb támogatás	94 608	304 169	291 933
5	Államháztartáson kívülre végleges működési pénzeszközátadások	73 046	78 772	48 106
6	Ellátottak pénzbeli juttatásai	16 318	16 318	13 849
7	Felújítás			33 839
8	Felhalmozási kiadások	862 383	768 213	240 793
9	Felhalmozási célú támogatásértékű kiadások, egyéb támogatás	3 168	1 295	
10	Államháztartáson kívülre végleges felhalmozási pénzeszközátadások	10 000	13 450	10 844
11	Hosszú lejáratú kölcsönök nyújtása		9 361	5 295
12	Rövid lejáratú kölcsönök nyújtása			
13	Költségvetési pénzforgalmi kiadások (01+...+12)	2 555 377	2 829 174	2 156 033
14	Hosszú lejáratú hitelek	89 305	89 305	87 263
15	Rövid lejáratú hitelek	89 694	89 694	4 417
16	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok kiadásai			
17	Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok kiadásai			
18	Finanszírozási kiadások (14+...+17)	178 999	178 999	91 680
19	Pénzforgalmi kiadások (13+...+18)	2 734 376	3 008 173	2 247 713
20	Pénzforgalom nélküli kiadások	100 000	71 801	
21	Továbbadási (lebonyolítási) célú kiadások			
22	Kiegyenlítő, függő, átfutó kiadások összesen			48 794
23	Kiadások összesen (19+...+22)	2 834 376	3 079 974	2 296 507
24	Intézményi működési bevételek	245 381	248 581	261 681
25	Önkormányzatok sajátos működési bevételei	708 470	704 353	719 151

26	Működési célú támogatásértékű bevételek, egyéb támogatás	29 071	70 771	76 055
27	Államháztartáson kívülről végleges működési pénzeszköz átvétel			3 892
28	Felhalmozási és tőke jellegű bevételek	20 000	21 800	5 610
29	28-ből Önkormányzatok sajátos felhalmozási és tőkebevételei			3
30	Felhalmozási célú támogatásértékű bevételek, egyéb támogatás	705 089	618 601	137 565
31	Államháztartáson kívülről végleges felhalmozási pénzeszköz átvétel			3
32	Támogatások, kiegészítések	690 641	1 080 255	1 080 255
33	32-ből Önkormányzatok költségvetési támogatása	690 641	1 080 255	1 080 255
34	Hosszú lejáratú kölcsönök visszatérülése		9 361	4 000
35	Rövid lejáratú kölcsönök visszatérülése			
36	Költségvetési pénzforgalmi bevételek összesen (24+...+28+30+31+32+34+35)	2 398 652	2 753 722	2 288 212
37	Hosszú lejáratú hitelek felvétele	218 906	112 905	
38	Rövid lejáratú hitelek felvétele	216 818	213 347	53 406
39	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok bevételei			
40	Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok bevételei			
41	Finanszírozási bevételek (37+40)	435 724	326 252	53 406
42	Pénzforgalmi bevételek (36+41)	2 834 376	3 079 974	2 341 618
43	Pénzforgalom nélküli bevételek			
44	Továbbadási (lebonyolítási) célú bevételek			
45	Kiegyenlítő, függő, átfutó bevételek összesen			910
46	Bevételek összesen (26+27+28)	2 834 376	3 079 974	2 342 528
47	Költségvetési bevételek és kiadások különbsége (36+43-13-20)	- 256 725	- 147 253	132 179
48	Finanszírozási műveletek eredménye (41-18)	256 725	147 253	- 38 274
49	Aktív és passzív pénzügyi műveletek eredménye (45-22)	-	-	- 47 884

Újfehértó, 2010. április 23.

Tóth András
polgármester

Újfehértó Város Önkormányzat

4.számú melléklet

2009. évi egyszerűsített eredmény-kimutatás

Megnevezés	Előző évi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések (+/-)	Előző év auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai	Tárgyévi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések (+/-)	Tárgyévi auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai
1. Vállalkozási tevékenység működési célú bevételei	0	0	0	0	0	0
2. Vállalkozási tevékenység felhalmozási célú bevételei	0	0	0	0	0	0
3. Vállalkozási tevékenység forgatási célú finanszírozási és passzív pénzügyi elszámolások bevételei	0	0	0	0	0	0
A. Vállalkozási tevékenység bevételei (1+2+3)	0	0	0	0	0	0
4. Vállalkozási tevékenység működési célú kiadásai	0	0	0	0	0	0
5. Vállalkozási tevékenység felhalmozási célú kiadásai	0	0	0	0	0	0
6. Vállalkozási tevékenység forgatási célú finanszírozási és aktív pénzügyi kiadásai	0	0	0	0	0	0
B. Vállalkozási tevékenység kiadásai [4+5+6]	0	0	0	0	0	0
C. Vállalkozási tevékenység pénzforgalmi maradványa (A-B)	0	0	0	0	0	0
7. Vállalkozási tevékenységet terhelő értékcsökkenési leírás)	0	0	0	0	0	0
8. Alaptevékenység ellátására felhasznált és felhasználni tervezett vállalkozási maradvány	0	0	0	0	0	0
9. Pénzforgalmi maradványt külön jogszabály alapján módosító egyéb tétel	0	0	0	0	0	0

D. Vállalkozási tevékenység módosított pénzforgalmi vállalkozási maradványa (C-7-89)	0	0	0	0	0	0
E. Vállalkozási tevékenységet terhelő befizetési kötelezettség	0	0	0	0	0	0
F. Vállalkozási tartalékba helyezhető összeg (C-8-9-E)	0	0	0	0	0	0

Tóth András
polgármester

4. napirendi pont megtárgyalása

4./ Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal hatékonyabb és költség takarékosabb működését szolgáló racionalizálásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 34-100/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Dolgozói kezdeményezésre született meg az előterjesztés. Kiegészítem nincs hozzá, mind három bizottság egyhangúlag támogatja a határozat, illetve a rendelet elfogadását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 70/2010.(V. 13.) számú

h a t á r o z a t a

A Polgármesteri Hivatal

hatékonyabb és költség takarékosabb működését szolgáló racionalizálásról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. A Polgármesteri Hivatalnál a fizikai munkakörben foglalkoztatottak által ellátandó feladatok megfelelő ellátására a csökkentett létszámot is elegendőnek tartja. A feladatok hatékonyabb és költség takarékosabb működését szolgáló racionalizálást a (2) pont szerint kívánja biztosítani.
2. A Polgármesteri Hivatalnál az ide vonatkozó hatályos munkaügyi jogszabályokban meghatározott határidők figyelembe vételével 2010. május 31. napjával az MT. hatálya alá tartozó 2 álláshelyet szüntet meg.
3. Az MT. hatálya alá tartozó jogviszony megszüntetésével jelentkező kifizetések forrását a 2010. évi költségvetési rendeletében biztosítja, figyelembe kívánja venni azt a központi költségvetési hozzájárulást, amely az ide vonatkozó törvény szerinti kifizetések teljesítéséhez igényelhető.
4. Nyilatkozik arról, hogy az önkormányzat költségvetési szerveinél és a Polgármesteri Hivatalnál meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál az érintett munkavállaló – munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli – foglalkoztatására nincs lehetőség.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth András

Ki az, aki a rendelet-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 17 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

10/2010. (V. 14.)

önkormányzati rendelete

**az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló
2/2010. (II.15.) rendelet módosításáról**

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65.§. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LV. törvény 1.§. (6) bekezdés b.) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§.

Az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2010. (II.15.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

2.§.

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

Tóth András
polgármester

dr. Mátyás B. Szabolcs
jegyző

A rendeletet kihirdettem:

Ú j f e h é r t ó n, 2010. május 14-én.

Dr. Mátyás B. Szabolcs
jegyző

Melléklet a 10/2010. (V. 14.) önkormányzati rendelethez

5. számú melléklet

KIMUTATÁS

Az önkormányzat 2010. évi nyitó és engedélyezett létszámáról

	A	B	C	D	E
1	Intézmény megnevezése	2010. évi nyitó létszám	04.07-i változás +/-	05.31-i Változás +/-	Változást Követő létszám
2	„Játékvár” Bölcsőde	9			9
3	Lengyel Laura Óvoda	45			45
4	Újfehértói Általános, Művészeti Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Szakiskola	108	-1		107
5	Zajti Ferenc Kulturális Központ	5			5
6	Egészségügyi ellátás egyéb feladatai	2			2
7	Polgármesteri Hivatal	110		-2	108
8	<i>Létszám mindösszesen</i>	279	-1	-2	276

5. napirendi pont megtárgyalása

5./ Előterjesztés a helyi önkormányzatra vonatkozó 2009. évi belső ellenőrzési jelentés jóváhagyásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 34- 92/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítésem nincs. A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az elfogadását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
71/2010.(V. 13.) számú**

h a t á r o z a t a

a helyi önkormányzatra vonatkozó 2009. évi belső ellenőrzési jelentés jóváhagyásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a helyi önkormányzatra vonatkozó 2009. évi belső ellenőrzési jelentést a melléklet szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

melléklet

6/a. napirendi pont megtárgyalása

6/a. Előterjesztés a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatására benyújtott önerős pályázatok elbírálására
(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)
(Száma: 34-86/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Élő rendeletünk alapján benyújtásra került ez a minimális számú pályázat, ebben kell állást foglalnunk, vagy mint tavaly elhalasztjuk. A képviselő-testület bölcsességére van bízva, de úgy gondolom, hogy ezt elő kellett terjeszteni a rendeletben szabályozott menetrend szerint. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága nem javasolja szakmai alapon sem, a Pénzügyi Bizottság meg szintén nem javasolja a pályázatok támogatását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a vitát lezárom. Mivel nem tudok miről szavaztatni, mert a bizottságok - nem támogatták- végül is nincs előterjesztés, nem teljes az előterjesztés, az előterjesztést úgy tudom teljesíteni, hogy ha a bizottságok tesznek rá javaslatot. A bizottság nem végezte el a munkáját, mert a bizottságnak az a kompetenciája, hogy a kereteket felossza. Javaslatot tegyen arra, hogy a keretet felosszuk. Nem abban kompetens a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, hogy nem. Mi az eljárás rend, jegyző Úr!

Dr. Mátyás B. Szabolcs

A Pénzügyi Bizottság által véleményezett előterjesztést a képviselő-testület elé terjeszti és erről a polgármester gondoskodik.

Tóth András

Az SzMSz 9. §. (4) bekezdése szerint a szakbizottságok javaslatairól a polgármester a pályázati időszak kezdő napját követő 50 napig összesítő előterjesztést készít. Tehát nekem nincs lehetőségem megváltoztassam a szakbizottság véleményét. Ebből én azt olvasom ki. Tehát én összesítő javaslatot készíthetek, de mást nem készíthetek, mint ami abban van. Elnézést kérek, visszavonom az előterjesztést, hiszen nincs miről döntenünk. Egyértelműen fogalmaz a rendelet. Nem tudunk pozitív döntést hozni ebben. Gyakorlatilag elhalt, ez mondjuk alátámasztja azt, hogy esetleg át kell vizsgálni a rendeletünket. Itt tulajdonképpen azzal, hogy nem alakítja ki az álláspontját, jegeli a rendszert tovább.

6/b. napirendi pont megtárgyalása

6/b. Előterjesztés a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatására benyújtott önerős pályázatok elbírálására
(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)
(Száma: 34-86/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Itt az volt a gondom, hogy az eljárás rend szerint a polgármester a benyújtott kérelemnél előzetes támogató nyilatkozatot kiad. Ha megnézem, hogy milyen támogató nyilatkozatot adtam már ki a most beérkező új friss pályázatokra már nem tudom ezt kiadni, hiszen a rendelkezésre álló keret már elfogyott. Időközben kiderült, hogy bizonyos pályázatok nem fognak realizálni, amihez korábban adtam nyilatkozatot. Itt megint kicsit lyukasnak éreztem a rendeletet és ezért bátorkodom kérni, hogy a képviselő-testület egyedileg, azokban az esetekben is amikor már kiadtam egy támogató nyilatkozatot, meg azokban is amiknél még nem adtam ki a támogató nyilatkozatot, de már a kérelem beérkezett, hogy foglaljon állást, hogy ad-vagy nem ad. Tehát erről szól. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága szótöbbséggel

támogatja a pozitív döntést, a Pénzügyi Bizottság elnökét kérem, hogy ismertesse az álláspontját.

Nagy Sándor

A Pénzügyi Bizottság igyekezett tartani magát a jelenleg hatályban lévő rendelethez, ezért a következő javaslatot fogalmazta meg a képviselő-testület számára. Egyrészt, ahol meg van a döntés, hogy megkapta az illetékes civilszervezet a pályázatot, vagy támogatást, teljesen mindegy, abban az esetben a képviselő-testület a kért önerőt a korábbi ígérvény lapján adja oda. Az összes többi esetben mi azt javasoltuk, hogy a polgármester a hatályban lévő rendelet szerint az ígérvényeket adja ki. A Pénzügyi Bizottság nem javasolta, hogy a rendeletről eltérően foglaljon állást a képviselő-testület.

Tóth András

Kérem, hogy vegye tudomásul a képviselő-testület- épp az ilyen faramuci helyzet miatt -én nem fogom kiadni az előzetes ígérvényeket, ettől függetlenül mindenki simán végig tud menni az alappályázaton. S a lehetőség ettől függetlenül meg lesz, hogy a képviselő-testület a végleges támogatást meghozza vagy nem. Egyébként ezek a pályázatok már be vannak adva. Utánlövés megint az ígérvényt kiadni, igazság szerint akkor van értelme egy előzetes ígérvényt kiadni, ha kéri a dokumentálását a sajtóterőnek a pályázat. Akkor van értelme, egyébként nincs. De úgy látszik, hogy nem beadás előtt kérték a civilek az önerőalap biztosítását, hanem azt követően.

Nagy Sándor

A határozat-tervezetbe is annyi megjegyzésünk volt, hogy egy sor esetben, mondjuk azoknál a pályázatoknál, amelyek a lider keretében jöttek be, nem lesz támogatási szerződés megkötése, tehát szövegszerűen sem hajtható végre a határozat ebből a szempontból, ott csak egy határozatot kap a megítélt összegről és nem kötünk a nyertesekkel szerződést, ugyanúgy, mint a hármastengelyes kérelmek esetében.

Tóth András

Azért nem igazíthatjuk mindig a saját rendeletünket az aktuális kormányzati szisztémához. Azért az túl sok munkát igényelne. Egy olyan opcióval sem, hogy a többi 4 határozat esetén kiegészítjük azzal, hogy a támogatás nyertessége esetén? Nem mindegyiknél van benne. Bocsánat, pont a 3-mast olvastam, amiben nincs benne, pont azt az egyet olvastam. A 3-mas határozat-tervezet esetében már nyert a pályázat, ott végleges döntés kell, de a többi határozat-tervezetben benne van a nyertesség esete.

Nagy Sándor

Kérdezem jegyző Urat, hogy formálisan jogszerű lesz-e a képviselő-testület döntése, ha rendeletben polgármesternek biztosított jogkört elvonja? Mert most ez egy ígérvény.

Tóth András

Nekem az a problémám, hogy segítséget kérek. Az ígérvényre a lehetőségem megszűnt. Nekem is van egy felső korlát. Én nem adhatok ki 3 millió forintra ígérvényt, ha nincsen csak 900 ezer forint a pályázati önerő alapban. Ez meg már ki is fogja meríteni, ezért kérek végleges döntést, ha ezeket meghozzátok, akkor fogom tudni, hogy mennyire adhatok ki előzetes ígérvényt. E nélkül én nem fogom kiadni. Csak szeretném látni, hogy mit szól hozzá a testület, hogy ezeket akarja támogatni, vagy nem. Mert ha igen és elfogy a keret, akármilyen jó pályázattal fognak nekem jönni nem fogom tudni kiadni a támogató nyilatkozatot. Tehát a határozat-tervezetek úgy vannak, hogy 1 esetben, ahol már nyertes pályázat van a 3. számú mellékletnél egy végleges döntést hoznánk és a többi esetében pedig bele van szövegezve,

hogy a támogatást akkor adjuk, ha a magasabb szintű pályázat nyer.

Nagy Sándor

A határozat-tervezetek 2. pontjában kapjanak egy lehetőséget, hogy ne kössük ki, hogy mutassa be a támogatási szerződést, mert ezek között a többség nem fog tudni támogatási szerződést kötni.

Tóth András

Vagy ha azzal kiegészítjük, hogy azzal egyenértékű dokumentumot. Ez így jó?

Nagy Sándor

Igen.

Kovács Sándor

Túl vagyunk azon és egy többségi döntésünk van már arról, hogy dolgozzuk át ezt az egész dolgot. Akkor korrekt ez az egész ügy, ha aki már megrendezte a sportrendezvényét, és már beadta a pályázatát azt már úgy tekintsük, mintha már esetleg a támogatók sorát kimerítették volna és csak az azon túli összeget fogjuk majd, más felosztásban előterjeszteni. Így korrekt, ha már Ők határidőre, figyelve résen voltak a határidőt illetően inkorrekt lenne, hogy most Őket egy teljesen új felosztási rendszerben esetleg kizárjuk a pályázatadás lehetősége alól. Én arra kérem a képviselő-testületet, ha egy mód van rá ezeket a határozat-tervezeteket szavazzák meg, a módosításokat, pedig a rendkívüli testületi ülésen eldöntik, hogy támogatható-e, vagy sem abban a formában.

Tóth András

Az előző napirendnél is így lett volna korrekt, de az még jegelve van, de még kiolvadhat. Ha olyan rendeletet fogunk hozni, ami lehetővé teszi, hogy a már benyújtott, előzőleg még nem elbírált pályázatokat is érvényesnek tekintjük. Ez ugyanaz.

Gyermánné Szabó Katalin

Az önerős alapnál úgy van, hogy egész évben be lehet nyújtani a pályázatot, ameddig a keret tart. De nem tudom, hogy most hogy adja be egy civilszervezet, ha még nem nyert a pályázat. Miért adja be? Soha nem volt ilyen, azzal értek egyet, hogy annál döntsük aki már megkapta.

Nagy Sándor

Hatályos önkormányzati rendelet alapján adták be.

Tóth András

Előfordulhat az, hogy egy civilszervezet mondjuk támogatással pályáz 60 %-ra, de a 40 %ára nincs saját ereje. Megkérdez minket, hogy odaadunk-e neki 20 %-ot, mert a másik 20 %-ra lenne ereje és odaadjuk és Ő akkor beadja a pályázatot, ha mi azt mondjuk, hogy nem adjuk oda a 20-at, akkor be sem adja. Nem feltétlenül kell megvárni, hogy nyer-e a pályázat, vagy nem? Erről szólt a történet, hogy mi előzetesen kiadjuk az ígervényt, csak már annyira sok igény érkezett az ígervényre, hogy kérek szépen döntést, hogy már nem tudok több ígervényt kiadni, akkor sem, ha mondjuk jó anyag jön hozzá, ezért kérek ebben döntést.

Elek László

Érintett vagyok az Újfehértói Lovas Sport Egyesület részéről. Az egyesület a lider pályázatra is be lett adva, a befogadó nyilatkozatot már onnan megkaptuk és megkaptam az önerőt is a testülettől, de visszavontam, mivel az csak egy befogadó nyilatkozat volt, abból a pályázatból

az idén nem tudunk volna semmit sem csinálni ezért ez jövőre el lett halasztva. Ezt visszavontam és most volt egy másik pályázati lehetőség, hogy nyertünk és a legkevesebb összeget kértük, mint önerőt. Az érintettséget bejelentem.

Tóth András

Az érintettséget mindenkire kiterjesztjük. Magyarul saját kockázatára az egyesület nem kívánta azt a pályázati tartalmat megvalósítani, amivel a liderrel pályázott, mert azt gondolta, ha mégsem nyer, akkor hitelből nem akar rendezvényt csinálni. Van- e még további észrevétel, ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Tehát a 3. számú melléklet szerinti határozat tervezet esetében végleges támogatásról határoznánk, az összes többi esetében pedig arra az esetre, amennyiben a hozzánk becsatolt magasabb szintű pályázat támogatásban részesül. Ki az, aki az 1. számú határozat-tervezetet támogatja?

A képviselő-testület az előterjesztéshez kapcsolódó 1. számú határozat-tervezetet 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
72/2010.(V. 13.) számú
határozata

a helyi önszerveződő közösség pénzügyi támogatására benyújtott önerős pályázat elbírálásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 23/2006. (XI.27.) rendelet 10.§. (5) bekezdése alapján, a magasabb szintű pályázat nyertessége esetén, a 2010. évi költségvetésben Önerő Alapra elkülönített összeg terhére az Összefogás Újfehértóért Mozgalom támogatásban részesíti az alábbiak szerint:

Támogatott szervezet	Támogatás összege	Támogatandó események, elszámolható költségek
Összefogás Újfehértóért Mozgalom	150.000.-Ft	Fellépők tiszteletdíja

2. Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázó kiértékeléséről, a döntés közzétételéről, valamint - a magasabb szintű pályázat keretében aláírt támogatási szerződés, vagy azzal egyenértékű dokumentum bemutatását követően – a támogatott szervezettel a szerződés kötéséről gondoskodjon.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

Tóth András

Ki az, aki a 2. számú határozat-tervezetet támogatja?

A képviselő-testület az előterjesztéshez kapcsolódó 2. számú határozat-tervezetet 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
73/2010.(V. 13.) számú
határozata

a helyi önszerveződő közösség pénzügyi támogatására benyújtott önerős pályázat elbírálásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 23/2006. (XI.27.) rendelet 10.§. (5) bekezdése alapján, a magasabb szintű pályázat nyertessége esetén, a 2010. évi költségvetésben Önerő Alapra elkülönített összeg terhére az Újfehértói „Körkép” Kulturális Egyesületet támogatásban részesíti az alábbiak szerint:

Támogatott szervezet	Támogatás összege	Támogatandó események, elszámolható költségek
Újfehértói „Körkép” Kulturális Egyesüle	150.000.- Ft	Útiköltség, benzinköltség, hirdetés

2. Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázó kiértékeléséről, a döntés közzétételéről, valamint - a magasabb szintű pályázat keretében aláírt támogatási szerződés, vagy azzal egyenértékű dokumentum bemutatását követően – a támogatott szervezettel a szerződés kötéséről gondoskodjon.

Határidő: folyamatos
 Felelős: jegyző

Tóth András

Ki az, aki a 3. számú határozat-tervezetet támogatja?

A képviselő-testület az előterjesztéshez kapcsolódó 3. számú határozat-tervezetet 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
74/2010.(V. 13.) számú
határozata

a helyi önszerveződő közösség pénzügyi támogatására benyújtott önerős pályázat elbírálásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 23/2006. (XI.27.) rendelet 10.§. (5) bekezdése alapján, az Újfehértói Lovas sport Egyesület pályázatát a 2010. évi költségvetésben Önerő Alapra elkülönített összeg terhére támogatásban részesíti

az alábbiak szerint:

Támogatott szervezet	Támogatás összege	Támogatandó események, elszámolható költségek
Újfehértói Lovas sport Egyesület	100.000.- Ft	Reklám, hirdetések, bíró díjazása, serlegek, díjak, rendezvénybiztosítás (mentő, mobil WC), vendéglátás

2. Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázó kiértékeléséről, a döntés közzétételéről, valamint a támogatott szervezettel a szerződés kötéséről gondoskodjon.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

Tóth András

Ki az, aki a 4. számú határozat-tervezetet támogatja?

A képviselő-testület az előterjesztéshez kapcsolódó 4. számú határozat-tervezetet 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással, 4 nem szavazóval elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
75/2010.(V. 13.) számú
határozata**

a helyi önszerveződő közösség pénzügyi támogatására benyújtott önerős pályázat elbírálásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 23/2006. (XI.27.) rendelet 10.§. (5) bekezdése alapján, a magasabb szintű pályázat nyertessége esetén, a 2010. évi költségvetésben Önerő Alapra elkülönített összeg terhére az Családjaink Jövőjéért Újfehértón Egyesületet támogatásban részesíti az alábbiak szerint:

Támogatott szervezet	Támogatás összege	Támogatandó események, elszámolható költségek
Családjaink Jövőjéért Újfehértón Egyesület	120.000.-Ft	Irodaszerek, reklám és kommunikációs költségek, kézműves és sport eszközök

2. Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázó kiértékeléséről, a döntés közzétételéről, valamint - a magasabb szintű pályázat keretében aláírt támogatási szerződés, vagy azzal egyenértékű dokumentum bemutatását követően – a támogatott szervezettel a szerződés kötéséről gondoskodjon.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

Tóth András

Ki az, aki az 5. számú határozat-tervezetet támogatja?

A képviselő-testület az előterjesztéshez kapcsolódó 5. számú határozat-tervezetet 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
76/2010.(V. 13.) számú
határozata**

**a helyi önszerveződő közösség pénzügyi támogatására benyújtott önerős
pályázat elbírálására**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 23/2006. (XI.27.) rendelet 10.§. (5) bekezdése alapján, a magasabb szintű pályázat nyertessége esetén, a 2010. évi költségvetésben Önerő Alapra elkülönített összeg terhére az „Újfehértói Idősekért” Alapítvány támogatásban részesíti az alábbiak szerint:

Támogatott szervezet	Támogatás összege	Támogatandó események, elszámolható költségek
„Újfehértói Idősekért” Alapítvány	150.000- Ft	Reklám és kommunikációs költségek, helyezettek jutalmazása, üdítő, ásványvíz,

2. Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázó kiértékeléséről, a döntés közzétételéről, valamint - a magasabb szintű pályázat keretében aláírt támogatási szerződés, vagy azzal egyenértékű dokumentum bemutatását követően – a támogatott szervezettel a szerződés kötéséről gondoskodjon.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

Tóth András

Ki az, aki a 6. számú határozat-tervezetet támogatja?

A képviselő-testület az előterjesztéshez kapcsolódó 6. számú határozat-tervezetet 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
77/2010.(V. 13.) számú
határozata

**a helyi önszerveződő közösség pénzügyi támogatására benyújtott önerős
pályázat elbírálására**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 23/2006. (XI.27.) rendelet 10.§. (5) bekezdése alapján, a magasabb szintű pályázat nyertessége esetén, a 2010. évi költségvetésben Önerő Alapra elkülönített összeg terhére az Újfehértói Lovasbarátok Egyesületét támogatásban részesíti az alábbiak szerint:

Támogatott szervezet	Támogatás összege	Támogatandó események, elszámolható költségek
Újfehértói Lovasbarátok Egyesülete	150.000.-Ft	Reklám és kommunikációs költségek, helyezettek jutalmazása, serleg, érem oklevél, üdítő, ásványvíz,

2. Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázó kiértékeléséről, a döntés közzétételéről, valamint - a magasabb szintű pályázat keretében aláírt támogatási szerződés, vagy azzal egyenértékű dokumentum bemutatását követően – a támogatott szervezettel a szerződés kötéséről gondoskodjon.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

7. napirendi pont megtárgyalása

7./ Előterjesztés Újfehértó Város Településrendezési Környezeti értékelés c. alátámasztó munkarész tartalmáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 34-94/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Akik jártak a hivatalban láthatják, hogy ki van függesztve véleményezésre az anyag, illetve a lapban is megjelent, hogy a lakosság részéről várjuk az észrevételeket. Korábban a hatóságok előírtak egy ilyet, hogy vagy mérlegelésre ajánlották ezt a környezetvédelmi értékelő dokumentumot, hogy elégségesnek tartjuk-e vagy továbbfejleszteni kívánjuk. Az álláspontunk az a segítőinkkel, hogy ez elégséges. Nem szeretnénk mélyebb elemzésre javaslatot tenni. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és egyhangúlag javasolja elfogadásra. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Gyermánné Szabó Katalin

Ebben van egy zaj- és rezgésvédelem, -címszó és kérdezném, hogy a vállalkozásokat ez mennyiben érinti? Mert ebben a városban a vállalkozások a belterületen a lakosság szomszédságában működnek és nagyon sokszor panasz van, az én környezetemben is, ha dolgoznak az üzemben és ott zaj van, por van. Általában a magpirítósoknál szokott ez lenni,

hogy szórják, szárítják. Erre vonatkozik-e? Vagy csak épp a vasúti közlekedésre?

Tóth András

A szabályozás mindenre vonatkozik, és itt általában magasabb szintű jogszabályok vannak, amiket adaptálunk ide. Itt igazán a veleje az lenne, hogy nézzük meg, hogy az általunk elképzelt valamikori szempontokat, hogyan kívánjuk érvényesíteni, pld, hova teszünk, picit zajosabb üzemeket? Hova teszünk környezetszennyező üzemeket, ami mondjuk nem környezetszennyező, de mondjuk büdös. Azt nem illik az északi részre tenni, mert az uralkodó széljárás behozza a város felé. Aki járt már olyan helyen, hol kohászat, vagy vegyi üzemek vannak, ott lehet igazán erre felfigyelni, ahol a lakók megpróbálták úgy telepíteni az üzemektől, hogy az uralkodó széljárás ne arra hordja. Már megértem olyat a volt Szovjetunió területén, hogy megfordult a szél, aztán elképesztő, ami volt. Az ilyenek elkerülése érdekében kell az elemzéseket megcsinálni, és úgy meghatározni a szabályozásokat, hogy erre figyelemmel legyünk. Egyébként a magasabb szintű normák az irányadók.

Puhola Józsefné

Újfehértó belterületén található egy hévízkút, hol van ez?

Tóth András

A Petőfi úton a Mezőssy féle ingatlanon, a kút az meg van, de nem működik.

Puhola Józsefné

És azt nem is lehet hasznosítani?

Tóth András

Egyrészt magántulajdon az ingatlan, másrészt állami tulajdon a föld mélyének a kincse. Ha valakinek kedve van rehabilitálni a kútat az is egy pár 10 millió, kockázatos is, itt azért komoly 10 millió egy kútnak a megfúrása. Nem biztos, hogy a versenyhátrányunkat az le tudnánk küzdeni. Láthatja itt Nyíregyháza is, hogy a „kis” termálfürdőjével nem nagyon boldogul, csak nyomja bele a milliókat minden évben, mert nem tud versenyképes lenni, mert nem tudja azt a szolgáltatást nyújtani, amit akár Debrecen, akár Szoboszló. Sokszor felmerül Újfehértó esetében a termálvíznek a hasznosítása. Én azt mondom, hogy Isten őrizz, mert az nagyon halála az önkormányzatnak, ha egy ilyenbe belemegy. Olyan 3-4 milliárd feletti fejlesztés eleve halálra van ítélve, azt be kell vezetni, ide kell szoktatni a vendégeket. Nyíregyháza élő példa arra, hogy 2-300 millió körül van éves szinten a gyógyfürdőnek a vesztesége, amit a tulajdonosnak kell belepótolni. Milyen jól tettük, hogy kiszálltunk a megyei önkormányzattal ebből a vállalkozásból. Ha nincs egyéb, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 17 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
78/2010.(V. 13.) számú
h a t á r o z a t a

Újfehértó Város Településrendezési módosítás
Környezeti értékelés c. alátámasztó munkarész tartalmáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a Településrendezési terv 2009. évi módosítását tartalmazó tervdokumentáció alátámasztó munkarészeként elkészült környezeti értékelést megfelelő mélységűnek és tartalmi felépítésűnek tartja. A környezeti értékelés szükségességére és tartalmára vonatkozóan beérkezett véleményeket is figyelembe véve annak további kiegészítését nem tartja szükségesnek.

Felelős: polgármester
Határidő: folyamatos

A + E TERVEZŐ IRODA KFT 4032 DEBRECEN, BARTHA B. U. 5.
Tel.: (52) 451-339, 06-20-9782-438

Ú J F E H É R T Ó V Á R O S

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERVÉNEK MÓDOSÍTÁSA

4.10. Környezetvédelem és környezet-fejlesztési alátámasztó munkarész:
(2010. április hónap)

MEGBÍZÓ: ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
Újfehértó, Szent István u. 9.

TERVEZŐ: A + E TERVEZŐ IRODA KFT
4032 Debrecen, Bartha B. u. 5.

2

KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS
ÚJFEHÉRTÓ TERÜLETÉT ÉRINTŐ TELEPÜLÉSSZERKEZETI ÉS
SZABÁLYOZÁSI TERV MÓDOSÍTÁSÁHOZ

1. A környezeti értékelés kidolgozásának folyamata

Újfehértó Város Képviselő Testülete a jelenleg hatályos Településrendezési Tervet 2005. évben hagyta jóvá. A városközpontra vonatkozó szabályozási terv 2004. évben készült el. A terv használata során szerzett tapasztalatok, az időközben megváltozott, illetve az azóta jelentkezett új igények figyelembevételével az önkormányzat korábban már határozatot hozott a Településrendezési terv felülvizsgálatának megindításáról.

Az önkormányzat előzetes városfejlesztési javaslatai, vállalkozói és lakossági kérelmek alapján összeállításra került a településfejlesztési koncepció, mely a településrendezési terv módosításának alapját képezi. Ezt a 233/2008. sz. határozattal elfogadta a Képviselő-testület. Fentiek megvalósíthatósága érdekében szükségessé vált a bel-, és külterületre vonatkozó településszerkezeti és szabályozási terv módosítása, amely törvényi előírások alapján a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet „az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról” szóló rendelet alkalmazását igényli.

A tervmódosítás előkészítő eljárása során az önkormányzat (mintegy előzetes tematikai összeállítással) előzetesen egyeztetéseket folytatott államigazgatási szervekkel, hatóságokkal. A módosításokkal kapcsolatban a környezeti vizsgálat igénye is felmerült. A felvetett igények a

tervmódosítás során figyelembe lettek véve.

A környezeti vizsgálat értékelése a településrendezési terv módosításának szakaszában, mint környezetalakítási javaslatot megalapozó munkarész jelenik meg.

2. A terv kidolgozásakor vizsgált változatok

2.1. A tervmódosítás főbb célja:

Az érvényes szerkezeti és szabályozási tervmódosítás külön csoportosításban vizsgálja a külterületet és a belterületet érintő javaslatokat. A terv módosításai lehetőséget adnak a város gazdasági-társadalmi, közlekedési, idegenforgalmi igényeinek magasabb színvonalú kielégítésére, azok megvalósításának szerkezeti és szabályozási szintű megvalósítására. A tervmódosítás a rendezés alá vont területeket számozással adja meg. Ezek az alábbiak:

1. Szerkezeti tervszintű módosítások

A korábban tervezett M47 számú gyorsforgalmi út nyomvonalának megszüntetése, Nagysebességű vasútvonallal kapcsolatos területfelhasználás, Az Országos Területrendezési Terv erdőgazdálkodási térség felülvizsgálata.

(2a,2b.) A városközpont közlekedésszerkezetének felülvizsgálata

(2c) A vasútvonal nagyállói úti csomópontjának felülvizsgálata

(3.) A városközpont kisvárosi és kertvárosi területeinek kijelölésére alkalmas területek felülvizsgálata:

3

(3a) A piac tervezett bővítésével összhangban a mellette korábban tervezett közpark egy részét érintő terület településközpont-vegyes terület-felhasználásba sorolása.

(3b) A tervezett – uszoda és sportcsarnok létesítmények területi kijelölése és környezetének fejlesztése.

(3c) A Farkasnyári út és a Kutató Intézet közötti, a Tokaji út és a Tábormok u. mentén lévő mezőgazdasági területek belterületbe vonása lakóterületi hasznosítás céljából.

(3d) Mezőgazdasági terület gazdasági területté történő átminősítése.

(3e) A Vasvári Pál utcai (35., 36., 37., ill. 50., 51 és 52. hrsz-ú) ingatlanokra tervezett óvoda helyett lakóterületi felhasználás.

(3h) Tábormok utcai ingatlanok belterületté minősítése.

(3i) A Böszörményi út 265. szám alatti, 0432/1- /2. hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása.

Szabályozási tervszintű módosítások (lakossági kérelmekre)

4a) A 3053 hrsz-ú ingatlan megoszthatóságának átvezetése

4b) A Szent I. u. 98. - 0345 hrsz-ú kivett major területének megosztása

4c) A 3322 hrsz-ú ingatlanra tervezett út módosítása

4d) A Rozmaring u. 10 számú (2338 hrsz.) ingatlan beépíthetőségének módosítása

4e) A 3985 hrsz-ú ingatlan megoszthatóságának átvezetése

4f) A Nyíregyházi úti, 84461 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó építési előírás módosítása

2.2. A terv céljainak összevetése más, a területet érintő koncepciókkal, programokkal:

A jelen módosításokat tartalmazó tervi elhatározások konkrét, egyes esetekben az érvényes tervekben is megjelenő, de azt felülvizsgáló reális célokat vázolnak.

A korábbi terv, illetve a módosítás készítése során figyelembe lett véve az OTTrT, a Megyei Területrendezési Terv várost érintő koncepciói.

Ezek alapján:

A terv nem ellentétes magasabb szintű, a tervhierarchiában megjelenő tervekkel, programokkal, azokra nincs befolyással.

A környezeti megfontolások, és a fenntartható fejlődés szempontjai a módosító fejlesztés során is nagy hangsúlyt kaptak, amely szempontok jelentősége a terv során is kiemelten vannak kezelve.

A terv keretet ad a rendezéssel érintett területek hatékonyabb és intenzívebb hasznosítására, beépítésére, azok jellegére, méretére, működési feltételeire.

3. A terv megvalósításának környezeti hatásai, azok bemutatása

3.1. Összefüggés magasabb szintű környezet-, és természetvédelmi programokkal

Mivel a tervmódosítás kül-, és belterületet érinti, indokoltnak tartjuk az Országos Területrendezési Tervről (OTrT) szóló törvény főbb elemei alapján bemutatni a település érintettségét.

A város területét nem érinti:

- „kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete”
- nem esik felszíni vizek vízminőségvédelmi vízgyűjtő terület övezetére
- nem „komplex táj-rehabilitációt igénylő terület övezete”
- a „kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi terület” övezete

Érinti:

- az „országos ökológiai hálózat övezete”
- „kiemelten fontos érzékeny természeti terület övezete”
- a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny terület

4

- az európai szintű Natura 2000 hálózat területei (a 2c. módosítás területét érinti)
- ex lege besorolású védett területek
- különleges madárvédelmi terület
- kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
- ásványi nyersanyag-gazdálkodási területének övezete

3.2. Környezeti célok és szempontok a tervmódosítás során

A vizsgált terület szabályozási terv szerinti alapállapota

2. A korábban tervezett M47 számú gyorsforgalmi út nyomvonalának megszüntetése

A tervezett M47-es gyorsforgalmi útnak az OTrT-ből történő törlésével a tervben korábban jelölt terület átminősítésére nem kerül sor. A nyomvonal mentén és környezetében marad az eredeti állapot. Ezáltal az érintett mezőgazdasági területek használatában és tulajdonviszonyaiban nem következik be korlátozás, változás. Ugyanakkor nem jelenik meg új környezetterhelő területhasználat.

3. Nagysebességű vasútvonallal kapcsolatos területfelhasználás

A település (és a megye) igazgatási területét dél felől éri el a tervezett - közel K-Ny-i irányú - vasútvonal nyomvonala, mely a város igazgatási területén kívül észak felé fordul.

Helyigényénél és méreténél fogva -külterület arányok tekintetében- nem igényel jelentős szerkezeti változtatást. Általában kis kiterjedésű, nagyrészt szántó és erdőterületeket szel át.

A 4. sz. főút és a Budapest-Nyíregyháza (nagysebességűre fejlesztendő) vasútvonal keresztezése külön-szintű csomópontok kialakításával biztosítandó.

A vasútvonal megvalósulása hosszú-távú fejlesztési terv. A jelenlegi javaslatához viszonyítva kisebb nyomvonal-korrekció bekövetkezhet, azonban ez nem igényli a településrendezési terv újabb módosítását.

Az érintett területek környezeti állapota megfelel a külterületre jellemző, általában terhelési tartalékokkal bíró minősítésnek.

4. Az Országos Területrendezési Terv erdőgazdálkodási térség felülvizsgálata

Az ország terület-felhasználásának rendszerében Újfehértó város igazgatási területére erdőgazdálkodási térség került kijelölésre. Számítással igazoltan igazodni szükséges az OTrTben

meghatározott terület-felhasználáshoz.

Jelenlegi adatok szerint 500 ha körüli (6,6 %-os) az erdőterület, amelynek legalább a megyei átlagra (18 %) növelése kerül előíranyzatra.

2a-2b.) A városközpont közlekedésszerkezetének felülvizsgálata

A városközpont területét a korábbi rendezési terv K-Ny-i irányban megosztva kezelte, míg É-

D-i irányban a természetes vízfolyások tagolták. A jelenlegi állapot szerint a városközpont forgalmi utak szelik át, melyeket a hatályos rendezési terv - megszüntetve a Debreceni út - Szent István út funkcióját – megszüntet és gyalogos zónát irányoz elő. Az itt megszűnő út szerepét a belterület keleti szélére tervezett (Petőfi utcával párhuzamos, telekvégeken kialakítandó) új gyűjtőút venné át hosszútávon.

A középtávú fejlesztés szerint – mely a hosszú-távú elképzelést megalapozza és a legkisebb mértékű átmeneti beavatkozás igényli – „egyirányúsított” forgalmi renddel biztosítható a város belső közlekedési rendje.

5

Az áthelyeződő forgalmat ideiglenes jelleggel (középtávon) a Katona J. u. - Petőfi utca – Vasvári P. u. – Széchenyi u. – Eötvös u. körgyűrű jelleggel, mint gyűjtőút biztosíthatja. Hosszútávon a belterület keleti szélére tervezett (Petőfi utcával párhuzamosan, telekvégeken kialakítandó) új gyűjtőút, a belváros nyugati részén az Egészségház u.- Deák F. u. – Budai N. A. u. – ill. annak tervezett folytatása biztosíthatja gyűjtőútként a forgalom levezetést, többlet környezetterhelésektől mentesítve ezzel a városközpontot, ugyanakkor kiterjesztve a belváros meglévő arányait.

2c.) A vasútvonal nagykállói úti csomópontjának felülvizsgálata

A Budapest-Nyíregyháza vasútvonal tervezett nagysebességűvé történő fejlesztésével felmerül az igény a közút- vasút kereszteződés külön-szintű kialakítására. Részben a város igénye, lehetőségei, részben a lokális adottságok alapján ez helyileg a Nagykálló felé vezető 4912. sz. forgalmi út vasútállomás utáni szakaszánál kerülhet kialakításra. Az előzetes felmérések alapján kiderült, hogy a felüljáró területigényét jelentő terület/ek (06/20-19, 15, 14 hrsz.-ú földrészletek) a Natura 2000 kiemelt jelentőségű, különleges természet-megőrzési területeként vannak kezelve. Ezt a területet érintő területhasználat módosítása elviekben mindaddig tervi szinten jelenik meg, amíg konkrét beruházás nem kezdődik meg. Ezért javasoljuk, hogy a területkijelölés úgy kerüljön be a szerkezeti és szabályozási tervbe, hogy annak természetvédelmi hatásbecslése, felmérése a beruházás előkészítő fázisához rendeltlen készüljön el. Tehát a terület ilyen jellegű felmérésére, a beruházás által várható hatások megítélésére az előkészítő fázisban (a törvényi előírásoknak megfelelő feltételekkel) kerüljön sor. A terület jelenleg alulhasznosítottak minősíthető.

3a.) A piac tervezett bővítésével összhangban a mellette korábban tervezett közpark egy részét érintő terület települéközpont-vegyes terület-felhasználásba sorolása.

A módosítás igényét a városi lakosság részéről megnövekedett kereskedelmi-szolgáltatói ellátás magasabb szintű kielégítése teszi indokolttá. A jelenlegi piac már nem képes megfelelő színvonalon és maradéktalanul kielégíteni a vásárlói igényeket. Ezért van szükség a jelenlegi piacterület bővítésére.

A Béke teret övező épületek többnyire földszintesek, városképi értékük elhanyagolható, zavaró. A tér közepén álló víztorony is zavaró.

A javasolt felhasználással a beépítésre szánt terület növekszik a jelenlegi közlekedésre szánt közterületek mentén, a víztorony „körbeépítésével”. Ezzel a jelenleginél mindenképpen előnyösebb városképet eredményező beépítés jöhet létre.

A bővített piactér mind közlekedési, mind egyéb infrastruktúrával teljes mértékben ellátott, illetve ellátható.

A javasolt „egyirányúsított” forgalmi megoldás a Béke utca vonalában lehetőséget ad a rendezett parkoló-kiszolgáló funkcióra is.

A gyalogosforgalom, a fő irányok a piactér beépítésével, kialakításával biztosítható.

Környezetterhelési szempontból a tér gépjárműves forgalma alig fog növekedni. Egyéb környezetterhelések (mint szennyvíz-, hulladék-, zaj-, és légszennyezés) tekintetében a fejlesztéshez szükséges terhelési tartalékok adóttak.

3b.) A tervezett – uszoda és sportcsarnok létesítmények területi kijelölése és környezetének

fejlesztése.

A létesítmény elhelyezésére vonatkozó korábbi elképzelésektől (a természetvédelmi érdekek érvényesülése végett) elállt a város. (A városközponttól déli irányban korábban kijelölt területet mindezek ellenére pihenési- rekreációs és sport funkcióként kívánja a jövőben is fejleszteni.)

6

A városi sportcsarnok- uszoda új területeként a városközpont északi részén jelöl a terv területet.

A Vasvári Pál utcai nagyméretű, 1879 hrsz-ú ingatlan lakóingatlanok között, kertvárosi övezetben található. A telek észak felé erős lejtésű, a telekvég(ek) a VIII/7.-1. sz. oldalág természetes vízfolyáshoz, illetve annak partjához, mint kiváló szabadidős területhez csatlakoznak. A terület mind gyalogosan, mind gépjárművel jól megközelíthető.

Az ingatlan beépítésének sem városképi, sem környezet-, természet-, vagy talajvédelmi korlátja nincs. A beépítés során egyedül a vízfolyás hullámterének lehatárolására, illetve kiterjedésére (visszaszorítására) kell külön figyelmet fordítani.

3c.) A Farkasnyári út és a Kutató Intézet közötti, a Tokaji út és a Tábornok u. mentén lévő mezőgazdasági területek belterületbe vonása lakóterületi hasznosítás céljából.

Az Alma utca Ny-i oldalán lévő, jelenleg gyümölcsös művelési ágú mezőgazdasági terület falusias lakóterületként épülne be. Ez gyakorlatilag az Alma utca mindkét oldalán már kialakult hasonló beépítések szerves folytatását jelenti.

Nyugat felől különleges terület határolja, az Európa-hírű Kutató Intézet tulajdonaként, amely régészeti területi korlátozás alá esik.

A terület infrastruktúrával (vezetékes víz, gáz, elektromos energia, hulladékgazdálkodás) a város Farkasnyári út, vagy a 4-es főút felőli kiépített hálózatairól biztosítható. A hálózati szennyvízgyűjtés kiépüléséig a szennyvízelhelyezés közműpótlókkal oldható meg.

Közlekedési kapcsolata a tervezett forgalmi (összekötő) út révén adott.

A gyümölcsös hasznosítású terület gazdaságilag alacsony értékű, a fenntartás költség-, és vegyszerigényes. Ez a jellegű környezet-, és talajterhelés megszűnik a lakóövezeti használatra való áttéréssel. A területnek vannak környezetterhelési tartalékai a fejlesztéshez.

3d.) Mezőgazdasági terület gazdasági területté történő átminősítése.

A tervmódosítás által érintett terület a város D-i, külterületi részén lévő mezőgazdasági besorolású (hrsz. 0525/19, 20, 21; /23, 24; 0528/2, /3 részlete, /4; 0529/1) külterület.

Vállalkozó részben saját, meglévő mezőgazdasági telephelyének és a környező területeknek a mezőgazdasági használatból gazdasági övezetbe való átminősítését tervezi megvalósítani. Az övezetben gazdasági ipar, kereskedelem, szolgáltatási tevékenységek kialakításával, fejlesztésével számol.

A terület a korábbi hasznosítás eredményeként alap-infrastruktúrával rendelkezik, annak fejlesztési lehetőségei adóttak. Közlekedési kapcsolata a 4-es főútról kiváló.

A belterülettől biztonságos 2.5 km-es távolságban van.

A terület a 4. sz. főútról leágazó burkolt úton közelíthető meg. Művelési ága nagyobb arányban gyümölcsös, szabályosan osztott kertés ingatlanokkal. A rendezési terv szerinti övezet kijelölés telekalakítással biztosítható.

Tekintettel arra, hogy a város északi részén tervezett ipari-gazdasági övezetek aránya csökkent, az új gazdasági terület kijelölése nem növeli a városi szintű gazdasági területarányt. A gazdasági célú területfelhasználás (ha más környezeti hatásokkal is, de) várhatóan kisebb környezet-igénybevételt jelenthet, mint a jelenlegi. Ezt a terület terhelhetőségi tartalékai is elősegítik.

7

3e.) A Vasvári Pál utcai ingatlanokra tervezett óvoda helyett lakóterületi felhasználás.

A Vasvári Pál utca 35., 36., 37., ill. 50., 51. és 52. hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó, korábbi

beépítési javaslat óvoda építését is tartalmazta, melyre építési engedéllyel rendelkezik építetető, a Görög-katolikus Egyházközség. Részben az óvoda, részben a területhasznosítás ésszerűsítése miatt – új utca nyitásával (az 51 hrsz-ú közterüle megszűntetése mellett) – tömbfeltárással kerül hasznosításra. A módosítás a hatályban lévő szabályozás kisebb korrekciójával megvalósítható.

Az adott környezetben a gyermeknevelő intézmény helyét betöltő lakóingatlanok semmivel nem jelentenek nagyobb környezet-igénybevételt.

A terület (mint a korábbi tervekben is) közművekkel ellátható.

A tömb beépítésével lehetőség nyílik a meglévő zsákutca kinyitására, zöldfelület alakításra, illetve a 49. számú ingatlan felhasználásával (az uszoda-sportcsarnok komplexumhoz is igénybe vehető) parkolóterület kialakítására.

3h.) Tábornok utcai ingatlanok belterületté minősítése.

A módosítás a Tábornok utca környezetében lévő, közművesített és már részben beépített, de mezőgazdasági övezetbe sorolt ingatlanok lakóterületi átsorolását tartalmazza.

Bem J. utca folytatásában meglévő szántó és gyümölcsös művelési ágú területeken kialakult lakóterület jellegű beépülés van, amely ingatlanok a belterületi határon kívül helyezkednek el. A jelenlegi belterületi határ a 0122/37. hrsz-ú ingatlannál van.

A rendezési tömbön belül utcanyitás, közműellátás biztosítható. Közlekedési kapcsolatai illeszthetők a kialakult, vagy tervezett közlekedési rendszerhez.

A lakóövezetté minősítés többnyire szabályozási tervi igényeket vet fel, környezethasználati, környezet-igénybevételi módosulása nem jelentős.

3i.) A Böszörményi út 265. szám alatti, 0432/1- /2. hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása.

A Böszörményi út ÉNY-i oldalán lévő külterületi ingatlanok belterületbe történő bevonása egyértelműen indokolt, hiszen beépítésre szánt belterületi területek közé ékelődik.

A belterülethez közvetlenül csatlakozó mezőgazdasági földterület átminősítése belterületi gazdasági területté célszerű, ezzel beépíthetősége is biztosított. A gazdasági besorolást támasztja alá az is, hogy a közelben egy baromfivételező telep működik, amely miatt a lakóterületi használat nem javasolt. A terület mély fekvése miatt az ingatlanon belüli építési hely is csak korlátozottan (a nyugati vagy déli oldalon) jelölhető meg.

A terület közvetlenül a Böszörményi útról, mint forgalmi útról tárható fel. Közművekkel a környezetben kiépített hálózatok szintjén ellátható.

A területen olyan tevékenység végzése javasolt, amely nem zavarja a közeli lakóövezeteket. Szabályozási tervszintű módosításokkal érintett területek környezeti állapotát a módosítások nem érintik.

A tervmódosítások összességében tartalmazzák:

A **fenntartható fejlődés** és környezeti állapot megóvását biztosító fejlesztés elemeit. A tervjavaslat minden terület esetében alapvetően megfogalmazza azokat a célokat, igényeket, amelyek a fenntartható fejlődési folyamatok (a zöldterületi, gazdasági, társadalmi, települési és természeti értékek) generálói, biztosítékai lehetnek.

A **természeti erőforrásokkal** való racionális gazdálkodást annak érdekében, hogy a települési és **természeti környezet terhelhetősége**, eltartó képessége és a társadalmi szükségletek kielégítése összhangban maradjon.

8

A területek települési és környezeti vonatkozásban rendelkeznek azon adottságokkal, amelyek a terhelhetőségi mutatók tekintetében lehetőséget adnak ezen célirányos fejlesztések megvalósítására.

3.3. A módosítással érintett közigazgatási terület jelenlegi, általános környezeti állapota

3.3.1. Levegőtisztaság-védelem

A város területének levegőkörnyezeti állapota a többször módosított 4/2002.(X.7.)KvVM r.

alapján „az ország többi területe” 10. zónán belül kén-dioxid, szén-monoxid, nitrogén-dioxid és benzol vonatkozásában, valamint PM₁₀ Arzén (As), PM₁₀ Kadmium (Cd) PM₁₀ Nikkel (Ni) PM₁₀ Ólom (Pb) esetében „F”, szilárd (PM₁₀) vonatkozásában „E”, PM₁₀benz(a)piren (BaP) vonatkozásában „D”, talajközeli ózon tekintetében „O-I” zónacsoportba tartozik.

A vizsgált területek levegőkörnyezeti állapota a módosítás előtt érvényes (a korábbi településrendezési tervben megadott) minőségű és minősítésű.

A levegőminőségi állapotot alapvetően a lokális emissziók és a háttérszennyezés határozzák meg az éghajlati és meteorológiai állapotok alakulásától függően.

A táj éghajlatára inkább a nyírségi klíma van nagyobb hatással, de érzékelhető az átmenet a Közép-Tiszavidék éghajlatához is. Ebből eredően területén a meleg, mérsékleten száraz nyár és a mérsékleten száraz, hideg tél a jellemző. A tavaszi időszakban nagy a fagyveszély és gyakori a késői kitavaszkodás.

A területen az uralkodó szélirány DNY-i és ÉK-i. A szélesebbesség 65 %-ban 1.1-2.0 m/s körüli, 25 %-ban 4.0 m/s-ot meghaladó, az uralkodó szél átlagos sebessége 4.0 m/s-ra vehető. A lokális emissziókban a közlekedés légszennyező hatása dominánsan jut érvényre a fő közlekedési nyomvonalak mentén.

Összességében elmondható, hogy a város levegőkörnyezeti állapota megfelelő, a módosításokban megadott fejlesztésekhez elegendő terheltségi tartalékokkal rendelkezik.

3.3.2. Zaj-, és rezgésvédelem

A tervmódosítással érintett területek zajvédelmi besorolásai az eltelt időszakban nem változtak. A zajvédelmi szabályozásban bekövetkezett módosítások alapján a környezeti zaj határértékeit a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról) tartalmazza, illetve a rendezési terv zajvédelmi megalapozásában a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet alkalmazandó.

A város bel-, és külterületi környezetének alapzaj-helyzetét a területeken áthaladó számozott utak (4-es főút, 4912-es, 3504-es, 3509-es, 4925-ös, 35124-es, 49121-es) határozzák meg. Legnagyobb terhelése a 4-es főútnak van, ahol jelenleg és távlatban is jelentős, a határértékeket 12-15 dB-el meghaladó zajterheléssel kell számolni.

Távlatban az utak forgalomnövekedésében a törvényszerűségi szorzókkal növelt nagyságrend érvényesülése prognosztizálható.

Kedvező változást a tervmódosítás azon eleme eredményez, amely az M47-es gyorsforgalmi út megvalósulásának elmaradása jelent. Ezzel a külterület távlati terheltsége nem fog növekedni.

9

3.3.3. Talaj- és vízvédelem

Talajtani állapot

A tervezési területek geológiai adottságai, a meglévő és kialakult talajállapotok, a talajhasználat a terv időszakában érdemben nem változtak.

A módosítások a talajösszetételt, annak mechanikáját természetesen nem érintik. A talajhasználat és a talaj-igénybevétel azonban minden új területfelhasználási egységénél és valamilyen szintig az övezeti átsorolásnál is megváltozik.

Az, hogy ennek mértéke ne okozzon talajterhelést, degradációt, részben az infrastruktúra fejlesztés (az új beépítésre szánt területek közművesítése, hulladékgazdálkodás), másrészt a területfelhasználási jellegnek megfelelő rendeltetészerű és kímélő használat a feltétele.

Jelenleg a város területén a közműhiány (a szikkasztott kommunális szennyvizek mértéke miatt), az állattartás (a hígtrágya kezelés és elhelyezés miatt) a potenciális talajszennyezők.

A módosítások ezeknek a problémáknak a megoldását is célozzák a területeken megvalósítandó korszerűbb szennyvízelhelyezés, rendezett hulladékgazdálkodás, a talaj-, és vízvédelem révén.

A módosítások az anyagnyerő helyeket nem érintenek. Ugyanakkor a beépítésekhez,

tereprendezésekhez szükséges ásványi anyagnyerés legális forrása (Érpaták területén lévő homokbánya) 10 km-en belül elérhető.

Vízvédelem

A terület a 7/2005.(III.1.)KvVM rendelettel módosított 27/2004.(XII. 25.) KvVM r. értelmében felszín alatti vizek vonatkozásában érzékeny kategóriába tartozik.

A területen felszínközeli rossz talajadottság, valamint a talaj és talajvíz szennyezés fokozott kockázata miatt továbbra is elsőrendű feladat a szennyvízgyűjtés települést lefedő hálózatának a kiépítése, a hálózati szennyvizek kezelés utáni elhelyezése.

A város területén a rendezési terv távlatában az alapállapotok nem változtak.

5. Ivóvízellátás

A város a módosítással érintett területek ivóvízzel történő ellátását biztosítani tudja.

Lakott területen kívül lévő mezőgazdasági telepek vízellátása egyedileg megoldott, vagy megoldható.

A településszerkezeti terv módosításában a kijelölt területekre az ivóvíz a meglévő hálózatok bővítésével oldható meg.

6. Szennyvízelhelyezés

A városban a kiépített közüzemi csatornahálózat nem fed le minden területet. A tervmódosítás azzal számol, hogy a teljes közművesítésig az előírásoknak megfelelő közműpótlók használatát engedélyezi. Ezzel gyakorlatilag valamennyi érintett területfelhasználás kockázatmentesen biztosíthatja a talaj-, és vízvédelem megvalósítását.

10

7. Csapadékvizek

A város területén csapadékvizek elhelyezése nem változott. A csapadékvíz-elvezető rendszert nyílt és zárt medrű hálózat alkotja. A hálózat állapota az érintett övezetek vízmentesítését nem mindig tudja biztosítani.

A város területén általában a morfológiához igazodó talajvíznívó tapasztalható.

A magas vízállás rossz vízgazdálkodású talajadottságok következtében a bel- és külterületen is jelent belvív-veszélyeztetést.

8. Hévíz-gazdálkodás

A város belterületén található egy hévízkút, melynek hasznosítása régi szándék. A hasznosításra a tervmódosítás alapján megvalósuló létesítmények is adnak lehetőséget. Ilyenek pl. a fürdő, termálfürdő létesítése, uszoda, sportcsarnok.

3.3.4. Hulladékgazdálkodás

A város területén kialakult hulladékgazdálkodási rendszer működik.

A heti gyakoriságú járással üzemeltetett hulladékgyűjtő rendszer a települési szilárd hulladékokat a 0551/89 hrsz.-ú területen kialakított átrakótelepen rakja le, ahonnan a Nyíregyháza-Orosi lerakóba szállítják.

Az új területhasználatok következtében megjelenő többlet települési szilárd hulladék gyűjtése és kezelése a kialakult rendszer, illetve a terület-használók hulladékgazdálkodási kötelezettségei alapján biztosítható.

3.3.5. Természetvédelem

A település különböző szintű természeti védettség alatt álló területeinek listáját a Településrendezési terv szöveges és rajzi részei tartalmazzák.

A módosítás a lehető legnagyobb figyelmet fordította a természetvédelmi követelmények betartására.

Ennek eredménye, hogy az uszoda-szabadidő központ kijelölt korábbi területe áthelyezésre került, illetve a vasúti külön szintű kereszteződés (2c. módosítás) területfelhasználásának megvalósítását természetvédelmi hatásbecsléshez, felméréshez kötötte.

A tervmódosítással kialakuló területfelhasználások előre becsülhetően növelni fogják a település-szintű biológiai aktivitásérték mutatóját.

3.3.6. Örökségvédelem

A település bármely területe potenciális lelőhelyként kezelendő. A tervi időszakban e téren nem volt változás.

A módosítások egyes területekre vonatkozóan földmunkákat is feltételeznek. Ebben az esetben nem zárható ki régészeti, örökségvédelmi értékek, leletek előfordulása. Erre vonatkozóan a beépítések során a törvényi előírások szerint kell eljárni. Ez minimálisan régészeti felügyelet igényét jelenti.

11

3.4. A terv megvalósulásával várható környezeti hatások

3.4.1. A módosítások hatásának megítélése a tervre, tervhierarchiára vonatkozó hatások alapján

/1.a.) A terv jellegéből adódóan alapvetően kerete szab a területfelhasználások tekintetében a beépítési helyekre, azok jellegére, méreteire, a használat feltételeire, az energiafelhasználás mértékére vonatkozóan. *Így ez nem minősül hatásában jelentősnek!*

/1.b.) Nem befolyásol más tervet, nincs hatással a tervhierarchia térséget érintő elemeire.

/1.c.) Környezeti megfontolások tekintetében sok összefüggés van a jelenlegi és a módosításokkal érintett területfelhasználások között. Ilyen a közlekedési hálózat kül-, és belterületi módosulásai, valamint az infrastruktúra fejlesztések bekövetkezése.

/1.d.) Az érintett területeken a természetvédelmi és környezeti igényeket a módosítás törekszik biztosítani.

/1.e.) A környezettel kapcsolatos közösségi szabályozások tekintetében abból a szempontból van jelentősége a módosításoknak, hogy a területekre vonatkozó általános településrendezési, zajvédelmi, levegővédelmi, hulladék-, szennyvízgazdálkodási és vízgazdálkodási feltételek konkrét, korrekt szabályozási keretek között valósulhatnak meg. *Ez minden érintett terület vonatkozásában előrelépést, pozitív változást eredményez.*

3.4.2. A módosítás hatásainak megítélése a várható környezeti hatások alapján

/2.a.) A várható hatások időtartama (**I**), gyakorisága (**G**), a bekövetkezés valószínűsége (**V**), reverzibilitása (**R**) alapján a módosítással érintett területek az alábbiak szerint értékelhetők: A település bel-, és külterületét érintő módosítások összesített szempontok alapján jellemezhetők az alábbiak szerint:

I: a módosítással érintett területhasználatok un. működésének várható időtartama minimum a terv távlata, de közép és nagytáv lehet

G: a környezet-igénybevétel és alapterhelés a bizonyos esetekben csökkenő hatást (övezeti átsorolásoknál), kisebb mértékű növekedést (új gazdasági, lakó, és egyéb besorolású területek esetében), a hatás folyamatos, állandó, de a megengedett értékek alatti

V: határértéket meghaladó környezeti hatás nem valószínűsíthető, a havária jellegű terhelés eseti lehet

R: nincs irreverzibilis hatás

/2.b.) Szinergikus hatások szerinti megítélés

A módosítások által kiváltott szinergikus hatásokkal nem kell számolni. A módosítások elviselhető, vagy a megengedhető mértékű és előre becsülhető, de többnyire javító hatásokat, hatásfolyamatokat eredményezhetnek.

Településszerkezeti vonatkozásban a módosításnak pozitív hatása van belterület és településközpont közlekedési viszonyai, racionálisabb területfelhasználási lehetőségeinek és települési szinten a zöldfelületi adottságok javulása terén.

A hatások infrastrukturális és településgazdálkodási szempontból adódnak össze, amelyek az energiaellátás (elektromos, gázenergia), a településgazdálkodás (vízellátás, szennyvíz-, csapadékvíz elhelyezés, hulladékgazdálkodás, általános településgazdálkodás, fenntartás), illetve közlekedésszerkezet területét érintik.

Mindezek vonatkozásában a megfelelő energia, hálózati és fenntartási és területi struktúra rendelkezésre áll, tehát nem akadály a módosítás alapján bekövetkező fejlesztések megvalósításának. *A hatás elviselhető, javító.*

12

/2.c.) Országhatáron áttérjedő hatás

Ilyen környezeti hatással *nem* kell számolni.

/2.d.) Környezetre kockázatos hatások megítélése

A tervmódosítás által bekövetkező területfelhasználások, illetve azok változásai *nem jelentenek a környezetre kockázatos, a megengedettnél nagyobb terheléseket.*

/2.e.) A tervben megfogalmazott módosítások nagyságrendje alapján

A módosítások alapvetően az infrastruktúra biztosítása, a levegőterhelés és a zajterhelés nagyságrendje vonatkozásában kívánnak, illetve követelnek meg fokozottabb odafigyelést mind a tervezés/kivitelezés, mind az engedélyezés/működési fázisban.

Településrendezési, közlekedésszerkezeti vonatkozásban a módosítások jelentősnek, de pozitívnak mondhatók.

/2.f.) Védett területek érintettsége

A módosítással érintett területeknek a természeti, táji környezeti állapotra, védett természeti, környezeti és településképi értékekre várhatóan nem lesz zavaró hatása. A 2c.) pontban jelölt (a nagyállói úti csomópont területének biztosítása) területfelhasználás igényel megalapozott természetvédelmi vizsgálatot, hatásbecslést. A beruházás megvalósítása ennek eredményétől tehető függővé!

/2.g.) Társadalmi, gazdasági folyamatok környezeti következményei

A tervezett fejlesztések jelentős, pozitív hatással lesznek a település bel-, és külterületének racionálisabb, a települési érdekeket jobban szolgáló hasznosítására, kialakítására, a gazdasági-társadalmi fejlődésre, a környezetminőségre, a fenntartható fejlődés biztosítására. *Mindezek a jelenleg érvényben lévő és várhatóan távlatban is megfelelő környezetvédelmi határértékekkel szabályozott keretek között valósulnak meg, így a megengedettnél nagyobb környezeti terhelést, kockázatot a létesítés, működés és megszűnés sem jelenthet.*

3.5. A tervmódosítás várható környezeti hatásainak értékelése

A várható környezeti hatásokat területenként és környezeti elemenként értékelve az alábbiak vonhatók le:

9. A korábban tervezett M47 számú gyorsforgalmi út nyomvonalának megszüntetése

A tervezett M47-es gyorsforgalmi útnak az OTrT- ből történő törlésével elmarad egy olyan beruházás, amelynek szinte valamennyi környezeti elemre vonatkozóan lett volna valamilyen mértékű környezetterhelése. Ez leginkább a termőterületek, talajhasználatok esetében jelentett volna korlátozást. Levegő-, zaj-, és felszíni vízterhelése (bár az alapterhelést növelte volna) a megengedett értékek alatt maradt volna. *Mindezekkel együtt a hatás pozitív!*

10. Nagysebességű vasútvonallal kapcsolatos területfelhasználás

A vasútvonal a helyigény és területfoglalás tekintetében nem jelentős, azonban a nagyobb területi összefüggések vonatkozásában területmegosztó, vízvlasztó, tagoló hatást jelentenek. Ha a tervezett vasútvonal a meglévő vasúti nyomvonalat veszi igénybe, ez nem jelent új környezeti hatást.

Előre láthatóan ez fog bekövetkezni, *tehát a hatás környezetvédelmi szempontból nem jelentős!*

13

11. Az Országos Területrendezési Terv erdőgazdálkodási térség felülvizsgálata

Az ország terület-felhasználásának rendszerében Újfehértó város igazgatási területére erdőgazdálkodási térség került kijelölésre. A jelenlegi erdőszültség arányát legalább a megyei

átlagra (18 %) kell növelni. *A hatás jelentős, pozitív!*

2a-2b.) A városközpont közlekedésszerkezetének felülvizsgálata

A városközpont területének közlekedésszerkezeti korszerűsítése a városközpont kímélését szolgálja. Ezzel válik lehetővé terhelésmentes sétáló övezet kijelölése. Ez nem csupán környezetbarát érdekeket szolgál, hanem javítja a közlekedési helyzetet is. *A hatás javító, pozitív!*

2c.) A vasútvonal nagykállói úti csomópontjának felülvizsgálata

A Budapest-Nyíregyháza vasútvonal tervezett nagysebességűvé történő fejlesztésével felmerül az igény a közút- vasút kereszteződés külön szintű kialakítására. A külön szintű csomópont szükségességét sem közlekedési, sem környezetvédelmi szempontból nem lehet megkérdőjelezni. A hely kijelölése sajnálatosan korlátozott.

A tervmódosítás megvalósítása során elkerülhetetlen a gazdasági-műszaki-városi érdekek és a természetvédelmi érdekek ütköztetése. A megnyugtató megoldás keresése és megtalálása kétoldalú feladat. Ennek érdekében a terv előírja a törvényben meghatározott hatásbecslés elvégzését a beruházás tervezési szakaszának megkezdése előtt! Ez szabályozási előírásként kell kezelni. A felüljáró egyébként nem jelent nagyobb környezetterhelést, mint egy szintbeli kereszteződés által okozott hatás. *A hatás terhelő, de elviselhető!*

3a.) A piac tervezett bővítésével összhangban a mellette korábban tervezett közparkot településközpont-vegyes terület-felhasználásba sorolása.

A módosítás igényét a városi lakosság részéről megnövekedett kereskedelmi-szolgáltatói ellátás magasabb szintű kielégítése teszi indokolttá. Mivel a tér a jelenlegi állapotában nem képvisel meghatározó városi, városképi értéket, a beépítéssel ez az értékrend feltétlen javulni fog. Ugyanakkor olyan közérdeket fog magasabb szinten és minőségben szolgálni, amely alig jelent környezetterhelési többletet a területhasználatból eredően.

3b.) A tervezett – uszoda és sportsarnok létesítmények területi kijelölése és környezetének fejlesztése.

A létesítmény elhelyezésére vonatkozó korábbi elképzelésektől (a természetvédelmi érdekek érvényesülése végett) elállt a város. A módosítás már a terület áthelyezése révén is jelentős természetvédelmi érdekeket szolgál.

Az ingatlan beépítésének sem környezet-, természet-, vagy talajvédelmi korlátja nincs. A beépítés során egyedül a vízfolyás hullámterének lehatárolására, illetve kiterjedésére (visszaszorítására) kell külön figyelmet fordítani. A terület mély fekvése, feltöltési igénye, a magas talajvízhelyzet, valamint a lakókörnyezet miatt szigorúan teljes értékű közművesítettséget, csak előkezelt csapadékvíz elhelyezést és kis emissziójú üzemeltetést (gáz, elektromos energia, hévíz, zajszegény technológiák) kell biztosítani.

Az adott környezetben a nagyobb látogatottság következtében a gyalogos és gépjárműves forgalom növekedésével kell számolni. Ennek környezetterhelése (különösen ha a megközelítési útvonalak és parkolóterek megosztásra kerülnek) a határértékeket veszélyeztető emisszióival nem kell számolni. A terhelések preventív csökkentése céljából a létesítmény és közlekedési nyomvonalainak környezetét az átlagostól is intenzívebb zöldfelületi elemekkel kell megerősíteni.

A hatás fentebb leírtak teljesülése esetén elviselhető!

14

3c.) A Farkasnyári út és a Kutató Intézet közötti, a Tokaji út és a Tábornok u. mentén lévő mezőgazdasági területek belterületbe vonása lakóterületi hasznosítás céljából.

Az Alma utca Ny-i oldalán lévő, jelenleg gyümölcsös művelési ágú mezőgazdasági terület falusias lakóterületként épülne be. A módosítás olyan területeket érint, ahol az eredeti (gyümölcsös területhasználat) már nem gazdaságos. A terület átsorolása jelentős értéknövekedést eredményez. Környezetvédelmi szempontból az eredeti területhasználatnak is vannak terhelései. Az új terület-igénybevétel ezzel szemben (bár az alapterheléseket növeli)

kiszámítható, kezelhető terhelésekkel jelenik meg a környezetben.

Ennek feltétele a teljes, de legalábbis a kockázatmentes használatú közművesítetttség kiépülése.

3d.) Mezőgazdasági terület gazdasági területté történő átminősítése.

A tervmódosítás által érintett terület a város D-i, külterületi részén lévő mezőgazdasági besorolású (hrsz. 0525/19, 20, 21; /23, 24; 0528/2, /3 részlete, /4; 0529/1) külterület. Az övezetben gazdasági ipar, kereskedelem, szolgáltatási tevékenységek kialakításával, fejlesztésével számolnak. Az eredeti területhasználatból eredően más jellegű környezetterhelések voltak jellemzőek. Az új területfelhasználásra (bár az alapterhelések növekednek) a kiszámítható, kezelhető terhelések megjelenése lesz a jellemző. Ez nagyobb környezetbiztonságot jelent. A környező területek felé felmerülő környezetvédelmi igényeket a gazdasági övezeten belül kell biztosítani. *A hatás terhelő, elviselhető!*

3e.) A Vasvári Pál utcai ingatlanokra tervezett óvoda helyett lakóterületi felhasználás.

A Vasvári Pál utca 35., 36., 37., ill. 50., 51. és 52. hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó, korábbi beépítési javaslat óvoda építését tartalmazta.

A módosítás gyakorlatilag a jelenlegi szabályozás kisebb korrekciójával megvalósítható. A módosított területhasználat nem jelentenek nagyobb környezet-igénybevételt, mint a korábbi tervezett funkció.

A módosításnak városi szinten is kedvezőbb hatásaival kell számolni. Ezek között a lényegesebbek a zöldfelületek arányának és a parkolási igényeknek a javulása. *A hatás ezek alapján javító!*

3h.) Tábornok utcai ingatlanok belterületté minősítése.

A módosítás a Tábornok utca környezetében lévő, közművesített és már részben beépített, de mezőgazdasági övezetbe sorolt ingatlanok lakóterületi átsorolását tartalmazza.

Gyakorlatilag a területhasználat alig módosul. A környezet-igénybevétel az infrastruktúra kiépülésével mérséklődik. *A hatás nem jelentős!*

3i.) A Böszörményi út 265. szám alatti, 0432/1- /2. hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása.

A Böszörményi út ÉNY-i oldalán lévő külterületi ingatlanok belterületbe történő bevonása egyértelműen indokolt, hiszen beépítésre szánt belterületi területek közé ékelődik.

A területhasználatban a módosítás nem eredményez változást, ugyanakkor mint belterületi ingatlan, fokozottabb infrastruktúra ellátottságot eredményez. *A hatás nem jelentős, javító!* Szabályozási tervszintű módosításokkal érintett területek környezeti állapotát a módosítások nem érintik.

Összességében a tervmódosítás által várható környezeti hatások tekintetében:

- A levegőminőséget érintő változások a megengedhető terheléseken belüli hatásokat jelentik. A területfelhasználások változása következtében a lokális alapterhelés a megengedett értékhatárokon belül növekszik, kockázatos levegőterhelést azonban nem okoz! A hatás ezek ismeretében nem jelentős!

15

- A kialakuló új területhasználatok valamelyest növelik a környezeti alapzaj szintjét, azonban nem jelentenek a megengedettnél nagyobb zajterhelést a környezetben. A hatás e tekintetben semleges.

- A tervmódosítás talajra és vizekre gyakorolt hatása semleges, pozitív, vagy javító.

- A hulladékgazdálkodásra gyakorolt hatása javító, pozitív.

- A természeti, zöldfelületi adottságok változása terén a tervmódosítás várhatóan javulást eredményez.

A településhálózati és tájhasználati változás

A módosítással érintett területek településhálózati pozíciója pozitívan változik, gazdasági értéke erősödni fog.

A módosítással jelentősen és pozitív irányban változik a közlekedési szerkezet. Ennek

legfontosabb eleme a belterületi struktúra tehermentesítő szerkezetének a kialakulása, illetve a parkolási helyzet javulása.

Jelentős és pozitív változást eredményez az alulhasznosított, vagy alulszabályozott területek rendezése.

Infrastrukturális változások

A műszaki infrastruktúra a teljes környezeti biztonságot garantáló közművesítettséggel adott. A fejlesztési területek ellátása biztosítható. Ezzel a kíméletes környezethasználat lehetősége elérhető.

Biológiai aktivitásérték mutató változása

A biológiai aktivitásérték mutató változása tekintetében az egyes területek zöldfelületi elemeinek tervezése és megvalósítása játszanak szerepet. A pontos mutatószámokat a településszerkezeti terv adja meg. *A termőmódosítás eredményeként tervezetten növekszik azon rendezett és intenzív zöldfelületi elemeknek aránya, amelyek települési szinten is javulást eredményeznek a területek és környezetük egészére vonatkozó biológiai aktivitás mutató terén!*

Hatások értékelése

A város településhálózati pozíciója *javul a módosítások révén.*

A tájhasználat terén az új beépítések nem okoznak jelentős változást.

A módosításokkal jelentősen, *pozitív irányban változik a közlekedési szerkezet.*

A humán és műszaki infrastruktúra terén a módosítás *pozitív irányú változást* jelent.

Az energiaellátás, életmód, társadalom *változása pozitív irányú hatásokat generálnak.*

A biológiai aktivitásérték mutató változása *pozitív, növekvő.*

A termőmódosítás által érintett, 3 ha-t meghaladó területeken a beépítés és használat a 314/2005.(XII.25.)Korm. r. rendelet 1. sz. melléklet (131., 140., 84 pontjai) szerinti környezetvédelmi engedélyezési eljárás hatálya alá tartozik. Ilyen területek lehetnek a **3c.), 3d.).**

A települési környezetre gyakorolt környezeti hatások a tervezett fejlesztés műszaki, infrastrukturális és szabályozási feltételei alapján nem minősülnek olyan jelentőségűnek, amely kizárja a módosítás megvalósulását.

Összességében a települési környezetre gyakorolt hatások jelentőségüktől függetlenül általában pozitív hatásokat eredményeznek, új, előre nem becsülhető, vagy a megengedettnél jelentősebb környezeti kockázatok bekövetkezése nem várható! A hatás így nem jelentős.

A termőmódosítás természetvédelemre gyakorolt hatása elviselhető, esetenként javító.

16

3.6. Környezeti terhelhetőségi mutató

A javasolt módosítások alapján jelentős mértékű, a környezeti állapotot veszélyeztető környezeti hatás bekövetkezése a terv távlatán túl sem várható, nem prognosztizálható.

Így a termőmódosítás által vázolt fejlesztések további természet-, és környezetvédelmi célú vizsgálatot legfeljebb csak az előző pontban felsorolt, a 314(2005.(XII.25.)Korm. r. hatálya alá tartozó tevékenységek, területfelhasználások, illetve engedélyezések későbbi megjelenése esetében, valamint a nagyállói külön szintű csomópont (2c. módosítás) természetvédelmi célú vizsgálatában tart/hat/ szükségesnek.

A terv következtében a településszerkezeti terv a település terhelhetőségének határain belül marad, biztosítva ezzel a környezeti kockázatok, a környezetterhelések szinten-tartható szabályozását.

3.6.1. A várható környezeti hatások rendelet szerinti értékelése

A vonatkozó rendeletben megadott szempontok alapján a várható környezeti hatások az alábbiak szerint értékelhetők:

A környezeti hatások a tervezett területhasználatok megvalósulása során tekintendők mértékadónak, állandónak és időben hosszabb távúnak. A hatások a jelenlegi,

ismert mértékkel és gyakorisággal jelennek meg a környezetben.

Környezetkárosító, irreverzibilis hatással nem kell számolni.

A hatások mértéke számítható hatásterületű, közigazgatási, vagy országhatáron átterjedő kockázattal járó hatást nem jelentenek.

A területhasználatból eredően nem várható sem környezeti kockázatu hatás, sem a területhasználatból eredő, az átlagos egészségi, baleseti és környezetbiztonsági viszonyokat fokozottabban veszélyeztető, meghaladó hatás.

A környezethasználatból eredően kijelenthető, hogy a lakosság és a természeti környezet veszélyeztetése nagy biztonsággal kizárható. A hatások így nem veszélyeztetnek védett területet, létesítményt, vagy élőlényt.

A fejlesztés és a megvalósítás (mint azt a szerkezeti és szabályozási terv is célként fogalmazza meg) a települési és természeti környezeti, gazdasági és infrastrukturális és geopolitikai helyzetének az élénkítését, javítását célozzák.

3.7. A vizsgált terület értéke, érzékenysége

- A terület szennyeződés érzékenységi vonatkozásában a 7/2005.(III.1.)KvVM r.-el módosított 27/2004.(XII.25.)KvVM r. 1. sz. melléklete szerint fokozottan érzékeny vízminőségi kategóriába tartozik.

- A település területének levegőkörnyezeti állapota a többször módosított 4/2002.(X.7.)KvVM r. alapján „az ország többi területe” 10. zónán belül kén-dioxid, szén-monoxid, nitrogén-dioxid és benzol vonatkozásában, valamint PM₁₀ Arzén (As), PM₁₀ Kadmium (Cd) PM₁₀ Nikkel (Ni) PM₁₀ Ólom (Pb) esetében „F”, szilárd (PM₁₀) vonatkozásában „E”, PM₁₀benz(a)piren (BaP) vonatkozásában „D”, talajközeli ózon tekintetében „O-I” zónacsoportba tartozik.

A területen a környezeti levegő megfelelő terhelhetőségi tartalékkal rendelkezik!

- A területre érvényesek a 3.1. fejezetben megadott országos besorolások, minőségi értékek.

- Zajvédelmi szempontból a terület a 27/2008.(XII.3.)KvVM-EüM e.r., illetve az MSZ-13-111 , valamint a 284/2007.(X.29.)Korm. r. alkalmazása szerinti zajterhelési határértékekkel, valamint helyi zajvédelmi rendelkezésekkel szabályozott.

- A fejlesztési területek elláthatók infrastruktúrával, bekapcsolhatók a települési gyűjtőjáratokkal lefedett hulladékgyűjtési rendszerbe.

- A szabályozási tervben megadottakkal összhangban az övezetek konkrét kialakítása, telekalakítása és engedélyezése során el kell végezni a beépítéssel közvetlenül érintett terület örökségvédelmi felmérését, feltárását, a beépíthető területek lehatárolását.

- A terv elhatározásait a szabályozási terv is rögzíti.

17

4. Javasolt környezetvédelmi szempontú intézkedések, monitoring

A jelentősebb környezet-igénybevételű övezet az un. nagyállói külön szintű csomópont esetében létesül. Amennyiben a felüljáró megvalósulhat, az azt jelenti, hogy a Natura kategóriájú területek természeti értéke nem fog védettséget, monitoringot igényelni.

5. Közérthető összefoglaló

A tervmódosítások települési környezetre gyakorolt hatása (a lokális környezeti alaphelyzet változásától eltekintve) a kül-, és belterület vonatkozásában általában nem minősülnek jelentősnek.

A módosításoknak gazdasági, társadalmi, település-, és természetvédelmi hatásai jelentősek, a település fejlődésében meghatározóak, javító hatásúak.

A változtatások lokálisan az adott települési környezetben a megengedett mértékű, kockázatok nélküli környezetterhelésekkel valósíthatók meg és tarthatók fenn.

A területfelhasználásra vonatkozóan a jelen környezeti értékeléstől és a majdani engedélyezési dokumentációtól részletesebb (pl. a 314/2005.(XII.25.)Korm. r. hatálya alá tartozó) környezetvédelmi anyag készítése lehet indokolt.

A környezeti vizsgálatot a jelenlegi szerkezeti terv területfelhasználási és szabályozási

kérdéseiben megjelenő változtatás tette indokolttá.

A környezeti vizsgálat, illetve a környezeti értékelés anyaga feltárta a várható környezeti hatások mértékét, megalapozva ezzel a tervmódosítás megvalósításának jogszabályi és környezetvédelmi lehetőségét, feltételeit.

A környezeti vizsgálat a környezetvédelmi érdekeket szem előtt tartva megfelelőnek tartja a szerkezeti és szabályozási tervi célokat, azokat megfelelő részletességgel törekedett leírni és minősíteni.

A várható hatások tekintetében megoldhatatlan ellentmondásokat nem talált. Ahol a módosítás szükségessége kérdéses volt, ott előírta az adott helyzetnek megfelelő vizsgálat igényét.

A terv összességében biztosítja a fenntartható fejlődés gazdasági, infrastrukturális, települési és társadalmi feltételeit. Megfogalmazza a környezeti és természeti, ökológiai értékek, valamint a felszíni és felszín alatti vizekkel való hatékony gazdálkodás eszközeit, céljait.

Összességében a tervmódosítások környezetre gyakorolt hatása a megengedett értékeken belüli terheléseket eredményezik. A 2/2005.(I.11.)Korm. rendelet alapján készített környezeti vizsgálat, illetve környezeti értékelés a szerkezeti terv és szabályozási terv környezetalakítási alátámasztó munkarészét megalapozó anyaga.

A környezeti értékelés alapján a területre vonatkozó szerkezeti és szabályozási terv módosítása elfogadásra javasolt.

Megjegyzés!

A környezeti értékeléshez tartozó, szerkezeti és szabályozási tervlapokat, a biológiai aktivitásérték számítást a településrendezési tervdokumentáció tartalmazza!

Lévai Béla
környezetvédelmi szakértő

8. napirendi pont megtárgyalása

8./ Előterjesztés „Újfehértó, gyalog és kerékpárút építése II/1. ütem” tárgyú általános, egyszerű közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának jóváhagyásáról (Írásbeli előterjesztés alapján) (Száma: 34-97/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Minden dokumentumot sikerült beszereznünk, úgyhogy napokon belül megkötjük a támogatási szerződést és így már nincs kockázata annak, hogy a kivitelezési közbeszerzési eljárást megindítsuk, erre teszünk javaslatot ennek a szempontjaira a közbeszerzési bírálóbizottság álláspontjával megegyezően. Gyakorlatilag az általában általunk gyakorolt szempontrendszer, hogy domináns az ár, egyéb szempontokat kisebb súllyal szerepeltetnénk. Felmerült az, hogy itt már esetleg nagyobb súllyal szerepeltetnénk, mivel nagyobb projektről van szó, viszont én itt kicsit forrásszűkét érzek. Amikor előzetesen beszélgettünk róla, itt úgy gondolom, forrásszűke van, de talán tudunk valamit. Mert aki még nem tudja a belvizes pályázatunk is első körben tartaléklistás volt, de időközben befutott. Tehát 229 millió forintot kap a belvizes pályázatunk is. annak az előkészítettsége már majdnem olyan mint a kerékpárúté, ott rendben vagyunk a papírozással. Vélhetően a jövő hónapban annak is hozzuk a közbeszerzését. Véletlenül mind a két pályázatba bekerült a 48-49-es emlékpártnál a csapadékvíz-hálózat építése, nyilván majd látva a két közbeszerzési pályázatot fogjuk tudni eldönteni, hogy melyik pályázatban kellene megvalósítani, hogy minél kevesebb egyéb forrást

kelljen odatoznunk a megvalósításhoz. Azt úgyis tervezzük egyébként, hogy azzal a résszel kellene az idén végezni – a Pacsirta utca, Debreceni utca, Tüzér utca, 48-as emlékpark – környékével, hogy rálehesse építeni a kerékpárutat. Visszatérve a napirendre, akkor továbbra is dominálna az ár és 10 %-ban kerülne egyéb szempont meghatározásra. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, (1 nem szavazóval)

**ÚJFEHÉRTŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
79/2010.(V. 13.) számú
h a t á r o z a t a**

„Újfehértó, gyalog és kerékpárút építése II/1. ütem”

tárgyú általános, egyszerű közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának jóváhagyásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ Az „Újfehértó, gyalog és kerékpárút építése II/1. ütem” tárgyú általános, egyszerű közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi felhívást a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

*Határidő: folyamatos
Felelős: jegyző*

Tóth András
polgármester

dr. Mátyás B. Szabolcs
jegyző

Erről értesülnek:

*1./Iráttár
2./Társadalmi Kapcsolatok Osztálya*

KÖZBESZERZÉSI ÉRTESÍTŐ

A Közbeszerzések Tanácsának Hivatalos Lapja

1024 Budapest, Margit krt. 85.

Fax: 06 1 336 7751, 06 1 336 7757

E-mail: hirdetmeny@kozbeszerzesek-tanacsa.hu On-line értesítés: http://www.kozbeszerzes.hu

AZ EGYSZERŰ ELJÁRÁS AJÁNLATTÉTELI FELHÍVÁSA

- Építési beruházás
- Árubeszerzés
- Szolgáltatás
- Építési koncesszió
- Szolgáltatási koncesszió

A Közbeszerzések Tanácsa (Szerkesztőbizottsága) tölti ki
A hirdetmény kézhezvételének dátuma _____
Azonosító kód _____

I. SZAKASZ: AJÁNLATKÉRŐ**I.1) NÉV, CÍM ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONT(OK)**

Hivatalos név: Újfehértó Város Önkormányzata		
Postai cím: Szent I. út 10.		
Város/Község: Újfehértó	Postai irányítószám:4244	Ország: Magyarország
Kapcsolattartási pont(ok): Címzett: Tóth András polgármester		Telefon: 42/290-000
E-mail: polgarmester@ujfeherto.hu		Fax: 42/290-003
Internetcím(ek) (adott esetben) Az ajánlatkérő általános címe (URL): www.ujfeherto.hu		
A felhasználói oldal címe (URL):		

További információk a következő címen szerezhetők be: <input type="checkbox"/> Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal <input checked="" type="checkbox"/> Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.I mellékletet</i>
A dokumentáció a következő címen szerezhető be: <input type="checkbox"/> Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal <input checked="" type="checkbox"/> Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.II mellékletet</i>
Az ajánlatokat a következő címre kell benyújtani: <input type="checkbox"/> Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal <input checked="" type="checkbox"/> Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.III mellékletet</i>

I.2.) AZ AJÁNLATKÉRŐ TÍPUSA

Központi szintű <input type="checkbox"/>	Közszolgáltató <input type="checkbox"/>
Regionális/helyi szintű <input checked="" type="checkbox"/>	Támogatott szervezet [Kbt. 241. § b)–c) pont] <input type="checkbox"/>

Közjogi szervezet <input type="checkbox"/>	Egyéb <input type="checkbox"/>
--------------------------------------------	--------------------------------

I.3.) AZ AJÁNLATKÉRŐ TEVÉKENYSÉGI KÖRE**I.3.1) A Kbt. VI. FEJEZETE SZERINTI AJÁNLATKÉRŐK ESETÉN**

<input checked="" type="checkbox"/> Általános közszolgáltatások	<input type="checkbox"/> Lakásszolgáltatás és közösségi rekreáció
<input type="checkbox"/> Védelem	<input type="checkbox"/> Szociális védelem
<input type="checkbox"/> Közrend és biztonság	<input type="checkbox"/> Szabadidő, kultúra és vallás
<input type="checkbox"/> Környezetvédelem	<input type="checkbox"/> Oktatás
<input type="checkbox"/> Gazdasági és pénzügyek	<input type="checkbox"/> Egyéb (nevezze meg): □□□□□□□□□□□□□□□□□□□□
<input type="checkbox"/> Egészségügy	

I.3.2) A Kbt. VII. FEJEZETE SZERINTI AJÁNLATKÉRŐK ESETÉN

<input type="checkbox"/> Víz [Kbt. 163. § (1) bek. a) pont]	<input type="checkbox"/> Villamos energia [Kbt. 163. § (1) bek.. a) pont]
<input type="checkbox"/> Gáz- és hőenergia termelése, szállítása és elosztása [Kbt. 163. § (1) bek. a) pont]	<input type="checkbox"/> Földgáz és kőolaj feltárása és kitermelése [Kbt. 163. § (1) bek. ba) pont]
<input type="checkbox"/> Szén és más szilárd tüzelőanyagok feltárása és kitermelése [Kbt. 163. § (1) bek. ba) pont]	<input type="checkbox"/> Vasúti szolgáltatások [Kbt. 163. § (1) bek. c) pont]
<input type="checkbox"/> Városi vasúti, villamos-, trolibusz- vagy autóbusz szolgáltatások [Kbt. 163. § (1) bek. c) pont]	<input type="checkbox"/> Repülőtéri tevékenység [Kbt. 163. § (1) bek. bb) pont]
<input type="checkbox"/> Kikötői tevékenységek [Kbt. 163. § (1) bek. bb) pont]	<input type="checkbox"/> Postai szolgáltatások [Kbt. 163. § (1) bek. d) pont]

I. 4.) Az ajánlatkérő más ajánlatkérők nevében folytatja-e le a közbeszerzési eljárást?	igen <input type="checkbox"/> nem <input checked="" type="checkbox"/>
------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------

II. SZAKASZ: A SZERZŐDÉS TÁRGYA**II.1) MEGHATÁROZÁS****II.1.1) Az ajánlatkérő által a szerződéshez rendelt elnevezés**

Újfehértó, gyalog és kerékpárút építése II/1. ütem.

II.1.2) A szerződés típusa, valamint a teljesítés helye*(Csak azt a kategóriát válassza – építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás –, amelyik leginkább megfelel a szerződés vagy a közbeszerzés(ei) tárgyának)*

a) Építési beruházás <input checked="" type="checkbox"/>	b) Árubeszerzés <input type="checkbox"/>	c) Szolgáltatás <input type="checkbox"/>
----------------------------------------------------------	------------------------------------------	------------------------------------------

Kivitelezés <input checked="" type="checkbox"/> Tervezés és kivitelezés <input type="checkbox"/> Kivitelezés, bármilyen eszközzel, módon, az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelően <input type="checkbox"/> Építési koncesszió <input type="checkbox"/>	Adásvétel <input type="checkbox"/> Lízing <input type="checkbox"/> Bérlet <input type="checkbox"/> Részletvétel <input type="checkbox"/> Ezek kombinációja/Egyéb <input type="checkbox"/>	Szolgáltatási kategória <input type="checkbox"/> <i>(az 1–27. szolgáltatási kategóriákat lásd a Kbt. 3. és 4. mellékletében)</i> Szolgáltatási koncesszió <input type="checkbox"/>
<i>A teljesítés helye</i> Újfehértó, Debreceni út NUTS-kód HU-323	A teljesítés helye <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> NUTS-kód <input type="text"/>	A teljesítés helye <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> NUTS-kód <input type="text"/>
II.1.3) A hirdetés a következők valamelyikére irányul Közbeszerzés megvalósítása <input checked="" type="checkbox"/> Dinamikus beszerzési rendszer (DBR) létrehozása <input type="checkbox"/> Keretmegállapodás megkötése <input type="checkbox"/>		
II.1.4) Keretmegállapodásra vonatkozó információk (adott esetben)		
Keretmegállapodás több ajánlattevővel <input type="checkbox"/> A tervezett keretmegállapodás résztvevőinek keretszáma <input type="text"/> <i>VAGY, adott esetben, maximális létszáma</i> <input type="text"/>	Keretmegállapodás egy ajánlattevővel <input type="checkbox"/>	
A keretmegállapodás időtartama: Időtartam év(ek)ben: <input type="text"/> vagy hónap(ok)ban: <input type="text"/>		
A közbeszerzések összértéke a keretmegállapodás teljes időtartama alatt (csak számokkal és pénznem): A keretmegállapodás alapján megkötendő szerződések értéke és gyakorisága (amennyire lehetséges):		
II.1.5) A szerződés meghatározása/tárgya Vállalkozási szerződés, Újfehértó, gyalog és kerékpárút építése II/1. ütem.		
II.1.6) Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV)		
	Fő szójegyzék	Kiegészítő szójegyzék (adott esetben)
Fő tárgy	45.23.-31.62-2	<input type="text"/> - <input type="text"/> <input type="text"/> - <input type="text"/>
További tárgy(ak)	45.23.-31.61-5	<input type="text"/> - <input type="text"/> <input type="text"/> - <input type="text"/>
II.1.7) Részekre történő ajánlattétel (a részekre vonatkozó részletes információk megadásához a B. mellékletből szükség szerint több példány használható)		
igen <input type="checkbox"/> nem <input checked="" type="checkbox"/>		

Igen válasz esetén az ajánlatok benyújthatók *(csak egyet jelöljön be)*:

egy részre egy vagy több részre valamennyi részre

II.1.8.) Elfogadhatók-e változatok (alternatív ajánlatok)? igen nem

II. 2) SZERZŐDÉS SZERINTI MENNYISÉG VAGY ALKALMAZÁSI KÖR

II.2.1) Teljes mennyiség vagy érték *(valamennyi részt, és opciót beleértve)*

Újfehértó, gyalog és kerékpárút II/1. ütem építési munkái az alábbiak szerint:

- gyalog- és kerékpárút építése a Debreceni út mentén, a 0+473 – 2+083 km szelvény között,
- gyalog- és kerékpárút mentén zárt csapadékvíz csatorna építése,
- 1 db kerékpártároló építése az említett útszakaszon.

A gyalog-és kerékpárút hossza 1,61 km, szélessége 2,7 m. A burkolat szerkezete: 10 cm vastag homokos kavics ágyazat, 10 cm vastag C 6-32/FN minőségű soványbeton alap, 3,5 cm vastag AB-11 aszfaltbeton. A teljes és tételes mennyiség a műszaki leírásban kerül meghatározásra

II.2.2) Vételi jog (opció) *(adott esetben)* igen nem

Igen válasz esetén a vételi jog leírása:

Ha ismert, a vételi jog opciók gyakorlásának tervezett ideje:

hónap(ok)ban: vagy napokban: *(a szerződés megkötésétől számítva)*

Az esetleges meghosszabbítások száma *(ha van ilyen)*: vagy: és között

Ha ismert, az árubeszerzésre vagy a szolgáltatásmegrendelésre irányuló ismétlődő jellegű szerződések esetében kérjük feltüntetni a további szerződések tervezett idejét:

hónapokban: vagy napokban: *(a szerződés megkötésétől számítva)*

II.3) A SZERZŐDÉS IDŐTARTAMA VAGY A BEFEJEZÉS, A TELJESÍTÉS HATÁRIDEJE

Az időtartam hónap(ok)ban: vagy napokban: *(a szerződés megkötésétől számítva)*

VAGY: kezdés / / *(év/hó/nap)*

ÉS/VAGY

befejezés 2011/06/30 *(év/hó/nap)*

III. SZAKASZ: JOGI, GAZDASÁGI, PÉNZÜGYI ÉS TECHNIKAI INFORMÁCIÓK

III.1) A SZERZŐDÉSRE VONATKOZÓ FELTÉTELEK

III.1.1) A szerződést biztosító mellékkötelezettségek *(adott esetben)*

Ajánlatkérő a 162/2004. (V. 21.) Korm. rendelet 8. § (5)-(7) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel szerződést biztosító mellékkötelezettségként előírja:

-A nyertes ajánlattevő a jótállási kötelezettség teljesítésének biztosítására a szerződéses nettó ellenérték 5%-ának megfelelő mértékű biztosítékot köteles az ajánlatérő rendelkezésére bocsátani a Kbt. 53. § (6) bekezdés a) pont szerint.

-Az igazolt teljesítést időpontjától számított min. 36 hónap garanciális időtartam vállalását.

-Késedelmi kötbér szerződésben rögzítésre kerülő mértéke min. 200.000.Ft/nap

-Meghiúsulási kötbér: a szerződéses nettó ellenérték 7%-a.

III.1.2) Fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre

A beruházást az Európai Unió és az ajánlatkérő együttesen finanszírozza. Az ajánlattétel, a szerződés és a kifizetések pénzneme forint. Ajánlatkérő a vállalkozási díj 10%-ának megfelelő összegű előleget biztosít a munkaterület átadását követően, amely előleg az ajánlattevő teljesítését követően kibocsátott első számlája terhére elszámolásra kerül.

Ajánlatkérő előzetes egyeztetés alapján előteljesítést elfogad. Vállalkozó egy rész-számlát (2011. évi kiállítással a szerződéses összeg 60%-ról) és egy végszámlát nyújthat be, melyek a Kbt. 305. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a vonatkozó jogszabályok és a támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően kerülnek kiegyenlítésre. A számla benyújtásával kapcsolatban Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII törvény 36/A §-ban foglaltakra.

A projekt finanszírozás a következő jogszabályok alapján történik:

- 16/2006. (XII. 28.) MeHVM-PM együttes rendelet 2007-2013. időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának általános eljárási szabályairól,
- 281/2006. (XII.23.) Korm. Rendelet a 2007-2013. programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások fogadásához kapcsolódó pénzügyi lebonyolítási és ellenőrzési rendszerek kialakításáról.

III.1.3) A nyertes(ek) által létrehozandó gazdasági társaság, illetve jogi személy (adott esetben)

Nem követelmény.

III.1.4) Vonatkoznak-e a szerződés teljesítésére egyéb különleges feltételek? (adott esetben)

igen nem

Ha igen, a különleges feltételek meghatározása

III.2) RÉSZVÉTELI FELTÉTELEK

III.2.1) Az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatok (kizáró okok), ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is

Az ajánlatkérő által előírt kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód:

Kizáró okok: Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó vagy erőforrást biztosító szervezet, akivel szemben a Kbt. 60.§ (1) bekezdésében, a Kbt. 61.§ (1) bekezdés d) pontjában, valamint a Kbt. 61.§ (2) bekezdésében foglalt kizáró okok fennállnak. Nem lehet továbbá ajánlattevő, a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást biztosító szervezet, akivel szemben a Kbt. 61.§ (1) bekezdés a)-c) pontjaiban foglalt kizáró okok fennállnak.

Az eljárásból kizárásra kerül azon ajánlattevő, akivel, illetőleg akinek az erőforrást nyújtó szervezetével és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójával szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés a)-b) pontokban felsorolt kizáró okok fennállnak.

A megkövetelt igazolási mód: Az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10%-t meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának, továbbá az ajánlattevő számára erőforrást nyújtó szervezetnek az ajánlatban írásban **nyilatkoznia kell** arról, hogy nem tartozik a Kbt. 60.§ (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 61.§ (1) bekezdésének a)-d) pontjaiban foglalt kizáró okok hatálya alá. Az ajánlattevő nyertessége esetén az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának, továbbá az ajánlattevő részére erőforrást nyújtó szervezetnek az eredményhirdetést követő nyolc napon belül a Kbt. 63.§ (2)-(3) bek. szerint **kell igazolnia**, hogy nem tartozik a Kbt. 60.§ (1) bek., a Kbt. 61.§ (1) bek. a)-c) pontjának illetőleg a Kbt. 61.§ (2) bekezdésének hatálya alá, ha ezt a benyújtott ajánlatában nem igazolta.

Az ajánlattevőnek a Kbt. 71.§ (3) bek. értelmében nyilatkoznia kell arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe olyan, a közbeszerzés értékének 10%-át meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót, aki a Kbt. 60.§ (1) bek., a Kbt. 61.§ d) pontja, illetve a Kbt. 61.§ (2) bek. szerinti kizáró okok hatálya alá esik.

III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság	
<p>Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:</p> <p>1./ A Kbt. 66.§ (1) bekezdés a) pontja alapján valamennyi számlavezető pénzügyi intézmény az ajánlattételi határidő lejártától számított 60 napnál nem régebbi keltezésű eredeti vagy hitelesített nyilatkozata az alábbi kötelező tartalommal:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ajánlattevő számlaszáma, - mióta vezeti ajánlattevő bankszámláját, - volt-e 30 napot meghaladó sorban álló tétel ajánlattevő számláján az elmúlt két évben (2008., 2009.) és hányzor. <p>2./ A Kbt. 66.§ (1) bekezdés b) pontja alapján az utolsó lezárt üzleti évre vonatkozó beszámoló másolatának benyújtása.</p> <p>3./ A Kbt. 66.§ (1) bekezdés c) pontja alapján cégszerű nyilatkozat a 2007., 2008., 2009. évekre vonatkozóan a közbeszerzés tárgyának (út, kerékpárút vagy járda építése) nettó forgalmáról.</p>	<p>Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):</p> <p>Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha:</p> <p>1./ Ha a pénzügyi nyilatkozatok szerint az ajánlatok benyújtását megelőző két évben (2008., 2009.) kettőnél több alkalommal fordult elő 30 napot meghaladó sorban állás a bankszámláján. (külön-külön megfelelés)</p> <p>2./ Ha az utolsó lezárt üzleti évre vonatkozó beszámolója alapján a mérleg szerinti eredménye negatív volt. (külön-külön megfelelés)</p> <p>3./ Ha a 2007., 2008., 2009. évekre vonatkozóan a közbeszerzés tárgya (út, kerékpárút vagy járda építése) szerinti forgalma nem éri el évente a nettó 50 millió forintot. (együttes megfelelés)</p>
III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság	
<p>Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód</p> <p>1./A Kbt. 67.§. (2) bekezdés a) pontja alapján az előző 3 év (2007, 2008, 2009) legjelentősebb út, kerékpárút vagy járda építésére, kialakítására irányuló munkáinak ismertetése. A referenciákat a Kbt. 68. § (2) bekezdés szerint kell igazolni.</p> <p>2./A Kbt. 67. § (2) bekezdés b) pontja alapján az a teljesítéshez rendelkezésre álló munkagépek, illetőleg műszaki felszereltség leírása.</p> <p>3./A Kbt. 67. § (2) c) pontja alapján ajánlattevő vezető tisztségviselőjének, valamint a teljesítésben részt vevő felelős műszaki vezető végzettségének, képzettségének, gyakorlati idejének ismertetése. Csatolandó az érintett személyek esetében a végzettséget, képzettséget tanúsító okiratok, oklevelek másolata valamint a szakmai gyakorlatának jellegét és időtartamát ismertető szakmai önéletrajz.</p> <p>4./A Kbt. 67.§ (2) bekezdés e) pontja alapján a teljesítésben részt vevő szakemberek létszámadatainak ismertetése végzettség, illetve képzettség szerinti besorolásban. Csatolandó az érintett személyek esetében a szakmai önéletrajz.</p> <p>5./ A Kbt. 68.§ (5) bekezdés alapján csatolni kell a környezetirányítási rendszer akkreditálását igazoló tanúsítvány másolatát, vagy a környezetvédelmi intézkedések leírását.</p>	<p>Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):</p> <p>Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha</p> <p>1./Nem rendelkezik a 2007., 2008., 2009. évek összességében legalább 2 db, nettó 80 millió forint értékben kivitelezett közbeszerzés tárgya (út, kerékpárút vagy járda építése) szerinti befejezett referenciával. (együttes megfelelés);</p> <p>2./Nem rendelkezik saját tulajdonú, vagy érvényes előszerződéssel vagy bérleti, használati szerződéssel lekötött munkák megvalósításához szükséges legalább 1 db aszfalt finisherrel, 1 db legalább 8,5 t összsúlyú aszfalt úthengerrel, és 1 db lapvibrátorral (együttes megfelelés)</p> <p>3./Nem rendelkezik a teljesítéshez alkalmazni kívánt legalább 1 fő FMV- Közl. ép. „A” kategóriájú útépítési felelős műszaki vezetővel. (együttes megfelelés)</p> <p>4./Nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel: 3 fő nehézgépkézeltő, 1 fő lakatos, 2 fő „C” kategóriájú jogosítvánnyal rendelkező gépjárművezető (együttes megfelelés)</p> <p>5./ Nem rendelkezik EMAS, ISO 14001, vagy ezekkel egyenértékű, bármely nemzeti rendszerben akkreditált környezetirányítási rendszerrel, illetve ezek hiánya esetén nem csatolta a Kbt. 67.§ (2) bekezdés f) pontja szerinti környezetvédelmi intézkedéseinek leírását. (együttes megfelelés)</p>
III.2.4) Fenntartott szerződések	

A szerződés védett foglalkoztatók számára fenntartott

igen nem

A szerződés a Kbt. 253. § szerint fenntartott

igen nem

III. 3) SZOLGÁLTATÁSMEGRENDELÉSRE IRÁNYULÓ SZERZŐDÉSEKRE VONATKOZÓ KÜLÖNLEGES FELTÉTELEK

III.3.1) A szolgáltatás teljesítése egy bizonyos foglalkozáshoz (képzettséghez) van-e kötve? igen nem

Ha igen, a vonatkozó jogszabályi rendelkezésre történő hivatkozás:

IV. SZAKASZ: ELJÁRÁS

IV.1) AZ ELJÁRÁS TÍPUSA

IV.1.1) Az eljárás típusa a Kbt. VI. fejezete szerinti

Tárgyalás nélküli

Tárgyalásos

IV.1.2) Az eljárás típusa a Kbt. VII. fejezete szerinti

Tárgyalás nélküli

Tárgyalásos

IV. 2) BÍRÁLATI SZEMPONTOK

IV.2.1) Bírálati szempontok (csak a megfelelőt jelölje meg)

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás

VAGY

Az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiak szerint

Az alábbiakban megadott részszerpontok szerint (a részszerpontokat súlyozással kell megadni)

Részszerpont	Súlyszám	Részszerpont	Súlyszám
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	90	4. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2. Jótállás időtartama hónapokban (min. 36 hónap)	5	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3. Késedelmi kötbér (Ft/nap) (min. 200.000.Ft/nap)	5	5. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
		6. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

IV.2.2) Elektronikus árlejtést alkalmaznak-e? igen nem

Ha igen, további információk az elektronikus árlejtésről (ha szükséges)

IV.3) ADMINISZTRATÍV INFORMÁCIÓK

IV.3.1) Az ajánlatkérő által az aktához rendelt hivatkozási szám (adott esetben)

IV.3.2) Az adott szerződésre vonatkozóan korábbi közzétételre sor került-e? igen <input type="checkbox"/> nem <input checked="" type="checkbox"/>																																									
Igen válasz esetén																																									
Előzetes összesített tájékoztató <input type="checkbox"/>	Felhasználói oldalon közzétett hirdetmény <input type="checkbox"/>																																								
Hirdetmény száma a KÉ-ben: □□□□□/□□□□ (KÉ-szám/évszám)																																									
A hirdetmény közzétételének dátuma: □□□□/□□/□□ (év/hó/nap)																																									
Egyéb korábbi közzététel (adott esetben) <input type="checkbox"/>																																									
Hirdetmény száma a KÉ-ben: □□□□□/□□□□ (KÉ-szám/évszám)																																									
A hirdetmény közzétételének dátuma: □□□□/□□/□□ (év/hó/nap)																																									
IV.3.3) A dokumentáció beszerzésének feltételei (adott esetben)																																									
A dokumentáció beszerzésének határideje Dátum: 2010/06/30 (év/hó/nap) Időpont: 10 óra																																									
Kell-e fizetni a dokumentációért? igen <input checked="" type="checkbox"/> nem <input type="checkbox"/>																																									
Igen válasz esetén, Ár (arab számokkal): 60.000.+ 25% Áfa Pénznem: HUF																																									
A fizetés feltételei és módja: Készpénzben az Újfehértó Város Polgármesteri Hivatala házipénztárában (Újfehértó Város Polgármesteri Hivatala I. emelet 15. szoba), illetve átutalással a Szabolcs Takarékszövetkezet, Újfehértói fiókjánál vezetett 68800013-11039141 számú számlájára. A dokumentáció árát Ajánlatkérő a Kbt. 54.§ (6) bekezdésében meghatározott esetekben téríti vissza.																																									
IV.3.4) Az ajánlattételi határidő Dátum: 2010/06/30 (év/hó/nap) Időpont: 10 óra																																									
IV.3.5) Az(ok) a nyelv(ek), amely(ek)en az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések benyújthatók																																									
<table border="0"> <tr> <td>ES</td><td>CS</td><td>DA</td><td>DE</td><td>ET</td><td>EL</td><td>EN</td><td>FR</td><td>IT</td><td>LV</td><td>LT</td><td>HU</td><td>MT</td><td>NL</td><td>PL</td><td>PT</td><td>SK</td><td>SL</td><td>FI</td><td>SV</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input checked="" type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table>		ES	CS	DA	DE	ET	EL	EN	FR	IT	LV	LT	HU	MT	NL	PL	PT	SK	SL	FI	SV	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ES	CS	DA	DE	ET	EL	EN	FR	IT	LV	LT	HU	MT	NL	PL	PT	SK	SL	FI	SV																						
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																						
Egyéb: -																																									
IV.3.6) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama (tárgyalás nélküli eljárás esetén)																																									
□□□□□/□□□/□□□-ig (év/hó/nap)																																									
VAGY hónap(ok)ban: □□□□ vagy napokban: 60 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)																																									
IV.3.7) Az ajánlatok felbontásának feltételei																																									
Dátum: 2010/06/30 (év/hó/nap) Időpont: 10 óra																																									
Helyszín: Újfehértó Város Polgármesteri Hivatala, 4244 Újfehértó, Szent István út 10. I. em. 14. sz.																																									
Az ajánlatok felbontásán jelenlétre jogosult személyek																																									
A Kbt. 80. § (2) bekezdésében foglaltak.																																									
V. SZAKASZ: KIEGÉSZÍTŐ INFORMÁCIÓK																																									
V.1) A KÖZBESZERZÉS ISMÉTLŐDŐ JELLEGŰ-E? (adott esetben) igen <input type="checkbox"/> nem <input checked="" type="checkbox"/>																																									

Igen válasz esetén a további hirdetések közzétételének tervezett ideje:

V.2) A SZERZŐDÉS EU ALAPOKBÓL FINANSZÍROZOTT PROJEKTTTEL ÉS/VAGY PROGRAMMAL KAPCSOLATOS?

igen X nem

Igen válasz esetén kérjük feltüntetni a projekt(ek) és/vagy program(ok) nevét és bármely egyéb hivatkozási alapot:

Észak- Alföldi Operatív Program 3.1.3. Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése

Újfehértó, gyalog és kerékpárút építése II/1. ütem című ÉAOP-3.1.3./A-09-2009-0001 azonosítószámú pályázat.

V.3) TOVÁBBI INFORMÁCIÓK (adott esetben)

V.3.1) Az eredményhirdetés tervezett időpontja: 2010. július 12. 10 óra

V.3.2) A szerződéskötés tervezett időpontja: 2010. augusztus 2. 10 óra

V.3.3) A tárgyalás lefolytatásának menete és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályai, az első tárgyalás időpontja: *(kivéve, ha az eljárás tárgyalás nélküli)* _

V.3.4.1) A dokumentáció megvásárlása vagy átvétele az eljárásban való részvétel feltétele? *(adott esetben)*

igen X nem

V.3.4.2) A dokumentáció rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos további információk: *(adott esetben)*

A dokumentáció előzetes telefonegyeztetést követően Újfehértó Város Polgármesteri Hivatala fsz 2. szobában munkanapokon 8.00-12.00 óráig, illetve az ajánlattételi határidő lejártának napján 8.00-10.00 óráig személyesen beszerezhető, illetve kérésre postai úton kerül megküldésre az ajánlattevő részére, amennyiben a dokumentáció ellenértékének megtérítését az ajánlattevő igazolja.

V.3.5.1) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10

V.3.5.2) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja az V.3.5.1) pont szerinti ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő - a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. módosított ajánlása szerint - az arányosítás módszere szerint értékeli az egyes ajánlatok tartalmi elemeit, azaz az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. Az azonos ajánlatok azonos pontszámot kapnak. Az egyes részszerzőpontokra kapott pontszámok a súlyszámmal szorzásra kerülnek, végül a pontok összegzésre kerülnek. Az összességében legelőnyösebb ajánlat az lesz, amelyik a legmagasabb összpontszámot éri el.

V.6) A III.2.2) és a III.2.3) szerinti feltételek és ezek előírt igazolási módja a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbb(ak)-e?

igen X nem

V.7) Egyéb információk:

1.) Az ajánlatokat 1 eredeti és 2 másolati példányban kell benyújtani zárt borítékban (csomagolásban). A borítékon (csomagoláson) a következő szöveget kell feltüntetni: **„Újfehértó, Kerékpárút építés II/1 ütem. Az ajánlat 2010. 06. 30-án 10⁰⁰ óráig nem bontható fel”** Az ajánlatokat fűzve, kötve, vagy spirálozva minden oldalát folyamatos oldalszámozással ellátva kell benyújtani.

2.) Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő Kbt. 70.§ (2) bekezdése, a Kbt. 71.§ (1) bekezdése a)-b)-c) pontjaira, 71.§ (3) bekezdése vonatkozásában tett nyilatkozatát.

3.) Az ajánlatban az ajánlattevőknek nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

4.) Az ajánlattevőknek, valamint a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt

alvállalkozó nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy mely pénzügyi intézménynél vezetnek számlát.

5.) Az ajánlattétellel felmerülő valamennyi költség ajánlattevőt terheli.

6.) Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó és az erőforrás szervezet tekintetében az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően 60 napnál nem régebben kelt cégkivonatának és a képviselőre (cégjegyzésre) jogosult személy aláírási címpéldányának eredeti vagy közjegyző által hitelesített másolatát. Amennyiben a cégkivonat szerint el nem bíralt módosítás van folyamatban, ajánlattevőnek az ajánlathoz csatolni kell az esetleges változásbejegyzési kérelem cégbírósági érkeztető bélyegzővel ellátott példányát.

Ha az ajánlattevő, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó és az erőforrás szervezet képviselőjére (cégjegyzésére) jogosult személy a közbeszerzési eljárással kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére a gazdasági társaság munkavállalóját képviselői joggal ruházta fel, az ajánlathoz csatolni kell a cégszerűen aláírt meghatalmazást és a meghatalmazott munkavállaló közjegyző által hitelesített aláírási mintáját.

7.) Ajánlattevő a Kbt. 306.§ (2) bekezdése alapján köteles a konkrét projekte vonatkozóan megfelelő felelősségbiztosítási szerződést kötni. Ezért ajánlatában csatoljon cégszerűen aláírt kötelezettségvállaló nyilatkozatot, mely szerint nyertessége esetén a meglévő felelősségbiztosítási szerződését jelen közbeszerzés tárgyára kiterjeszti, vagy jelen közbeszerzés tárgyára vonatkozóan új felelősségbiztosítást köt a vállalkozási szerződés megkötését követő 5 munkanapon belül. A felelősségbiztosítás az építési beruházás nettó értékének legalább 50%-ának megfelelő biztosítási értékre vonatkozzon.

8.) Ajánlatkérő az **ajánlattételt ajánlati biztosíték adásához köti** – a Kbt. 59. §-ban foglaltak figyelembevételével – **melynek összegszerű mértéke 1.000 .000,- Ft**, azaz –egymillió forint. Az ajánlati biztosíték ajánlatkérő számlájára történő átutalással, bankgarancia nyújtásával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvénytel teljesíthető. Átutalás esetén az ajánlati biztosítékot Újfehértó Város Önkormányzatának a Szabolcs Takarékszövetkezet, Újfehértói fiókjánál vezetett 68800013-11039141 számú számlájára kell átutalni, melynek pénzügyi intézet által történő igazolását az ajánlathoz csatolni kell. Bankgarancia vagy a biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvény esetén a kedvezményezett ajánlatkérő kell, hogy legyen és az ajánlati kötöttség lejártát követő 10. napig érvényesnek kell lennie, az ajánlathoz mellékelni kell.

9.) A Kbt. 55.§ (3) bekezdése alapján ajánlattevő köteles tájékozódni: a környezetvédelemre, valamint a munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre vonatkozó olyan kötelezettségekről, amelyeknek a teljesítés helyén és a szerződés teljesítése során meg kell felelni.

10.) Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 83.§ alapján az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítja.

11.) A jelen felhívásban nem szabályozottak vonatkozásában a Kbt. előírásai az érvényesek.

V.8) E HIRDETMÉNY FELADÁSÁNAK DÁTUMA: 2010/05/14 (év/hó/nap)

A. MELLÉKLET

TOVÁBBI CÍMEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK

D) TOVÁBBI INFORMÁCIÓK A KÖVETKEZŐ CÍMEKEN ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOKON SZEREZHETŐK BE

Hivatalos név: Újfehértó Város Polgármesteri Hivatala		
Postai cím: Szent István út 10.		
Város/Község: Újfehértó	Postai irányítószám: 4244	Ország: HU
Kapcsolattartási pont(ok): Címzett: Dr. Egyed Adrienn		Telefon: 42-290-001
E-mail: kozbeszerzes@ujfeherto.hu		Fax: 42-290-003

Internetcím (URL):

II) CÍMEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK, AHONNAN A DOKUMENTÁCIÓ ÉS A KIEGÉSZÍTŐ IRATOK (A VERSENYPÁRBESZÉDRE ÉS A DINAMIKUS BESZERZÉSI RENDSZERRE VONATKOZÓK IS) BESZEREZHETŐK

Hivatalos név: Újfehértó Város Polgármesteri Hivatala		
Postai cím: Szent István út 10.		
Város/Község: Újfehértó	Postai irányítószám: 4244	Ország: HU
Kapcsolattartási pont(ok): Címzett: Dr. Egyed Adrienn		Telefon: 42-290-001
E-mail: kozbeszerzes@ujfeherto.hu		Fax: 42-290-003
Internetcím (URL):		

III) CÍMEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK, AHOVA AZ AJÁNLATOKAT/RÉSZVÉTELI JELENTKEZÉSEKET KELL BENYÚJTANI

Hivatalos név: Újfehértó Város Polgármesteri Hivatala		
Postai cím: Szent István út 10.		
Város/Község: Újfehértó	Postai irányítószám: 4244	Ország: HU
Kapcsolattartási pont(ok): Címzett: Dr. Egyed Adrienn		Telefon: 42-290-001
E-mail: kozbeszerzes@ujfeherto.hu		Fax: 42-290-003
Internetcím (URL):		

9. napirendi pont megtárgyalása

9./ Előterjesztés „Újfehértó Vasvári Pál út burkolati felújítása” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 34-96/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Ez egy régi történet, a tavalyi évben született meg a döntés a pályázat kiírásáról, de bizonyos dokumentumokat kellett beszerezni ahhoz, hogy le tudjuk folytatni az eljárást. A tavalyi döntés alapján az eljárást meghirdettük és a beérkezett ajánlatokat terjesztjük most elő döntésre. Javasolom, hogy egy nyertes ajánlatot fogadjunk el, másodikat ne hirdessünk, valamennyi ajánlat egyébként érvényes. Itt is egyezik az álláspont a bíráló bizottsággal. A keretekben benne vagyunk, a pályázati forrás megnyerésénél a beadott költségvetésünk alatt van a vállalási ár, tehát belefér, nem kell plusz forrás. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (1 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

80/2010.(V. 13.) számú**h a t á r o z a t a****„Újfehértó, Vasvári Pál út burkolati felújítása”**

tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ Az „Újfehértó, Vasvári Pál út burkolati felújítása” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, és összességében legelőnyösebb ajánlatként a **D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán u. 9.)** ajánlatát fogadja el a következők szerint:

- nettó ajánlati ár: 7.885.317. –Ft,
- jótállás időtartama: 36 hónap,
- késedelmi kötbér mértéke: 200.000.-Ft/nap

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

10. napirendi pont megtárgyalása

10./ Előterjesztés az aradi vértanúk kopjafájának felállításáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 34-98/2010.)

Előadó: Buczkó Ágnes önkormányzati képviselő

Buczkó Ágnes

Két irányba szeretnék néhány gondolatot hozzáfűzni. Az egyik, nagyon örülök, hogy elkészült ez az előterjesztés és úgy tudom, hogy- sajnos nem tudtam a bizottsági ülésekre elmenni , mert más eseménynek is voltak – mindenki szívéen viseli ezt a témát, hogy az aradiaknak egy emlékmű elkészüljön. Ami viszont még nem egységes- és itt szeretném kérni képviselő-társaimnak a segítségét- hiszen ez a város ügye, úgy mint történelmünknek bármelyik területe.- hogy segítsenek abban, és én ezt vissza szeretném hozni egy újabb alkalomra, remélve azt, hogy belefér még majd abba az időbe, hogy a ránk következő október 6-ára, tényleg elkészüljön egy olyan emlékhely egy olyan emlékoszlop, - vagy már nem tudom, hogy minek nevezzem, ez majd menetközben úgyis kiderül - ami egy nagyon komoly, mindenkinek szíve, lelke, terve, ötlete benne lesz, és hogy így tudjunk majd az elkövetkezendő évek folyamán majd megállni, megemlékezni ezekről a vértanúkról. Ez lenne az egyik kérésem most és azért nem mondtam, hogy visszavonom, mert épp az lenne a lényege, hogy segítsenek abban, hogy hogyan hozzuk megint elő, tudom, hogy konkrét tervek, elképzelések vannak akárhogy az anyagiakban, hogyan tudnának segíteni civilkörök és nem tudom, hogy még kik, hogy a város költségvetését amennyire lehet tehermentesítsük, illetve tényleg hadd vegye ki mindenki úgy az Őt megillető helyet, szeletet, szerepet amennyire szeretné. Én úgy érzem és úgy tudom, ahogyan mondták nekem többen is, hogy egy nagy megmozdulás lehet, lehetne, hogy egy olyan „adakozás” indulhat el, aminek a végeredménye lehetne az, hogy nem ennyi készülne el, hanem ettől egy valóban komolyabb, - nem tudom

miből, kőből, fából- ezt majd az arra alkalmas szakemberek elvégzik, akik erre hivatottak. Én azt kérném majd, hogy abban segítsetek már, hogy amiben már van konkrét elképzelés, hogy azt dolgozzuk bele, én úgy tudom, hogy a helyszínben is van több elképzelés, én ameddig eljutottam, és néztem itt- de hát ez is természetesen annak lesz függvénye, hogy mi fog elkészülni. Itt van mellettünk a hősök temetője, mondhatjuk így is nyugodtan a több száz katonát magába foglaló sírt, ami a RIÓ-HÁZ előtt van, ezt mindenki tudja, rajta az I. és II. világháborús emlékmű és volt ilyen gondolat, - én magam is most ennél tartok- de ezt majd természetesen megbeszéljük, hogy itt kellene a többiek mellett- a tömegsíron- még akkor is, ha ez a világháborúsok és nem a 48-as szabadságharchoz köthető. Ha ez a nagytöbbségnek a tetszését megnyeri. Még egy gondolat, hogy ilyen kérés is volt, hogy elég nagy Újfehértó és elég sok olyan sok tér, terület van, ami gazdára vár és rejt magában olyan múltbéli emléket, titkot, amit érdemes lenne napvilágra hozni. Vannak olyan csoportok, szervezetek akik tette készen azt várják, hogy az általuk elképzelt javaslatokat megfogalmazzák, alakba, szoborba, nem tudom, hogy mi mindenbe öntsék, ez lenne a kérés, csak nem tudom polgármester Úr, hogy mi ennek a módja. Lehetne –e kérni egy olyan tervet, hogy melyek azok a területek, amikre lehetne valamilyen közcélú emlékhelyet- bármit tervezni. Ez persze több éven át tartó folyamat lenne. Csakhogy egy állásfoglalás, útmutatás jó lenne a nagyon jó szándékú embereknek, akik szeretnék, ha több pontján a városnak ilyen létre lehetne hozni.

Tóth András

Megmondom őszintén, hogy gondban vagyok, mert nem igazán tudom, hogy az előterjesztőnek most mi az álláspontja. Van egy írásos anyag előttünk, de már ahhoz képest bizonyos alternatívák megfogalmazódtak. Okulva itt az elmúlt időszaknak a tapasztalataiból, nem biztos, hogy szerencsésnek tartom azt, hogy a képviselő-testületet használjuk munkaértekezletnek. Én képviselő Asszonynak már korábban is javasoltam, hogy igazán olyan előterjesztéseket kellene hozni letisztult formában a képviselő-testületnek, ami valamifajta többséget élvez. Jó lenne ezt nem ezen a fórumon leülni és elkezdni, hogy kinek mi az ötlete, mert szerintem a képviselő-testületnek másról kellene szólni. Egy előkészített szakban kellene ezeket a kérdéseket megvitatni. Lehet, hogy nem most kellene egy „ötletbörzét” tartani, hanem akkor a konzultációkat előzetesen lefolytatni, egy bizonyos markáns többséget egy letisztult tömeg mellé tenni. Mert az a legcikibb, hogy mondjuk a saját frakción belül is véleménykülönbségek vannak. Nem egyszerűbb az, hogy leülünk, elvégezzük az egyeztetéseket, és akkor idejövünk- ez az álláspont, itt mindenki elmondja a véleményét, nem kell ezt túlságosan ragozni- ez a döntés. És akkor nem telik itt az idő, sok minden mással is kell itt foglalkozni. Megfontolást érdemel, hogy vagy azt mondjuk, hogy vagy ebben a formában csináljuk, vagy visszakéred és az egyeztetéseket lefolytatod és tényleg precízen, pontosan leírva, - ezt akarom, ide akarom. Magával a témával nekem a jelenlegi 48-49-es emlékmű az elejétől a végéig mindent jelent. Szerintem a jelen pillanatban is, meg az utóbbi években is méltó megemlékezése volt október 6-ának is. Én mindenképpen megfontolásra érdemesnek tartom. Meg azt is, hogy kicsit, amivel egy kicsit adósok vagyunk- a jövőnek üzeni kellene már. Mert tisztelnünk kell a múltat, ez kétségtelen, ezzel egyetértek, csak a jövőről sem kell megfélekedni és valahogy annak is üzeni kellene, akár köztéri alkotásokban is üzenhetnénk, nem csak utakban, meg járdákban, meg épületekben. Ezt is megfontolásra érdemesnek tartom. Volt itt egy beszélgetés, amikor készültünk a díszkúttal. A művészi körökből jött, hogy lehet, hogy nem a történelemben kellene visszakeresgetnünk, hanem egy nonfiguratív alkotással a jövőnek üzeni. Valószínűleg küldetésednek tartod, hogy a múlttól minél intenzívebben megemlékezni, de én az mondom, hogy nem szabad azokról sem megfélekedni akik másban gondolkodnak és lehet üzenünk kellene a jövőnek is. Én azt mondom, hogy fontold meg, hogy most belemenjünk egy ilyen egyeztetésbe, meg ötletbörzébe, vagy nem.

Kovács Sándor

Itt köszön vissza az, amiben az 1. napirendben sokat vitatkoztunk. Én csak azt mondom, hogy valóban van több civilszervezetnek olyan szándéka, hogy ugye túlvagyunk egy olyan időszakon, hogy a város megtehetné, hogy több százmilliós beruházásokat eszközöljön, ezzel már üzentünk a jövőnek. Szerintem, ami az elmúlt 3-4 évben épült remélhetőleg a minőségében is meg fogja állni a helyét. Igaz, hogy ezek infrastrukturális, meg sportcsarnok, sportlétesítmények, de szerintem ez a ciklus- ez az időszak már üzent a jövőnek. A múltra vonatkozóan pedig- említhetnék akár az Összefogás Egyesületet,- azért mondom, mert azok a köztéri szobrok, alkotások kovácsmestert, kőfaragómestert, fafaragómestert, kőművest igénylő dolgok amikkel tudunk akár a jövőnek, akár a jelennek, a múltnak üzeni. Van egy szándék, van egy vállalkozói akarat is, aki ebbe pénzt akar ölni és – azért mondtam azt, hogy valamilyen szinten forrást kell biztosítani a civilek részére, hogy ezeket a céljaikat meg tudják valósítani. Én úgy érzem az Ági szavaiból, - meg tudom azt, hogy az Összefogás Egyesület már évek óta foglalkozik ezzel a dologgal, hogy itt valami maradandót a város szempontjából egy olyat alkosson, ami esetleg idegenforgalmi látványosság is lehet, ami messze túlmutatna ezen a kopjafán, és én ezért kérem most Buczkó Ágnes, hogy ha lehetősége van, akkor vonja vissza ezt az előterjesztését, vagy ahogyan írta, munkáljuk ki, hogy ha vannak olyan területek, és készüljenek tervek, dokumentációk és előkészítetten kerüljön vissza,- polgármester Úr szavaival élve-, ez a képviselő-testület elé, és van miről vitatkozni.

Nagy Sándor elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 16 főre változott.

Tóth András

Kérem szépen, hogy a támogatás is legyen mögötte, nem parttalan vita legyen.

Molnárné Mászáros Ágnes

Amikor elolvastam ezt az előterjesztést, most megint arra gondoltam, hogy akkor most megint hónapról- hónapra mindig van valami. Egy az, hogy nem is önkormányzati feladat, nem is az Ági ötlete volt az egész, ezért csodálkoztam, hogy egyáltalán bekerült. Szerintem vagy a helyi képviselőknek, vagy civilszervezeteknek kellene ezt, építésügynek, de nem önkormányzati feladat. Abban egyetérték azzal, hogy meg kellene kérdezni, hogy hol vannak ezek a közterületek, ahová lehetne készíteni, és akkor legyen az valakinek a feladata. Hozzáértő emberekkel kellene ezt megbeszélni és hozzárendelni pénzt vagy akkor bármit, mert tulajdonképpen nem látom igazán így értelmét, mert inkább ezt a civilszervezeteknek kellene felvállalni. Ez nem is odaillő ez az oszlop, biztos jó lenne ez valahová, de nem méltó az aradi vértanúkhöz egy ilyen kopjafa.

Tóth András

Az elmúlt évek tapasztalatából okulva, olyan ne legyen már, hogy a civilek teljes vállszélességgel élére állnak, csinálják, csak teljes egészében a városnak kell csinálni, ilyet azért ne csináljunk már. Sok ilyen volt, a város tegye oda mellé amit mellé kell tenni, de olyat nem szeretném, hogy nekilátunk, adjuk a civilnevünket hozzá, amikor eljön az idő, hogy fizetni kell, akkor ..., mert itt olyan sok civiladakozás nem volt a városban. A díszkúthoz is egyetlen olyan civilszervezet volt, aki átutalt egy összeget, amit más jogcímen kapott. Általában a lelkesedés sokkal jelentősebb, mint utána a megvalósítás időszakában a realizálásnál következik. Én attól óvnék, hogy a civilek lelkesednek, amikor meg csináljuk a város csinálja a kasszát.

Kovács Sándor

Ugyanez volt a gondolatmenetem, hogy ne csak az önkormányzat nyakába szakadjon, viszont, ha csomagban lenne tárgyalva, és csomagban lenne, hogy mi mindent szeretne a városon belül egy-kettő civilszervezet megvalósítani, akkor pályázati forrásokat is sokkal könnyebb lenne hozzá szerezni, mint egyesével próbálunk meg majdnem önkormányzati pénzből összekínálni ilyen dolgot. Azért mondom, hogy kérem az Ági megértését, és nem biztos, hogy ez év október 6-ára ez a dolog állni fog, de ha már a jövő év október 6-ára készen lesz, akkor is nagyon örülni kell ennek. Hiszen ez a furcsa kormányváltások utáni időszak, amikor még nem igazán olajozottak a kerekek. Nem biztos, hogy minden úgy alakul, hogy könnyű lesz pályázati forráshoz jutni ezeken a területen.

Tóth András

Ennek a felvetésnek az aktualitásával van gondom, itt nem biztos, hogy nekünk most el kell kezdeni a mandátumunk miatt abban gondolkodni, hogy mi lesz itt 20 év múlva. Lehet, hogy ezt át kellene engedni a következő testületnek. Most akármilyen is lesz a következő. Lehet, hogy nem most kellene elfogadnunk akármilyen koncepciót.

Szabóné Belme Ildikó

Nagyon örülnék neki, ha ez az emlékhely megvalósulna, a civilszervezetek összefogásával. A központban már több ilyen emlékhely van. A Mályváskertben is nagyon szép kis emlékhelyet sikerült kialakítani, a központtól a 4-es irányában sajnos semmilyen ilyen emlékhely, vagy nevezetesebb hely nincs. Pld, a Damjanich út elején van az a kis park, Damjanich amúgy is érintett ebben. Ott az a kis park alkalmas lenne arra, hogy egy kis emlékhelyet kialakítsunk, és akkor az ott élők is éreznék, hogy néha hozzájuk is elmegy a város koszorúzni, vagy ünnepelni.

Buczko Ágnes

Örülök, hogy elindult egy olyan folyamat, hogy szétnézünk, hogy hol lehet rendbe tenni. Abban biztos, hogy egyetértünk – tehát ez most nem ilyen, meg olyan oldali téma, hanem az, hogy legyen. Nem hiszem, hogy ül itt bárki, aki azt mondja, hogy ne legyen nekik emlékmű, vagy emlékhely. Én akkor folytatnám így, ahogyan elhangzott és akkor megköszönném az eddigi gondolatokat is. Az, hogy mi fér bele az időbe, nem tudom, de kár lenne itt ezt a fonalat elejteni, mindentől függetlenül, hiszen itt olyan komoly kijelentések hangzottak el, komoly szervezetek, művészek részéről, akik igenis kérik a részüket benne, hogy kár lenne ezt most hagyni, hogy majd egyszer. Ezeket köszönöm, és a továbbiakban úgy érzem, hogy kell ezeket folytatni, hogy mikor kerül vissza, hát nem akarnám elodázni- ez igazán annak a függvénye, hogy akik eddig támogatták és kijelentéseket tettek – mennyiben fogják időben ezt korlátozni és még az is lehet, hogy sikerül erre az október 6-ára. Ha nem, akkor a jövőre. Tényleg jogosan szóltak, hogy valami komolyabbat és ez egyébként ez valós október 6-ai emlékmű, nem minősíteném le, nem mondom meg a várost de az interneten meg lehet keresni, hogy honnan vettem. Ezt pusztán azért, hogy k valami képi megjelenítés is legyen- azért tettem mellé- nem a „koppintás” kedvéért, de ez egy városban így néz ki, mellette vannak a nevek. Reméljük, hogy valamikor záros határidőn belül vissza tudunk rá térni.

Tóth András

Ágnes, az bizonytalanított el, mert a szóbeli kiegészítésedbe fölvetettél sok mindent . Arra következtettem, hogy nem határozott az álláspontod. Egy olyan határozatot tudunk hozni, amiben nem hivatkozunk az előterjesztésben foglaltakra szó szerint, akkor azt mondjuk, hogy a képviselő-testület támogatja, hogy Újfehértó város területén az aradi vértanúk tiszteletére emlékhely kialakításra kerüljön. Semmi más konkrétumot nem tartalmaz a határozat-tervezet. Nem hivatkozunk az előterjesztésben leírtakra, nem hivatkozunk a képi megjelenítésre,

hanem azt mondjuk, hogy mi szeretnénk az aradi vértanúk tiszteletére egy emlékhelyet kialakítani. Ki az, aki elfogadja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
81/2010.(V. 13.) számú
h a t á r o z a t a

Az aradi vértanuk emlékére Újfehértó város területén emlékhely kialakításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

támogatja Újfehértó város területén az aradi vértanuk tiszteletére emlékhely kialakítását.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

11. napirendi pont megtárgyalása

11./ Előterjesztés a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratának elfogadásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 34-99/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Az Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta az elfogadását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Gyermánné Szabó Katalin

Eddig nem volt ez a pszichiátriai betegek nappali ellátása? Mert én úgy tudom, hogy eddig is volt. Én hallottam.

Tóth András

Az alapító okiratban nem volt, lehet, hogy effektív folyt a tevékenység, de ahhoz, hogy legalizált tevékenység legyen, illetve a normatívával meg tudjuk támogatni, ahhoz mindenképpen be kellene emelni az alapító okiratba. Nyilván lehet, hogy nem ilyen jogcímen, de befogadtak ilyen betegeket is a közösségi ellátásba. Ha nincs egyéb kérdés a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 14 igenszavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (2 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
82/2010.(V. 13.) számú

h a t á r o z a t a

A Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratának elfogadásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa fenntartásában működő Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a határozat melléklete szerint megismerte és annak tartalmával egyetért.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Melléklet a 82./2010. (V. 13.) számú határozathoz

Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ

Alapító Okirata

(módosításokkal egységes szerkezetben)

1./ Az intézmény neve: Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ
Az intézmény **rövidített neve:** Újfehértó SZOSZOK

2./ Az intézmény székhelye, telephelyei:

2.1/ Az intézmény székhelye: 4244. Újfehértó, Kodály Zoltán u. 39. (ellátott szociális feladat: szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás; **ellátható személyek száma: 54 fő**, időskorúak gondozóháza- férőhely száma: 17 fő, tanyagondnoki szolgáltatás)

2.2./ Az intézmény telephelyei:

a./ 4244. Újfehértó, Mártirok u. 6. (ellátott szociális feladat: szenvedélybetegek nappali ellátása-férőhely száma: 40 fő, pszichiátriai betegek közösségi alapellátása, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás)

b./ 4244 Újfehértó, Eötvös u. 26 (ellátott szociális ellátás: idősek nappali ellátása-férőhely száma: 60 fő, **pszichiátriai betegek nappali ellátása: férőhely száma 25 fő.**)

3./ Az intézmény alapító, irányító, felügyeleti szerve: Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás, irányító szerve a Társulási Tanács
4320 Nagykálló, Somogyi Béla u. 5-7.

4./ Alapítás időpontja: 2007. július 01. jogutódlással

5./ Létrehozásáról rendelkező határozat: A Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának 56/2007. (V.25.) számú határozata

6./ Jogszabályban meghatározott közfeladata: A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (Sztv.) alapján a személyes gondoskodás keretébe

tartozó, az Sztv. 57. §. (1) bekezdésének a)-h, j) pontjai szerinti szociális alapellátási formák közül a 60 § (1) bekezdése szerinti falugondnoki és tanyagondnoki szolgáltatás, a 62 § (1) bekezdése szerinti étkeztetés, a 63 § (1) bekezdése szerinti házi segítségnyújtás, 65. §-ának (1) bekezdése szerinti jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, 65/A §-a szerinti közösségi ellátások, 65/F §-a szerinti nappali ellátás, valamint Sztv.82§-a szerinti időskorúak gondozóházának fenntartása.

7./ Az intézmény működési területe:

- Újfehértó Város közigazgatási területe

(ellátott szociális feladat: az időskorúak gondozóháza, nappali ellátás, szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, tanyagondnoki szolgáltatás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás)

- Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás társult településeinek közigazgatási területe

(ellátott szociális feladat: közösségi ellátások: pszichiátriai betegek közösségi alapellátása, nappali ellátás: szenvedélybetegek nappali ellátása, **pszichiátriai betegek nappali ellátása**.)

8./ Az intézmény jogállása, gazdálkodási jogköre, típusa:

Az intézmény jogi személy. Az intézmény önállóan működő és gazdálkodó, az előirányzatok felett rendelkezési jogosultság szempontjából teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv.

Az intézmény alaptevékenységét a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa által megállapított költségvetésből látja el, mely a Társulás költségvetésének részét képezi.

Az intézmény alaptevékenysége jellege alapján közszolgáltató, fajtája alapján közintézmény, amely szociális ellátást végző költségvetési szerv.

9./ Az intézmény jogelődje:

Név: Újfehértó Város Önkormányzata Szociális Szolgáltató Központ

Székhelye: 4244 Újfehértó, Kodály Zoltán u. 39.

Alapító: Újfehértó Város Önkormányzata

Alapítás éve: 1998

10./ Az intézmény alaptevékenységei, szakfeladatai:

Az intézmény – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény valamint végrehajtási rendeleteiben szabályozott – alaptevékenysége:

a./ Szociális étkeztetés

b./ Házi segítségnyújtás

c./ Tanyagondnoki szolgáltatás

d./ Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

e./ Községi ellátások (pszichiátriai betegek közösségi alapellátása)

f./ Nappali ellátás (Idősek Klubja, Szendélybetegek nappali ellátása, **pszichiátriai betegek nappali ellátása**)

g./ Idősek átmeneti elhelyezése.(Idősek Gondozóháza)

Szakágazat száma: 873000

TEÁOR: 8730

Idősek fogyatékosok bentlakásos ellátása

Szakfeladat megnevezése:

Időskorúak átmeneti ellátása

Szakfeladat száma:

873012

Házi segítségnyújtás	889922
Szociális étkeztetés	889921
Falugondnoki, tanyagondnoki szolgáltatás	889928
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	889923
Közösségi szolgáltatások	889926
Idősek nappali ellátása	881011
Pszichiátriai betegek nappali ellátása	889911
Szenvedélybetegek nappali ellátása	889912
Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai	841901
Közcélú foglalkoztatás	890441

11./ Az intézmény kiegészítő tevékenysége: Az intézmény kiegészítő tevékenységet alaptevékenysége körében folytathat.

A kiegészítő tevékenységből származó bevétel a költségvetés tervezett összkiadásaihoz viszonyítva legfeljebb 10%-os mértéket érhet el.

Szakfeladat megnevezése:

Szakfeladat száma:

Intézményi étkeztetés kiegészítő, kisegítő tevékenységként	751950
Szociális, gyermekvédelmi, gyermekjóléti intézményekben végzett kiegészítő, kisegítő tevékenységek	751954
A költségvetési szervek által végzett egyéb kiegészítő kisegítő tevékenységek	751958

12./ A feladat ellátását szolgáló vagyon:

12.1/ Az intézmény üzemeltetésében lévő ingatlanok - a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás és Újfehértó Város Önkormányzata között 2007. V.25. napján létrejött feladatellátási és finanszírozási megállapodás alapján -:

- a.) Újfehértó Belterület, 233 helyrajzi szám alatt található 3116 m² területű , Újfehértó, Kodály Z. u. 39. szám alatti Újfehértó Város önkormányzata tulajdonában lévő korlátozottan forgalomképes ingatlan.
- b.) Újfehértó Belterület, 75. helyrajzi szám alatt található 1068 m² területű 4244. Újfehértó, Mártírok u. 6. szám alatti Újfehértó Város önkormányzata tulajdonában lévő korlátozottan forgalomképes ingatlan leltár szerint átadott része.
- c.) Újfehértó Belterület, 138 helyrajzi szám alatt található 1403 m² területű 4244. Újfehértó, Eötvös u. 26. szám alatti Újfehértó Város önkormányzata tulajdonában lévő korlátozottan forgalomképes ingatlan.

12.2/ Leltár szerinti ingó vagyon: érték szerinti és mennyiségi nyilvántartások alapján.

13./ Üzemeltetésbe adott vagyon feletti rendelkezési jog:

A jelen alapító okirat 11. pontjában meghatározott ingó- és ingatlan vagyon használatára a rendes gazdálkodás szabályainak figyelembe vételével jogosult az intézmény, az államháztartásról szóló 1992. XXXVIII. törvényben, valamint annak végrehajtási rendeleteiben foglaltaknak megfelelően.

14./ Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje:

Az intézményt egyszemélyi felelős vezeti, akit a Társulási Tanács-nyilvános pályázat útján- meghatározott időtartamra bíz meg. A vezető feletti munkáltatói jogkört, vezetői megbízás, felmentés, vezetői megbízás visszavonása, összeférhetetlenség megállapítása, fegyelmi eljárás megindítása, a fegyelmi büntetés kiszabása tekintetében a Társulási Tanács, az egyéb munkáltatói jogokat a Társulási Tanács elnöke gyakorolja.

15./ Az intézmény képviselőjére jogosult: intézményvezető

16./ Az intézmény foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok:

Az intézmény munkavállalóira a közalkalmazottak jogállásáról szóló [1992. évi XXXIII. Törvény](#), illetve a [Munka Törvénykönyvéről](#) szóló [1992. évi XXII. Törvény](#) előírásai vonatkoznak.

Jelen Alapító Okiratot a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa a számú határozatával, hatállyal hagyta jóvá.

Nagykálló,

elnök

12. napirendi pont megtárgyalása

12./ Előterjesztés költségátalány megállapításáról

(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)

(Szám: 34-101-1/2010.)

Előadó: Szabóné Belme Ildikó ÜB elnök

Tóth András

Bejelentem érintettségemet, megkérdezem az előterjesztőt, hogy van e szóbeli kiegészítése?

Szabóné Belme Ildikó

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülésen elmondtam, hogy a polgármester Urat megválasztása esetén a felmerülő költségeire megilleti költségtérítés, ez lehet számlával igazolt költségtérítés, vagy költségátalány. Polgármester Úr a költségátalányt választotta, ami a mindenkor tiszteletdíjának a 20-vagy 30 %-a lehet. Ez törvény, ezt a 20 %-ot minimum meg kell kapnia, az előterjesztésben az van, hogy a képviselő-testület arról dönthet, hogy mennyit választ. Az Ügyrendi Bizottsági ülésen a Polgármesteri Hivatal nehéz anyagi helyzetére való tekintettel a 20 %-ot javasolta a bizottság, az előterjesztésben már a 20 % szerepel, ami 100.490.-Ft.

Tóth András

A Pénzügyi Bizottság nem támogatta a javaslatot. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Puskás László

Az előterjesztésben, ami le volt írva szövegrészre szeretnék hivatkozni, abban az esetben, ha a képviselő-testület nem támogatja a határozatot, abban az esetben is mindenképpen kapod a költségátalányt?

Tóth András

Nyilván magamnak nem fogom kiutalni, de vélhetően ha már kezdeményeztem, akkor jogi úton mindenképpen ki fogom kényszeríteni, igen. Törvény szerint a minimális jár.

Puskás László

Az van az előterjesztésben, ha nem hoz döntést a képviselő-testület, akkor onnantól kezdve a testületi ülés napjától kezdve jár a költségátalány, csak akkor a 20 %.

Tóth András

Hasonló kötöttség ez, mint az alpolgármester esetében, meg a polgármester esetében, ha én nem járultam volna hozzá tavaly ilyenkor, hogy a jövedelmem csökkenjen, ha akarta volna sem csökkentethette volna a képviselő-testület, ez is egy ilyen kötöttség, mert a törvény ahhoz köti. Nyilván a holnapi napon fog lejárni a parlamenti képviselőségem. Jogom lett volna korábban is kezdeményezni egy ilyen költségátalány megállapítását, nyilván egzisztenciális szempontból. Nagyon sokáig anyagi előnyt nem jelentett volna, hiszen ezzel csökkent volna a parlamenti képviselői fizetésem. Az idei évben már jelentett volna, hiszen a parlamenti költségtérítésnek az adótételei lényegesen magasabbak, mint ennek a költségtérítése. Már az idén jobban jártam volna, ha itt kérem a költségátalányt, és nem a parlamentben. Nem tettem meg ezt. Költségátalánytól függetlenül látjátok, hogy néha azért szoktam a saját kocsimat is használni, bizonyos feladataim ellátására. Meg tényleg a tavalyi gesztusom, majdnem egy félmillió forintba került eddig, hogy itt végül is kértem a tiszteletdíjam csökkenjen. Ez úgy gondolom, hogy lehet, hogy nem túl elegáns a költségvetés jelenlegi helyzetében, de kicsit már magamra gondolva is, én úgy gondolom, hogy olyan túlságosan nagy etikai kérdést nem fog felvetni.

Kovács Sándor

Tisztelt Képviselő-testület!

Hát én meglepődtem az előterjesztésen. Megértem a polgármester Úr egzisztenciális gondját, ami abból adódik, hogy jelen pillanatban ettől a ciklustól kezdve nem lesz országgyűlési képviselő. De emlékezetem szerint 2006. őszén polgármester Úr Te voltál az, aki azt javasoltad, hogy a részedre ne költségtérítést állapítson meg, hanem járuljon hozzá a képviselő-testület egy 6,3 millió forint értékű polgármesteri autó megvásárlásához. Ebben kérted a képviselő-testület támogató szándékát, amit meg is kaptál. Akkor most nem értem, vagy a költségtérítés jár neked, vagy a polgármesteri autó jár neked. Azt is elhiszem, látjuk, ahogyan te mondd, hogy néha a saját autód a város javára használsz. De olyan is előfordult már többször, hogy az önkormányzati kocsit az országgyűlési mandátumod ellátása érdekében használsz föl. Ha a szívedre teszed a kezedet, akkor valószínű ez így történt. Nézd, lehetőséged lett volna az országgyűlési választásokon elindulni, és nem kellett volna, hogy Te egzisztenciálisan nehezebb helyzetbe kerülj 2010. tavaszától. Tehát én nem fogom támogatni és kérem a Tisztelt képviselő-testületet, hogy aki ezt az előterjesztést támogatja – tudom, hogy megadhatod saját magadnak, de az legyen a saját felelősséged- de ha józanul gondolkodik a képviselő-testület, akkor nekik, Önöknek, Nektek ezt nem szabad támogatni, hiszen akkor egy olyan dolgot támogat, - etikátlanul és erkölcstelenül fogjátok támogatni a polgármester ezen szándékát. És nem megsérteni akartalak, ne haragudj András! De emellett nem lehet józan ésszel elmenni, hogy Te most egy ilyen dolgot fölteszel az asztalra. Nem is értem, ha csak nem a megélhetés szándéka, itt mindenkinek csökkent a fizetése. Minden családnak csökkent az anyagi lehetősége, de nem mindenkinek van lehetősége, hogy ezt valamilyen fórumon kompenzálja. Neked is be kellett volna azok közé állni, akik csendben maradnak és szűkölködnek és kibírják ezt az időszakot, amíg az ország sorsa jobbra nem fordul.

Nagy Sándor visszaérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 17 főre

változott.

Tóth András

Én nem szerettem volna ebbe a játékba bele menni.

Kovács Sándor

Ez nem játék, én elmondtam a saját véleményemet.

Tóth András

Akkor bocsánat, akkor komoly véleményeket nem szerettem volna ilyen irányba terelni, de kétségtelen, hogy majdnem mindenkinek csökkent a jövedelme az elmúlt időszakban, nekünk is. Beszéltem én is róla, kértem tavaly ilyenkor a képviselő-testületet, hogy szolidaritás elvén a saját elvén, másrészt mindenki nézzen körül a maga portáján – én úgy emlékszem, hogy volt két tisztségviselő, aki nem adta a hozzájárulását, hogy ez a jövedelem csökkenés bekövetkezzen, tehát én vitatom azt az állítást, hogy mindenkinek csökkent a juttatása. Akkor is már beszélgettünk erről, hogy a gépkocsi használat egyrészt a képviselő-testülethez nem jött ilyen kérés, a képviselő-testületnek nem volt ilyen állásfoglalása, hogy nekem személyes használatra biztosít gépkocsit, nem személyes használatra van. Én nem szerettem volna azt megtenni, mint nagyon sokan- akár a Sanyi idejében. Az Ő idejében a gyakorlat az volt, hogy a sofőr ott áll, és várja, hogy a főnöknek mikor kell menni valahova és akkor előáll és akkor csinálja. Én nem szerettem volna azt a helyzetet, hogy akár órákig ül a kocsiban, mint ahogy látni nagyon sok önkormányzati vezetőt, ül a sofőr és vár, hogy a polgármester, vagy a közgyűlési elnök éppen hová akar menni. Úgyhogy akár úgy is értékelhetjük, hogy ez egyfajta költségcsökkentés volt. Én nem hiszem, hogy olyan nagyságrendű személyes használatra vettem igénybe a gépjárművet, mint amilyen költségátalány megfizetése alóla- azzal hogy nem igényeltem – mentesült a város. Ezt lehet etikátlannak, akármilyen magatartásnak felfogni, meg duplikációról – még mellékesen nekem jobban esett volna, hogy ezeket a kritikai észrevételeket esetleg egy olyan képviselő mondta volna el, aki esetleg ténylegesen kisebb jövedelmet kap, mint egy évvel ezelőtt. Egy kicsi megjegyzés, hogy a költségátalány a telefonhasználatra is fedezetet nyújt, akkor tisztelettel kéretik, hogy akinek a költségátalány meg lett állapítva, az elmúlt hónapokban be nem fizetett 119 ezer, illetve 94 ezer forintos magáncélú használatát legyen szíves a pénztárba rövid időn belül befizetni. Én nem akarok ebből egy ilyen vitát, Kovács Sándor szemében erkölcstelen magatartás, nem érdekel, kértem az átalányt, gondolni kell magamra.

Kovács Sándor

Furcsa dolog, ezen a képviselő-testületi ülésen megint olyan dolgokat mondani, amit már lehet, hogy egyszer már elmondtam, de még egyszer megteszem. Nem én választottam magam alpolgármesternek, a Te felkérésedre engem és a többi alpolgármester társamat is a Tisztelt képviselő-testület tüntetett ki a bizalmával 4 évre, vagy főállású, vagy megbízotti formában. Az már az idő furcsa fintora, hogy emlékeztetnem kell rá Téged arra, hogy az a megbeszélés, amikor a Te vezényleteddel megkérdezted Tőlünk az én személyes lakásomon, hogy – ide tartozik, mert ez egy közügy- , hogy mennyiért vállalják az alpolgármesterek, amennyiben elvállalják ezt a feladatot, akkor az én számon hangzott el az, hogy 290.000.-Ft, bruttó keresetért szívesen vállalnám, ami messze alulmarad néhány osztályvezető fizetése alatt. Erre Te 2006. október 11-én egy nappal a kinevezésünk előtt megkerestél minket és az önkormányzat nehéz anyagi helyzetére való hivatkozással azt kérted tőlünk, hogy elégedjünk meg 200.000.-Ft bruttó fizetéssel, és inkább kímélve az önkormányzat közterheit, illetve plusz kiadásait, fogadjuk el a 20 %-os költségátalányt. Magyarán megmondva, amit most a szemünkbe vágtnál, hogy ezt jogtalanul vesszük föl, egy hallgatóságos megállapodás született

közöttünk, ami írásban nem lett kibontva, hogy ez az elvégzett munkánk érdekében jár. Ne haragudj, inentől kezdve, ezt a költségátalányt egyébként jogosan az állam különböző adókkal sújtotta. A 44 ezer forint helyett jelen pillanatban 27 ezer párszáz forintot kapnak az alpolgármesterek költségtérítést. Tehát mindennemű jövedelmünk, köztötte a költségátalányunk is csökkent. Ezen túlmenően valóban polgármester Úr minden hónapban kiszámlázza nekem is és lehet, hogy Puskás László alpolgármester kollégámnak is a telefondíjat, csak azt nem teszi hozzá, hogy fizessük be az alapdíjat, és Ő kifizeti a telefonköltséget, nem. Az önkormányzat fizeti az alapdíjat és az azon túl elköltött beszélgetéseket meg mind fizesse ki az alpolgármester. Kérdezem én, lehet, hogy nem tűnik olybá, hogy mi munkát végzünk ezen a településen, de engem, ha felhívnak sokszor úgy hívnak föl emberek segítséget kérve, hogy neki még a kártyáján sincs pénz, legyen szíves visszahívni, vagy egy sms-t ír a telefonomra, hogy egy nem fogadott hívása van, mert egy kijelzett hívás van. Én csak azt szeretném elmondani nyugodtan, hogy az a felvetés, amit Te most elmondtál, amivel megpróbáltál bennünket lejártni, az nem rám nézve súlyosbító, hanem azt gondolom, hogy újra azt kell mondanom ennél az asztalnál, hogy az adott szavad elveszítette az értékét. Én pedig azt gondolom, hogy mivel ez egy nagy család, idetartozik ez is, hogy megosszam veletek. És mindenki tegye ezt az információt olyan helyre, ahová gondolja. Ha ezért elítél bennünket azt is tudomásul vesszük, ha nem akkor azt megköszönjük.

Tóth András

Én szándékosan mondtam az elején, hogy nem kívántam ebbe a dologba belemenni, és nem ez volt a célom, hogy támadjak bárkit is. Egyszerűen azt szerettem volna bemutatni, hogy talán én sem vagyok sokkal erkölcsstelenebb, mint mások. Arról meg hogy ki mit intézkedik a képviselőknek a többsége az szerintem, ha felhívják telefonon, valami gesztusokat megtesz. És nem nagyon sorakoznak ott az önkormányzatnál. A telefonnak az előfizetési díja tartalmazza a flottán belüli beszélgetéseket ingyenesen. Ez nem lesz sehová sem leszámlázva. Több tucat flottás készülékkel rendelkezünk, amelyet igyekeztünk úgy kihelyezni, hogy az a napi ügymenetet segítse. A szabályozás megtörtént, érdekes, jó néhányan vannak akik el tudják ezt fogadni és eleget is tesznek ennek a szabályozásnak. Nem akartam belemenni ebben a dologba, egyszerűen mondom még egyszer be akartam mutatni azt, hogy én sem vagyok erkölcsstelenebb mint mások.

Szabóné Belme Ildikó

Azt szeretném kérni előterjesztőként, hogy térjünk vissza az előterjesztéshez, mert végül is arról szól, hogy a költségátalányt megszavazzuk vagy nem, a személyeskedésben nem kellene ennyire belemenni.

Tóth András

Én elmondtam. Tudom, el lehet ítélni, még mielőtt Sanyi mondott véleményt, elmondtam ezt az álláspontomat. Attól még nem fogok rosszul aludni. Van-e még egyéb észrevétel? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki támogatja a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 10 igenszavazattal, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
83/2010.(V. 13.) számú
h a t á r o z a t a**

Költségátalány megállapításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a polgármesteri tisztség ellátásnak egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló módosított 1994. évi LXIV. törvény 18. §. (2) bekezdésében foglaltak szerint 2010. május 15. napjától Tóth András polgármester részére az illetménye 20 %-ának megfelelő összegű, - 100.490.-Ft/hó – költségátalányt állapít meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

13. napirendi pont megtárgyalása

13./ Előterjesztés Miskuj Sándor és Miskujné Kiss Ilona kérelméről

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 34-104/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, de levette a napirendről, kérték,- hogy korábban hoztunk egy döntést, ahol az adás-vételt, illetve az ingyenes átadás függvényévé tettük, hogy a szakhatóság, illetve a főépítész hogyan viszonyul a kérdéshez. A Pénzügyi Bizottság nem hitte el azt, hogy rendelkezünk ezekkel a pozitív támogatásokkal, erre hivatkozással levették a napirendről. Ezért nincs bizottsági álláspont ezzel a kérdéssel kapcsolatban. Ami a helyzet, hogy annak idején döntés született, hogy támogatjuk a kérelmező kérését, de nem rendelkezünk a költségviselésről. Általános szabályok szerint a Ptk. szerint ilyenkor a szerződő fél viseli a költségeket, erre vonatkozóan jött most igény, hogy ennek a részleges átvállalását biztosítsa az önkormányzat. Ebben kérem a képviselő-testület döntését. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 4 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 8 tartózkodással nem fogadta el.

14. napirendi pont megtárgyalása

14./ Előterjesztés Közterület elnevezéséről

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 34-103/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs, mind három bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztésben lévő határozat-tervezeteknek az elfogadását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 1. számú melléklet szerinti határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület az előterjesztéshez kapcsolódó .1.számú melléklet szerinti határozat-tervezetet 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
84/2010.(V. 13.) számú
h a t á r o z a t a**

önkormányzati ingatlanok minősítéséről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

- 1./ az Újfehértó belterület 1739/1 hrsz-ú, 3852 m² területű, az ingatlan-nyilvántartásban kivett közterület művelési ágú ingatlant, forgalomképtelen, közút rendeltetésű vagyontárggyá minősíti.
- 2./ az Újfehértó belterület 1759 hrsz-ú, 379 m² területű, az ingatlan-nyilvántartásban kivett közterület művelési ágú ingatlant, forgalomképtelen, közút rendeltetésű vagyontárggyá minősíti.
- 3./ felkéri a jegyzőt, hogy az 1./-2./ pontban érintett vagyon átcsoportosítását vezesse át a vagyonrendelet meghatározott függelékében.

Határidő: azonnal
Felelős: jegyző

Tóth András

Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 2. számú melléklet szerinti határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület 2. számú melléklet szerinti határozat-tervezetet 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
85/2010.(V. 13.) számú
h a t á r o z a t a**

közterület elnevezéséről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

- 1.) az Újfehértó belterület 1739/1 hrsz-ú, 3852 m² területű, az ingatlan-nyilvántartásban kivett közterület művelési ágú valamint az Újfehértó belterület 1759 hrsz-ú, 379 m² területű, az ingatlan-nyilvántartásban kivett közterület művelési ágú ingatlanokat a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10.§. (1) bekezdés h.) pontja alapján, Kistó utcának nevezi el.

2.) felkéri a jegyzőt, hogy az utca nyilvántartásba történő bejegyzéséről gondoskodjon.

*Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester*

15. napirendi pont megtárgyalása

15./ Előterjesztés a 2010/2011 tanévben induló óvodai csoportok, osztályok és napközi csoport számának meghatározásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-106/2010.)

Előadó: Juhász Istvánné alpolgármester

Juhász Istvánné

Annyi kiegészítésem van, hogy a rendszerben maradó gyerekek számánál összesen 306 fő van az előterjesztésben és a bizottsági ülésen az intézményvezető tájékoztatása alapján 294 az összes rendszerben maradó gyermekek száma, ez a határozati javaslatot nem érinti, csak az előterjesztésben van.

Tóth András

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, egyhangúlag támogatja az elfogadását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Nagy József

Összesen két napközis csoport indítása van tervezve. Az Erkelben van egy csoportra való, a Vasváriban van egy csoportra való, és az 5. évfolyamban van egy csoportra való. Marad a két csoport, mert ez háromra való?

Juhász Istvánné

Ennyi van az előterjesztésben, bárki tehet módosító javaslatot. Próbáltuk kímélni az önkormányzat pénztárcáját.

Nagy József

Az alpolgármester Asszony említi az oktatásügyön való spórolást, én szerintem az oktatásügyön való spórolás a jövő felélése. Sokkal több más hely van, ahol spórolni lehet, mint az oktatásügyön. A következő amit látok, az egész napos oktatás ügyében, mi lesz a felsőben az egész napos gyerekekkel, akik hozzászoktak ahhoz, hogy pátyolgtatják őket egész nap, akkor mi lesz velük? Ki az utcára és várják a drogfutárt?

Tóth András

Akár az egyetemig is elmehetünk ilyen egész napos képzésben, és hol húznád meg egyébként az életkorban, amikor már a pátyolgatásra nincs szükség?

Nagy József

Az én időmben valamikor olyan volt, hogy délután olyan foglalkozások voltak az iskolában, hogy sportkörtől kezdve mindenféle szakkör. Most vége van az iskolának, kész, befejezte, amerre lát arra mehet a gyermek, akkor is ha dolgozik a szülő. Én szerintem inkább az iskolába kelljen legyen olyan, mert külön foglalkozások feltétlen feltehető, hogy van kvóta, lehet kvóta. Megint azt mondom, hogy nem feltétlenül – igaz, hogy spóroljunk is- de ne az oktatásügyön. A gyerekek marad a számítógép, meg az utca. Én szerintem területi felelősség az, hogy jövőről gondoskodik a városvezetés.

Juhász Istvánné

Valóban probléma amit fölvetettél, hogy 5.-6.-os gyerekek nem nagyon tudnak mit kezdeni magukkal, viszont az egész napos oktatás, csak 1. osztálytól 4. évfolyamig van. Én már azt gondolom, hogy már annak is örülünk, hogy a szülők is elfogadták a pedagógusok is és megtanulták ezt az oktatásszervezési formát. Vannak problémák, de mint mindenütt vannak, igyekeznek majd tanulni a saját hibáikból. Az a baj, hogy a napközit - igazából a finanszírozási adatokkal nem vagyok tisztába- de az 5.-es napközis finanszírozás már lényegesen alacsonyabb és a tanulószoba már nagyon kevés. Eddig sem volt, tavaly sem volt, illetve három-négy gyerek 3 H-s gyerek a negyedikesekkel volt együtt. Nekünk kell meghatározni a képviselő-testületnek a kereteket és az iskola igyekszik a törvények betartásával ezeken a kereteken belül maradni.

Tóth András

Érdekes egyébként, hogy mi is az igazi valós igény. Néhány éve megpróbáltunk, amikor szintén dolgoznak a szülők reggeltől estig - megpróbáltuk, kínáltuk a lehetőséget, hogy a gyerekekre vigyázunk. Ahhoz képest az az igény, ami effektív jelentkezett az gyakorlatilag semmi. Ebből akár levezethető az is, hogy nyáron is dolgoznak a szülők és az egész napos ellátásra – gyakorlatilag a félnapos ellátásra sem volt igény, akkor az általad felvetett probléma milyen valós problémahalmazt képvisel. De tényleg a 3 H-s gyerekeknél ott erre illik figyelni. Talán a korabeli 20-30 évvel ezelőtti időszakban akkor valahogyan az iskolához való hozzáállása a szülőnek is valahogyan más volt, mert talán több ilyen kényszerítő eszköz volt, amivel el tudta érni, hogy abban a közösségben ott tudjad tartani azt a gyermeket. Most aztán ismerni lehet az állapotokat, hogy ki, milyen irányba mozog.

Juhász Istvánné

A törvényi feltételeknek szerintem igyekszik megfelelni az intézmény, a dolgozó szülők, illetve a 3 H-s gyerekek délutáni felügyeletét el kellene látni a törvény szerint az intézménynek, ha a szülő kéri. Ezek amik itt föl vannak sorolva, ezek azok a gyerekek, - előzetes létszám, mert a beiratkozás még majd csak később lesz a napköziben. Annyi a létszám, amennyit a testület elfogad.

Tóth András

Ez megint olyan, hogy ha elfogadsz egy keretet, akkor illik odakalibrálni a tárgyi és személyi feltételeket és akkor azt mondjuk, hogy engedsz 8 csoportot, ahhoz megfelelő számú pedagógus kell, és ott állsz szeptemberben és hányan fognak jelentkezni a 8 csoportba? Ezt mond meg nekem? Még mindig, ha ezzel a két csoporttal a törvényi kötelezettségedet teljesíted, ha úgy van, hogy tömegesen jönnek a gyerekek, hogy már pedig Ők szeretnének-lehet hogy azt fogja mondani a testület, hogy akkor még felveszek két pedagógust. Az a baj, hogy ha most elfogadsz egy keretet, illik hozzá a személyi és tárgyi feltételeket biztosítani. De finanszírozás az nem lesz.

Juhász Istvánné

Tavaly három napközis csoportot engedélyezett az Erkelben a fenntartó és kettőt töltöttünk föl, mert a harmadik 20 fős sem lett volna és inkább azt mondtuk, hogy nem indítjuk be a harmadik csoportot, bár a képviselő-testület döntése alapján lehetőség lett volna rá. Végül is igazolódott, mert év végére eléggé lemorzsolódtak és normális létszám alakult ki az Erkelben. A Mályváskertben 3 fő igényelt volna napközit.

Gyermánné Szabó Katalin

Örülök neki, hogy az óvodánál két csoporttal emelkedik, az előző évekhez képest. Viszont azt, - amikor az elején mondtam, hogy sokszor az ember nem tudja követni, mert összevissza gondolkodás van, - tehát egy hónappal ezelőtt még 13 volt.

Tóth András

Más az előterjesztője.

Gyermánné Szabó Katalin

És ez min változtat?

Tóth András

Más az álláspontja.

Gyermánné Szabó Katalin

Érdekes. Nem fogok módosító javaslatot tenni, örömmel meg fogom szavazni, azért mert legalább nem lesz mutogatás, hogy az egyházi intézmény elszippantja a gyerekeket. A másik pedig az, hogy azon elgondolkodtam, hogy meg van a személyi feltétele a 16-nak, mert úgy tudtam, hogy korábban nem volt. Ezt nem tudom, mert helyettesítéssel, meg egyebekkel volt megoldva a munka.

Kovács Sándor

Örülök, hogy a legutóbbi közös szakmai kardoskodásnak végül is óvodai vonalon meg lett az eredménye, mert 13 helyett 16 csoportot látok. Viszont nem tudom eldönteni, mert nem beszéltem az intézményvezetővel, iskolai vonalon, hogy a szakmai érdek és a gazdaságossági lehetőség az kellőképpen össze van-e egyeztetve, itt csak csoportlétszámokat látunk, ha úgy gondolod, akkor mond el a testületnek, hogy Te, mint intézményvezető azt fogod mondani, hogy nyugodt szívvel támogatható a testület irányába, akkor nyugodt szívvel nyomok én is egy igen gombot. Egy –egy biztatást várok, hogy ezek a csoportszámok a testület számára elfogadhatóak, vagy sem.

Váradiné Istenes Erzsébet

Az elmúlt nevelési év- mivel már mindjárt vége a nevelési évnek- ezért mondhatom, hogy elmúlt- 16 csoport működését engedélyezte az önkormányzat és az intézményvezetőre bízta azt, hogy hogyan tudja a hiányzó törvényes létszámokat megoldani, hogy mégis törvényesen működjön az intézmény. Ahogy ebben az évben megoldottuk a következő nevelési évben is hasonlóan tudjuk megoldani. A jogos igények meg vannak a szülők részéről. Megpróbáljuk szervezéssel és ahogyan korábban az önkormányzat korábban hozzáállt a hiányzó létszámoknak a pótlásához, illetve a biztosításához, hogy megoldjuk. Gondolom, hogy meg fogjuk tudni oldani a következő évben is.

Béres Józsefné

A kérdés az, hogy a két napközis csoporttal megfelelünk-e törvényi igényeknek? Én azt gondolom, hogy a törvényi előírásoknak nagyvonalakban megfelelünk, a jogos igényeket úgy gondolom, hogy a 2 csoporttal ki tudjuk elégíteni. Ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy több csoportot engedélyez, azt nagy örömmel fogjuk venni és esetleg kisebb létszámú csoportokat tudunk indítani. Még egy mondat, elhangzott itt, hogy régen különböző sportfoglalkozások, szakkörök voltak, én úgy gondolom, hogy ennek a testületnek az idén született már az a döntése, amikor a törvény által előírt,- mi úgy mondjuk, hogy kötelezően választható órakeretet Újfehértó városában eltörölték. Ez az iskolai össz-óra keretnek most ebben az a tanévben a 11 %-a, az több mint 200 óra, ami nincs, amit mi úgy oldunk meg, hogy

gyakorlatilag a pedagógusok jó része ingyen tart fociedzést, kézi edzést, ingyen foglalkozik a tehetséges gyerekekkel, ingyen viszi Őket versenyre. Én azt gondolom, hogy a pedagógusok leteszik az asztalra, amit letehetnek. Nagyon sok órában ingyen látják el ezeket a feladatokat, én is úgy gondolom, hogy sok-sok órára lenne szükség ahhoz, hogy a gyerekeket az iskolában tartsuk. Biztos, hogy a gyerekkorú bűnözés és a problémák a gyerekekkel nagy számban csökkennének de azzal is tisztában vagyok, hogy a városnak nagyon nehéz a helyzete, örömmel fogunk venni minden pozitív változást ebben.

Kovács Sándor

Ha jól értelmeztem, mint intézményvezető szívesen venné, hogyha esetleg a napközis feladatok ellátására nem kettő, hanem 3 csoportra lenne lehetősége. Akkor itt megkérdezem, hogy ennek a plusz költsége kb. mekkora terhet ró a város költségvetésére, ha még egy napközis csoport működik? Gazdasági vonalon ezt ki kellett, hogy számolják, annak érdekében, hogy megfelelő információval el tudjanak bennünket látni. Annak ellenére, hogy kb. 2 millió forintba kerül, ha lehetőség van rá, -mivel otthon a haza érkező gyerekek zöme vagy csavargással, vagy számítógépes játékokkal tölti el az idejét, hasznosabbnak tartanám a gyerekek és a szülők érdekében, meg a későbbi oktatás színvonalának növelése érdekében, ha még egy napközis csoportot beállítanánk és hasonlóképpen finanszíroznánk, mint az előző esztendőben. Ez a módosító javaslatom.

Nagy Sándor

Tisztelt Képviselő-társaim!

Világosan elhangzott az előterjesztés kiegészítéseként, hogy természetesen, ha a beíratásokat követően az fog látszani, hogy szükség van még egy, vagy két napközis csoportra és valós igény, akkor meg kell hozni a döntést a testületnek, hogy igenis akkor azokat fel fogjuk tölteni, de ne kezdjük fordítva, mert ha most hozol döntést, akkor rögtön fogom mondani Pénzügyi Bizottsági ülésen, bizottság elnökeként, hogy fedezet nélküli kötelezettségvállalást akar a képviselő-testület megcsinálni. Akkor most döntenünk kellene a költségvetési rendelet módosításáról is, aminek egyébként nincs sok értelme, mert én úgy gondolom, hogy semmit nem veszít az intézmény azzal, hogyha korrektül beírta a napközibe menő gyerekeket. Nem hiszem, hogy van értelme most, hogy kibővítsük.

Juhász Istvánné

Előterjesztőként arról van tudomásom, hogy csak a napközis igényeket – 4-5. osztályban mérték fel, viszont a 6. évfolyam létszáma nagyon magas az önkormányzati iskolában. Szerintem, lehet, hogy a tanulószobára lenne igény. Én azt indokoltnak tartom, hogy a napközis jelentkezésekkel egy időben, a tanulószobai igényt, ami 5-6.-ban szerintem működőképesebb, esetleg majd pótolni. Mert 5-6.-ban még kicsik a gyerekek és a délutáni foglalkozás van, addig még várnak rá, igen, addig még tanulhatnak, ha indokolt akkor ez járhatóbb út. Felsőben a napközi kötöttebb ezeknek a nagyobb gyerekeknek.

Kovács Sándor

Megértettem a képviselő-társam felvetését. Természetesen, ha az adott szó mindenkit kötelez, akkor visszavonnám a módosító szándékomat. De mivel számos esetben tapasztaltam azt, hogy ha már hoztunk egy költségvetési rendeletet, ha már hoztunk egy testületi határozatot, utólag már arra szoktunk hivatkozni, hogy ebben már döntöttünk. Bocsánatot kérek, de ha valakik tartják a szavukat, nincs ezzel semmi probléma, -én mégis azt mondom, hogy most teljesen mindegy, hogy napközi- otthonos foglalkoztatásnak, vagy tanulószobának neveztetik, valamilyen szinten meghatározhatjuk akár a 3 csoportot is, ha nem lesz olyan létszám, akkor oka fogyottá válik az én javaslatom. Ha több a létszám, akkor abban a pillanatban hozzá kell tenni a pénzt, akkor úgylis módosítva lesz. Ha azt Nagy Sándor, Tóth András Úr terjeszti elő,

az helyén való? Ha azt mások, az nem támogatandó. Az a baj, hogy én így ülök már idestova 4 éve ennél az asztalnál, ha nem a Ti szátokból hangzik el valami jó szándékú előterjesztés, az már igazán nem is szavazható meg.

Tóth János

Azt hiszem, hogy az a korrekt, ha igény van rá, akkor szeptembertől induljon 3 csoport. Iskolaotthonnal kapcsolatban két nevelő van, délelőtt és délután, rendes iskolai foglalkozás. Ami a lényeg, hogy a gyermekek neveltségi szintje sokkal, de sokkal több türelemmel bántik a két nevelő a gyerekekkel, sokkal fegyelmezettebbek, tisztelttudóbbak, ki van az idejük töltve. Odahaza nem kell tanulniuk. Az iskolaotthonnal, az, hogy 16 csoport indulhat, azzal az iskola nagyon jól jár. Köszönöm.

Gyermánné Szabó Katalin elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 16 főre változott.

Tóth andrás

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Egy módosító indítvány hangzott el, hogy két napközis csoport helyett 3-ra lehessen lehetőség. Ki az, aki a módosító javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a módosító javaslatot 4 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, 3 tartózkodással nem fogadta el.

Ki az, aki az eredeti határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület az eredeti határozat-tervezetet 14 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
86/2010.(V. 13.) számú
h a t á r o z a t a**

a 2010/2011 tanévben induló óvodai csoportok, osztályok és napközi csoport számának meghatározásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a 2010/2011. tanévben az önkormányzati fenntartású intézményekben

- 16 óvodai csoport,
- 4 általános iskolai első osztály,
- 16 iskolaotthonos osztály,
- 2 napközi csoport indítását engedélyezi.

***Határidő: azonnal,
folyamatos***

Felelős: alpolgármester, intézményvezetők

16. napirendi pont megtárgyalása

16./ Előterjesztés az Újfehértour Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 34-105/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, egyhangúlag támogatta az elfogadását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 16 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
87/2010.(V. 13.) számú
h a t á r o z a t a**

az Újfehértour Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. az Újfehértour Kft 2009. évi beszámolóját a mellékelt tartalommal elfogadja.

2., a Kft 2009. évi mérleg szerinti eredményét - 387 ezer forintban állapítja meg, amit az eredménytartalék terére rendel elszámolni.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010 május 31.

17. napirendi pont megtárgyalása

17./ Beszámoló a helyi adók beszedésének 2009. évi teljesítéséről

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 34-93/2010.)

Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Tóth András

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, egyhangúlag támogatta az elfogadását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással, (1 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
88/2010.(V. 13.) számú**

h a t á r o z a t a

a helyi adók beszédésének 2009. évi teljesítéséről szóló beszámoló elfogadásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a helyi adók beszédésének 2009. évi teljesítéséről szóló beszámolót az előterjesztés alapján elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

18.napiendi pont megtárgyalása

18./ Beszámoló a gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 34-89/2010.)

Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Tóth András

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, egyhangúlag támogatta az elfogadását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és tartózkodás nélkül (1 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
89/2010.(V. 13.) számú
h a t á r o z a t a**

A gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról szóló beszámoló elfogadásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

19. napirendi pont megtárgyalása

19./ *Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk*

Nagy József

Már korábban lehetett látni az interneten, hogy „új fehértó” képződik a 4-estől a város felé befelé. Pár évvel ezelőtt volt egy hatalmas belvív, amikor megtalálták a levezető csatornát és kitisztították, akkor pillanatokon belül eltűnt a belvív és a talajvíz is. Óriásit apadt. Nem lehetne-e felkutatni, megkeresni valamilyen csapattal azt, hogy hol van az eldugulás, mert az alacsonyan fekvő részeken nagyon nagy a belvívveszély. Egy-két hónapos magas talajvíznél a gyümölcsfák és egyebek kipusztulhatnak.

Tóth András

Nem tudom, hogy hol lehet a probléma, keressük meg jelzések érkeznek. Próbáljuk megnézni, de alapvetően a befogadó műveknek a szűk kapacitása itt a probléma, most talán már hozzákezdtek az Érpataknak a bővítéséhez. Legalább is már ki van táblázva, érdemi munkát még nem látok, itt már látszik a belterületi csatornáknál is, hogy magas a víz, a foci pályáknál félméterrel magasabban áll, mint maga a terület. Nézttem a 4-es út áteresztését, ott mondták, hogy el van dugulva, de nagyon szépen folyik a víz. Nem igazán lehet tudni, sajnos a csapadék az összejött, fél évig nem volt, októbertől szinte folyamatosan esik az eső.

Molnárné Mészáros Ágnes

Amikor Szunai Miklós díszpolgára lett Újfehértónak, akkor felajánlott 10 millió forintot egy alapítványba, aminek évente 1 millió a kamata, és azt mondta, hogy tehetséges fiatalokat támogassunk belőle. Hol van az a pénz? Eddig kit támogattunk?

Tóth András

Megkérdezem Tőle.

Tóth János

A lakossági útalapok gréderezése elkezdődött és a Rigó út és a Csillag út kimaradt. Eléggé ki van kátyúsodva, ha azt pótlásba bele lehet venni, nagyon megköszönném. A másik a TÁMOP-először is, nyolcvan-valahány-millió forintot nyertünk rajta. Azt tudtuk, hogy igazából a szakértők, meg a továbbképzést végrehajtók elviszik a nagy részét. A kollégák között van egy 32-34-fős szűk kör, akik nagyon aktívan részt vesznek benne, olyan szinten, hogy 240 óras továbbképzésük van. Ez azt jelenti, hogy munka mellett éjszakákba menően készülnek órákra. Találkoznak olyan- az ország másik részéről szintén a TÁMOP-ban részt vevő kollégákkal, akik bruttó 400 ezer forintot kapnak ezért. Egy témahétért bruttó 300 ezer forintot, vannak olyan kollégák, aki havi bruttó 40 ezer forintot. Ez már eső után köpönyeg, de ezért kérdezem, hogy itt volt a szakértőnek az előadónak a díja, és volt a résztvevő pedagógus díja, az miért nem lett kitöltve? Tisztelt képviselő-testület! Jó, én csak 120 órán veszek részt, de higgyék el, azok a kollégák, magyar-matematika szakosok, borzasztó örült munka. Kénytelenek a naplót odahaza beírni, mert annyi színnel kell ezt írni, hogy ott órán képtelenek folyamatosan vezetni. Miért így lett elfogadva ez a pályázat, hogy a résztvevő pedagógus egy fillér nélkül, van olyan iskola, amelyik a hivatali autóval szállítja a pedagógusokat. Itt ugye sokszor saját autóval utaznak. A következő dolog, azt is el kell mondanom, hogy a pedagógusok kaptak egy notebuuk. Aki látott már interaktív táblát, ebben az a lényeg, hogy van egy monitor, egy laptop és van egy kivetítő, egy vászon összekapcsolva, és pld, a Windows felület megjelenik ezen a táblán. 10'-nál egy laptopnál, ami 15 ' átmérőjű a pedagógus órát tartva, a gyerekek között mozogva odaérkezve a számítógéphez tudja a következő felületet kezelni. Itt olyan kicsi a képernyő, hogy le kell ülni mellé. Azok a pedagógusok akik nem voltak szemüvegesek, azok szemüvegesek lesznek. Viszont utána lehetne nézni, hogy miért egy olyan notebuukot kaptak a nevelők, amelyben egy DVD, vagy CD lejátszó sincs. Nagyon sok programot, amit letöltünk, és használni szeretnénk akkor ezt CD formában tudjuk. Ezen csak egy pendrive van, semmi más, ezt viszont megnézhetnénk, hogy tudomásom szerint a 120 ezer forintos laptop volt, akkor miért csak egy 70-80 ezer forintos alap lappal ellátott. Ez nem ez én érdekem, hanem annak a 30-40 pedagógusnak az érdeke, aki ebben részt vesz.

Tóth András

Először is én irtózom a TÁMOP pályázatoktól, az elszámolás kutya nehéz, és nagyon sok visszafizetést írtak elő már az országban. Nem is vettem részt az előkészítésben, nem külsős cég csinálta, hanem az intézmények csinálták, illetve a hivatalban azok a szakemberek, akik összeállították. Úgy tudom, hogy a szakmai részét az intézmények dolgozták ki, javasolom, hogy, ha ilyen pályázatok lesznek, akkor Jánost be kellene vonni a pályázati előkészítő munkába, hiszen akkor egy kontrollt tudna biztosítani így is, hogy értelmetlen dolgok nem kerüljenek bele. A laptop vásárlás- egy az egyben a specifikációnak megfelelő ajánlatokat kaptunk, nem mást, a specifikáció ez volt. Ez megint a pályázatból eredeztethető. Tudom, ingyen pénz, lehet, hogy nem figyeltünk oda, lehet, hogy a rutintalanság- tapasztalatlanság. Talán az, hogy a pályázatkészítési gyakorlat az intézményeknek, vagy talán az egész pályázattásnak ezen a területén még nem volt kiforrott gyakorlata, mert nyilván ebből tanulni lehet, kell. Ennyit tudok mondani. Nekünk, mint hivatalnak gyakorlatilag annyi közünk volt hozzá, hogy két kollégánónk segített az összeállításban, de egyébként az intézmények adták hozzá az összes szakmai anyagot.

Elek László elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 15 főre változott.

Suhaj István

A körzetemben van egy pár pont, ami ilyenkor megtelik vízzel és az udvarokat, lakásokat, pincéket előnti a víz. Ilyenkor kihez kell forduljak?

Tóth András

Legpraktikusabb a Tűzoltókhoz.

Suhaj István

A Tűzoltók ezzel nem tudnak mit kezdeni, mert Ők arrább tudják szivattyúzni, de semmit sem ér, mert ugyanúgy visszafolyik. Régen erre a megoldás az volt, hogy a szippantós kocsival jöttek, kiszívták, elvitték a kanálisba és a probléma megszűnt. Csak most nem tudom, hogy kit hívjak?

Tóth András

Nyilván lehet ebben is gondolkodni.

Suhaj István

Erre legyen már valami, mer valamikor éjfélnélkor hívnak, éjfélnélkor hiába hívlak. Én meg nem rendelhetem meg azt, hogy valaki odajöjjön szippantós kocsival.

Tóth András

Én nem akarok azzal foglalkozni, hogy a víz az miért folyik oda?

Suhaj István

Jó, de a probléma az adott.

Tóth András

Tudom, de ezzel sem lehet nagyon mit kezdeni. Az, hogy a pincékben víz van, az abból alakult ki, hogy nagyon sokáig szárazság volt, az emberek felbátorkodtak és elkezdtek az emberek terjeszkedni és olyan helyeken is beépítették, ahol lehet, hogy nem kellett volna. Most megjött a víz, és ezzel a problémával szembesülünk. Nem biztos, hogy az

önkormányzatnak kell megoldani ezt dolgot.

Suhaj István

Hát akkor kinek?

Tóth András

Ugyanez, mint a devizahiteleseknek a problémája, hogy most az államnak kell megoldani, mert annak idején, bizonyos körülmények között azt

Suhaj István

Ki adta ki oda az építési engedélyt? Az önkormányzat! Akkor most miről beszélünk?

Tóth András

De nem kötelezett senkit arra, hogy oda építsenek.

Suhaj István

De engedélyt adott.

Tóth András

Az mindenkinek nagyon jó volt, hogy olyan helyen tudott ingatlant venni harmad annyi pénzért, mint máshol.

Suhaj István

Nem erre kérdeztem rá.

Tóth András

Ez összetett dolog. Sok mindenki elhibázott döntésének a következményeit most egyértelműen ráírni az önkormányzatra – nem tudom.

Suhaj István

Valami támpontot keressünk már ebben.

Tóth András

De hol húzol vonalat? Ismerve az újfahértói embereket itt egy lavina elindul és mindenkinek tedd rendbe a portáját, meg mindent. Hőbörögnek nekem az emberek, hogy a csapadékvíz egyik oldalból a másikba folyik az utakon, és megkérdezem, hogy „Ugyan már, nézzük már meg, hogy mindenki a saját portáján helyezi el a csapadékvizet? „ Kiderül, hogy senki. És akkor mindek szidnak, oldjuk meg a problémákat. Csak mindenkinek úgy kellene élni, hogy nem töltöm fel, hogy ne előttem álljon meg a víz, hanem folyjon a szomszédhoz, a szomszéd megint feljebb tölti stb. Ezt csinálja Újfahértó. És akkor mindenki jön, hogy oldja meg az önkormányzat. Nem tudjuk megoldani szerintem. A Rigó és Csillag utca kérdésében, elindítottuk, próbáltuk ott ahol a legnagyobb kátyúk vannak, nagyon sok helyre nem jutottunk el. Lesz egy kis forrásképződésünk, akkor folytatjuk. Egyébként nagyon szerencsétlenül találtuk el, mert eső előtt csináltuk meg, és arra nem voltak tekintettel az emberek, - adjad neki, ami belefért,- megcsináltunk egy útalap borításos utat, szépen be volt döngölve, akkor már nem 20-szal ment rajta, hanem 60-nal. Ilyenkor mit tudunk csinálni? Teljesen fölösleges a milliókat elkölteni azért, hogy pillanatnyilag jól érezzék magukat az emberek. Hogy utána nincsenek tekintettel. Vagy megcsinálsz egy földutat, hogy járhatóvá válik, akkor ha jön egy eső, traktorral, pont a legnagyobb esőben végig megy rajta és akkor több száz ezer forint fölöslegesen lett kiadva. Ilyen szempontból nem partnerek a helybéliek sem, mert nem

segítenek megbecsülni azt, amit ilyen nagy nehezen el tudunk érni. Tényleg olyan szerencsétlenül alakult, mert amikor száraz időben meg voltak csinálva ezek az utak, tényleg jól néztek ki, ahol meg tudták csinálni. Utána jött az eső és teljesen kikátyúsodott.

Puhola Józsefné

Nem tudtam róla, és a Hivatali Hírekben olvastam róla, hogy egy új szolgálat alakult itt Újfehértón, két városör teljesít szolgálatot. Kik azok, kik alkalmazzák ezeket, miből fizetik a költségvetés elbírja-e, és mi nekik a feladatuk, mert vannak itt rendőrök, polgárőrök? Én azt tapasztalom, hogy a szemet kiszállítása nem csökken, a falopás nem csökken, hiába van már ilyen sok őr itt, nem tudják ezeket megőrizni, a földtulajdonosok nem győzik megsemmisíteni a szemetet, kocsni számra hordják ki a szemetet. Furcsa módon, ha mi is megyünk ki a határba, a Tokaji úton, a Dorogi úton majdnem csak mezőgazdasági gépek járnak, három-négy rendőr ott áll, beáll a fasorba, figyelik a gépeket és nem veszik észre, hogy közben a szemetet kihordják, a fákat ellopják és hazahozzák. Akkor most ezeknek mi lesz a feladata, ezeket meg fogják akadályozni?

Tóth András

Majd a jövő megmondja, hogy megfogják-e. A közcélú foglalkoztatottak közül a kellő affinitással rendelkezők lettek ebbe a csapatban Több közhasznú szervezettel kötöttünk megállapodást a közcélúaknak a foglalkoztatására, többek között a rendőrséggel is. A rendőrséggel kötöttünk egy megállapodást, hogy ezeket az embereket átadtuk gyakorlatilag nekik, ugyanannyiba kerülnek, mintha a rendelkezésre állási támogatást kapnák. Ugyanannyiba kerül a városnak. Úgy gondoltuk, hogy ilyen viszonylag homogén csoportot hozunk létre, polgárőrök, vagy olyan múlttal rendelkeznek, akik között volt rendőr, akiben láttuk azt, hogy a rendőrség égisze alá kerülve talán tudják koordinálni az Ő munkájukat. Ez most indult, aztán, hogy hogyan fognak működni? Tudom, volt olyan is, aki két nap után megbukott, aztán le is kellett onnan venni, mert nem azt művelte, amit vártunk tőle. Próbáljuk ezeket a dolgokat letisztítani. Tehát arról van szó, hogy közcélúakból, de mindenféleképpen valamilyen „előélettel” rendelkező embereket- akik a közbiztonság területén dolgoztak már. Azért próbálunk meg ilyen megállapodásokat is kötni, mert a szakmai területet jobban el tudnánk látni, mint ha azt itt próbálnánk meg házon belül megcsinálni. Aztán nem tudom, hogy itt az őrnek a feltöltésével lesz valami, vagy nem? Hogyan minősítik Újfehértót, problémás pontnak, vagy nem problémás pontnak? Majd az új kormány felállításának a függvénye lehet a rendőrség megerősítése is. Nem tudom, hogy mi lesz benne?

Juhász Istvánné

Szeretettel hívok mindenkit hívunk a 46. alkalommal megrendezésre kerülő hangversenyre.

Kovács Sándor

A héten 10-én –ugyan nem voltam hivatalos- de részt vettem azon a Széchenyi úti átadásban, ami egy projekt átadása előtt volt 1-2 körben, egészen addig, amíg a teljes műszaki átadás meg nem történik. Egy kicsit belekóstoltam, hogy hogyan is zajlik ez a pályázatunk esetén. Hát, megdöbbenő dolgokat tapasztaltam. Tehát el kell, hogy mondjam, hogy műszaki szemmel és műszaki embereként azt kell, hogy mondjam, hogy ez a típusú kivitelezés, ami a Széchenyi út felújítását illetően tapasztalható, szerintem kimeríti a trehány munkavégzés fogalmát. Próbáltam a mai napig is az okokat kideríteni. Úgy képzeljétek el, hogy az a cég, akivel a műszaki ellenőrzést, meg projektmenedzseléssel szerződést kötöttünk, azok között volt olyan úriember, aki –jogosan a legnagyobb kritikával illette a beruházás minőségét, csak azt felejtette a munkájában, hogy nem most kellene először megjelenjen ezen a beruházáson. Hozzáteszem az az ember, aki legjobban kritizálta a minőséget, az most jelent meg először az első műszaki átadáson. Lehet, hogy az Ő általa küldött az Ő cégét képviselő emberke ott volt,

de akivel szerződést kötöttünk és aki igazán a hátát kellett volna, hogy tartsa a beruházás után, az a személy az elmúlt X hónapban nem jelent meg Újfehértó területén. A másik- egyébként én már korábban az építésvezetővel végigjártam ezt a beruházást, hát Ő kapott hideget, meleget az újfehértói lakosoktól az elmúlt időszakban. Nagyon sajnálom- és szó szerint a kivitelezős cég „fővezére” a Toldi Miklós Úr sem jelent meg ezen az átadási ceremónián. Tehát az átadási procedúra kellős közepén tulajdonképpen „középkatonák, altisztek” vettek részt és az altisztek csatájában kereszttüzébe találtam magam. Ott ahol a kivitelező altisztje mindig arra hivatkozott, hogy Őt ide úgy küldték, hogy nincs már több pénz ebben a projektben, tehát Ők nem tudnak semmilyen plusz feladatot,- mindig a tervdokumentációra hivatkozott- hogy az nem szerepel a tervben- Én ezt is elismerem, hogy vannak olyan részletek, amiket megvalósított a kivitelező Úr, nem szerepelt a tervdokumentációjában és vannak olyanok is, amit viszont fordítottan- ha benne szerepeltek is – de nem kellett megcsinálni. Egy nagy vitasorozat- tulajdonképpen egy idő után már senki nem foglalkozott ezzel a beruházással, kínosan érezte magát mindenki ezen a beruházáson, hogy hogy jutottunk el ide, azt mindenki tudja. Ha nem tudjátok, akkor ez a generálkivitelező hónapok óta több alvállalkozónak nem fizetett. Én az elmúlt 1-2 hónapban itt – látjátok a beruházás befejezése nagyon vontatottan és lassan haladt, én megkérdeztem egy két alvállalkozót, vagy alvállalkozó vezetőt, akinek vezetői sokszor a kisebbségi csoportosuláshoz tartoztak, nem mutatkoztam be, mint alpolgármester- csak úgy kérdeztem, hogy Önök itt most milyen munkavégzést eszközölnek- azt mondták, hogy Ők most itt kiviteleznek. Én azt mondtam, hogy ez nem kivitelezés, ne haragudjanak, ez nem az, nem tudtam minősíteni. Erre azt a választ kaptam, hogy mivel úgy sem fizettek, meg nem fognak ezután nekünk fizetni- jó ez az újfehértói lakosoknak. Na most akkor gondoljátok végig, biztos vagyok benne, hogy tele van az a jegyzőkönyv, meg az a napló is, ami az egésznapos – félnapos sétafikálásról történt- Hozzáteszem, menjetek végig és nézzétek végig. Ez ahhoz a háromszázegynéhány millió forint kivitelezési pénzhez képest ez a munkavégzés méltatlan. Nem is tudom, hogy az unió részéről lesz e valaki, aki előbb-utóbb erre pontot tesz. Azt már nem is merem megemlíteni, hogy ugyanez a cég végezte a kerékpárutat is és nagyon sok helyen keresztbe van repedve és az a folyókarendszer, amit kiépítettek vasalás nélkül, simán monolit betonrendszerrel készült el. Tudom, hogy mindkét beruházás esetében 5 év garanciára kötelezettek a kivitelezők, de kérdezem, most fogunk újra pályázatot kiírni, van-e lehetőségünk polgármesterként, képviselő-testületként olyan szempontrendszerket kialakítani, hogy ne essünk már bele ezekbe a sorozatos hibákba. Azért sajnálatos ez tény, amit nekem meg kell most állapítsak, mert az a DEPONA cég, aki mind a két beruházást elvitte kivitelezőként, újfehértói telephelyjel is rendelkezik. És valamikor én mondtam azt, hogy milyen jó lenne az ilyen Újfehértó Város szélén működő cégeket helyzetbe hozni a munkákkal, de azt gondoltam, hogy ezzel az várható el, hogy ez a cég minőségi munkát végez, illetve végeztet. De ez egyik beruházás esetében sem mondható el. Engem sokan megkérdeznek, hogy nem történt ebben a beruházásban összejátszás műszaki ellenőr, a projektmenedzser és a kivitelező között. És szándékosan nem a polgármester Urat vádoltam meg ezzel a dologgal, de szerintem a korrupció gyanúja, a több tízmillió minőségi hiány ebből a két beruházásból kirí. Emlékezzetek rá vissza, amikor a körforgalom vitáját bonyolítottuk én azt mondtam, hogy szerintem egy teljes körforgalom ára van ebben, vagy mindkét beruházásban létezik. Se körforgalmunk, se minőségi Széchenyi utunk nem lesz és a kerékpárutunk megléte mellett is nagyon sok kívánnivalót hagy maga után. Kérdezem én, ki tudja-e a polgármester Úr küszöböltetni a hibákat olyan szinten, hogy mind az újfehértói lakosok, mind a város, mind pedig a pályázatot kiíró csapat, monitoring csapata megelégedéssel tudja átvenni ezt a beruházást, mert csak így látok garanciát arra, hogy itt a következő 5 évben nem milliós, vagy 10 milliós nagyságrendű hibák fognak visszaköszönni. Nem lett volna kötelességem, nem lett volna feladatköröm ezt levelezni, igaz, szóban is jeleztem, írásban is jelezhettem volna,

úgy sem lett volna fogantatása. De mivel már jeleztem egyszer testületi ülésen, hogy hiányosságok vannak benne, ezért úgy érzem, hogy nem először mondom el ezt ennél az asztalnál, nem először észrevettem ebben a dologban, illetve a félkész munkát nagyon nehéz kritizálni, illetve akkor lehet mondani valamiről, amikor már közelítünk a végeredményhez. Még nincs átadva, közelítünk a végső állapothoz, kíváncsian várom, hogy ennek a beruházásnak mi lesz a sorsa, mert ha nem veszi át az unió ebben a minőségben én nem is tudom, hogy azt a pályázati pénzt, amit vagy a kivitelezőnek, vagy nekünk, vagy együtt meg kellett hitelezni, mikor fog hozzájutni. Ebbe beletörhet a város, meg a kivitelező bicskaja is. Sajnálatos, hogy ezt kell mondjam, de én így látom.

Nagy Sándor

Ennek ellenére decemberben megszavaztátok, hogy a határidőt módosítsuk. Ez hozzátartozik.

Kovács Sándor

Úgy is gondolom, hogy ennek még lesz vitája, nem kívánom most ezt jobban kinyitni. Biztos nem fogják egyik napról a másikra ezt a beruházást átvenni. Kíváncsian várom a fejleményeket. A másik dolog, az is sajnálatos tény, hogy Kht. felszámolás alatta van,- ugye Juliska néni is elmondta, illetve megfogalmazta, hogy a szemét hetedhét határon áll meg. De arra odafigyelünk, hogy van egy Kht. tulajdonában lévő hulladéklerakó-telepünk, amely licitálás, vagy kalapács alá került? A kalapács alákerülés során folyamatosan zuhan az ár. Legutóbb is már csak egy pályázat érkezett. De még a bánatpénzt sem tudták letenni, a következő lépés az lesz, hogy újra kurtít a felszámoló ezen az összegben. Lassan oda jutunk, hogy 7 millióért, vagy 8 millió forintért ez a beruházás az önkormányzat számára visszavásárolható lenne. Miközben a hídmérleg maga kerül ennyibe. Ezért én kérem a Tisztelt képviselő-testületet, hogyha anyagi lehetőséget lát és a költségvetését szándékozza módosítani, akkor legyen szíves vagy önállóan, vagy egy újfahértói vállalkozóval közösen részt venni ebben a licitálásban. Hogy ne éljük meg azt az állapotot, hogy Újfahérvő Városának néhány hónapon belül-sok mindene mellett, - az adóssága mellett- még olyan helye se lesz, ahová a hulladékát le lehet tenni. Hiába jelöltünk ki gyönyörű területeket abban a dokumentációban ipari övezetre, de ha mindent újra zöldmezős beruházásként kell megvalósítani- polgármester Úr Te kötötted a szerződést-. Mennyiért épült ez a hulladéklerakó annak idején? Ötven valahány millióért. Mennyiért adtuk el a körötte lévő területeket durván? Olyan 6-7 millió forint árbevételünk származott abból, hogy a körötte lévő ingatlanokat eladtuk. Akkor ha az ötven-valamennyiből levonom a hetet, azt már nem számolom, hogy 8-10 éve épült meg ez a szemételep- és nem figyelünk arra, - vagy szándékosan nem figyelünk arra, hogy ez a terület magánkézbe juthasson!? És akkor már meg sem merem kérdezni, hogy a szemételep- a hulladéklerakó telepünk melletti 1 ha-os területet, mi értékesítésre 2 millió forintért egy olyan vállalkozónak jelöltük ki, aki baráti áron megkapta, mert vállalta, hogy 36-40 fős bűtorfeldolgozó üzemet létesít rá. Erre azt tapasztalom, hogy a terület feltöltése zajlik, de közben egy ügyvédtől újfahértói lakosok vásárolták már meg ezt a területet és lovas pályát kívánnak rajta létrehozni. Folytassam, vagy elég ennyi bemelegítésként? Egyszerűen nem értem, hogy mi zajlik Újfahérvőn, tehát itt testületi döntések jöttek létre. Vagy ingatlanközvetítés-börze zajlik nagy haszonkulccsal? Mert akkor ezt ki kell mondani, meg lassan le kell írni az újságba. Mi nem azért állapítottunk meg baráti árakat a déli ipari övezetünkben, hogy valakik ingatlanspekulációval foglalkozzanak. Kérem szépen abban a pillanatban, hogyha azok, akik nem vállalták ezeket a kötelezettségeket, akkor legyenek szívesek ugyanazért a pénzért ezt a területet visszajuttatni az önkormányzat javára, mert én így éreleztem a régi döntéseinket. Tudom, hogy gazdasági válság van, tudom, hogy Ők is vártak az uniós forrásokra meg pénzekre. Kérem szépen az uniós ciklus lassan lejár, ugye 2013-ig van meghirdetve, 2011-ig majdnem kiosztásra kerül a 95 %-a ezeknek a pénzeknek, utána csak ilyen hilmi-holmi kis

osztogatások lesznek és se munkahelyteremtés itt sem, ott sem, amott sem. Pedig ezeket a területeket a Pellet üzemnek hasonló feltételekkel adtuk oda – azt hiszem 3 millió forintos nagyságrendért. Azt már nem kérte számon senki sem, hogy akkor legalább már tartsa a tulajdonában és hivatkozzon arra, hogy „még nem kerültem olyan anyagi helyzetbe, hogy ezt már meglépjem”. De, hogy már túl is ad rajta haszonnal, az már borzalmas dolog. Csak ezért szerintem mi vagyunk a felelősek. S ha ezek így történtek, akkor kérném szépen a polgármester Urat, meg a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy legyenek szívesek járjanak utána ezeknek a dolgoknak és hozzák ide vissza testületi ülésre, hogy tudjuk a valós tényállást. Köszönöm szépen, hogy meghallgattatok.

Nagy Sándor

Csak egy fél mondatot még hozzáteszek, ha a Kht- ügyekben is kellőképpen odafigyeltél volna, akkor most nem járnánk most itt.

Kovács Sándor

Igen, ezt is tudomásul veszem, hogy” ebben is én vagyok a hibás”, hogy ettől jobban nem álltam a sarkamra, mint ahogy bírtam egyedül.

Puskás László

Ehhez csatlakozva, fél gondolattal. Sanyi! Nem tudom, hogy miért nem emlékszel rá, amikor annak idején eladtuk azt a területet annak a cégnek, aki bútorgyárat akart létesíteni rajta. Akkor ugyan azt nem tudhatod, hogy ez a cég egy bő háromnegyed, vagy talán egy év múlva olyan szintig tönkre ment, hogy még a tulajdonosnak a lakását is elvitte az adóhatóság. Ezzel együtt úszott el valószínűleg az a terület is valakinek a tulajdonába.

Kovács Sándor

Laci ezt az információt megosztottad velünk? Azt hiszem, hogy Te voltál az, aki kapcsolatban álltál a céggel. Én örülök neki, mer nagyon jó szándékkal jártál el. Tehát nem téged hibáztatlak, csak azt gondolom, hogy ha valami befejeződött, vagy valami megakadt, arról illik tájékoztatni a Tisztelt képviselő-testületet. És ha ezt Te tudtad, hogy ez így járt, akkor nekünk jelentkezni kellett volna megvételre, visszavételre erre a területre. És mi nem jelentkeztünk.

Puskás László

Beszéltünk a visszavételről, Teveled is beszéltünk erről és még biztos vagyok benne, hogy a testületi ülésen is elhangzott, hogy miért nem épül meg a bútorgyár.

Tóth András

Nagy ívű felszólalásokat lehet csinálni – én kérem szépen, hogy majd mindenki az ezt alátámasztó információkat kellőképpen szerezzék be. A Széchenyi útnál - nem értem, hogy a testület- jó, van aki azzal magyarázza, hogy miért kellett elodáznia a teljesítési határidőt. Én azért kiértettem a Sanyi gondolataiból, hogy valamilyen szinten én is gyanús vagyok. Ehhez képest én nem tudtam velük megegyezni az időpontnak az elnapolásában. A testület bírálta felül az én álláspontomat. Azért szoktak műszaki ellenőrt megkövetelni, megválasztani, hogy a szakmai garancia meglegyen. Hiszen mi laikusak vagyunk Én laikusnak tartom magam műszaki dolgokban. Ahhoz, hogy valaki műszaki ellenőr legyen megfelelő kompetenciával kell, hogy rendelkezzen. Nem tudom, hogy Kovács Sándor alpolgármester rendelkezik-e ezekkel a szakmai kompetenciákkal, ha igen, akkor máskor jelentkezzen ilyen feladatokra. Ha nem, akkor én magánvéleményként és nem szakmai véleményként tudom kezelni az Ő hozzászólását. Megint csak egy laikus vélemény, mert nyilván Ő jobban ért hozzá, mint én,

mert neki műszaki végzettsége van, de nincs meg az a szakmai kompetenciája, hogy az ilyen képzettséggel rendelkező emberek fölött pálcát törjön. A projekt nagysága miatt olyan szuperellenőrt kellett alkalmaznunk erre a projektre, mely a megyében nincsen Sanyi! Budapestről kellett nekem napi 150 ezer forintos mérnöki díjért olyan ember alkalmaznunk aki egy szupervizorként ellenőrizte a folyamatokat. Az eljárásrend az, hogy a megrendelő azt követően igazol le bármilyen munkát, amit a műszaki ellenőr, aki egyébként felelősségbiztosítással rendelkezik. Tehát ha Ő kárt okoz, azt a biztosítója meg fogja nekünk fizetni. Az, hogy mi vélelmezzük, hogy Ő nekünk kárt okozott, akár a kivitelező, akár a műszaki felügyelő, ezt lehet. Nagyon nehéz ezeket a mindenki által megfogalmazott minőségi szempontokat érvényesíteni akár egy közbeszerzési eljárásban is. Szabványok vannak, amit hogyha a szabvány - teljesül, - akkor – erre talán a konyha a legékeőbb példa, amikor azt mondod, hogy krumpli, ami megfelel a szabványnak- akkor is krumpli, ha olyan minőség, akkor is, ha ilyen minőség. Egyszerűen ezeket a minőségi szempontokat a magyar és az uniós közbeszerzési rend nem tudja érvényesíteni. Törekedni, törekszünk rá. Akár jogilag is. Lehet itt nagy szavakat mondani, meg felindulni. Lehet. Döntsön úgy a képviselő-testület, hogy mi vélelmezzük a minőségi problémákat, pereljük be a műszaki ellenőrt, pereljük be a kivitelezőt, aztán meglátjuk, hogy mi lesz a vége. Mert lehet vagdalkozni, meg lehet kellően megalapozott álláspontokat képviselni akár a bíróság előtt is. Azért alkalmazzuk a műszaki ellenőrt, mert Ő megfelelő szakmai kompetenciával rendelkezik. Állítom, hogy én sem rendelkezem azzal, meg te sem rendelkezel azzal, meg senki ebben a teremben Ő azért van, hogy azt a feladatot ellássa. Én igyekszem nem okoskodni abban a kérdésben amihez nem értek, vagy nincs hozzá szakmai kompetenciám. Igyekszem ezt továbbra is ezt tartani. Elindult a Széchenyi útnak az átadási folyamata, ha látod már az első tárgyalásnak vannak eredményei, mert ha végig még akkor szépen nagyon jól jött most az eső, mert ahol az eső volt ott szépen látszik, hogy hol áll meg a folyókánkban. És elkezdtek a folyókánkat kiemelni. Ezeket a napi kis csatákat megvívjuk a kivitelezővel. A kiviteli tervben a pályázatban a dokumentációban szereplő munkát kérhetjük tőle. Ha mást is kérünk tőle, akkor kérik a forrásban is gondolkodni. Tehát ha biztosítják valakik a forrást, én direkt nem kértem, hogy ne hogy az a vád érjen, hogy .., úgyis ér elég vád. Talán azért valamilyen szinten normalizálódni fog a Széchenyi útnak a kérdése, és azt a 20 millió forintot, vagy nem egészen 20 millió forintot talán értékgyarapodásként talán megkapjuk amennyi a város kasszáját fogja érinteni. A Kht. kérdése, azzal, hogy a Kht-tól nagyon sok feladatot az önkormányzat átvett, illetve a Polgármesteri Hivatal, ha kell tudunk egy kis időt rászánni, tudunk dokumentálni folyamatosan, hogy mennyivel kedvezőbb ajánlatokat tudunk elérni, mint amit a Kht. alkalmazott. Sok minden tekintetben. A közvilágításra mondok példát, május 1-jétől írtuk át a közvilágítást, „Írd és mond” a Kht sok évvel ezelőtti kötésének a 2/3-áért például. Tehát voltak e Kht-nak egy sajátos működése, annak voltak költségei, most meg a Polgármesteri Hivatal berkeiben csinálunk dolgokat, ennek is vannak következményei. Tudok neked példát mondani arra, hogy tisztítószerekben, anyagfelhasználásban ugyanazt az ellátási színvonalat mennyivel kedvezőbb tarifákkal tudjuk biztosítani. Ha erre a testületnek igénye van, akkor nagyon szívesen hozunk ezekről példát. Tehát én nem magasztalnám a Kht-nak a tevékenységét. Sokat küzdöttünk, amikor én kértem, hogy hát nem nyakló nélkül kellene a támogatásokat megszavazni, hanem nézzük meg, hogy mi az indokolt és mi nem. A Szemételep kérdése- hát azért van egy megyei hulladékkezelési program, ami azért kijelöli, hogy azért itt nem lesz ám szemét lerakva. Rekultiváció, komposztáló, tehát itt nem azon múlik, hogy a képviselő-testület hogyan dönt, meg nem azon, hogy most valakiknek az a véleménye hogy, hanem sajnos- hát nem tudom ez a .. sokszor általam sem nagyon szeretett uniós – sokszor belekényszerültünk azóta bizonyos normákat követnünk kell. Az megfontolandó, hogy szükség van nekünk erre, vagy nincs szükségünk. Az ingatlanlál lehet, kérdésem azt, hogy meg kellene egy árat határoznunk amennyiért vevőként jelentkezünk meg

akkor jó lenne azt is tudni, hogy milyen célra szeretnénk azt használni, meg jó lenne azt is tudni, hogy annak a célnak az elérése érdekében milyen hatósági előírások vannak. Kívánjuk-e azokat a hatósági előírásokat teljesíteni, tudjuk-e annak a szakmai hátterét biztosítani, kívánjuk-e ezt finanszírozni. Néhány dolog, ami egy téma felvetésénél talán az embernél fel kell hogy merüljön, amikor továbbgondolja a projekteket, mert a projekt nem csak a projektötletből áll, hanem akkor projekt a projekt ha pontot tudunk tenni a végére. Annak idején, amikor polgármester X/1 arányban alulmaradt akkor, amikor azt a kérdést vetettem fel, hogy kell-e nekünk a Megyei Szilárdhulladék Programba menni? Tetszenek emlékezni rá? Ehhez viszont bármit is fogalmazunk meg, onnantól kezdve, hogy benne vagyunk, onnantól kezdve igen, beledugtuk a fejünket és akkor tetszik mindenben alárendelni a mi cselekedeteinket annak amit vállalt a képviselő-testület. Nem tudok szembemenni akkor sem, ha itt hangzatosan azt mondom, hogy ezt így akartam, azt úgy rontottam el, akkor sem. Kifelé mondhatok bármit, ha az jól hangzik, ha politikai érdekek azt kívánják. Lehet mondani, de az emberek nem buták, Sanyi! Tudom egy olyan időszakot élünk, amikor mindenki igyekszik beleadni az ambíciói érdekében sok mindent. Én azért a józan észre is intek mindenkit, meg a kellő átgondoltságra. Nem csak ott van, hogy most próbálok populáris, meg demagógszerű lenni, hanem sajnos a realitás az az, hogy végig is kell csinálni a dolgokat. Amikor az ember belekerül a napi dolgokba, akkor látja igazából, hogy mennyire nem egyszerű ezeket megcsinálni.

Kovács Sándor

Elnézést kérek a polgármester Úrtól, meg a Tisztelt képviselőktől, „mert tényleg – pedagógiaileg rosszul kezdtem a véleményem megfogalmazását. Ha valaki fölébredhetne, vagy föltámadhatna a halottak sorából, aki korábban a Széchenyi úton lakott, akkor álm lenne az, ami a szeme elé tárul. És most is azt mondom, hogy ahhoz képest, ahogyan a Széchenyi utca kinézett, gyönyörűség és álm. A kritikámat ahhoz képest fogalmaztam meg, hogy ma a XXI. században vagyunk, kiváló gépek, kiváló technológiák, kiváló alapanyagok, kiváló műszerek és ahogy Te fogalmazol kiváló szakemberek állnak rendelkezésre ahhoz, tehát minden feltétel adott ahhoz, hogy kiváló -akkor kiváló minőségű munka készüljön el. Én csak amiatt és nem politikai szándékkal mondtam el a véleményemet. Amellett kardoskodom, hogy ha végre egyszer együttáll minden irányban a csillag, akkor miért nem születhet abból valami igazán szép dolog meg. Az, hogy nem tartasz szakembernek, mindakkor amikor a 8 oldalas polgármesteri kiadványodat megfogalmaztad, akkor még szakemberednek tekintettél, tényleg valóban én a kivitelezés vonalán dolgoztam mélyépítésben 6 évet, elfelejtettem azokat a gyorstalpaló tanfolyamokat, amiket többszázezer forintért elvégezni ami az elmúlt 10 évben zajlott az országban, nem volt elég, hogy az ember diplomát szerzett és rendes tanárok, rendes pedagógusok megtanították a szakmára, hanem elkezdődött az a játék, - hogy itt mindenkinek újabb-meg újabb jogosítványokat kellett kiváltani ahhoz, hogy ugyanazt a tudást, amit már megszerzett meg elmélyített magában, arra valaki ráfogja, hogy igen ez ért hozzá. De én azt gondolom, hogy mivel azóta is sok mindent építettem, nemcsak a mélyépítés, hanem a magasépítés vonalán is, meg a családtagjaim közül többen a mélyépítésben és a magasépítésben dolgoznak, azt gondolom, hogy az Ő gyakorlatuk és tapasztalatuk alapján, meg az én „kis” ismereteim alapján mégis kimondhatom, picit álszerűen, hogy szakmailag értek bizonyos dolgokhoz. Lehet, hogy jobban le tudtam volna vezényelni, ha rám bízzák, csak ezért a kis alpolgármesteri fizetésért nem lehetett rám bízni, illetve, ha azt mondta volna polgármester Úr 2006-ban hogy „Sándor próbáld már meg ezeket a papírokat beszerezni, mert annyira bízom benned, hogy mindent odaszeretnék bízni rád, valószínűleg, akkor még az iskolapadba is visszaültem volna az adott cél érdekében. Ez már elmaradt. De nem kaptam választ a kérdésekre. Örülök, hogy ilyen szuperszonikus emberek vesznek részt a beruházásban, de szerinted, – kérlek, menj ki és nézd meg, hogy hullámszanak a csatornák.

Egyszerűen olyan szinten el van rontva a dolog és már az aszfalt mellé van húzva. És ezt már a korábbi időszakban is jeleztem. Nincsenek a lefolyók a két oldalán, a kocsibejárókat ellentétesen szembefordított- csatatorna-folyókákkal megoldották, tehát alatta a víz, ha még szűk keresztmetszettel is elfolyik, de támfalakat nem építettek a két oldalára. Az összes, homok, víz, sár zúdul be a gyűjtő, meg a tisztítóaknába. Néhány éven belül oda fogunk jutni, hogy egy teljesen eldugított – vagy félig eldugított rendszernek leszünk a tulajdonosai. Tehát, ha ezek nem szerepelnek a költségvetésben én ezt is tudomásul veszem, de akkor valamilyen szinten forrást kell találni rá. Vagy pld. abszurd nekem, hogy elkészül a Széchenyi út végétől a Vasvári Pál útig a járda, tudom, hogy a körforgalmi beruházás kimaradt, de lemértük pontosan 120 fm-nyi, ugyanennyi járda hiányzik ahhoz, hogy száraz lábbal és balesetmentesen egy járdához ellehessen jutni a Fő útig. Jelen pillanatban ott tartunk, hogy erre ugyan a körforgalom projektje kimaradt és tulajdonképpen a Széchenyi út pld, 30-as számnál mindenkinek ki kell menni a bukkanókkal védett övezetbe és ott gyalogosan kell közlekedni. Tehát amiért az egész megcsináltuk, -van egy kardinális pontja egy 120 m-es szakasza- az egész dolog nem működik. Azt már tudomásul veszem- nehezen, hogy én nem láttam még olyan falut- nem hogy várost, pedig már járok Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye nem egy gazdag faluval belakott környékén, de 1,20 m-nél keskenyebb járdát még soha nem tapasztaltam. Emlékezetem szerint a tervben 1,20 m szerepel. Nem tudom, hogy hogy lett ebből 1 m-es járda. 20 cm-nek a pluszköltsége, az 5 %-kal nem kerül többbe, -nem 20 %-kal került többbe, hanem csak 5-tel kerül többbe. Valahol kikerült ebből a beruházásból. Nem tudom, hogy mit áldoztunk bele ebbe a másik oldalon, mert nem lettem beavatva. De döbbenettel tapasztalom, hogy egy gyalogösvény valósult meg, nem pedig egy járdánk. Ami ráadásul ellentétes irányba dől, hol ráfolyik a víz, hol ejti a vizet. Tehát egyszerűen katasztrófa. A hulladékgazdálkodás meg- kérem szépen, Te mint polgármester tegyél javaslatot, jobban tisztába vagy azokkal a dolgokkal, hogy hol tart a felszámolási eljárás, mint én. Ha elfogadható keretösszeg meghatározható, akkor ...

Szilágyi Antalné, Nagy Sándor, Ricska Zsolt képviselők elhagyták az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 12 főre változott.

Tóth András

De Sanyi! Mire kell az a terület, azt kell meghatározni.

Kovács Sándor

Bocsáss meg, Újfehértón akármilyen hulladékgazdálkodási törvény lesz, itt van ahol be kell gyűjteni a szemetet. Az építési törmeléket, valahol humuszt kell képezni és van ahol átrakást kell biztosítani. Hát akkor most úgy teszték, mintha nem lenne szükség arra a telepre. Nagyon sajnálom és ezt majd egy újságcikkben meg is említem, hogy egy ilyen fontos kérdéseknél az ellenzék java-része kivonul. Egyszerűen érthetetlen számomra. Mert ha ez érdekes dolog kb. 400 milliós vagyonnak a sorsáról beszélgetünk most. Bezzeg amikor 3 millió forint civilpénzről beszélgettünk, akkor négyszer ennyi időt rá tudtunk szánni erre a dologra a képviselő-testületi ülés elején. Most pedig 400 millió forintról van szó a két beruházás tekintve, amit én most felemlítettem. Na itt látom a problémát. És itt értem meg annak a magánszemélynek a nagyon kemény kritikáját, amivel én is egyetérték, hogy sajnos ennek az asztaltársaságnak a fele nem érdemli meg azt a kitüntető címet, hogy képviselője lehet ennek a városnak. Szomorú, hogy ezt kell kimondjam. Lehet, hogy meg is haragszanak rám, de így érzek belül. És ha a politikai szándék fütene, akkor én most mindenkit dicsérnék és ajánoznék a kívánt cél érdekében. És nem ezt teszem polgármester Úr.

Tóth András

Sanyi! Nem múlt időben kell beszélni. Nem Széchenyi utat építettünk, nincs lezárva a projekt, akkor tessék majd elmondani- mindenkinek ezt mondom- akkor tessenek elmondani a kritikát, azért van műszaki átadási eljárás, hogy feltárjuk a hibákat. Én arra adtam megbízást a műszaki ellenőrnek, meg a tervezőnek, hogy úgy végezze el a munkáját, ahogyan kell. Ahogy most mondd a problémáidat, itt nincs tervezve rézsú, 120 cm.. a kivitelezőnek a tervek szerinti dolgot kellett megcsinálni. Akkor lesz kifizetve, ha azokat fogja megcsinálni. Én is akkor fogom megkapni a támogatást, mint önkormányzat a közreműködő szervezettől. Nem érdekes, hogy ki mire emlékszik? Az a lényeg, hogy mi van a tervben, az építési engedélyben. Azt úgy kell megcsinálni. Lehet, Te úgy emlékszel, lehet úgy van, lehet nem. De ha nem azt építette meg, ami az építési engedélyben van, akkor nem fogja megkapni a pénzt. Ha meg azt építette meg, akkor miért nem tetszett szólni, amikor az építési engedély elkészült, százegynéhány ingatlanulajdonos hozzájárult mindenhez. Nincs lezárva a műszaki átadás, majd, ha le lesz zárva, akkor kell a kritikákat megfogalmazni. Ha valakinek a kivitelezővel, műszaki ellenőrrel, tervezővel szemben igénye van, akkor döntsön úgy a testület, hogy pert indítunk és vállaljuk be annak a következményét, hogy ha nyerünk akkor ez van, ha nem akkor az. El kell dönteni, legyünk bátrak és menjünk neki!! És akkor nézzük meg, hogy igazunk van, vagy nincs igazunk. Sanyi a kompetenciádat elismertem, megmondtam, hogy sokkal jobban értesz a műszaki dolgokhoz, mint én, de a világ a környezet formalizáltan ismeri el, hogy te jobban értesz a dolgodhoz, mint akinek egyébként papírja van róla. Te jobb közgazdász is vagy mint én, csak nekem van papírom róla, neked meg nincsen. Te jobb műszaki ellenőr vagy, mint az a műszaki ellenőr, csak neki van papírja róla, neked meg nincs. Sanyi! Magánvéleményként lehet ezeket megfogalmazni, ez az én álláspontom. Én is mondhatom, meg szívhatom a fogamat, hogy valamit, még többet ki lehetett volna hozni ebből a dologból- biztos ki lehetett, volna hozni. De hogyha olyan dolgokat terveztünk volna, vagy építettünk volna bele a projektbe, amit mondjuk most hiányolsz, kérdés, hogy a pályázat kiírása engedi azt elszámolni. Ha nem engedi, akkor miből finanszírozzuk. Ezeket kell eldönteni. Kérdés az, hogy most a csodálatos álmaimat akarom megvalósítani, mert azt is meglehet, vagy azt, amit reálisan meg tudok valósítani. Én azt mondom, hogy álmodozhatok, de ha nem tudom megvalósítani, akkor álom marad. Megpróbálok a realitás talaján maradni és ha nem tudom az álmaimat teljesíteni, vagy csak 1-2 fokkal kevesebbet, akkor is saját magamhoz képest markánsan tudok előrehaladni. Csak az a baj, hogy iszonyú sok pénzbe kerülnek ezeknek az álmoknak a megvalósítása is.

Kovács Sándor

Akkor álmodtam azt is, hogy amikor a kerékpárút tervdokumentációjában- határozottan emlékszem hogy 100 –as nagyságrendben facsetete visszaültetésre kötelezett bennünket a pályázat kiíró. ...

Tóth András

Nincs lezárva a pályázat. A kivitelezési kiírásban nem volt facseteték ültetése a kivitelezővel.

Kovács Sándor

Én járok az emberek között, nem neked kell azt a kérdést megválaszolni, hogy „ha olyan serényen részt vett Kovács úr abban, hogy kivágassuk ezt, meg azt a fát is, serényen beigérete Ön, „ köztük sok mindent ígértem a Miskuj családnak is- és utána azt kell mondanom, hogy nem tudok érvényt szerezni az ígéreteimnek, akkor nem a polgármester Úr kerül kellemetlen helyzetbe, hanem az, aki a tervdokumentációt részben, vagy egészben átolvasta, vagy felületesen átfutva tisztában van azzal, hogy mire vállalt az önkormányzat kötelezettséget, ez a fáültetés nem történt meg, pedig tavasszal amikor az átadás történt, akkor leghamarabb csak szeptember 15-és október 20-a között valósulhat meg. Ha akkor sem történik meg, amikor a kampány, vagy a választási kampány legnagyobb közepén leszünk, még polgármestere sem

lesz ebben az időszakban a városnak- vagy csak egy rövid időszakra nem lesz, hogyha így marad a választási helyzet, akkor megint nem lesz, majd csak a következő év tavaszán. Ettől szenvedek és a másik alpolgármester is ettől szenved sok esetben, hogy amíg te levevényeled stratégiai szempontból ezt a beruházást, úgy az operatív munkában, feladatot nem kapó alpolgármesterek nem tudtak minőséget kieszközölni a város érdekében, vagy csak részben tudták kieszközölni ezeket a minőségi javulásokat. És ezért azt gondolom, hogy Te vagy a felelős polgármester úr. Ha neked olyan embereid vannak, akikre tudnál támaszkodni, még ha nem is tetszik az arberendezése, mentalitása, vagy az intelligenciája- akkor használd eszközként a javadra, de Te ezt sem tetted.

Tóth András

Sommásan én úgy látom, hogy az a probléma ezekkel a projektekkal, hogy nem Kovács Sándor képviselte az önkormányzatot ezekben a másik Sanyi egy évvel ezelőtt én kezdeményeztem, hogy ugyanúgy mint Laci menjél ki társadalmi alpolgármesternek és nyiljon meg a lehetőség, hogy a hatalmas szakmai ismereteidet add el a reálszférában, nem éltél ezzel a lehetőséggel. Miért nem, kérdezem? Jelentkezel feladatra csak ahhoz, hogy ezeket a feladatokat el lehessen látni tényleg kellene bizonyos kompetenciák. Ahhoz, hogy valaki építést vezényeljen ahhoz olyan kompetencia kell, a műszaki ellenőrzéshez olyan kompetencia kell, ha ezeket a kompetenciákat megszerzed eséllyel fogsz indulni bárki lesz ebben a városban a polgármester, vagy a képviselő-testület, hogy ezeket a megbízásokat elnyerjed. Addig meg marad az, hogy kritikával illessed mindenkit akinek a közreműködése nem tetszik ebben a városban.

Suhaj István

Visszaulnék, hogy mondtad, hogy a közvilágításban megtakarításokat tudtok eszközölni, hogy a Szikes utcán még mindig nincs világítás. Már három éve beszéljük a témát, esetleg van-e arra lehetőség, hogy felkerüljön mostanában az a pár lámpatest. A kerékpárút, ténylegesen keresztbe van repedve. Előzetesen már jegyző Úr felé jeleztem szóban, hogy előterjesztéssel kívánok élni a kerékpárúttal kapcsolatban. Felülvizsgálatot fogok kérni és abban szeretnék egy állásfoglalást, mert minőségi kritikám van, ami szerintem minőségi kritika.

Tóth András

Én mondtam, hogy ha úgy gondolja a képviselő-testület bárkivel szemben, akármilyen igényt kell érvényesíteni akkor döntést kérek. Én, ha a kockázatokat, meg a remélt hasznát ennek a beavatkozásnak úgy értékelem, hogy megéri egy ilyen jogi aktusba menni, akkor bele fogok menni. Ha nem, akkor én nagyon szépen kérem a képviselő-testületnek az álláspontját. Nehogy az legyen a probléma, hogy elbuktam egy pert, mert rosszul indítottam, akkor majd döntsön a testület. Nekünk ez az az álláspontunk, akár ebben az ügyben is, döntsön a testület. Innentől kezdve, ha jogi útra tereli a kérelmező a dolgot, akkor jogi útra tereli. Én nem fogom bevállalni. De abba, hogy most a befejezési határidőt kitoljam 4 hónappal miért mentem volna bele? Mozgásteremet csökkentettem vele, meg azért próbálok meg birtokon belül maradni, meg mindig-mindig kevesebbet leigazolni, meg fenyegetni a kivitelezőt olyan irányba, amilyen irányba lehet, hogy a garanciáim meglegyenek, hogy ne járjak úgy mint az alvállalkozók a kivitelezőknél.

Suhaj István

Én laikus szemmel nem értek az építkezéshez. Ezért akarok egy felülvizsgálatot kérni attól aki szakmában van, látható szemmel, hogy keresztbe végig át van repedve, a folyóka- ahogyan Sanyi mondja- a folyóka össze van törve, össze van szakadva. Ne haragudj, ha van garanciális

lehetőségünk, akkor miért ne próbáljuk meg.

Tóth András

Ilyenkor szokták nézni, „hogya a folyóka arra való, hogy busz álljon rajta”, meg egyebek, ez a másik oldala, ez meg a kivitelezőnek. Az, hogy van nekünk egy álláspontunk - lehet hogy jogos, lehet, hogy nem fog megállni a bíróság előtt. A közvilágítás, meg egyebek, -ezeket folyamatosan nyilvántartásba tartjuk- nem vigasztal senkit, de én öt éve lakom olyan helyen, ahol nincs közvilágítás.

Suhaj István

Az hidd el, hogy engem éjfélkor hívnak, hogy esik az eső és tényleg térdig ér a víz.

Tóth András

Ismerem az újfehértói emberek mentalitását, meg hozzáállását. Nem tudok megfelelni azoknak, amiket megfogalmaznak az újfehértói emberek.

Suhaj István

A Széchenyi úton kimarad a körforgalom, azzal lesz valami, vagy úgy hagyjuk, vagy fel lesz marva?

Tóth András

Zárjuk le a projektet és meglátjuk utána, hogy hogyan tudunk utána menni.

Suhaj István

Mi a gondolatmeneted ez irányba, úgy hagyjuk, vagy fel lesz marva?

Tóth András

Egyszer át kell adni a projektet, ha átadjuk akkor az eredeti tervekben szereplő felfestések meg egyebeknek kell megfelelni, utána tudunk majd abban gondolkodni, ha már átadtuk, hogy ha már a forgalmi helyzetet is megváltoztassuk. Most döntöttünk arról, hogy kiválasztottuk a kivitelezőt a Vasvári Pál utcára. Azt kell megvizsgálunk, hogy a Vasvári Pál utcának a rekonstrukcióját be tudjuk-e vinni, mondjuk a csomópontba, ha be tudjuk vinni akkor már tudunk haladni előre Vagy megvizsgálunk lehetőségeket, vagy már ide azonnal és akkor – mert a választópolgár ezt kívánja- miből? Ez a problémám, kicsi türelmet kérek. Mondtam azt is, hogy megpróbáljuk a városközpont rehabilitációba betenni a körforgalmat, megvizsgáltuk a lehetőségét,- nem tudtuk betenni. mert olyan lehetőségek voltak, ami miatt nem tudtuk behozni oda.

Puskás László

A hulladékgazdálkodással kapcsolatos kritika, amit fölvetettél– maga a program hogy hogyan fog megvalósulni, azt igazából én megvárnám. De nem írnám a programnak a hibájaként, azt a tényt, hogy Újfehértón 5 hónapja nem lehet a szeméttelen semmilyen szemetet lerakni. Azt amit fölvetnek folyamatosan, hogy tele van a határ szeméttel, ez annak a következménye gyakorlatilag, hogy ami többlethulladék keletkezik a közszolgáltatási kukákon felül, azt Újfehértón nem lehet lerakni. A legközelebbi hulladéklerakó az orosi. Ezt akartam csak tisztázni, hogy nem tudom a programnak a hibájaként fölvetni.

Tóth András

Jó, én nem is azt mondtam, hogy a hibája, hanem azt mondtam, hogy azokat a paramétereket figyelembe kell venni, amikor elkezdünk gondolkodni mindenben. De ne akarjuk ott megvalósítani, mert nem kapunk rá engedélyt. Bizonyos dolgokra fogunk kapni, de ahhoz,

nem kell annyi terület.

Puskás László

5 hónapja azt nem tudjuk megoldani, hogy itt helyben le legyen rakva a szemét, akár pénzért. Korábban ez a dolog működött, bárki kiment lemérték, kifizette a díjat, számlát kapott róla és kész. Január óta ez nem működik. Erről beszélünk.

Tóth András

Azt is mondtam, hogy nincs engedélye senkinek annak az üzemeltetésére. Nem 2 Ft- annak az engedélyezése. Segítetek kitalálni valami megoldást. Ha meghirdetem, hogy hozzák ide, van egy nagy kuka, rögtön jön a környezetvédelem, mert van „jóakaró” és rögtön be fogja dobni. A múltkor is volt egy környezetellenőrzésünk. Nekünk nem volt engedélyünk, csak a Kht.-nak. Gyuri is mondta, hogy csinálja az engedélyeztetési eljárást itt biztatott hónapokon keresztül.

Kovács Sándor

Miért nem vesszük el azt a szolgáltatást, amit Gyuri ellát, ha Ő annak az ígéretének nem tesz eleget november 24. óta.

Tóth András

Hát miért adtuk oda?

Kovács Sándor

Polgármesteri hatáskörben nem egy olyan fajsúlyú szerződés, nyugodtan meg is szüntetheted polgármesteri döntéssel.

Tóth András

Nem egészen. Ha valamit rendelet szabályoz és amit rendelet hozzám telepít, akkor igen.

Kovács Sándor

Ez azt jelenti, hogy akkor milliós nagyságrenden felül kap havonta a hulladék.. , ,, azért a szolgáltatásért Gyuri, amit ellát a szemételepen.

Tóth András

Tőlünk semmit nem kap, mi hulladékkezelésre kijelöltük a Nyírfloppet.

Puskás László

Ő azt vállalta, hogy az őrzést ingyen fogja vállalni cserébe azért, hogy a bevételek Őt illessék. A működtetésből nincsenek bevételek.

Kovács Sándor

Akkor tulajdonképpen most azért őrzi, mert legutóbb is Ő volt, aki pályázóként beadta. El fogunk oda jutni, hogy kiderül, hogy Gyurinak nincs annyi törzstőkéje, hogy megtudja vásárolni. Még egyszer mondom, hogy egy hídmérleg, és csak a közművek csatlakozási pontjának az értéke többbe kerül, mint a következő kikiáltási ára, licitára ennek a telephelynek. Az 1 ha-os terület, a körbekerítés, a rajtalévő főépület, a rajta lévő aszfalozott infrastruktúra, ezek az előnyei a hátránya pedig az, hogy van kb. 1 millió forint értékű beton és vashulladék, ami megsemmisítésre vár, ami szerény számításaim szerint egy kicsivel több esetleg kiárulható belőle.

Puhola Józsefné elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 11 főre változott .

Tóth András

Csak annyi, hogy ha ez ilyen üzlet, akkor miért nem harap rá, újfahértói élelmes ember, miért csak egy van.

Kovács Sándor

Majd most meg fogod látni, hogy el fog indulni fölfelé az ár, de akkor nekünk ott kell lennünk. Megint ugyanaz a demagóg sorod, hogy a legjobb gazda a magángazda, a közszféra, meg az állam nem lehet jó gazda. Ezt nagyon sokszor hangoztattad eddig.

Tóth András

Nem mindenben. Nagyon sok mindenben hiszem.

Kovács Sándor

Én meg hiszem azt, hogy ebben a tevékenységi körben jó gazda lehet az önkormányzat, ha beszáll ebbe a licitbe és megtalálja a megfelelő embert, hogy működtesse ezt a telephelyet. Ezért javaslatot fogok tenni a képviselő-testületi ülésen, hogy a költségvetés módosításával vegyünk részt ezen a visszavásárlási procedúrán.

Tóth András

Van-e még valakinek kérdése, bejelenteni valója a képviselő-testület tagjai közül? Ha nincs akkor megadom a szót a vendégeknek.

Miszkulyné Kiss Ilona

Csak annyit szeretnék elmondani, hogy én még mindig azt mondom, hogy jobb lenne talán megegyeznünk, mert - megint mondom, hogy nem mi vagyunk a hunyók, hogy rossz helyen épült meg az a kerékpártároló. A beállást a telkünkre - a Szent István út 88 . alatt lakunk- aki esetleg még nem tudná, hogy hol van, egyszerűen nem lehet beállni az udvarra. A garázsba be tudok állni, de a házon keresztül hátra menni nagyon nehéz- sokba kerül, ha házat kell építeni. Tehát akkor, még egyszer kérdezem, ha most ezt a biciklitárolót lebontják- mert építési engedély nélkül odaépült és tudom, hogy úgy épült oda- lebontják, áthelyezik – az kerül kevesebbe- odaadják nekünk azt a kis picike kis háromszögletű területet, amivel én meg tudom oldani, hogy én hátra tudjak menni, nem sok az egész. Csak annyi, hogy ki tudjam hozni a kerítésemet a biciklitároló sarkáig és ott akkor azon keresztül lavírozva a kerítésemet, ha felszedjük hátra tudunk menni. Meg lehet ezt a két dolgot csinálni, illetve megyek a Bíróságra.

Tóth András

Bocsánat! Van egy határozat, amiben elfogadtuk és megállapodtunk. Megállapodtunk ebben, hogy ebben partnerek vagyunk, hogy ez így történjen. Ott van még véleménykülönbség, hogy ennek a költségeit kinek kell viselni.

Miszkulyné Kiss Ilona

Mivel nem én építettem oda, én föl vállaltam, hogy a kerítést átépítem. Már ez is egy föl vállallás volt.

Tóth András

Abban már megállapodtunk, hogy így rendezzük, a város átengedi. Most abban kell megegyeznünk, vagy nem megegyeznünk, hogy ennek a költségeit, -amit felmerülnek a telekalakítással- azt a város vállalja, vagy a kérelmező. Csak ebben van vitánk.

Miskulyné Kiss Ilona

Nem akartam azt mondani, hogy ingyen kell nekem ez a terület. Én nem vagyok ingyenélő. Nem akarok semmit sem mondani. Tehát én azt mondtam, hogy a kerítést átépítem a saját költségemen. De az a kis pici terület nem ér vagy 500 ezer forintot! Mert mire most azt tervrajzzal, meg telekkönyvileg, szerződésileg. Tehát valóban ebben van a vita és a képviselő-testület nem fogadta el, hogy hozzájárul a költséghez. Ezek után én lehet, hogy a kerítésemet sem akarom már saját költségemen átrakni.

Tóth András

Persze, rendben van.

Miskulyné Kiss Ilona

Mert ezt lebontatni is lelehet. Ugye le lehet?

Tóth András

Ki tudja?! Én nem tartom egy elegáns megoldásnak ezt a felvetést. Bocsanat, de az ilyen stílusú felvetést egy testületi kritikájának. Mondjam azt, hogy jegyző Úr kezdeményezte, hogy az alapdöntésünket is vonjuk vissza. Akkor lehet menni jogi útra, és ha elindul a jogi út, rögtön kezdeményezem én magam, hogy visszavontam a döntést, és akkor nincs egyezség. Akkor majd a jog el fogja dönteni, hogy mi a jogszerű, mi ami nem jogszerű. Kinek van helyes álláspontja. Ennyi.

Miskuly Sándor

Tisztázzuk. Nekünk arra a területre nincs szükségünk. Meg lehet akkor úgy is oldani, hogy vonjuk vissza azt a megállapodást és akkor vigyék el onnan azt a kapubejárótól. Ez a két lehetőség van. Ezelőtt is azt mondtuk 10 hónappal, hogy amikor ki lesz rakva az a 10 db oszlop, meg középre egy madzag, akkor is azt mondtuk, hogy ez itt nem lesz jó. Ezzel szemben lekerült az alap, rákerült a beton, a vas, rá három-négy hónapra megszületett az a határozat, holott mi másnap beadtunk egy ellenkezést az ellen, hogy azt ne építsék fel oda. Több mint három hónap után ez megtörtént. És most mi annyit szeretnénk kérni, hogy osszuk meg a terhet.

Tóth András

Ezt is lehet, de azt is lehet, hogy inntől kezdve alárendeli a képviselő-testület magát annak, amit majd a bíróság számunkra elő fog írni.

Molnárné Mészáros Ágnes

Szerintem Icaéknak teljesen igaza van, én ugyanígy járnék el. Egy az, hogy amikor aki ezt a rajzot megcsinálta, már ott hibázott, hogy látta, hogy ez valakinek az élhetségét veszélyeztette. Miért nem lehetett egy kicsit arrébb rakni. Ezt valakinek látni kellett volna, hogy lehetetlenné teszi azt, hogy a XXI. században egy autóval beálljon. Már ott hibáztak. Én nyilván Ica mellé álltam, mert átérzem a problémáját, meg nem is egy olyan örült nagy összegről van szó, hogy most az önkormányzat ettől..” Én azért is szóltam akkor, mert én meg voltam győződve arról, hogy az önkormányzat részéről ez egy gesztus, hogy ezt a 200 ezer forintot kifizetjük és akkor meg van oldva mindenkinek a megelégedésére ez a probléma. Tehát ez ahhoz a mindennapi problémákhoz, amit Te átélsz, egy kis piti, de neki meg nagyon-nagyon fontos, mert belegondolok én is. Megértem a felháborodását. Nagyon rosszul jön ki az egész, meg az is rosszul jön ki, hogy 9-en tartózkodással szavaztak, miért nem lehet eldönteni, hogy igen, vagy nem. Tudjátok azt nagyon jól, hogy aki tartózkodó gombot nyomott az azt

jelenti, hogy nem. És akkor mindenki élje bele magát, hogy ha ott van. Mondjuk Ágit, vagy bárkit – nem tudom, hogy ki, hogyan szavazott- már az is bosszantja, ha egy kocsit megáll előtte. Hát akkor, ha ott van egy ilyen hatalmas nagy létesítmény előttünk, magát a kilátást zavarja. Hát én teljesen átérzem a problémáját.

Tóth András

Rendben van Ági! Akkor is született egy testületi döntés, ezt lehet vitatni, csak azt szerintem olyan stílusban kell vitatni.

Molnárné Mészáros Ágnes

Csak én is meglepődtem volna, ha ezt döntötte volna.

Tóth András

A testület döntött valamit és nyilván abban a tudatban döntött mindenki, hogy ennek az esetleges jogkövetkezményeit kell, hogy viseli. Ehhez képest most ott vagyunk, mint a piacon elkezdünk alkudozni.

Miszkulyné Kiss Ilona

Nem alkudozás, csak kérdezem, hogy hogyan lehetne ezt elegánsan kezelni? Tehát még mindig amelletts vagyok, hogy az elegáns megoldást keresem.

Kovács Sándor

Vannak, voltak olyan időszakok, amikor a város érdekében közösen tudunk együttműködni a polgármester úrral, és remélem még a hátralévő időszakban is lesznek. Közöttük van ez is, valamilyen szinten magamra vállaltam, hogy a három kerékpártárolónak a helyét az ott lakók kompromisszumának kiküzdésével együtt oldjuk meg. Én voltam az a „buta” alpolgármester, aki az egyik lehetséges helyszíneként ezt megjelölte. Nem volt tervbe véve, ezen legyünk túl.

Tóth András

A tervező nekem azt nyilatkozta, hogy nem kell építési engedély.

Kovács Sándor

Valószínű, hogy nem kell hozzá építési engedély. Én játszóteret fogok építeni, ha minden igaz három éven belül, két és fél, vagy három méter magasságig most, ami elkészül, nem is kell rá építési engedély, mert építménynek számít. Tehát azt mondom, hogy örülök, hogy legutóbb egy kompromisszumos megoldásként az a megoldás született, most pedig azt gondolom, hogy ha átgondoljuk még egyszer, - akik itt maradtak- az a kis kicsi területért az a 200 ezer forint, ügyvédi meg egyéb más átíratási költség az túlzónak számít. Sok esetben egy darab föld megvételekor – bocsánat- nem éri el az 50 ezer forintot. Ha veszel egy hold földet külterületen, a jogi költsége az illetéke 80-100 ezer forintnál nem lesz több. Itt két dolog van, vagy az 50 %-ban, vagy ha a testület úgy dönt, akkor a testület 75 %-ban állja a költségeket, mind a két módosító javaslatot felteszem, aztán majd eldönti a testület, hogy melyiket szavazza meg, de azt gondolom, hogy teljesen ebben a helyzetben még mindig kell egy gesztust gyakorolnunk annak érdekében, hogy a kedélyek megnyugodjanak,. Nem hiszem, hogy precedens értékű problémát fog ez okozni a városban, mert nem sok ilyen problémával küszködik Hála Istennek a város. Forrásként pedig, valamelyik külterületi –egyébként használaton kívüli önkormányzati ingatlanok eladásából származó árbevétel jelölöm meg ennek az összegnek a kifizetéseként, amit meg- vegyen tudomásul a kérelmező, hogy amikor a következő- mert mindig vannak ilyenek, hogy külterületen adódik egy tulajdonos, aki bejelenti, hogy ezt Ő használja már régen- és ha befolyik ez az árbevétel az önkormányzat

kasszáját, akkor ebből kerüljön kifizetésre. Ez valószínű egy fél év, -most előlegezzék meg legyenek szívesek ezt a költséget az ügy felgyorsítása érdekében és abban a pillanatban, amikor egy ilyen összegű bevétel befolyik az önkormányzat kasszájába, akkor pedig álljanak sorba és akkor pedig a testület által meghatározott összeget pedig vegyék át. Én azt gondolom, hogy ez elfogadhatóbb lenne mint bármi más.

Buczko Ágnes és Tóth János elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 9 főre változott.

Tóth András

Innentől kezdve csak beszélgethetünk, a képviselő-testület határozatképtelensége miatt a nyilvános ülést 20 óra 10 perckor bezárom.

K. m. f.

Tóth András
Polgármester

Dr. Mátyás B. Szabolcs
j e g y z ő