



ÚJFEHÉRTÓ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
4244 Újfehértó, Szent István út 10.
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu
Web: www.ujfeherto.hu



Száma: 41-35/2010.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Újfehértó Város Képviselő-testületének 2010. június 09-én 16 órai- a zárt ülést követő - kezdettel a Közéleti Kávéház (4244 Újfehértó, Fő tér 3. sz.) helyiségében megtartott nyilvános ülésről.

Jelen voltak: Tóth András, Banka Attila, Budai János, Elek László, Gyermánné Szabó Katalin, Juhász Istvánné, Kovács Sándor, Molnárné Mészáros Ágnes, Nagy József, Nagy Sándor, Puhola Józsefné, Puskás László, Ricska Zsolt, Suhaj István, Szabóné Belme Ildikó, Szilágyi Antalné, Tóth János képviselők

Tanácskozási joggal jelen voltak: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző
Dr. Szűcs Andrea TKO vezetője

Meghívottként jelen volt: Váradiné Istenes Erzsébet Lengyel Laura Óvoda vezetője, Béres Józsefné ÁMIPSZ igazgatója, Szandiné Pál Ágnes Játékvár Bölcsőde intézményvezetője, Bezzeg Zoltánné a Gyermekjóléti Szolgálat képviselője, Pásztor Ferencné Újfehértour ügyvezetője, Miszkujné Kiss Ilona újfehértói lakos, és a Lengyel Laura Óvoda jelenléti ív szerinti dolgozói, Kranyik István, Tamás László USE részéről

A Polgármesteri Hivatal részéről: Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

Tóth András

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 18 fő képviselőből 14 fő jelen van, így a képviselő-testület határozatképes. A meghívóban szereplő napirendre teszek javaslatot, azzal az eltéréssel, hogy egyrészt – kiosztással kapták meg az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Non-profit Kft. hitelfelvételéhez készfizető kezesség nyújtásáról szóló előterjesztést. Ezt javaslom megtárgyalni a megküldött napirendi ajánlás 2. napirendi pontját követően, a rendeletmódosítás után, illetve tárgyalási sorrend-cserére teszek javaslatot a meghívóban szereplő 11. és 12-es napirendi pontokban a döntést logikai sorrend alapján fordítva kellene meghozni. Ezért arra teszek javaslatot, hogy ezeket cseréljük föl. Van összefüggés a két pont, két döntés között. Nekem ennyi a javaslatom. Tájékoztatásul, amit már zárt ülésen is említettem, hogy Nagy Sándor képviselő Úr kezdeményezte, gyakorlatilag egy ügyrendi javaslatot tett, hogy az elmúlt testületi ülésen az óvodavezetői állással kapcsolatos előterjesztésnél történt szavazást ismételjük meg. Ő arra hivatkozott, hogy rekonstruálták a jegyzőkönyv, illetve hangfelvétel alapján a szavazógép alapján az ülésen történeteket. Ő azt állapította meg, hogy szabálytalan volt az ülés vezetése, -bár nekem senki nem jelezte az ülésen, hogy, esetlegesen az a dolog, ami az itt áll az előterjesztésben- hogy valaki nem szavazott. A polgármester nem észlelte, én úgy gondolom, hogy emiatt nem biztos, hogy felelősség terheli, annál is inkább, mert senki nem észlelte, csak utólag, már a jegyzőkönyvből. Én úgy gondolom, hogy talán könnyebb a dolgokat rekonstruálni. Képviselő Úr indítványozta, hogy arra hivatkozással, hogy egy képviselő nem szavazott és ez érdemben

befolyásolhatta a döntést, kerüljön sor újra szavazásra. Amikor a képviselő Úr beadta az indítványát, többször keresett az érintett képviselő asszony, hogy Ő határozottan állítja, hogy az Ő szavazata nem befolyásolta volna az eredményt, ezt írásban meg is erősítette. Ezt a képviselők részére kiosztással rendelkezésre bocsátottuk, ezért nem javasoltam a napirendre vételt. A napirenddel kapcsolatosan van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?

Puskás László megérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 15 főre változott.

Juhász Istvánné

Szeretném kérni, hogy a 4. napirendi pontot az óvodavezetői álláshelyre kiírt pályázat elé tegyék, mert az intézményvezető asszony jelezte, hogy fontos elfoglaltsága miatt el kell mennie és lenne a napirendi ponthoz kiegészítése, amit szeretne elmondani. Tehát a 3-4 napirendi pont cseréjét javasolom.

Nagy Sándor

Tisztelt képviselő-társaim!

Én nem szeretném részleteiben indokolni, amit az írásos előterjesztés tartalmaz. Én tisztelettel arra kérem Önöket, hogy az óvodavezetői álláshely meghirdetését megelőzően tárgyalja az indítványomat a képviselő-testület újból.

Molnárné Mészáros Ágnes

Kérem, hogy vegyék fel a napirendek közé az Újfehértói Sportegyesület támogatásáról szóló előterjesztést. A végére is jó lesz.

Tóth András

Az alpolgármester asszony napirendre vonatkozó javaslatát befogadom, a másik kettőről szavazást kérek. Ki az, aki a Nagy Sándor javaslatát, mely szerint az óvodavezetői pályázattal kapcsolatosan új szavazás elrendelésére vonatkozó előterjesztés kerüljön napirendre-elfogadja?

A képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, 6 ellen szavazattal, 1 tartózkodással napirendre vette.

Tóth András

Ki az, aki Molnárné Mészáros Ágnes javaslatát elfogadja?

A képviselő-testület a javaslatot 15 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Tóth András

Ki az, aki az elhangzott módosításokkal, javaslatokkal elfogadja a napirendet?

A képviselő-testület a javasolt napirendi pontokat 14 egyhangú igen szavazattal (1 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi napirendet állapította meg:

N a p i r e n d

1. a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról

Száma: 34-120/2010.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester

b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Száma: 34-111/2010.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Tóth András polgármester

c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)
Előadó: Tóth András polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei

2./Előterjesztés a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló rendelet elfogadásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma:34-125/2010.
Előadó: Kovács Sándor alpolgármester

3./ Előterjesztés az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Non-profit Kft. hitelfelvételéhez készfizető kezesség nyújtásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 34-127/2010.)
Előadó: Tóth András polgármester

4./Előterjesztés az Újfehértói Általános Művészeti Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Szakiskola Alapító Okiratának módosításáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 34-116/2010.)
Előadó: Tóth András polgármester

5./Előterjesztés a 34-109/2010. számú előterjesztéshez kapcsolódó 2. számú melléklet szerinti határozat-tervezet újrászavazásának kezdeményezéséről

(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 34-110/2010.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester

6./Előterjesztés a Lengyel Laura Óvoda intézményvezetői álláshelyének betöltésére vonatkozó pályázat kiírásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma:34-115/2010.
Előadó: Tóth András polgármester

7./Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulással kapcsolatos döntésekről

(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 34-119/2010.)
Előadó: Tóth András polgármester

8./Előterjesztés a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekjóléti Központ újfehértói feladatellátási

helye költségvetésével kapcsolatos döntésekről
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-124/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

9./Előterjesztés Újfehértó Város Önkormányzata 2010. évi összesített közbeszerzési tervének módosításáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-126/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

10./Előterjesztés „Újfehértó városban belterületi csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése I. ütem kivitelezési munkálatai” tárgyú általános, egyszerű közbeszerzési eljárás ajánlattételi

felhívásának jóváhagyásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-122/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

11./Előterjesztés EU Önerő Alap támogatás igényléséről

(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-114/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

12./Előterjesztés EU Önerő Alap támogatás igényléséről és az ehhez szükséges döntésekről

(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-121/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

13./Előterjesztés az Újfehértó, külterület 0551/93 hrsz.-ú ingatlan megvásárlásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-113/2010.)

Előadó: Kovács Sándor alpolgármester

14./Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan tulajdonjogának megszerzésére tett ajánlatról

(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-117/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

15./Előterjesztés Ingatlanok cseréjéről

(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-118/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

16./Előterjesztés a képviselő-testület határozatainak visszavonásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-112/2010.)

Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

17./Előterjesztés Tiszolczki Nikoletta támogatásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 34-123/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

18./Előterjesztés az Újfehértó Sportegyesület támogatásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 34-130/2010.)

Előadó: Molnárné Mészáros Ágnes képviselő

19/ *Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk*

1. napirendi pont megtárgyalása

1. a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról

Száma: 34-120/2010.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítésem nincs, van-e kérdés, észrevétel? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatást tudomásul veszi?

A képviselő-testület a javasolt napirendi pontokat 14 egyhangú igen szavazattal (1 nem szavazóval) tudomásul vette.

Puhola Józsefné megérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 16 főre változott.

b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Száma: 34-111/2010.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítésem nincs, van-e kérdés, észrevétel? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatást tudomásul veszi?

A képviselő-testület a javasolt napirendi pontokat 16 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)

Előadó: Tóth András polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei

Tóth András

Szöbveli kiegezőitéseu nincsu, van-e kérdés, észrevétel? Ha nincsu a napirendi pont vitáját lezáróu. Ebben nem kell szavaznunk.

2. napirendi pont megtárgyalása

2./Előterjesztés a helyi önszervezőđ közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló rendelet elfogadásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Számá:34-125/2010.

Előadó: Kovács Sándor alpolgármester

Tóth András

Az előterjesztőnek szöbveli kiegezőitéseu nincsu. Minden bizottság tárgyalta, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága markáns módosító javaslattal a módosított előterjesztést támogatta. A Pénzügyi és az Ügyrendi Bizottság nem támogatta a rendeletmódosítást. Van-e kérdés, észrevétel. Kérem, hogy a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága részéről valaki a megfogalmazódott javaslatot tárja elénk.

Tóth János

A Kulturális és a Sport Alap kerüljön be a Városfejlesztési helyére, ez volt a javaslat.

Juhász Istvánné

Miért pont ezeket az alapokat gondolta megtartani?

Kovács Sándor

Tisztelt Képviseelő-testület!

Bizonyára visszaemlékeztek- lehet, hogy az lett volna- így látva az előterjesztéseu iránti negatív hozzáállást- illetve nem támogató hozzáállást, hogy Katika legutóbb javasolta, hogy maradjon minden a régi formájában, csak az időpontot módosítsuk és adjunk lehetőséget, hogy egy későbbi beadási határidővel minden alapot meghagyva, minden bejegyzett civilszervezet tudjon pályázni. Ezt így ebben a körben, vagy az akkori körben elutasítottuk. Tulajdonképpen egy lehetősége maradt még a civilszférának, hogy kicsit átdolgozva, időpont módosítással egybekötve egy új rendeletet hozzam ide a testület elé. Én ezt megtettem, én akkor is jeleztem, hogy ezt a három alapot tartom igazán a mai gazdasági helyzetben elfogadhatónak. Emlékszem rá, hogy Tóth János mondta, hogy minek mulatunk, minek költünk annyit a kultúrára, vagy éppen a sportra, amikor az alapfeladatok nincsenek az intézményekben megoldva. Ezért koncentráltam az önerőalapra a városfejlesztési alapra, illetve a karitatív alapra. Tehát én nem azt kérem, hogy ahogyan én összeraktam az Andreáék segítségével ez a rendeletmódosítás megszületett, hogy ez így a jó, vagy ez így a legjobb, én azt gondolom, hogy ennek elfogadása nélkül egyáltalán nem lesz jogalap az idén arra, hogy bármilyen módon a civilalapból pénzüsszeghez még hozzájussanak az egyesületek. Tehát igazán a stáb, az önkormányzat a hivatali dolgozók, és Andrea dolgozott meg vele, az alapján a koncepció alapján amit én itt a legutóbbi testületi ülésen próbáltam fölvezetni. Menet közben hozzám semmilyen módosító javaslat, vagy kérs nem érkezett, hogy ezt is próbáljuk meg belerakni, meg azt is. Most két dolog van, vagy ezt a rendeletet ebben a formában sikerül átvinni, vagy ha az alaprendeletünket hagyjuk életben, akkor viszont a két egyesületet kivéve, akik határidőben leadták a pályázatukat, tulajdonképpen az alap felosztása ebben az évben nem fog megvalósulni. Én így látom. Nem mondom, hogy ez így a legjobb, de ha ti úgy gondoljátok, hogy még két alappal, ami kimaradt még meg kell tüzdolni, és újra a határidőt kell módosítani, vagy a régi formájában akarjátok, amikor csak a keretet felosztottuk, vagy 1

Ft-hoz 1 Ft- elvét követve, megtartjuk az egészséget. Én rugalmas vagyok, számomra sok minden elfogadható, csak azt ne gondoljátok, hogy én akarom ledugni a torkotokon ezt, jó szándékkal jártunk el, amikor ezt megalkottuk. Legfeljebb még mindig továbbgondolásra szorul. De ahogyan haladunk tovább az időben, egyre kisebb esélyünk lesz, hogy ezek a pályázati források kiaknázhatók lesznek. Ha most nem döntünk, akkor leghamarabb július 15-tel, lehet, akkor majd még X időn belül elbírálásra kerülnek, akkor mikor hajtják végre ezeknek az elköltését. Találjatok ki valami megoldást akkor, ami szolgálhatja ezt az ügyet, mert ha nem fogadjuk el, akkor minden csak csúszik. Vagy nem kerül kiosztásra ez a civilalap ebben az évben, mint amire volt már példa tavaly, hogy egyáltalán nem osztottuk fel.

Ricska Zsolt

Mikor erről beszélgettünk az elmúlt testületi ülésen, akkor felmerült egy másik álláspont is. Abból indult ki, hogy a város gazdasági helyzete nem engedi meg az idén, hogy ilyen mértékben tudjunk támogatni civilszervezeteket az idén. Igazából erről folyt a vita első körben, hogy van-e rá lehetőségünk, vagy nincs. Mi úgy gondoltuk, hogy nem. Ezt mondjuk a költségvetés elfogadása óta. Ott már a képviselő-testület többsége úgy gondolta, hogy ebben az évben nem biztos, hogy lesz rá mód, hogy ilyen mértékű támogatást tudjon adni a civilszférának. Egyébként azt tudni kell, hogy nem csak ilyen módon támogatja a képviselő-testület a civilszférát, hanem még nagyon sok más természetű formában is. Mi azt gondoljuk, hogy a tudomásunk szerint nem javult olyan mértékben a város gazdasági helyzete, hogy meg kellene változtatnunk az álláspontunkat. Amit alpolgármester Úr mondott, hogy semmilyen más formában nem tudja a képviselő-testület támogatni a civilszervezeteket, az nem teljesen így van, mert elfogadtuk a képviselő asszony javaslatára most is – hogy felkerült a napirendek közé egy civilszervezetnek a kérelme, erre meg van a lehetőség, hogy ilyen formában döntsön. Én azt gondolom, hogy ebben az évben ez az, amit tudunk nyújtani. Akinek van ilyen jellegű igénye, behozza a képviselő-testület elé, megvitatjuk és el fogjuk dönteni, hogy tudjuk-e támogatni, vagy nem. De a hagyományosan vett támogatási rendszert, amit a korábbi években folytattunk, nem hiszem, hogy meg tudja oldani a képviselő-testület.

Tóth János

Egyrészt szerintem ez diszkrimináció az összes többi alappal szemben, ugyanakkor tudomásom szerint ez nem készpénzként szerepel a tartalékban, mondjuk ki, ez virtuális pénz. A hiányt ezzel ne fokozzuk, egyet kell értenem, ne osszuk fel ezt az idén. Hadd maradjon, ez nem készpénz, nem célszerű. Az indokot már az előző testületi ülésen elmondtam.

Tóth András

Végül is a többségi álláspontnak különböző érvei voltak. Én nem azzal indokoltam, hogy nincs pénz. A költségvetési rendeletünkben szerepel egy összeg, ami a civilalapra fedezetként szolgál. Ez annak idején el lett fogadva többségi szavazattal a költségvetéssel együtt. Az én érvelésem az volt, hogy ez a pénz, rendesen a hatályban lévő rendeletünk alapján felhasználható lenne. A képviselő-testület találkozott azzal a szituációval, hogy összesen két szervezet nyújtott be a rendeletünk alapján az élő alapra támogatási igényt. A képviselő-testület lehet, hogy kicsit úgy is motiváltan, ha már mi elfeledkeztünk, vagy nem volt kellő körültekintésünk és nem adtunk be pályázatot, vagy számunkra szimpatikus szervezetek, akkor ne adjunk a másik kettőnek sem, aki vette a fáradságot és beadta a hatályban lévő rendeletünk alapján az adott pénzeszközre vonatkozóan a támogatási igényét. Így született a döntés, hogy végül is az a kettő sem kapott támogatást. Én azzal érveltem, hogy azért nem támogattam az újra megnyitását ennek a pénzügyi alapnak, mert ennyi idő után, már az újfelhértői helyi civilközösségeknek föl kellett nőni oda, hogy legalább már annyit tegyenek meg, hogy követik azokat a lehetőségeket, amit a város biztosít a számunkra. Ne legyen már az az

igényük, hogy rájuk kell telefonálni, hogy „legyenek már szívesek és pályázzanak”. Tehát én ilyen indok alapján és nem pedig az, hogy nem áll a költségvetésben rendelkezésre fedezet, így javasoltam, hogy ne kerüljön ismét meghosszabbításra a pályázati lehetőség. A konkrét előterjesztéssel kapcsolatosan, a vita igazán az lehet, a bizottsági álláspontokat figyelve, hogy van egy olyan álláspont, hogy nyissuk meg újra a lehetőséget. Az előterjesztőnek az az álláspontja, hogy nyissuk meg, de szűkítsük a kört. Ezt az ellentmondást lehet, hogy föl lehetne oldani azzal, hogy kicsi változtatással csak a 11 §-t hagynánk meg, visszahivatkozva az eredeti rendeletünkre, mert alapvetően az eredeti rendeletünkre épül az egész. Arról szólna, hogy minden változatlan maradjon, de ami a 11. §-ban benne van, meghosszabbítjuk a pályázat benyújtási határidőt július 15-éig. És a karitatív, illetve egy másik alapra is jött pályázat és egyidejűleg, a korábban beérkezett mindkét pályázatot érvényesnek tekintjük. Ezzel lehetne feloldani azt az ellentmondást, ami kétféle álláspont között van. Sokkal nagyobb többség van amellet, hogy megnyitásra kerüljön ez a pénzügyi alap. Ezt így lehetne kezelni, ha valaki tesz javaslatot, hogy minden egyes § maradjon el és csak a 11. § maradjon, az is nyilván megfelelőképpen átszövegezve.

Nagy Sándor

Tegnap a Pénzügyi Bizottsági ülésen megint vita alakult ki. Én az elmúlt alkalommal is elmondtam, amit Ricska képviselő-társam elmondott a költségvetéssel kapcsolatban. Nekem határozott véleményem az, hogy amit először elmondott a polgármester úr, az korrekt eljárás. Én úgy gondolom, hogy akkor járunk el helyesen, ha egyébként úgymint lesznek kivételek és ha olyan jellegű valami van, úgymint meg kell tárgyalni a képviselő-testületnek. A két kérelmet, abban mindenféleképpen formálisan hozni kell döntést. Másrészt, hogy továbbra is az a véleményem, hogy a fennmaradó összes forrást nem szabad kiosztani, kivéve az önerő alapot, azt pedig jelenleg is érvényben lévő rendelet szerint. Nyilván majd egy következő alkalommal születni kell egy olyan előterjesztésnek, amely arról szól, hogy az itt fel nem használt alapoknak egy részét csoportosítsuk át az önerő alapba és akkor az kezelhető a későbbiek során. Tehát nekem az a véleményem, hogy képviselő-társaim ne fogadják el a javaslatot, a két határozatról döntsön a testület, annyi módosítást szeretnék hozzátenni, hogy mind a két szervezet esetében én 100-100 e Ft-ot javaslok a képviselő-testületnek, hogy támogassa a két szervezetet, erre lehetősége van a képviselő-testületnek, hogy eltérő összegre tegyen javaslatot.

Kovács Sándor

Megértem Nagy Sándor és Ricska Zsoltnak azon típusú elképzelését, hogy ne kerüljön felosztásra az idén az anyagi helyzetre való tekintettel, csak akkor szembe megyünk azzal a 3 hónappal ezelőtt elfogadott esélyegyenlőségi programunkkal, amit itt közösen fogadtunk el. Tehát, hogyan lehet az, hogy kiemelt civilegyesületek, ha szorított költségvetési helyzetben is, de kaptak támogatást, sőt ma vettük fel napirendre azt, hogy az egyik kiemelt civilszervezet pótlólagos támogatásra tart igényt. Nem láttam még az előterjesztét tartalmát, de sejtem, hogy többmilliós nagyságrendű támogatást fog kérni. Ha e fölött a kérdés fölött vitát fogunk nyitni, akkor hogyan mondjuk a többi civilszervezetnek és alapítványnak, hogy kérem szépen, vannak egyesek, akik még pótlólagosat is kérhetnek és vannak kettesek, akikről nem veszünk tudomást. Az én javaslatom inentől kezdve az, hogy az egész előterjesztést visszavonom, én terjesztem be azt az álláspontot, amit a polgármester Úr kezdeményezett, hogy a 11. §-t megtartva az egész maradjon így ahogyan van, ez automatikusan maga után vonja a két pályázó civilszervezetnek a támogatás megítélését és megnyitja a lehetőségét az összes többi civilszervezet és alapítvány számára, hogy június 15-ig a meglévő civilkeretek mértékéig pályázatot nyújthassanak be. Tehát visszavontam a korábbi és azért, hogy mégis csak lehetősége legyen óvodáknak, iskoláknak, sőt lemondok arról is az 1 Ft-hoz Ft elvéről is, az

alaphelyzetet kérném szépen akkor megvitatni és kérem, hogy előtört döntsünk és szavazzunk. Tehát én az esélyegyenlőség oldalán nagy problémát látok abban az esetben, ha csak civilszervezetek, illetve pótlólagos forrás biztosításával foglalkozunk. Mert innentől kezdve a kiemelt civilszervezetek is azt fogják mondani, hogy „én is kesergek, én sem jövök ki a keretemből, akkor én is felteszek az asztalra még néhány 100 ezer forintot”. És akkor játszódunk a többiekkel úgy, hogy mi már bent vagyunk a körön belül, már megtehetjük úgy, hogy pótlólagosra adunk, Ők meg még arra sem jogosultak, hogy egyáltalán néhány 10-100 ezer forintos támogatást vegyenek igénybe. Én ezt nem tartom korrekt eljárásnak, ezért nem is úgy fogok szavazni, hogy ne osszuk fel a keretet az idén.

Tóth András

Az SZMSZ-ünk szerint tehát úgy értelmezzük, hogy az első 10 pontot akkor az előterjesztő visszavonta és a 11. pedig az elhangzottak szerint módosított formában tartja fenn. Az esélyegyenlőségről, az én érvelésemben erről volt szó, hogy az esélyt mindenki megkapta, hiszen rendeletünk van, volt. Mindenki megkapta az esélyt, ezzel két egyesület élt. A többi nem élt. Itt az esélyegyenlőségre hivatkozni én nem tartom feltétlenül indokolt dolognak. A másik, hogy egyedi kérelmek, - persze, most egy olyan időszakot élünk, hogy valaki bead egy egyedi kérelmet és nagytömegek állnak az ügy mögött, akkor hajlamos a képviselő-testületünk arra, hogy bőkezűen tud velük bánni. Tapasztalhattuk itt az elmúlt időszakban. Nyilván ezt a politikailag érzékeny időszakot majd az élelmeseink igyekeznek fölhasználni arra, hogy ilyen jellegű igényekkel jelentkezzenek

Puhola Józsefné elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 15 főre változott.

Puskás László

Oka fogyottá vált a hozzászólásom, hiszen az előterjesztő elmondta a javaslatot és én ezzel maximálisan tudok egyetérteni. Egyebek mellett a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága ülésén is ez volt a javaslatom, hogy maradjon az eredeti rendeletünk, csak az záró rendelkezésekben próbáljuk meg kezelni a pályázatoknak a sorsát.

Gyermánné megérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 16 főre változott.

Kovács Sándor

Még egy mondat, igaz, hogy bizonyos időpontokhoz, meg határidőkhöz ragaszkodni kell, de azt gondolom, hogy az idén ez a pályázati hiányosság azért következhetett be, mert a tavalyi évben nem került kiosztásra egyáltalán a civilalap és egy kicsit úgy voltak vele a civilszervezetek, hogy nem tudták hová tenni, hogy most tulajdonképpen van is ilyen alap, meg nincs is. Tehát azt érzem, hogy a tavalyi év oda nem ítélt pályázati forrása miatt bizonytalanok voltak abban, hogy az idén van-e lehetőség arra, hogy a civilalapról pályázzanak. Ezt is figyelembe véve legyetek szívesek a döntéseket meghozni.

Tóth András

Egyrészt nem zárt ülésen beszéltünk róla, nem ilyen széles nyilvánossá előtt, mint most. Másrészt én megadtam az esélyt tavaly is. Az év végén elő lett terjesztve, hogy osszuk fel azt az alapot, ami a költségvetésben rendelkezésre állt. Akkor a képviselő-testületnek elutasító volt az álláspontja. Most meg egy teljesen gyökeres 180 fokos fordulatot vélek itt fölfedezni. Nyilván itt megint csak a politikai klímával tudom indokolni.

Gyermánné Szabó Katalin

Örülök annak, hogy a bizottság az előző testületi ülésen tett javaslata került előtérbe, mert mi

akkor is úgy gondoltuk, - nem is értettem, hogy miért volt benne az a hajtúkanyar-ami most elénk került. Örülök neki, hogy most mindenki így látja és elfogadásra kerül a rendelet-tervezet.

Nagy Sándor

Az előterjesztő – és Örülök neki, hogy polgármester Úr elmondta előtte, - azért egy kicsit csúsztatott, amikor azt mondta, hogy nem volt megadva a lehetőség. Ha én jól emlékszem a költségvetésnél Ti javasoltátok, hogy egy 3 millió forintos összeg nevesítve maradjon benn a civilalapban. Egyrészt majd a határozat-tervezetre is vissza kell térni, mert egyébként nem az általános tartalékban van az összeg, én úgy emlékszem, hogy nevesítve van a költségvetésben. Tehát akkor mégsem igaz az, amit elmondtál, hogy nem tudtak róla, hiszen a költségvetés fönn van a honlapon elérhető. Ha valaki ráklickelt láthatta, hogy ugyan csökkenve, de bizonyos összeg rendelkezésre állt. 2006 óta van érvényben az a helyi rendelet, ami ma is hatályos. Két 2006-os rendeletünk van érvényben még, az egyik a civilszervezetek támogatása, a másik az SZMSZ, amit többször módosítottunk már. Ebből a szempontból senki nem ért semmiféle hátrányt ebben a kérdéskörben.

Puskás László

Talán azért emlékeztl rosszul, mert ténylegesen benne van a költségvetésben, viszont volt egy módosító javaslat, ami ki akarta venni az előterjesztésből. Talán itt kevered össze, és szavaztunk arról a módosító javaslatról, ami ki akarta venni ennek az alapnak a 3 millió forintos összegét, de nem kapta meg a többségi szavazatot.

Tóth András

Van-e még egyéb? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Tehát a 10. §-ban a hatálybaléptetés meg kell hogy maradjon, ennek a rendelkezése marad meg, ez lesz meg, valamint akkor a 11. § meg átfórmálva, nyilván az elhangzottaknak megfelelően. Ez az előterjesztés, ehhez nincs módosító indítvány, erről szavazunk. Ki az, aki egyetért ezzel a javaslattal?

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, 1 tartózkodással nem fogadta el.

Tóth András

Most viszont a két korábban benyújtott pályázatra a vitát megnyitom. Nagy Sándornak volt egy módosító javaslata amit fönntartott, ehhez, illetve a határozati javaslatokhoz van-e valakinek kérdése, észrevétele.

Olyan információt kaptam, hogy vannak olyan pályázatok, amelyek határidőben érkeztek, viszont még a képviselő-testület nem tud róluk, illetve az illetékes szakbizottságok. Én úgy gondolom, hogy valamennyi pályázatot együttesen kell majd kezelnünk. következő testületi ülésre megpróbálom olyan állapotba hozni, hogy minden egyes határidőben beérkezett pályázatról dönteni tudjunk. Tehát ezt a napirendet most bezárom.

3. napirendi pont megtárgyalása

3./ Előterjesztés az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Non-profit Kft.

hitelfelvételéhez készfizető kezesség nyújtásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 34-127/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Köszöntöm az ügyvezető Asszonyt!

Az előterjesztést kiosztással megkapták. A Pénzügyi Bizottság a határozatot egyhangúlag támogatta. Szóbeli kiegészítésem nincs. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Tóth János

Egyrészt ezek a felsorolt eszközök már meglévő eszközök, és működőképes, vagy újonnan beszerzett eszközök.

Larachiné Dr. Fekete Borbála

Vannak meglévő eszközök ezek a fizioterápián meglévő eszközök, ultrahang- ami nincs, ennek a beszerzése ésszerű lenne, ha lehetne.

Tóth András

János! A bemutatott üzleti tervben nyilván ebben a bevételi oldala is ki van domborítva. Tehát az ügyvezetés abban látja a lehetőséget, hogy így a plusz ráfordítások, meg a remélt bevételek között jelentkező rész azért segíteni fog abban, hogy a hiteltörlesztés megfelelő módon megoldható legyen.

Nagy Sándor

A bizottsági ülésen igazából egy kérdés merült fel, hogy ezt a kézfizető kezességet meddig kell fenntartani, ha hozzájárul a képviselő-testület, hiszen két lehetőség van a testület előtt. Vagy azt mondja hogy addig, amíg az ingatlan fel nem épül és a használatba vételi engedély meg nincs, hiszen utána már nyilván egy másfajta értéket fog képviselni ez az ingatlan. S akár ez a kézfizető kezesség ráterhelődhet magára az ingatlanra és akkor igazából lenne egyfajta felelősség megosztás a Kft. tulajdonosai között. Tehát ez elgondolkodtató ebből a szempontból. Nyilván ez többletköltséget von maga után, ezt elmondta ügyvezető asszony is, hogy ha ezt a kézfizető kezességet a későbbiek során át akartjuk venni, akkor ez a bank felé egyfajta többletköltségeket is fog jelenteni. Ezzel együtt én megfontolásra javasolom, ámbár, ha most nem döntünk róla a későbbiek során visszatérhetünk rá – nyilván akkor már nehezebb lesz keresztülvinni ezt a fajta javaslatot.

Tóth András

Egyrészt az építkezés folyik, úgyhogy még mielőtt megtörténik az átadás, jó lenne a végleges műszaki tartalmat tisztázni. Nyilván a cég az elszánt a hitelfelvételben. Itt igazán az a kérdés, hogy milyen kondíciókkal tudja fölvenni. Sokkal előnyösebb a hitelfelvétel, ha azt a garanciát odateszi a város. Hogy ha a városnak aggályai vannak, ezt ugyanúgy lehet kezelni, hogy akár mi alapítunk zálogjogot majd az ingatlanon, valamikor, amikor úgy van. Ez nyilván egy ajánlat lehet az önkormányzat részről, hogy cserébe a garanciavállalásért egy ilyen irányba el tudunk indulni. Ha közvetlenül a bank kapja a zálogjogot, az keményebb feltételeket fog jelenteni a cég számára. Ennyiben finomítanám, tehát mindenképpen én javasolnám kézfizető kezességet és ha úgy gondolja a képviselő-testület, hogy az önkormányzat számára nem elegendő garancia az épületnek a megléte ahhoz, hogy az Ő garanciavállalásából esetlegesen jelentkező követelése biztosított legyen a cég felől, akkor lehetne egy ilyen irányba elmozdulni. Nem tudom, hogy ez elég időszerű-e, vagy nem, ezen kell elgondolkodnunk.

Larachiné Dr. Fekete Borbála

Az önkormányzat egyébként is 51 %-ban tulajdonos a cégben is, ez sem mindegy.

Tóth András

Én ezért bátorkodtam, nekünk mint többségi tulajdonosnak lehetőségünk van arra, hogy ha speciel az ügyvezetés nem úgy viselkedik, ahogy a tulajdonosi érdekeink úgy kívánják, akkor le tudjuk váltani az ügyvezetést, és akkor tudunk oda tenni olyan valakit, aki úgy viselkedik. Mint potenciális eszközt mondom. Tehát azért vannak garanciáink, hogy ha kisebbségi tulajdonos lennénk, akkor nem biztos, hogy bátorkodtam volna egy ilyen javaslattal előállni, itt azért sokkal keményebb lehetőségeink vannak, ha esetleg olyan szituáció alakul ki. De erre nem igen kellene gondolni. Tehát itt maga a megnyert támogatás, meg a betolt sajátterőnek az arányai nem indokolják, hogy ilyen félelmeink legyenek.

Kovács Sándor

Javasolom megfontolásra, amit Nagy Sándor mondott, ne elégedjünk meg azzal, hogy készfizető kezességet- adóstársként ott leszünk a háttérben, hanem nyújtsunk nagyobb garanciát, hogy minél hamarabb kiszállhassunk ebből az adós-teherből. Bármi bekövetkezhet a vállalkozások között is, az orvosok között is volt már rá példa. Előbb utóbb az egész épületnek a pályázati határidő után a megvásárlási szándéka is megfogalmazódhat az olvasókban. Én azt gondolom, hogy jobb lenne, hogyha mindenki cipelné a saját maga terhét ebben az egész beruházásban, mint ahogyan eddig is tettük. Sőt mi nyújtunk most gesztust, ahogyan Te mondtad, a lehető legjobb kondíciókkal kapnak egy hitelfelvételi lehetőséget, de az épület felépültének pillanatában ez az épület olyan értéket fog képviselni, hogy ráterhelhető.

Tóth András

Ezt próbáltuk elmondani, hogyha zálogjog van, akkor a banki kondíciók másak. Az teljesen mindegy a banknak, hogy az átmeneti időszakban van egy garanciavállalás, amit mondjuk 1 évig tartunk fenn, utána meg zálogjogot telepítünk. Ahhoz kapcsolódóan, hogy neki a garanciája maga az ingatlanzálog, ahhoz kapcsolódóan magasabbak a hitelterhek. Ha átmeneti időszakra adjuk, akkor ugyanaz, mintha nem is adtuk volna meg és akkor betolja az ingatlanát a cég és akkor magasabb terhekkal megkapja. Akkor nem kell erről beszélni. Egyébként többségi tulajdonban lévő cégről van szó. Tehát nem csak az orvosokról van szó, hanem egy önkormányzati tulajdonú cégről van szó. Mondom, hogy több szavazati hányadunk van és nincs kisebbség védelem az alapszabályban, semmi. 51 %-kal az önkormányzat bármit el tud dönteni a közgyűlésen, meg alapfeladata az önkormányzatnak, amit a Kft-n keresztül próbálunk elláttatni. Nem az orvosokat támogatjuk ezzel a dologgal, csak az Ő tőkerészük erejéig.

Larachiné Dr. Fekete Borbála

Ráterhelhetjük az ingatlanra, ez mondjuk nekünk kamatban plusz 8 millió forintot jelent, aminek 4 millió forintját az önkormányzat viseli. Az, hogy egy ilyen átpapírozási akciót véghezvigyünk, ér-e 4 millió forintot az önkormányzatnak, amit mondjuk hasznosabb dologra is elkölthetne. Ez a kérdés, mivel a garancia ott van abban a tényben, hogy 51 %-ban az önkormányzat a tulajdonos.

Tóth András

Az önkormányzat, mint többségi tulajdonos, a szavazatát érvényesítve kötelezheti az ügyvezetést arra, hogy kössön a várossal egy olyan megállapodást, ami viszont garanciát nyújt nekünk abban az esetben, ha veszni látjuk a pénzünket, mint önkormányzat. Tehát bármikor meg tudjuk ezt tenni. Most ha megtesszük, akkor semmit nem érünk el, mert nem

kap kedvező kondíciókkal hitelt a cég.

Kovács Sándor

Ezt megértettem, de erre az információra volt szükség szerintem mindenkinek, hogy tudjon dönteni. Tartalmazhatta volna az előterjesztés ezt is, hogyha amennyiben nem járul hozzá akkor, mint 51 %-os tulajdonos is 4 millió forint pluszterher fogja súlytani, illetve az orvosokat is. E tekintetben az előterjesztés hiányos volt.

Nagy Sándor

Jelezni szeretném, hogy nem volt módosító indítványom az előterjesztéshez.

Tóth András

Van-e további észrevétel? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az aki elfogadja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

91/2010. (VI. 09.) számú

h a t á r o z a t a

**Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft hitelfelvételéhez
készízető-kezeség nyújtásáról**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

- 1.) Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft hosszúlejáratú fejlesztési hitelfelvételéhez készízető-kezeséget nyújt legfeljebb 30 millió forint tőke és járulékai visszafizetésére.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a kezeségvállalással kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

4. napirendi pont megtárgyalása

4./Előterjesztés az Újfehértói Általános Művészeti Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat és

Szakiskola Alapító Okiratának módosításáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 34-116/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, többségi szavazattal támogatta, az Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Béres Józsefné

A művészeti tagintézmény természetesen egész Újfehértó területéről fogadja a gyerekeket. A beiskolázási körzet egész Újfehértó. Teljesen mindegy, hogy hány iskola működik. Ez kérdésként a bizottsági ülésen elhangzott. Tavaly szeptemberben problémát okozott ez, mert ahol nincs telephelyünk ott nyilván a mi pedagógusaink nem taníthatnak. Amikor a fenntartójuknak ezt jeleztük, a fenntartó képviselőjével és igazgató Asszonnyal leültünk és beszéltünk, tárgyaltunk. Abban maradtunk, hogy 1 éves átmeneti időre megoldjuk azt, hogy a pedagógusok vagy átjárnak, vagy átkísérik az Erkel Tagintézménybe az érintett – 40-50 gyereket. Ez én úgy gondolom, hogy részünkről egy pozitív gesztus volt, lehetővé tettük, hogy azoknak a gyerekeknek, ha kicsi gyerekről is van szó, és a közlekedés problémát jelent is- lehetőségük legyen a művészeti tagintézmény szolgáltatásait igénybe venni. Abban maradtunk tavaly szeptemberben, mivel Ők kezdeményezhetik, hogy ott telephelyünk legyen, megteszik a szükséges lépéseket. Nem értem, hogy miért várták meg, hogy a határidő elmúljon. De természetesen nekünk az az érdekünk, hogy minden gyermek részesülhessen ebben az ellátásban. Tehát támogatjuk. Még egy gondolat: azt, hogyha ott a mi intézményünknek ott telephelye lesz, az ha nem is jó, mert most nem rajtunk múlik- de ezt a viszonyt nem lehet jónak nevezni, de legalább egy korrekt viszony, és mindezt azért tartottam szükségesnek elmondani, mert amikor szeptemberben ezek a problémák voltak és arról volt szó, hogy a gyerekeknek át kell menni a volt Széchenyi iskola épületéből az Erkelbe, ez kb. 500 m, akkor azt mondták, hogy ez lehetetlen, azok a gyerekek nem tudnak átjárni. Amikor a Százados úton működött az iskola, akkor egész Újfehértó területéről meg tudták közelíteni. Tehát ez úgy gondolom, hogy nem egy valós ok, a szülőket félre tájékoztatták. Amikor megszületett egy megegyezés, hogy mégiscsak megoldjuk, hogy a pedagógusok átmenjenek, és Ők egy év alatt rendezik ezt a helyzetet, akkor az a hír terjedt el, hogy mi nem engedjük át az Erkel tagintézménybe, akik az egyházi iskolába jár, ez természetesen megint nem igaz. Azt kell, hogy mondjam, hogy ez a sokadik lépés, amit annak érdekében teszünk, hogy azok a gyerekek is részesülhessenek művészeti, illetve zeneoktatásban, de egy korrekt viszonyt elvárunk ezért cserébe.

Gyerménné Szabó Katalin

Szerintem kár volt némelyik véleményt elmondani. Én megkérdeztem az igazgatónőt ezzel kapcsolatban, mivel, hogy az iskoláról van szó, és igenis a művészeti iskolának is érdeke, hogy a gyerekek járjanak művészeti oktatásra, mert 40 gyerekről van szó, és talán nem minden tanárnak lenne állása, ha ez a néhány gyerek kimaradna. Illetve tényleg kicsi gyerekekről van szó, akik nem tudnának átmenni felnőtt kíséret nélkül. Lehet egymást köpködni, de nincs értelme.

Béres Józsefné

Természetesen azt is tudni kell, hogy a normatívát ezek után a gyerekek után mi kapjuk, de ha nem kapnánk, akkor nem is támogatnám, hogy a pedagógusok oda átjárjanak, mert akkor nem lenne értelme, hogy oda átjárjanak.

Tóth András

Egyébként a normatíva lehet, hogy nem finanszírozza teljes egészében az oktatást, ez meg egy másik dolog. Tulajdonképpen a város kasszájából áldozunk arra, hogy ezen a telephelyen is működhessen ez az oktatás.

Tóth János

Én elsősorban a gyerekekre való tekintettel szavazom meg. Tisztelt képviselő-testület! Vegye

tudomásul, hogy ez egy versenyhelyzet. Az intézmények között verseny van, és ezzel a művészeti iskola többet kínál. Ugyanakkor nem versenyezhetnek olyan osztállyal, ahol 8-10 fő van. Nem akarom felnyitni a vitát, meg azt a hangnemet, meg stílust, amit tudomásom szerint szeptemberben az intézményvezető hölgy részéről elhangzott. Ezt nem akarom. Ugyanakkor csak a gyerekek miatt, a gyerekeknek igenis szükségük van olyan versenyhelyzetekre, fellépésekre, amit az ÁMIPSZ biztosíthat. Vegyük figyelembe a különböző hangversenyeket, fellépéseket és erre való tekintettel szavazom meg. Az is hadd hangozzon már el, hogy az intézmény ragaszkodik az ÁMIPSZ-ben tanító művésztanárokhoz. Mert egyrészt a szülők és gyerekek is meg vannak elégedve a munkájukkal, és megoldhatták volna azt, hogy Nyíregyázáról, Hajdúdorogról művésztanárokat hívnak- csak nem ilyen áron. Az plusz-költséget jelentene, ugyanakkor az itt tanító művésztanárok megfelelő szinten, színvonalon országos versenyekre is eljuttatják a gyerekeket. Tehát a gyerekekre való tekintettel megszavazom.

Puhola Józsefné megérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 17 főre változott.

Nagy Sándor

Hozzám semmi ilyen információ nem jött, hogy micsoda feszültség lenne a két intézmény között. Én úgy gondolom, hogy ezt a feszültséget nem kellene élezni. Azt ajánlom megfontolásra, amit János egy fél mondatban érintett. Nyilván meg fogja oldani akkor más formában a Görög Katolikus Egyház, hogy az Ő gyerekei is művészeti oktatásban részesüljenek. Ez nem biztos, hogy jót fog tenni a mi művészeti iskolában tanító pedagógusainkra, mert nem biztos, hogy minden állást meg lehet tartani abban az esetben, ha nem tudunk minden csoportot elindítani. Én úgy gondolom, ha önmérsékletet tanúsít mind a két intézmény ebben a kérdésben, akkor továbbra is egy nagyon korrekt együttműködés keretében meg lehet oldani ezt a kérdést.

Tóth András

Van-e még észrevétel? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

92/2010. (VI. 09.) számú

h a t á r o z a t a

az Újfehértói Általános, Művészeti Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Szakiskola alapító okiratának módosításáról

A KÉPVISELŐ TESTÜLET

1./ A 88/2009.(III.26.) számú határozattal elfogadott Újfehértói Általános, Művészeti Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Szakiskola alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1.1/ Az alapító okirat 8./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

8./ Az intézmény telephelyei:

4244 Újfehértó, Kodály Zoltán u. 1.

4244. Újfehértó, Főtér 3.

4244 Újfehértó, Kőkény u. 22.

4244 Újfehértó, Debreceni u. 204.

4244 Újfehértó, Széchenyi u. 3.

2./ az alapító okirat egyéb pontjait változatlan tartalommal hatályban tartja.

3./ felkéri a jegyzőt, hogy az alapító okiratot a jelen határozatban foglaltat módosításokkal foglalja egységes szerkezetbe és a jogszabályban meghatározott határidőben továbbítsa a MÁK részére, a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés végett.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

5. napirendi pont megtárgyalása

5./Előterjesztés a 34-109/2010. számú előterjesztéshez kapcsolódó 2. számú melléklet szerinti határozat-tervezet újraszavazásának kezdeményezéséről

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 34-110/2010.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Én korrektül leírtam az előterjesztésben mindent, ami arra motivált, hogy én kérjem, hogy egy új szavazás legyen ebben a dologban. Nyilván nincsenek benne hiú ábrándjaim és akár borítékolhatom és akár le is adhatom Önöknek- ennek a reményeim szerint most megszülető szavazásnak az eredményét. De mindenféleképpen fontosnak tartottam, hogy erre még nem volt precedens a város életében, hogy ilyen arányú szakmai szervezeti támogatása mellett, ilyen arányú egyéb szervezet támogatása mellett semmibe veszi a képviselő-testület ezeknek a véleményét, és homlokegyenest egy más döntést hoz. Számomra az érthetetlen, ha Tisztelt képviselő-társaim úgy gondolták, hogy a jelenlegi óvodavezető alkalmatlan a feladata ellátására, akkor miért nem tetszettek keresni saját berkeikből egy embert, akit megszavaztak volna.

Tóth András

Számomra egyértelmű, hogy ez egy ügyrendi javaslat

Nagy Sándor

Természetesen, én az ügyrendi javaslatomat indokoltam.

Tóth András

Akkor akként tessék indokolni.

Nagy Sándor

Én csak az ügyrendi javaslatomnak a fontosságát próbáltam indokolni és próbáltam némileg picit tágítva a kört megpróbálni hatni képviselő-társaim lelkiismeretére, ámbár ebben

nincsenek hiú ábrándjaim.

Tóth András

Ügyrendi javaslatról tárgyalunk, itt nincs lehetőség reagálásra, vita nélkül szavaz a képviselő-testület. Ki az, aki támogatja Nagy Sándornak a kezdeményezését, hogy új szavazást kezdeményezzünk ebben a kérdésben?

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 2 tartózkodással, (1 nem szavazóval) nem támogatta az újraszavazást.

Nagy Sándor

Tisztelt Képviselő-társaim!

Előterjesztőként a szavazást követően egy mondat: Erről beszéltem a napirend indoklásánál, rendkívül aljas dolognak tartom ami jelen pillanatban történt ezzel kapcsolatosan. Én nagyon remélem, hogy mindenki érzi annak a súlyát, amit most nyomott és mindenki tudomásul veszi azt, amiről én már egy fél éve beszéltem, hogy ki tetszettek osztani az utolsó politikai stafírungot azzal, hogy egy olyan embert mozdítottak el egy óvoda éléről, aki ezt nem érdemelte meg. És olyan embereket aláztatok meg zárt ülésen, és ezt miért nem mondjátok el, Kovács képviselő-társam miért nem mondta el a szavazás kapcsán, hogy mi a véleménye ezekről az emberekről, akik itt vannak. Mi a véleménye arról az 50-60 emberről, aki dolgozik az óvodában tisztességesen?

6. napirendi pont megtárgyalása

6./Előterjesztés a Lengyel Laura Óvoda intézményvezetői álláshelyének betöltésére vonatkozó pályázat kiírásáról (Írásbeli előterjesztés alapján) (Száma:34-115/2010.

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Az előterjesztés gyakorlatilag tartalmában teljesen megegyezik a korábbi kiírás tartalmával. Annyi eltéréssel, hogy itt legalább 5 éves megbízásról van szó és szorgalmi év, tehát itt majdnem 6 éves megbízás van kiírva. Figyelemmel ezekre az érvekre, amiket itt elmondtál, ezzel, hogy gyakorlatilag egy eredményes pályázat lezárását követően szeptember 1-től az állás betölthető, gyakorlatilag a képviselő-testületnek lehetősége lesz arra, hogy amennyiben úgy gondolja és mérlegelje, hogy a korábbi döntését felülbírálja, és akár a jelenlegi és nem tudom, hogy meddig megbízással rendelkező intézményvezetőt szeptember 1-jei hatállyal ki tudja nevezni több mint 5 éves időtartamra.

Szilágyi Antalné

A polgármester úr észrevételével kapcsolatban, Nagy Sándor Úrnak nem az volt a problémája, hogy ahogyan szavaztak a képviselők. Mindenkinek jogában áll úgy szavazni, ahogyan akar. Hanem ahogyan Kovács Sándor Úr beszélt zárt ülésen az Erzsike kollegáiról. Ezt a tisztánlátás végett mondom el.

Tóth András

Azért lehetőség szerint olyan jellegű információkat senki ne hozzon már nyilvánosságra, ami ott a vitában elhangzott. Lehet azt véleményezni. De nagyon nehéz így egyébként érvelni, biztos vagyok benne, ha konkrétumot senki nem tud fölhozni.

Szilágyi Antalné

Én hallottam Kovács Sándor alpolgármester Úr hozzászólását, én nem továbbítottam, de levontam belőle a konzekvenciát. És nincsen joga egy óvónőről olyan véleményt elmondani, mint amit elmondott.

Tóth András

Ezt megbeszéltük már zárt ülésen is.

Ricska Zsolt

Nem értem a döntést, ezt végképp nem értem. Amikor 4-5 szakmai szervezet, nem 1-2, hanem mindegyik szakmai szervezet olyan mértékben támogatja az egyik jelöltet, hogy az nem egy szavazat, valami nagy többség volt valaki mellett. Ez mindenkit lefed ez a 4-5 szervezet, mindenkit aki számít Újfehértón ebben a szférában. És akkor jön 17-18 ember, aki úgy gondolja, hogy nem. Az a nagy probléma, hogy igazán nincs komoly érv. Polgármester Úrnak volt, amiben talán még ott tudok kapizsgálni, hogy az egy felépített, olyan érvrendszer volt, amiben talán még van valami. Megmondom őszintén nem értek vele egyet. Azon túl, hogy hány éve van Erzsike és most miért kell? Én más komoly érvet nem hallottam. Nem akarok itt a ciklus vége táján belemenni méltatlan vitába, csak nem értem, hogy akkor mi a dolga a képviselő-testületnek? Valóban, amit most hallunk, hogy nemzeti összefogás, és együttműködés, és mindenkit nagyon szeretünk, és mindenkit bevonunk a munkába. Erről szól az új Magyarország, hát erről beszél most Magyarország, hogy együttműködünk! Hát itt nem a politika fog eldönteni semmit, az emberekkel fogunk mi együttműködni. Ahhoz képest, itt az emberek mondanak nagyon határozott, nagyon karakán véleményt, és akkor jön 18 ember, aki úgy gondolja, hogy nem. A másik probléma, hogy nincs mögötte egy olyan érvrendszer, amire azt mondaná az ember, hogy valóban van valami, amiről el lehet gondolkodni, nekem ez a legszomorúbb az egész történetben. Nem szeretném, ha ez a vita elmenne egy olyan irányban ami volt a legutóbbi.

Kovács Sándor

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Vendégek!

Szembe ül velem Nagy Sándor Képviselő-társam, aki nem rég mondta azt, hogy véleményt nyilvánítani szabad, hiszen véleménynyilvánítás szabadság van. Ugyanakkor az egyik társa ugyanezt kérte számon rajtam, hogy hogy tehettem meg, hogy én véleményt alkossak. Engem ide emberek azért küldtek, hogy véleményeket képviseljek. Megtettem, nem rajtam múltott, hogy zárt ülésen kellett képviselni ezeket a véleményeket. Annak szerintem más volt az oka. Én ugyanezeket mondtam volna el akkor is, ha ilyen nagy létszámú, ugyanebben a körben ültünk volna, pontosan ugyanezeket mondtam volna el. Egyébként azt sem bánom, hogy a zárt ülés anyaga- ami egyébként elvileg titkos lenne, - sőt jobban örültem volna a nyilvános ittlétüknek az óvónőknek, mert biztos vagyok benne, sőt tudom, hogy nem pontosan az hangzott el odakinn, mint ami itt az asztal körül. Engem egy picit védett volna ez a nyilvánosság, de mivel nem kívánom ezeket a sebeket felnyitni, nem kívánom megismételni azokat, amiket akkor mondtam. Ha már ennyire „Szabad a gazda!” és már ennyire tudhat mindenki mindenről, akár a zárt ülésről is, akkor én mint képviselő, hozzájárulok ahhoz, hogy az általam elmondott Erzsikével kapcsolatos kritika és vélemény írásos formában eljuthasson minden egyes óvónőhöz, hogy ne legyen kétely senkiben sem, hogy pontosan mit mondtam, sőt kérem is a polgármester urat, hogy tegye meg. Mert azt gondolom, hogy nem korrekt módon lett az ajtón kívül kihozva, mind az az információ és vélemény, amit én elmondtam. De, hogy mennyire megalapozottnak érzem én azt a kritikát az azt támasztja alá, hogy az elmúlt időszakban és a jelen pillanatban is az itt lévő óvónők egy része központi irányítás

mellett nyomást kíván gyakorolni a képviselő-testületre. Ez a mai nap sem sikerült. Sajnálom, hogy ilyen eszközöz folyadnak, sajnálom, hogy így próbálnak egy olyan célt elérni, ami nem igazán mindenkinek a célja, hanem vannak közöttük hangadók, akiknek be kell állítani a sorba a többieket. Az, hogy kit kerestek meg az elmúlt időszakban, telefonon, személyesen és milyen egyéb más nyomást gyakoroltak még olyan képviselőkre, akik más véleménnyel voltak mint Ti, azt majd elmondják Ők, ha úgy gondolják. Azt gondolom, hogy nem itt van a helye a nyomásgyakorlásnak. Ha Erzsike elvégezte becsülettel, tisztességgel a munkát, akkor neki itt semmilyen gondja nem lehetne. Volt egy esztendő, amikor Nagy Sándor ideje alatt Erzsike 1 évig megbízott vezetőként végezte a feladatát. Nem a FIDESZ csoport akadályozta meg akkor azt, nem politikai döntés volt. Mindent keresztülvittetek, amit szerettetek volna, mégis előfordult az az eset, lehet, hogy éppen közöttetek valakiben rendült meg a bizalom Erzsike iránt, de úgy emlékszem, hogy 1 év után 1 évvel eltöltött becsületes munka után nagy többséggel választották újra Erzsikét intézményvezetőnek. Ez is hozzátartozik a korrekt dolgokhoz, hogy ez nem egyedi és megismételhetetlen ami most történik, ez már egyszer megtörtént a Te vezetésed alatt és a mi segítségünkkel korigáltuk ki az akkori hibánkat. Most pedig semmi más nem történt, csak egy új pályázati kiírás. És ahogyan a polgármester Úr mondta, hogy még mindig ott a lehetőség, hogy mérlegeljen pozitívan, vagy többségileg Erzsike mellett. De, ha nem úgy dönt, legyetek szívesek tisztességgel tudomásul venni a döntést. Én ma ide előterjesztést hoztam, leszavaztak és soha, senkihez nem megyek jogorvoslatért. Tudomásul vettem a többségi döntést, és fejet hajtok mindaddig, amíg nem lesz újra lehetőségem, hogy ebben a témában szavazzak, ezt viszont nektek is meg kellene tanulni.

Tóth András

Tehát ez értelmezhető úgy is, hogy a képviselő-testület a múltkori, meg az iménti szavazással adott magának egy lehetőséget arra, hogy szétnézzon, hogy hátha tud még jobb pályázatot becsalni ebbe a pályázatba. Én Sanyinak a szavait így tudom értelmezni.

Kovács Sándor

Ha politikai stafírungot akartunk volna csinálni, akkor az egyébként mi oldalunkhoz jobban húzó óvónót, helyből és csípőből megszavaztuk volna, és ez sem történt meg. Tehát nem helytálló az a kritikád sem, hogy politikai stafírungozás történik.

Juhász Istvánné

A Nagy Sándor és Ricska Zsolt által elmondottakhoz én csak annyit szeretnék mondani, hogy én erősen eltúlzottnak és talán a közönségnek szólónak éreztem, azokat a véleményeket, mert más nem történt, hogy volt két pályázó és az egyik pályázó sem kapta meg az abszolút többséget. Ebben az esetben kiírásra került az új pályázat. Nem buktattuk meg, nem hurcoltuk meg a volt – jelenleg is éppen megbízását töltő óvodavezetőt, - augusztus 1-jéig. Aki elindul egy pályázaton, olyan tisztséget szeretne betölteni- legyen az intézményvezetés, polgármesterség, képviselőség- benne van a pakliban, hogy nem fog befutni, ez még nem jelenti azt, hogy végleges döntés született. Én úgy gondolom, hogy ez erős túlzás, egyik jelölt sem kapta meg a többséget. Új pályázat került kiírásra, mai változatlan formában megtettünk, nem formáltuk senkinek a képére, nem igazítottuk egyik jelölthöz sem, ugyanabban a formában került a határidő kivételével kiírásra. Én úgy gondolom, hogy az óvoda egy jól működő rendszer, jó szakemberekkel, azt az 1 hónapot, ami augusztus 1-je és szeptember 1-je között fog eltelni én úgy gondolom, hogy mindenféle probléma nélkül fogja tudni végezni a gyerekek érdeke nem fog sérülni, a szülők nem fognak belőle érezni semmit, hisz az óvoda vezetésével megbízott helyettes vezető jó kapcsolatban és jól dolgozott együtt a vezetővel. Én úgy gondolom, hogy ez az óvoda munkájában nem szabad, hogy meglátsszon. Ha meglátsszik,

akkor pedig tényleg gond van. Én úgy gondolom, hogy itt a lehetőség, szeptember 1-jével lesz remélhetőleg az óvodának vezetője. Ez a demokráciában szokásos eljárás, ez megtörténhet máskor is.

Nagy Sándor

Tisztelt Képviselő-társaim! Tisztelt jelen lévők!

Ez enyhe túlzás alpolgármester Asszony, a Te szádból a demokráciáról papolni, meg hallani, de azt nagyra becsülöm benned, hogy megszólalt benned a lelkiismereted és azért próbálsz a szerencsés mosdatni ebben a kérdéskörben. De ugyanez igaz Kovács Sándorra is. Nem erről van szó, és nem véletlenül mondtam- és nem azért nem örülök neki, hogy ki lesz írva mert-támogatam, hogy oldódjon meg ez a probléma, csak ugyanez a cirkusz lesz augusztusban, amikor az újabb intézményvezető választásra sor kerül, mert nem tudatok megegyezni, hogy ki legyen az új intézményvezető. Az kértük tőletek, hogy legalább egyeztetek meg, kenjetelek fel egy szerencsés és csináljatok belőle intézményvezetőt. De ne hurcoljátok az intézményt, ne blamáljátok a dajkákat, az óvónőket. Az egyik percben azt mondjátok, hogy nem jól dolgoztok, Erzsike nem tudta irányítani őket ezért kell leváltani. A másik esetben azt mondod, hogy hú de jó munka folyik az óvodában. Ezt azért nagyon nehéz összeegyeztetni. Sajnálom, hogy még ez a képviselő-testület fog dönteni erről a kiírásról, mert ezek után semmiféle ésszerű döntés nem várható ettől a képviselő-testülettől. Itt a képviselő-asszony, aki azt az ominózus levelet megírta az én betérjesztéssel kapcsolatban, amit olvastak a képviselő-társaim is, csak arra szeretném emlékeztetni-, hogy bizonyára emlékszik rá Juliska néni, amikor beszéltünk arról , hogy még két dolgot meg fognak Önnel szavaztatni, mielőtt ez a testület feloszlik. Meg tetszett szavazni!

Kovács Sándor

Én nem érzem magam szerencsésnek, szerencsésdiónak sem, de egyedül maradtam az egész képviselő-testületből, aki bátorkodott itt maradni az óvónőkkel szemben, elviseltem és végighallgattam a kritikájukat, és bizonyos tekintetben meg is értettem azt. Én kritikával elsősorban azért illetem Erzsikét, mert bizonyos dadusok, akik egyébként az óvodai munkát kellene, hogy maximálisan kiszolgálják, nagyobb hatalmat és nagyobb befolyást és uralkodási lehetőséget kaptak, mint maguk az óvónők, akik a szakmai munkát végzik. Ezt a mai napig is tartom. Elnézést kérek Tőletek, ha ilyen sokan magatokra vették, én néhányat említettem. És különösen kértem Tőletek, amit természetesen néhány embernek a vérmérsékletéből adódóan nem következett be, hogy válasszátok külön az én szavazatomat és a feleségemmel való viselkedést és bánásmódot. Ahogy azóta is dadusok a feleségem füle hallatára olyan megjegyzést tegyenek, hogy „Majd én eltakarítom Kovács Sanyit, azt a piszkos, szemét, mocsok embert!” – gyerekek ez nem óvodába illő dolog. Ne vigyék be, Ti vittétek be ezt a politikai, szakmai döntést az óvodába és túlfújjátok a harsonát. Legyetek szívesek külön választani azt, ami az asztalnál történik, meg külön azt, hogy egyébként az óvónőknek el kell tudni végezni a szakmai munkát becsülettel. Sajnos közétek egy férfi ember lenne való, hogy 40 nő között végre egyszer rend és nyugalom legyen, ez az én szuverén véleményem. Ha tehetném, férfiemberre szavaznék, mert 40 nő közé illene egy férfiember. Nem kívánok pályázni rá.

Tóth András

Ügyrendi javaslatom, hogy zárjuk le a vitát, mivel elnöki jogkörben nem tudom megtenni, mivel jelentkező van, nem arról szól már a történet, ezzel indoklom. Ki az, aki a vita lezárását elfogadja?

A képviselő-testület az 12 igen szavazattal, 3 ellen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta az ügyrendi javaslatot és a vitát lezárták.

Tóth András

Ki az, aki egyetért a határozati javaslattal?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (1 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta: .

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

93/2010. (VI. 09.) számú

h a t á r o z a t a

**a Lengyel Laura Óvoda intézményvezetői álláshelyének betöltésére vonatkozó
pályázat kiírásáról**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdése, a közoktatásról szóló módosított 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. §-a, és a végrehajtásáról szóló 138/1992. (X.8.) Korm. rendelet 5. §-a alapján

a Lengyel Laura Óvoda intézményvezetői álláshelyének betöltésére pályázatot ír ki a melléklet szerint.

2. Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázati felhívást az Oktatási és Kulturális Közlönyben, a KSZK internetes honlapján és helyben szokásos módon tegye közzé.

Határidő: azonnal és 2010 szeptember 01

Felelős: jegyző

Melléklet a 93/2010.(VI. 09.). számú határozathoz

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (4244 Újfehértó, Szent I. u. 10) a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 18. § (8) bekezdése, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. végrehajtásáról a közoktatási intézményekben szóló 138/1992. (X.08.) Kormány rendelet 5. § alapján a Lengyel Laura Óvoda (4244 Újfehértó, Árvácska u. 2.) intézményvezetői álláshelyének betöltésére az alábbi tartalmú pályázatot írja ki:

Pályázati felhívás

A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:

Az intézmény törvényes működésének biztosítása, a pedagógiai munka szakmai irányítása, a pedagógiai program megvalósulásának biztosítása, az intézményi költségvetés betartása, munkáltatói, tanügyigazgatási, vezetői jogok gyakorlása.

Az intézményvezetői megbízás feltétele:

1. nevelési oktatási intézményben pedagógus-munkakör betöltéséhez szükséges felsőfokú iskolai végzettség és szakképzettség, továbbá pedagógus szakvizsga,
2. másodszor és további alkalommal történő megbízás esetén a pedagógus-szakvizsga keretében szerzett intézményvezetői szakképzettség;
3. legalább öt év közoktatási intézményben szerzett szakmai gyakorlat,
4. a nevelési-oktatási intézményben pedagógus-munkakörben fennálló, határozatlan időre szóló alkalmazás, illetve a megbízással egyidejűleg pedagógus-munkakörben történő, határozatlan időre szóló alkalmazás.
5. vagyonyilatkozat tételi eljárás lefolytatása
6. büntetlen előélet

A megbízás határozott időre szól, 2010. szeptember 01. napjától 2016. július 31. napjáig.

Bérezés és magasabb vezetői pótlék a KJT. szerint.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

3. a pályázó szakmai önéletrajzát
4. 30 napnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt
5. szakképzettséget igazoló oklevél másolatát
6. az intézmény vezetésére vonatkozó programot, a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléssel,
7. a pályázó nyilatkozata arról, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a pályázati eljárásban résztvevők a pályázat tartalmát megismerhetik.
8. szakmai gyakorlat igazolását

A pályázat benyújtásának határideje:

A Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán történő közzétételtől számított 30 nap

A pályázat elbírálásának ideje:

A pályázattal kapcsolatos véleményezési határidő lejártát követő első képviselő-testületi ülés napja.

Pályázati cím és információ:

- **a pályázat benyújtásának helye** Újfehértó Város Polgármesteri Hivatal Társadalmi Kapcsolatok Osztálya (4244 Újfehértó, Szent I. u. 10.), Tel: 42/290-000 Fax: 290-003)

- **a pályázatot zárt borítékban** "Pályázat a Lengyel Laura Óvoda magasabb vezetői beosztásának ellátására" megjelöléssel papíralapú, illetve digitális formában (.doc, pdf. formátumban, CD lemezen) kell benyújtani.

2. a pályázattal kapcsolatos tájékoztatást és az intézményt bemutató alapidokumentumok, megtekinthetők: Újfehértó Város Polgármesteri Hivatal Társadalmi Kapcsolatok Osztályán (4244 Újfehértó, Szent I. u. 10.)

7. napirendi pont megtárgyalása

7./Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulással kapcsolatos döntésekről

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 34-119/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítem nincs. Az Ügyrendi és a Pénzügyi Bizottságok tárgyalták, mind kettő egyhangúlag támogatta. Gyakorlatilag egy korábbi elírásnak a korrekciójáról van szó. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Tóth János

20 Ft/fő, jól emlékszem? És ezt az önkormányzat fizeti, vagy személyenként kell mindenkinek?

Tóth András

Az önkormányzat fizeti tagdíjként a lakosságszámnak megfelelően, tehát majdnem 14 ezerszer megszorozva, és annyit kell fizetni tagdíjat, már le is számlázták. Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Két határozati javaslat van az előterjesztésben. Ki az, aki az 1. melléklet szerinti határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület az 1. melléklet szerinti határozati javaslatot 17 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

94/2010. (VI. 09.) számú

a Hulladékártalmatlanítási Közszolgáltató kijelöléséről szóló 305/2009. (XII.15.) számú határozat módosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ a Hulladékártalmatlanítási Közszolgáltató kijelöléséről szóló 305/2009. (XII.15.) számú határozatát (a továbbiakban: határozat) az alábbiak szerint módosítja:

1.1/ a határozat 1./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 28. § (2) bekezdése és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás 21/2009. (XI.18.) számú határozatának alapján 2010. január 01-től 10 évre, azaz 2019. december 31.-ig Hulladékártalmatlanítási Közszolgáltatónak az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft-t (cg: 15-09-071361 ; székhely: 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 7.) jelöli ki.

2./ a határozat egyéb pontját változatlan tartalommal hatályban tartja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth András

Ki az, aki az 2. melléklet szerinti határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a 2. melléklet szerinti határozati javaslatot 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, (2 nem szavazóval) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

95/2010. (VI. 09.) számú

h a t á r o z a t a

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulásnak fizetendő tagdíjról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

- a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás 20/2009. (XI.18.) számú határozatának megfelelően – elfogadja, hogy 2010. évtől a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulásnak fizetendő tagdíjat a Társulás Társulási Tanácsa 30 Ft/fő/év összegre módosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

8. napirendi pont megtárgyalása

8./Előterjesztés a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekejélési Központ újfehértói feladatellátási helye költségvetésével kapcsolatos döntésekről

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 34-124/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Elek László elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 16 főre változott.

Tóth András

Az előterjesztői részben a pénzmaradvány 1.915. e Ft, ban van megjelölve, és a határozati javaslatban elírás történt, ott az 1-es és annak az első és második bekezdésében 1.950 ezer van, . azt kérem kijavítani 1.915 e-Ft-ra. Egyrészt javaslatot teszek arra, hogy a pénzmaradvány összege úgy kerüljön felosztásra, hogy azzal a dologi kiadásokat megnöveljük, viszont az én álláspontom szerint, abból kiindulva, hogy ez a pénzmaradvány nem véletlenül keletkezett a tavalyi évben és az idei évben is hasonló szintű dologi kiadást jelöltünk meg, egyidejűleg javasoljuk, hogy 2,5 millió forinttal csökkenjen a dologi előirányzata az intézménynek. Összességében ez azt jelenti, hogy 585. eFt-os dologi kiadáscsökkentést javasolok az intézmény esetében. Nyilvánvalóan ezt majd a társulási tanácsnak kell elfogadni. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, többségi szavazattal támogatja az elfogadását. Van-e kérdés, észrevétel?

Nagy Sándor

Konzultálva az intézményvezetővel, én arra teszek javaslatot a határozati javaslatban , hogy a

zárolás összege egyezzen meg a pénzmaradvány összegével, tehát 1.915-ezerrel.

Tóth András

Én is konzultáltam az intézményegység-vezetővel, én az érveim során azt hoztam föl, hogy gyakorlatilag az önkormányzati szféra minden területében javaslatot tettem takarékosagra, én következetes magatartásnak azt tartottam polgármester részről, hogy itt is egy szerény mértékű, talán szerényebb mértékű itt a csökkentési javaslatom, mint egyéb intézmények esetében- hogy ezt megtegyem ezt az előterjesztést, azért terjesztettem így elő. Annál is inkább, mert a SZOSZOK esetében ott viszont pótlólagos fizetési kötelezettségünk van, tehát ott egyébként is a költségvetésben vállaltunk befizetnivalót. És még most pótlólagos kötelezettségünk is van. Önkormányzati szinten mindenképpen egyfajta takarékosági irányba szeretném a testületet irányítani. Van-e további észrevétel? Ha nincs, akkor először Nagy Sándor módosító indítványáról szavazunk. Ki az, aki elfogadja a módosító javaslatát, hogy a 2. pontban a 2,5 millió forint helyett 1915. e Ft- szerepeljen?

A képviselő-testület a módosító javaslatot 7 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 2 tartózkodás nem fogadta el.

Tóth András

Ki az, aki a pontosítással együtt az eredeti javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodással 1 nem szavazóval) nem fogadta el.

Kovács Sándor

Ügyrendiben kérem, hogy új szavazás legyen, mert elnéztem.

Tóth András

Ki az, aki elfogadja, hogy új szavazás legyen?

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 6 ellen szavazattal elfogadta, hogy új szavazás legyen.

Tóth András

Ki az, aki elfogadja az eredeti határozat-tervezetet?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

96/2010. (VI. 09.) számú

h a t á r o z a t a

a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekjóléti Központ újfahértói feladatellátási helye költségvetésével kapcsolatos döntésekről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekjóléti Központ Újfehértói feladatellátási helye 1.915 e Ft összegű 2009. évi szabad pénzmaradványának felhasználásáról az alábbiak szerint javasolja rendelkezni:

az intézmény 2010. évi költségvetésében a dologi kiadás előirányzatát növelni kell az 1.915 e Ft pénzmaradvány összegével.

2./ egyidejűleg kezdeményezi a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekjóléti Központ Újfehértói feladatellátási helye 2010. évi költségvetésében a dologi kiadások 2.500 e Ft-tal történő csökkentését.

3./ felkéri a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekjóléti Központ Újfehértói feladatellátási helye fenntartóját, hogy az intézmény költségvetését az 1./-2./ pontban foglaltak szerint módosítsa.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

9. napirendi pont megtárgyalása

9./Előterjesztés Újfehértó Város Önkormányzata 2010. évi összesített közbeszerzési tervének módosításáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 34-126/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és egyhangúlag támogatta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 16 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

97/2010. (VI. 09.) számú

h a t á r o z a t a

**Újfehértó Város Önkormányzata módosított
2010. évi összetett közbeszerzési tervének jóváhagyásáról**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Újfehértó Város Önkormányzata 2010. évi módosított összetett közbeszerzési tervét a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: folyamatos
Felelős: jegyző

Melléklet a 97/2010..(VI. 09.) számú határozathoz

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
2010. évi módosított közbeszerzési terve

Közbeszerzés tárgya	Becsült érték (nettó)	CPV kód	Irányadó eljárásrend	Tervezett eljárási típus	Időbeli ütemezés		Sor kerül-e vagy sor került-e az adott közbeszerzésel összefüggésben előzetes összesített tájékoztató közzétételére ?
					a közbeszerzési eljárás megindításának tervezett időpontja	a szerződés teljesítésének várható időpontja vagy a szerződés időtartama	
Árubeszerzés							
TIOP 1.1.1/07/1 Újfehértó Város Önkormányzat a Intelligens Iskola Program projekt keretében számítástechnikai eszközök beszerzése	36.510.000.-Ft	30.00-00.00-9	nemzeti eljárási rend	általános, egyszerű eljárás	2010. II. negyedév	2010. IV. negyedév	nem
TIOP 1.1.1/09/1 Tanulói laptop program Újfehértón projekt keretében számítástechnikai eszközök beszerzése	12.640.000.-Ft	30.00-00.00-9	nemzeti eljárási rend	általános, egyszerű eljárás	2010. III. negyedév	2011. II. negyedév	nem
Építési beruházás							
Újfehértó, Vasvári Pál út burkolati felújítása	11.979.748.-Ft	45.23-32.00-1	nemzeti eljárási rend	általános, egyszerű eljárás	2010. II. negyedév	2010. IV. negyedév	nem
Újfehértó, gyalog-és kerékpárút építése II/1. ütem	73.185.243.-Ft	45.23-31.62-2 45.23-31.61-5	nemzeti eljárási rend	általános, egyszerű eljárás	2010. II. negyedév	2011. III. negyedév	nem
Újfehértó városban belterületi csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése I. ütem	178.045.800.-Ft	45.23-21.30-2	nemzeti eljárási rend	általános, egyszerű eljárás	2010. II. negyedév	2011. III. negyedév	nem

10. napirendi pont megtárgyalása

10./Előterjesztés „Újfehértó városban belterületi csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése I. ütem kivitelezési munkálatai” *tárgyú általános, egyszerű közbeszerzési eljárás ajánlattételi*

felhívásának jóváhagyásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 34-122/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Elek László megérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 17 főre változott.

Tóth András

A Bíráló Bizottság tegnap ült össze, a Bizottság álláspontjától eltérően terjesztetem elő a határozati javaslatot, illetve a melléklet szerinti kiírást. A Bíráló Bizottságnak az volt az álláspontja, hogy a különböző súlyszámok úgy szerepeljenek, hogy az ár az 70 %-ban a garancia, illetve jóállás 20 %-ban- és a kötbér 10 %-ban szerepeljen a súlyok között. Az érvelésem- ugye a fő momentum az volt, hogy a minőségi munkának a garanciáját kereste a bizottság, amikor így fogalmazta meg. Az én álláspontom az, hogy azzal, hogy eleve a pályázati kiírásban 36 havi jóállási kötelezettséget írunk elő és ha valaki nagy súlyszám mellett bevállal, 7-8 évet, attól még nem lesznek meg a minőségi garanciáink, hiszen mondjuk az ajánlattevő, aki kivitelező lesz, ki tudja, hogy hol lesz már 8 év múlva, akár 3 év múlva. Igazán nem ez jelent nekünk garanciát, hanem az a bizonyos jó teljesítési garancia, ami 5 %-ban szerepel szintén a kiírásban, ami arra való, hogy az 1 éves garanciális bejárás során ez fedezet arra, hogy a munkát, a hiányosságokat kiküszöböli. Ha nem küszöböli ki a hiányosságokat, akkor mi jogosultak vagyunk arra, hogy ezt más kivitelezővel elvégeztessük és abból a bizonyos 5 %-ból erre fedezet biztosított. A minőségi garanciát ez nyújtja igazán. Ugyanakkor eltérő volt az álláspontom a kötbér tekintetében. 200 E Ft-os kötbér volt az eredeti javaslatban ez nem éri el, kb. 1 ezrelékét éri el a teljes kivitelezési költségnek. Ez nem egy olyan tétel, ami eltántoríthatja esetleg egy jogellenes magatartástól a kivitelezőt. Látjuk, van elég bajunk most a Széchenyi útnál a határidőkkel, viszont 200 itt is 200 e Ft. van kiírva egy 300 milliós munkánál. Nem igazi terhet képez a kivitelező számára. Ezért javasoltam, hogy itt viszont a napi kötbér 500 eFt.-ra emelkedjen meg. Ennek is vannak korlátjai, a jogszabály által meghatározottan, összesen 7 %-a munkáknak, de így hamarabb el tudunk érni 7 %-ot. Ennyiben térek el a Bíráló Bizottság álláspontjától. Hogy nem 70 -20 10 %-ot, hanem 80-10-10. % -ot javasolok súlyokként felhozni. Még egy érv, emlékezzünk rá, ahogy annak idején sokat vitatkoztunk amikor a szennyvíz előző pályázati kiírása volt. Akkor is egy nagyon összetett szempontrendszer hoztuk össze, hogy ennek az volt a következménye, hogy egy olyan kivitelező vitte el a munkát, akinél 21 %-kal jobb árajánlat is volt. Többek között a Széchenyi úton is megcsinálta a szennyvízberuházást, ugyan már mi garanciánk volt arra? Nézzük meg, hogy hogy nézett ki a Széchenyi út, mielőtt hozzányúltak, olyan vályúk voltak benne a visszaaszfaltozás miatt, ami miatt nem tudtuk azokat a szempontokat érvényesíteni, amit egyébként annak idején beletettünk a pályázati kiírásba. Ebből is talán arra próbálok érvelni, hogy nem igazán az az igazi garancia, hogy itt a jóállási határidőt meghosszabbítsuk, hanem azt, hogy hogyan érvényesítsük a jó-teljesítési garanciát, ami egyébként is benne van a pályázati kiírásban. Ezért javaslom, hogy a kiosztott tartalommal kerüljön elfogadásra a pályázat kiírása. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e valakinek?

Nagy Sándor

Elhangzott, hogy a Bíráló Bizottság milyen álláspontot képviselt, én úgy gondolom, hogy megfontolt volt a javaslata a bizottságnak, pontosan tekintettel az elmúlt időszakban történt

építésekre és arra, hogy egyértelműen csak és –ebben én is ludas vagyok, hiszen én is támogattam minden esetben, hogy 90 meg addig, amíg nem volt kötelező 100 %-ban csak az ár döntson el egy ilyen fejlesztést- és abszolút nem jók a tapasztalatok ebben az irányban, ezért gondoltuk azt, hogy mindenféleképpen egyéb szempontokat is kellene figyelembe venni. Én kértem egyébként a FERKENT Műszaki Ellenőr Irodát, hogy tegyen plusz javaslatot, ez nem történt meg az Ő részéről, hogy esetleg milyen szempontokat lehetne még beépíteni.

Tóth András

A szándékkal teljesen egyetértek, hogy garanciális elemeket keressünk, viszont szerintem a megoldást választotta meg rosszul a Bíráló Bizottság, amikor erre tett javaslatot, én érveltem amellel, hogy egy olyan céggel szemben nem igazán tudsz majd föllépni, aki lehet hogy már nem is lesz akkor. Már látjuk itt, hogy milyen gyorsan változik a világ. Mert kihez fogsz fordulni ugyan, ha valaki bevállalt 7 éves jótállást, kihez fordulsz, 7 év múlva, mert Ő azzal vitte el,- lehet, hogy egy rosszabb ajánlással, és nem is tudjuk még egyáltalán azt sem, hogy bele fogunk-e férni a költségvetésbe. Vélhetően bele fogunk férni, de láttunk már olyan pályázati kiírást, amibe nem tudtunk beleférni és vissza kellett adni a pályázati forrást. Ha még ezzel a kiírással, hogy ilyen nagy súlyokat adunk az egyéb szempontoknak, még arra is ösztönözzük, hogy azokat vállalják be mindenféle kockázat nélkül, kevésbé koncentrálnak az árra. Továbbra is állítom, hogy a jó teljesítési garanciára visszatartott 5 %-kal lehetne, meg a kötbérrel lehetne fenyegetni. Most azokhoz szólnék, akik mondjuk a kötbér esetében nem úgy éltek a lehetőséggel, ahogy éltek mondjuk a Széchenyi út esetében. Mert lehet, hogy azokat a problémákat, amiket most ugye elszenvetünk, lehet, hogy abból a néhány 10 millió forintból ki is tudtuk volna korrigálni és akkor már lehet régen nem is fájna a fejünk, és még mindig nem látjuk, hogy hol a vége. Most az új határidőhöz képest is már csúszások vannak, és igen, kökeményen, amennyire lehet érvényesíteni fogjuk a kötbérigényünket is. Én nem nagyon akarom az utolsó részletnek a sajátterjét kifizetni a kivitelező részére.

Kovács Sándor

Mindaddig, amíg Újfehértón teljes hatáskörrel nem lesz valaki megbízva, az önkormányzat részéről, hogy ezeket a műszaki beruházásokat felügyelje, vigye és menetközben észrevételeket tegyen olyan súllyal, és olyan polgármesteri és testületi felhatalmazással, ami megakadályozza, hogy ilyen pancser kivitelezési hibák következzenek be, addig csak önmagában a közbeszerzési szempontok nem fognak garanciát nyújtani arra, hogy itt minőségi műszaki kivitelezés lesz. Remélem a következő ciklusban ezen változtatni lehet. Ez már így megy végig. Látjátok meg van a böjtje annak, amikor bizonyos emberek, bizonyos feladatkörtől el vannak tiltva. Érdekes dolognak tartom amikor probléma adódik a Széchenyi úton, akkor bent a hivatalban mindenki rám hivatkozik, hogy Kovács Sándorra tartozik a beruházás, miközben nagyon jól tudjátok, hogy milyen polgármesteri jogosítványokkal rendelkezem. De mivel főállásban hajthatom végre, teszem a dolgom. És most is mondom, még hónapok kellene ahhoz, hogy a tervszerinti kivitelezés megtörténjen. Nem tudom, hogy ki lesz az a bátor ember aki, a Széchenyi út aláírását meg meri tenni az önkormányzat részéről, és az unió részéről is, -bátorság lesz a részéről.

Tóth András

Nyugalom, alpolgármester úr. A múltkor is kibeszéltük azt, hogy azért írja elő a jogszabály is, hogy megfelelő szakmai kompetenciával – tehát nem politikai felhatalmazással- hanem megfelelő szakmai kompetenciával rendelkező embert, céget kell megbízni, mint műszaki ellenőrt. Ahhoz bizonyos szakmai követelmények vannak: papír, stb., aki az önkormányzatot megfelelő szakmai kompetenciával rendelkező műszaki ellenőr képviseli. Műszaki ellenőr ellenjegyzése nélkül a polgármester nem ír alá semmit, mert Ő a szakmailag hozzáértő. Ez

lesz .

Kovács Sándor

Elbeszélünk egymás mellett, azt mondtam a múltkor is, hogy akkor még nagyobb a baj, hogy valakiket fizetünk ezért, és nem tudják úgymond a jogosítvánnyal rendelkező – szerintem amikor megengedted még, hogy a piac körüli beruházásban részt vegyek, megnézheted, hogy a piac körüli beruházásokban menetközben adódó hibákra figyelmeztettem őket és folyamatosan kijavításra kerültek, most pedig egy tömegben zúdul az összes probléma a kivitelező és a város nyakába, magában foglalva azt, hogy azt sem tudjuk, hogy hogyan juthatunk majd a támogatás jelentős összegéhez. Mert természetesen azt is vonja maga után, hogy ki tudja mikor fogunk még a támogatásunk jelentős részéhez hozzájutni.

Tóth András

Hála Istennek, a támogatást azt nem mi kapjuk, hanem közvetlenül a kivitelező. Nekünk ebből anyagi hátrányunk nem származik, mert nem mi kapjuk meg közvetlenül. Ha már a piacot hoztad, arról lehet, hogy nem tudsz, hogy X millió forintot nem tudtunk megkapni, mert valahogyan a támogató szervezet kiszúrta, hogy olyan munka lett leigazolva, ami nem végződött el. Aztán utána mi kifizettük, de sok-sok hónap után kaptuk meg a támogató szervezettől. Csak ennyit, ha már példaként hoztad föl. Nem akartam belemenni ebbe a dologba. Ha nincs egyéb, akkor a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 17 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

98/2010. (VI. 09.) számú

h a t á r o z a t a

„Újfehértó városban belterületi csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése I. ütem kivitelezési munkálatai” tárgyú általános, egyszerű közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának jóváhagyásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ Az „Újfehértó városban belterületi csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése I. ütem kivitelezési munkálatai” tárgyú általános, egyszerű közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi felhívást a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

KÖZBESZERZÉSI ÉRTESÍTŐ

A Közbeszerzések Tanácsának Hivatalos Lapja

1024 Budapest, Margit krt. 85.

Fax: 06 1 336 7751, 06 1 336 7757

E-mail: hirdetmeny@kozbeszerzesek-tanacsa.hu On-line értesítés: http://www.kozbeszerzes.hu

AZ EGYSZERŰ ELJÁRÁS AJÁNLATTÉTELI FELHÍVÁSA

- Építési beruházás
- Árubeszerzés
- Szolgáltatás
- Építési koncesszió
- Szolgáltatási koncesszió

<p>A Közbeszerzések Tanácsa (Szerkesztőbizottsága) tölti ki</p> <p>A hirdetmény kézhezvételének dátuma _____</p> <p>Azonosító kód _____</p>

I. SZAKASZ: AJÁNLATKÉRŐ

I.1) NÉV, CÍM ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONT(OK)

Hivatalos név: Újfehértó Város Önkormányzata		
Postai cím: Szent I. út 10.		
Város/Község: Újfehértó	Postai irányítószám:4244	Ország: Magyarország
Kapcsolattartási pont(ok):	Telefon:	
Címzett: Tóth András polgármester	42/290-000	
E-mail: polgarmester@ujfeherto.hu	Fax: 42/290-003	
Internetcím(ek) (adott esetben) Az ajánlatkérő általános címe (URL): www.ujfeherto.hu		
A felhasználói oldal címe (URL):		

<p>További információk a következő címen szerezhetők be:</p> <p><input type="checkbox"/> Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.I mellékletet</i></p>
<p>A dokumentáció a következő címen szerezhető be:</p> <p><input type="checkbox"/> Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.II mellékletet</i></p>
<p>Az ajánlatokat a következő címre kell benyújtani:</p> <p><input type="checkbox"/> Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.III mellékletet</i></p>

I.2.) AZ AJÁNLATKÉRŐ TÍPUSA

Központi szintű <input type="checkbox"/>	Közszolgáltató <input type="checkbox"/>
--	---

	Fő szójegyzék	Kiegészítő szójegyzék (adott esetben)
Fő tárgy	45.23-21.30-2	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/>
További tárgy(ak)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/>
II.1.7) Részekre történő ajánlattétel (a részekre vonatkozó részletes információk megadásához a B. mellékletből szükség szerint több példány használható) igen <input type="checkbox"/> nem <input checked="" type="checkbox"/>		
Igen válasz esetén az ajánlatok benyújthatók (csak egyet jelöljön be):		
egy részre	<input type="checkbox"/>	egy vagy több részre <input type="checkbox"/> valamennyi részre <input type="checkbox"/>
II.1.8.) Elfogadhatók-e változatok (alternatív ajánlatok)? igen <input type="checkbox"/> nem <input checked="" type="checkbox"/>		

II. 2) SZERZŐDÉS SZERINTI MENNYISÉG VAGY ALKALMAZÁSI KÖR

II.2.1) Teljes mennyiség vagy érték (valamennyi részt, és opciót beleértve) Újfehértó városban belterületi csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése I. ütem kivitelezési munkálatai az alábbiak szerint: -nyílt felszínű árok építése: 1831 fm -folyóka építése: 1147 fm -zárt vezeték építése: 3280 fm A teljes és tételes mennyiség a műszaki leírásban kerül meghatározásra.	II.2.2) Vételi jog (opció) (adott esetben) igen <input type="checkbox"/> nem <input checked="" type="checkbox"/>
Igen válasz esetén a vételi jog leírása: Ha ismert, a vételi jog opciók gyakorlásának tervezett ideje: hónap(ok)ban: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> vagy napokban: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> (a szerződés megkötésétől számítva)	Az esetleges meghosszabbítások száma (ha van ilyen): <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> vagy: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> és <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> között Ha ismert, az árubeszerzésre vagy a szolgáltatásmegrendelésre irányuló ismétlődő jellegű szerződések esetében kérjük feltüntetni a további szerződések tervezett idejét: hónapokban: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> vagy napokban: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> (a szerződés megkötésétől számítva)

II.3) A SZERZŐDÉS IDŐTARTAMA VAGY A BEFEJEZÉS, A TELJESÍTÉS HATÁRIDEJE

Az időtartam hónap(ok)ban: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> vagy napokban: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> (a szerződés megkötésétől számítva) VAGY: kezdés <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> / <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> / <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> (év/hó/nap) ÉS/VAGY befejezés 2011/06/30 (év/hó/nap)
--

III. SZAKASZ: JOGI, GAZDASÁGI, PÉNZÜGYI ÉS TECHNIKAI INFORMÁCIÓK

III.1) A SZERZŐDÉSRE VONATKOZÓ FELTÉTELEK

III.1.1) A szerződést biztosító mellékkötelezettségek (adott esetben) Ajánlatkérő a 162/2004. (V. 21.) Korm. rendelet 8. § (5)-(7) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel szerződést biztosító mellékkötelezettségként előírja: -A nyertes ajánlattevő a jótállási kötelezettség teljesítésének biztosítására a szerződéses nettó ellenérték 5%-ának megfelelő
--

mértékű biztosítékot köteles az ajánlatérő rendelkezésére bocsátani a Kbt. 53. § (6) bekezdés a) pont szerint.

-Az igazolt teljesítést időpontjától számított min. 36 hónap jótállási időtartam vállalása

-Késedelmi kötbér szerződésben rögzítésre kerülő mértéke min. 500.000.Ft/nap

-Meghíusulási kötbér: a szerződéses nettó ellenérték 7%-a.

III.1.2) Fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre

A beruházást az Európai Unió és az ajánlatkérő együttesen finanszírozza. Az ajánlattétel, a szerződés és a kifizetések pénzneme forint. Ajánlatkérő a vállalkozási díj 10%-ának megfelelő összegű előleget biztosít a munkaterület átadását követően, amely előleg az ajánlattevő teljesítését követően kibocsátott első számlája terhére elszámolásra kerül.

Ajánlatkérő előzetes egyeztetés alapján előteljesítést elfogad. Vállalkozó két rész-számlát (2010. évi kiállítással a szerződéses összeg 20%-nál, 2011. évi kiállítással a szerződéses összeg 80%-nál) és egy végszámlát nyújthat be, melyek a Kbt. 305. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a vonatkozó jogszabályok és a támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően kerülnek kiegyenlítésre. A számla benyújtásával kapcsolatban Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII törvény 36/A §-ban foglaltakra.

A projekt finanszírozás a következő jogszabályok alapján történik:

- 16/2006. (XII. 28.) MeHVM-PM együttes rendelet 2007-2013. időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának általános eljárási szabályairól,
- 281/2006. (XII.23.) Korm. Rendelet a 2007-2013. programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások fogadásához kapcsolódó pénzügyi lebonyolítási és ellenőrzési rendszerek kialakításáról.

III.1.3) A nyertes(ek) által létrehozandó gazdasági társaság, illetve jogi személy (adott esetben)

Nem követelmény.

III.1.4) Vonatkoznak-e a szerződés teljesítésére egyéb különleges feltételek? (adott esetben)

igen nem

Ha igen, a különleges feltételek meghatározása

III.2) RÉSZVÉTELI FELTÉTELEK

III.2.1) Az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatok (kizáró okok), ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is

Az ajánlatkérő által előírt kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód:

Kizáró okok: Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó vagy erőforrást biztosító szervezet, akivel szemben a Kbt. 60.§ (1) bekezdésében, a Kbt. 61.§ (1) bekezdés d) pontjában, valamint a Kbt. 61.§ (2) bekezdésében foglalt kizáró okok fennállnak. Nem lehet továbbá ajánlattevő, a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást biztosító szervezet, akivel szemben a Kbt. 61.§ (1) bekezdés a)-c) pontjaiban foglalt kizáró okok fennállnak.

Az eljárásból kizárásra kerül azon ajánlattevő, akivel, illetőleg akinek az erőforrást nyújtó szervezetével és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójával szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés a)-b) pontokban felsorolt kizáró okok fennállnak.

A megkövetelt igazolási mód: Az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10%-t meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának, továbbá az ajánlattevő számára erőforrást nyújtó szervezetnek az ajánlatban írásban **nyilatkoznia kell** arról, hogy nem tartozik a Kbt. 60.§ (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 61.§ (1) bekezdésének a)-d) pontjaiban foglalt kizáró okok hatálya alá. Az ajánlattevő nyertessége esetén az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának, továbbá az ajánlattevő részére erőforrást nyújtó szervezetnek az eredményhirdetést követő nyolc napon belül a Kbt. 63.§ (2)-(3) bek. szerint **kell igazolnia**, hogy nem tartozik a Kbt. 60.§ (1) bek., a Kbt. 61.§ (1) bek. a)-c) pontjának illetőleg a Kbt. 61.§ (2) bekezdésének hatálya alá, ha ezt a benyújtott ajánlatában nem igazolta.

Az ajánlattevőnek a Kbt. 71.§ (3) bek. értelmében nyilatkoznia kell arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe olyan, a közbeszerzés értékének 10%-át meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót, aki a Kbt. 60.§ (1) bek., a Kbt. 61.§ d) pontja, illetve a Kbt. 61.§ (2) bek. szerinti kizáró okok hatálya alá esik.

III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság	
<p>Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:</p> <p>1./ A Kbt. 66.§ (1) bekezdés a) pontja alapján valamennyi számlavezető pénzügyi intézmény az ajánlattételi határidő lejártától számított 60 napnál nem régebbi keltezésű eredeti vagy hitelesített nyilatkozata az alábbi kötelező tartalommal:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ajánlattevő számlaszáma, - mióta vezeti ajánlattevő bankszámláját, - volt-e 30 napot meghaladó sorban álló tétel ajánlattevő számláján az elmúlt két évben (2008., 2009.) és hányszor. <p>2./ A Kbt. 66.§ (1) bekezdés b) pontja alapján az utolsó lezárt üzleti évre vonatkozó beszámoló másolatának benyújtása.</p> <p>3./ A Kbt. 66.§ (1) bekezdés c) pontja alapján cégszerű nyilatkozat a 2007., 2008., 2009. évekre vonatkozóan a közbeszerzés tárgyának nettó forgalmáról.</p>	<p>Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):</p> <p>Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha:</p> <p>1./ Ha a pénzügyi nyilatkozatok szerint az ajánlatok benyújtását megelőző két évben (2008., 2009.) kettőnél több alkalommal fordult elő 30 napot meghaladó sorban állás a bankszámláján. (külön-külön megfelelés)</p> <p>2./ Ha az utolsó lezárt üzleti évre vonatkozó beszámolója alapján a mérleg szerinti eredménye negatív volt. (külön-külön megfelelés)</p> <p>3./ Ha a 2007., 2008., 2009. évekre vonatkozóan a közbeszerzés tárgya szerinti forgalma nem éri el évente a nettó 100 millió forintot. (együttes megfelelés)</p>
III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság	
<p>Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód</p> <p>1./A Kbt. 67.§. (2) bekezdés a) pontja alapján az előző 3 év (2007, 2008, 2009) legjelentősebb közbeszerzés tárgya szerinti munkáira vonatkozó referenciáinak ismertetésével a Kbt. 68. § (2) bekezdés szerint igazoltan.</p> <p>2./A Kbt. 67. § (2) bekezdés b) pontja alapján az a teljesítéshez rendelkezésre álló munkagépek, illetve legműszaki felszereltség leírása.</p> <p>3./A Kbt. 67. § (2) c) pontja alapján ajánlattevő vezető tisztviselőjének, valamint a teljesítésben részt vevő felelős műszaki vezető végzettségének, képzettségének, gyakorlati idejének ismertetése. Csatolandó az érintett személyek esetében a végzettséget, képzettséget tanúsító okiratok, oklevelek másolata valamint a szakmai gyakorlatának jellegét és időtartamát ismertető szakmai önéletrajz.</p> <p>4./A Kbt. 67.§ (2) bekezdés e) pontja alapján a teljesítésben részt vevő szakemberek létszámadatainak ismertetése végzettség, illetve képzettség szerinti besorolásban. Csatolandó az érintett személyek esetében a szakmai önéletrajz.</p> <p>5./ A Kbt. 68.§ (5) bekezdés alapján csatolni kell a környezetirányítási rendszer akkreditálását igazoló tanúsítvány másolatát, vagy a környezetvédelmi intézkedések leírását.</p>	<p>Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):</p> <p>Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha</p> <p>1./Nem rendelkezik a 2007., 2008., 2009. évek vonatkozásában évente legalább 2.000 fm nyílt és 2.000 fm zárt szelvényű csatorna építésre, vagy rekonstrukcióra vonatkozó igazolt saját teljesítéssel. (együttes megfelelés);</p> <p>2./Nem rendelkezik saját tulajdonú, vagy érvényes előszerződéssel vagy bérleti, használati szerződéssel lekötött a munkák megvalósításához szükséges legalább 2 db legalább 7tonna önsúlyú forgó felsővázas kotrógéppel, 2 db legalább 5t teherbírású szállítójárművel, és 2 db kotró-rakodógéppel (együttes megfelelés)</p> <p>3./Nem rendelkezik a teljesítéshez alkalmazni kívánt legalább 1 fő MV-VZ/A névjegyzéki megjelölésnek megfelelő és legalább 5 év szakmai gyakorlattal rendelkező felelős műszaki vezetővel; legalább 1 fő környezetvédelmi szakirányon végzett és legalább 5 év szakmai gyakorlattal rendelkező szakmérnökkel, valamint legalább 1 fő vezető tisztviselővel, aki középfokú végzettséggel, bármilyen képzettséggel és legalább egy éves cégvezetési tapasztalattal rendelkezik (együttes megfelelés)</p> <p>4./Nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel: 3 fő nehézgépkészítő, 2 fő „C” kategóriájú jogosítvánnyal rendelkező gépjárművezető, és 5 fő szakmunkás (együttes megfelelés)</p> <p>5./ Nem rendelkezik EMAS, ISO 14001, vagy ezekkel egyenértékű, bármely nemzeti rendszerben akkreditált környezetirányítási rendszerrel, illetve ezek hiánya esetén</p>

	nem csatolta a Kbt. 67.§ (2) bekezdés f) pontja szerinti környezetvédelmi intézkedéseinek leírását. (együttes megfelelés)
--	---

III.2.4) Fenntartott szerződések

A szerződés védett foglalkoztatók számára fenntartott igen nem **X**

A szerződés a Kbt. 253. § szerint fenntartott igen nem **X**

III. 3) SZOLGÁLTATÁSMEGRENDELÉSRE IRÁNYULÓ SZERZŐDÉSEKRE VONATKOZÓ KÜLÖNLEGES FELTÉTELEK

III.3.1) A szolgáltatás teljesítése egy bizonyos foglalkozáshoz (képzettséghez) van-e kötve? igen nem

Ha igen, a vonatkozó jogszabályi rendelkezésre történő hivatkozás:

IV. SZAKASZ: ELJÁRÁS

IV.1) AZ ELJÁRÁS TÍPUSA

IV.1.1) Az eljárás típusa a Kbt. VI. fejezete szerinti

Tárgyalás nélküli **X**

Tárgyalásos

IV.1.2) Az eljárás típusa a Kbt. VII. fejezete szerinti

Tárgyalás nélküli

Tárgyalásos

IV. 2) BÍRÁLATI SZEMPONTOK

IV.2.1) Bírálati szempontok (csak a megfelelőt jelölje meg)

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás

VAGY

Az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiak szerint **X**

X Az alábbiakban megadott részszempontok szerint (a részszempontokat súlyozással kell megadni)

Részszempont	Súlyszám	Részszempont	Súlyszám
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	80	4. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2. Jótállás időtartama hónapokban (min. 36 hónap)	10	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3. Késedelmi kötbér (Ft/nap) (min. 500.000.Ft/nap)	10	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
		5. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
		6. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

IV.2.2) Elektronikus árlejtést alkalmaznak-e? igen nem **X**

Ha igen, további információk az elektronikus árlejtésről (ha szükséges)

IV.3) ADMINISZTRATÍV INFORMÁCIÓK

IV.3.1) Az ajánlatkérő által az aktához rendelt hivatkozási szám (adott esetben)	
IV.3.2) Az adott szerződésre vonatkozóan korábbi közzétételre sor került-e? igen <input type="checkbox"/> nem <input checked="" type="checkbox"/>	
Igen válasz esetén	
Előzetes összesített tájékoztató <input type="checkbox"/>	Felhasználói oldalon közzétett hirdetmény <input type="checkbox"/>
Hirdetmény száma a KÉ-ben: □□□□□/□□□□ (KÉ-szám/évszám)	
A hirdetmény közzétételének dátuma: □□□□/□□/□□ (év/hó/nap)	
Egyéb korábbi közzététel (adott esetben) <input type="checkbox"/>	
Hirdetmény száma a KÉ-ben: □□□□□/□□□□ (KÉ-szám/évszám)	
A hirdetmény közzétételének dátuma: □□□□/□□/□□ (év/hó/nap)	
IV.3.3) A dokumentáció beszerzésének feltételei (adott esetben)	
A dokumentáció beszerzésének határideje	
Dátum: 2010/07/21 (év/hó/nap)	Időpont: 9 óra
Kell-e fizetni a dokumentációért? igen <input checked="" type="checkbox"/> nem <input type="checkbox"/>	
Igen válasz esetén, Ár (arab számokkal): 160.000.+ 25% Áfa Pénznem: HUF	
A fizetés feltételei és módja:	
Átutalással Újfehértó Város Polgármesteri Hivatala Szabolcs Takarékszövetkezet Újfehértói fiókjánál vezetett 68800013-11039141 számú számlájára. A dokumentáció árát ajánlatkérő a Kbt. 54.§ (6) bekezdésében meghatározott esetekben téríti vissza.	
IV.3.4) Az ajánlattételi határidő	
Dátum: 2010/07/21 (év/hó/nap)	Időpont: 9 óra
IV.3.5) Az(ok) a nyelv(ek), amely(ek)en az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések benyújthatók	
ES CS DA DE ET EL EN FR IT LV LT HU MT NL PL PT SK SL FI SV	
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
Egyéb: -	
IV.3.6) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama (tárgyalás nélküli eljárás esetén)	
□□□□□/□□□/□□□-ig (év/hó/nap)	
VAGY hónap(ok)ban: □□□ vagy napokban: 60 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)	
IV.3.7) Az ajánlatok felbontásának feltételei	
Dátum: 2010/07/21 (év/hó/nap)	Időpont: 9 óra
Helyszín: Újfehértó Város Polgármesteri Hivatala, 4244 Újfehértó, Szent István út 10. I. em. 14. sz.	
Az ajánlatok felbontásán jelenlétre jogosult személyek	
A Kbt. 80. § (2) bekezdésében foglaltak.	

V. SZAKASZ: KIEGÉSZÍTŐ INFORMÁCIÓK

V.1) A KÖZBESZERZÉS ISMÉTLŐDŐ JELLEGŰ-E? (adott esetben)

igen nem X

Igen válasz esetén a további hirdetmények közzétételének tervezett ideje:

V.2) A SZERZŐDÉS EU ALAPOKBÓL FINANSZÍROZOTT PROJEKTTTEL ÉS/VAGY PROGRAMMAL KAPCSOLATOS?

igen X nem

Igen válasz esetén kérjük feltüntetni a projekt(ek) és/vagy program(ok) nevét és bármely egyéb hivatkozási alapot:

Észak- Alföldi Operatív Program 5.1.2. Belterületi bel –és csapadékvíz védelmi fejlesztések
Ésszerű vízgazdálkodás a vízkárok ellen Újfehértón – I. ütem című, ÉAOP-5.1.2/D-2-09-0022
azonosítószámú pályázat.

V.3) TOVÁBBI INFORMÁCIÓK (adott esetben)

V.3.1) Az eredményhirdetés tervezett időpontja: 2010. augusztus 12. 14 óra

V.3.2) A szerződéskötés tervezett időpontja: 2010. szeptember 1. 10 óra

V.3.3) A tárgyalás lefolytatásának menete és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályai, az első tárgyalás időpontja: (kivéve, ha az eljárás tárgyalás nélküli) _

V.3.4.1) A dokumentáció megvásárlása vagy átvétele az eljárásban való részvétel feltétele? (adott esetben)

igen X nem

V.3.4.2) A dokumentáció rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos további információk: (adott esetben)

A dokumentáció előzetes telefonegyeztetést követően az A melléklet II. alatt megadott címen munkanapokon 8-12 óra között, illetve az ajánlattételi határidő napján 9, 00 óráig személyesen beszerezhető, illetve a kérésre Kbt. 54. § (4) bekezdése alapján postai úton kerül megküldésre, amennyiben a dokumentáció ellenértékének megtérítését az ajánlattevő igazolja.

V.3.5.1) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10

V.3.5.2) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja az V.3.5.1) pont szerinti ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő - a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. módosított ajánlása szerint - az arányosítás módszere szerint értékeli az egyes ajánlatok tartalmi elemeit, azaz az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. Az azonos ajánlatok azonos pontszámot kapnak. Az egyes részszerpontokra kapott pontszámok a súlyszámmal szorzásra kerülnek, végül a pontok összegzésre kerülnek. Az összességében legelőnyösebb ajánlat az lesz, amelyik a legmagasabb összpontszámot éri el.

V.6) A III.2.2) és a III.2.3) szerinti feltételek és ezek előírt igazolási módja a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbb(ak)-e?

igen X nem

V.7) Egyéb információk:

1.) Az ajánlatokat 1 eredeti és 2 másolati példányban kell benyújtani zárt borítékban (csomagolásban). A borítékon (csomagoláson) a következő szöveget kell feltüntetni: „**Újfehértó, csapadékvíz elvezetés I. ütem. Az ajánlat 2010. 07. 21-én 9⁰⁰ óráig nem bontható fel**” Az ajánlatokat fűzve, kötve, vagy spirálozva minden oldalát folyamatos oldalszámozással ellátva kell benyújtani.

2.) Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő Kbt. 70.§ (2) bekezdése, a Kbt. 71.§ (1) bekezdése a)-b)-c) pontjaira, 71.§ (3) bekezdése vonatkozásában tett nyilatkozatát.

3.) Az ajánlatban az ajánlattevőknek nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

4.) Az ajánlattevőknek, valamint a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy mely pénzügyi intézménynél vezetnek számlát.

5.) Az ajánlattétellel felmerülő valamennyi költség ajánlattevőt terheli.

6.) Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó és az erőforrás szervezet tekintetében az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően 60 napnál nem régebben kelt cégkivonatának és a képviselőre (cégjegyzésre) jogosult személy aláírási címpéldányának eredeti vagy közjegyző által hitelesített másolatát. Amennyiben a cégkivonat szerint el nem bíralt módosítás van folyamatban, ajánlattevőnek az ajánlathoz csatolni kell az esetleges változásbejegyzési kérelem cégbírósági érkeztető bélyegzővel ellátott példányát.

Ha az ajánlattevő, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó és az erőforrás szervezet képviselőjére (cégjegyzésére) jogosult személy a közbeszerzési eljárással kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére a gazdasági társaság munkavállalóját képviselői joggal ruházta fel, az ajánlathoz csatolni kell a cégszerűen aláírt meghatalmazást és a meghatalmazott munkavállaló közjegyző által hitelesített aláírási mintáját.

7.) Ajánlattevő a Kbt. 306.§ (2) bekezdése alapján köteles a konkrét projektre vonatkozóan megfelelő felelősségbiztosítási szerződést kötni. Ezért ajánlatában csatoljon cégszerűen aláírt kötelezettségvállaló nyilatkozatot, mely szerint nyertessége esetén a meglévő felelősségbiztosítási szerződését jelen közbeszerzés tárgyára kiterjeszti, vagy jelen közbeszerzés tárgyára vonatkozóan új felelősségbiztosítást köt a vállalkozási szerződés megkötését követő 5 munkanapon belül. A felelősségbiztosítás az építési beruházás nettó értékének legalább 50%-ának megfelelő biztosítási értékre vonatkozzon.

8.) Ajánlatkérő az **ajánlattételt ajánlati biztosíték adásához köti** – a Kbt. 59. §-ban foglaltak figyelembevételével – **melynek összegszerű mértéke 2.000.000,- Ft**, azaz –kétfélmillió forint. Az ajánlati biztosíték ajánlatkérő számlájára történő átutalással, bankgarancia nyújtásával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvénytel teljesíthető. Átutalás esetén az ajánlati biztosítékot Újfehértó Város Önkormányzatának a Szabolcs Takarékszövetkezet, Újfehértói fiókjánál vezetett 68800013-11039141 számú számlájára kell átutalni, melynek pénzügyi intézet által történő igazolását az ajánlathoz csatolni kell. Bankgarancia vagy a biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvény esetén a kedvezményezett ajánlatkérő kell, hogy legyen és az ajánlati kötöttség lejártát követő 10. napig érvényesnek kell lennie, az ajánlathoz mellékelni kell.

9.) A Kbt. 55.§ (3) bekezdése alapján ajánlattevő köteles tájékozódni: a környezetvédelemre, valamint a munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre vonatkozó olyan kötelezettségekről, amelyeknek a teljesítés helyén és a szerződés teljesítése során meg kell felelni.

10.) Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 83.§ alapján az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítja.

11.) A jelen felhívásban nem szabályozottak vonatkozásában a Kbt. előírásai az érvényesek.

V.8) E HIRDETMÉNY FELADÁSÁNAK DÁTUMA: 2010/06/10 (év/hó/nap)

Az ajánlattételi felhívást a Kbt. 6.§ (2) bek. alapján ellenjegyzem:

Újfehértó, 2010. június 10.

**Tóth András
polgármester**

A. MELLÉKLET

TOVÁBBI CÍMEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK

I) TOVÁBBI INFORMÁCIÓK A KÖVETKEZŐ CÍMEKEN ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOKON SZEREZHETŐK BE

Hivatalos név:

NYÍR-JÓS Tervező és Szolgáltató Kft.

Postai cím:

Sólyom u. 17.

Város/Község: Nyíregyháza	Postai irányítószám:4400	Ország: Magyarország
Kapcsolattartási pont(ok):		Telefon:
Címzett: Jósvai Mihály		42/596-531
E-mail: t.nyir-jos@chello.hu		Fax: 42/596-530
Internetcím (URL):-		

II) CÍMEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK, AHONNAN A DOKUMENTÁCIÓ ÉS A KIEGÉSZÍTŐ IRATOK VERSENYPÁRBESZÉDRE ÉS A DINAMIKUS BESZERZÉSI RENDSZERRE VONATKOZÓK IS) BESZEREZHETŐK

(A

Hivatalos név: NYÍR-JÓS Tervező és Szolgáltató Kft.		
Postai cím: Sólyom u. 17.		
Város/Község: Nyíregyháza	Postai irányítószám:4400	Ország: Magyarország
Kapcsolattartási pont(ok):		Telefon:
Címzett: Jósvai Mihály		42/596-531
E-mail: t.nyir-jos@chello.hu		Fax: 42/596-530
Internetcím (URL):-		

III) CÍMEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK, AHOVA AZ AJÁNLATOKAT/RÉSZVÉTELI JELENTKEZÉSEKET KELL BENYÚJTANI

Hivatalos név: Újfehértó Város Polgármesteri Hivatala		
Postai cím: Szent István út 10.		
Város/Község: Újfehértó	Postai irányítószám:4244	Ország: HU
Kapcsolattartási pont(ok):		Telefon: 42-290-001
Címzett: Dr. Egyed Adrienn		
E-mail: kozbeszerzes@ujfeherto.hu		Fax: 42-290-003
Internetcím (URL): www.ujfeherto.hu		

11. napirendi pont megtárgyalása

11./Előterjesztés EU Önerő Alap támogatás igényléséről

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 34-114/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Nagy Sándor elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 16 főre változott.

Tóth András

Lehetőségünk van, hogy a kerékpár út saját erejének az 50 %-át igényeljük, az

Önkormányzati Miniszter által meghirdetett forrásból. Erre teszünk javaslatot. A Pénzügyi bizottság egyhangúlag támogatta. Itt majd egy költségvetési rendelet módosítási igény lesz egynéhány millió forintos összeg átcsoportosításával, de ez már összhangban lesz a kivitelezői pályázati kiírással is. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 16 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

99/2010. (VI. 09.) számú

h a t á r o z a t a

EU Önerő Alap támogatás igényléséről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1.) az Önkormányzati Miniszter 8/2010. (II. 26.) számú, az önkormányzatok és a jogi személyiségű társulásaik európai uniós fejlesztési pályázatai saját forrás kiegészítése 2010. évi támogatásának rendjéről szóló ÖM rendelete (továbbiakban Rendelet) alapján Újfehértó Város Önkormányzata nevében támogatási igényt nyújt be az „**Újfehértó, gyalog- és kerékpárút építése II/1. ütem**” című nyertes pályázatának önerő kiegészítése céljából

Az EU Önerő Alap támogatás maximális mértéke a Rendelet 3. §-ban foglaltak szerinti számítás alapján, a helyi kerékpárutak infrastrukturális fejlesztése cél esetében nem haladhatja meg a Pályázó saját forrásának százalékában kifejezett 50 %-ot.

A projekt költségvetése:

- A projekt összes elszámolható költsége: 87.685.540 Ft.
- Az elnyert támogatás összege: 78.916.986 Ft
- A pályázat keretében kötelezően elszámolandó saját forrás összege: 8.768.554 Ft
- Nem elszámolható költség: 10.419.014 Ft
- Projekt összköltsége: 98.104.554 Ft

A pályázat keretében igényelt EU Önerő Alap támogatás összege: 4.384.277 Ft.

2.) az uniós projekt elszámolható saját forrás összegét, 8.768.554 Ft-ot, azaz nyolcmillió-hétszázhatvannyolcezer-ötszázötvennégy forintot, valamint 10.419.014 Ft nem elszámolható költséget Újfehértó Város Önkormányzata a **2010. - 2011. évi költségvetéséből biztosítja.**

3.) a projekt pénzügyi ütemezését és forrás összetételét az alábbiak szerint határozza meg:

Év	Elszámolható költségek összesen	Igényelt támogatás	Saját forrás
2010	49 259 016	44 333 114 Ft	4 925 902 Ft
2011	38 426 524	34 583 872 Ft	3 842 652 Ft
összesen	87 685 540 Ft	78 916 986 Ft	8 768 554 Ft

4.) felhatalmazza a polgármestert a pályázattal kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. október 01., illetve folyamatos

Felelős: polgármester

12. napirendi pont megtárgyalása

12./Előterjesztés EU Önerő Alap támogatás igényléséről és az ehhez szükséges döntésekről (Írásbeli előterjesztés alapján) (Szám: 34-121/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Szabóné Belme Ildikó elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 15 főre változott.

Tóth András

Ez a csapadékvizes nyertes pályázatunknak az önerejére vonatkozó, 60 %-ot igényelhetünk a hazai forrásból. Ugyanarra a mintára készült el a határozati javaslat, mint az előzőnél, tehát a szükséges átcsoportosítások, illetve nyilatkozatok szerepelnek a határozati javaslatban. A Pénzügyi Bizottság ezt is egyhangúlag támogatta. Kérdés, észrevétel, vélemény van-e? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 15 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

100/2010. (VI. 09.) számú

h a t á r o z a t a

EU Önerő Alap támogatás pályázat benyújtásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1.) az Önkormányzati Miniszter 8/2010. (II. 26.) számú, az önkormányzatok és a jogi személyiségű társulásaik európai uniós fejlesztési pályázatai saját forrás kiegészítése 2010. évi támogatásának rendjéről szóló ÖM rendelete (továbbiakban Rendelet) alapján Újfehértó Város Önkormányzata nevében támogatási igényt nyújt be az „Ésszerű vízgazdálkodás a vízkárok ellen Újfehértón – I. ütem” című ÉAOP-5.1.2/D-2-09-2009-0022 jelű nyertes pályázatának önerő kiegészítése céljából

15.795.163,- Ft. támogatási összeg elnyerésére.

Jelen támogatási igénye esetében az EU Önerő Alap támogatás maximális mértéke a rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján, vízgazdálkodási: vízrendezési és csapadékvíz-elvezetési fejlesztésekhez elnyert uniós támogatás saját forrás kiegészítéséhez nem haladhatja meg a 60 %-ot.

- Projekt összköltségvetése: 256.428.336 Ft
- A projekt összes elszámolható költsége: 255.428.336 Ft.
- Az elnyert támogatás összege: 229.103.064 Ft
- A pályázat keretében kötelezően elszámolandó saját forrás összege: 26.325.272 Ft
- A pályázathoz szükséges saját forrás összege: 27.325.272 Ft

2.) felhatalmazza a polgármestert a pályázattal kapcsolatos intézkedések megtételére.

3.) a projekthez szükséges saját forrás összegét, **27.325.272,- Ft, azaz huszonhétmillió-háromszázhuszonötezer-kettőszázhetvenkettő forintot** Újfehértó Város Önkormányzata 2010-2011.évi költségvetéséből biztosítja.

4.) a saját erő vonatkozásában hozott korábbi 236/2009. (X. 08.) számú Képviselőtestületi határozatot visszavonja

5.) a projekt pénzügyi ütemezését az alábbiak szerint határozza meg:

Év	Költségek összesen	Igényelt támogatás	Saját forrás
2010	67.177.714 Ft	60.254.161 Ft	6.923.553Ft
2011	188.250.622 Ft	168.848.903 Ft	19.401.719Ft
összesen	255.428.336 Ft	229.103.064 Ft	26.325.272 Ft

**Határidő: 2010. október 01., illetve folyamatos
Felelős: polgármester**

Szabóné Belme Ildikó és Nagy Sándor visszaérkeztek az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 17 főre változott.

13. napirendi pont megtárgyalása

13./Előterjesztés az Újfehértó, külterület 0551/93 hrsz.-ú ingatlan megvásárlásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 34-113/2010.)

Előadó: Kovács Sándor alpolgármester

Tóth András

Az előterjesztőnek szóbeli kiegészítése nincs. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, az eredeti javaslatot nem támogatta, egy alacsonyabb összegű árajánlással -5 millió forinttal- támogatja elfogadni a határozati javaslatot. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Kovács Sándor

Valószínűleg a Pénzügyi Bizottság nincs teljesen tisztában a felszámoló által kiírt felszámolási eljárással. Az kitűnik, hogy 14 millió forint a kikiáltási ára ennek a szeméttelépnek Tudvalévó, hogy minimum 50 %-át ki kell – árként meg kell adni annak, aki egyébként ezt meg akarja szerezni. A felszámolót kötelezi az 50 %. Ezért nem helytálló az 5 millió, és azért tetem 7 millió, vagy azt meghaladó javaslatot. A múltkor kellőképpen kifejtettem, hogy erre a szeméttelépre Újfehértó Városának szüksége lenne. Azt is tudom, hogy magánemberek többen szintén azon gondolkodnak, hogy a jövő hét hétfőn déli 12 óráig be fogják adni a pályázatukat erre a területre vonatkozóan. Furcsa helyzet előtt állunk, abban az esetben, ha mi ma konkrét összeget fogunk megjelölni a pályázat összegeként, akkor

biztos, hogy ez az információ ki fog menni a városba, és lehetősége lesz, az egyébként megvásárolni szándékozó vállalkozó 10 %-kal magasabb árajánlatot téve kizárják az önkormányzatot a licitálás lehetőségéből. Azt a múltkor is elemondtam, hogy aki az ajánlatok közül 10 %-kal meghaladó, kiugró árajánlatot tesz a többiekkel szemben, az automatikusan azt jelenti, hogy tulajdonjogot szerzett erre a területre. És valószínűleg ezért fordítottuk meg a két napirendi pontot is. Tehát amennyiben a képviselő-testület úgy gondolja, hogy meg kellene állítani azt a rossz és furcsa folyamatot, hogy minden építési törmelék és kommunális hulladék a határban áll meg, akkor egy korrekt árajánlatot kell, hogy tegyen erre a telephelyre vonatkozóan. Én abban biztos vagyok, hogy a KEOPBAN- vagy más pályázati forrásokban újabb pénzekkel életet lehet lehelni ebbe a területbe. Itt az a kérdés, hogy az önkormányzat meg akarja-e oldani a szemét elhelyezési problémáját önmagában, vagy lehetőséget biztosít a városban lakó, vagy külső vállalkozók számára, hogy megvegyék, de Őket már nem kötelezi arra semmi, hogy Újfehértó Város hulladékgazdálkodási problémáját megoldja. Azt viszont tudni kell, hogy egy zöldmezős beruházásként egy hasonló méretű, felszereltségű, infrastruktúrával ellátott területet szeretnénk létre hozni, az kb. 25-30 millió forintjába kerül az önkormányzatnak. Mondok egy negatív példát, Vásárosnamény megtette, hogy ilyen figyelmetlenül továbbadta a hulladékgazdálkodási telepét, most meg tízszeres áron fizeti meg annak a vállalkozónak a szolgáltatást, amit egyébként saját berkeken belül is megoldhatott volna. Amikor a döntéseket meghozzátok, akkor ezt is vegyétek figyelembe. Arra tennék javaslatot, hogy hatalmazzuk fel a polgármester Urat, hogy 7-14 millió forint között a nevünkben, a jogazda gondosságával tegyen javaslatot. Ez nyújt lehetőséget arra, hogy Újfehértó Város is korrekt módon megszerezhesse azt a területet, mert abban a pillanatban, amikor mi ma egy konkrét összeget fogunk meghatározni, akkor megadtuk a sanszot a többieknek, hogy mely árat kell fölélni és mennyivel, hogy ez az önkormányzat tulajdonába innentől kezdve soha ne kerülhessen. Bár az előterjesztés így készült el, látva, míg a korábbi felszámolási eljárásban egyetlen egy vállalkozásnak sem keltette fel az érdeklődését, az utóbbi napokban, szinte bombáznak, mindenki azt szeretné tudni, hogy akkor hogy lehetne megszerezni olcsón ezt a telephelyet. De nem mindenki számára árultam el titkot, hogy vannak akik ebben a folyamatban tevékenyen részt vesznek, csak azt gondolom, hogy a mi felelőségünk, hogy mi lesz Újfehértó város hulladék-gazdálkodásának a sorsa a következő időben. Elvitatkozhatunk azon, hogy ez hogyan illeszthető be a megyei, meg az országos hulladék-gazdálkodási programba. De abban remélem egyet értünk, hogy itt hulladékunk, építési és kommunális is folyamatosan is tonna számra fog képződni. Sajnálatos dolog, hogy egyáltalán a felszámolási eljárás tárgyát képezi ez a terület, már jóval hamarabb ki kellett volna vegyünk ebből a rendszerből. Most az utolsó pillanatban még utána nyúlhatunk, ha nem tesszük, nagyon sok pénzébe fog kerülni az önkormányzatnak, hogy ilyen területe legyen. A javaslatom az, hogy hatalmazzuk fel a polgármestert – és szíve lelke rajta- hogy milyen nagyságrendű összeggel fogja megpályázni ezt a dolgot. Remélhetőleg kellőképpen elég bölcs lesz ahhoz, hogy túl alacsony és túl magas árat sem fog ígérni. Hátha benne leszünk abban a 10 %-ban akiket az asztalhoz ültetnek és esetleg versenytárgyalás keretében még a birtokunkba kerülhet. Azt tudom, hogy a felszámoló biztos nem tudja garantálni azt, hogy az önkormányzat tulajdonát képezze ez a terület. Neki jogszerűen és szabályosan le kell folytatni ezt az eljárást. Rajtunk áll, vagy bukik, hogy nekünk mennyit ér ez a telephely. Vagy akarunk-e tudunk-e lelket önteni. Bebizonyítható az is, hogy minek ez nekünk és mennyit kell még ráköltötenünk. Igen. Bárki, aki meg fogja venni erre még költeni fog milliókat, a lehető legolcsóbb módon fogja kiszolgálni Újfehértó Város lakosságát. Amennyiben az önkormányzat tulajdonába kerül, vagy olyan vállalkozó tulajdonában, akik korrekt hulladékgazdálkodási árat fognak adni a városnak. Mind a kettő megoldható, csak a második esetben ki leszünk szolgáltatva azoknak a vállalkozóknak, akik ezt fogják üzemeltetni. Gondoljátok, hogy azért adnak be ajánlatot mert nem látnak benne fantáziát? Csak mi,

akiknek a területünk volt, mi nem látunk benne fantáziát? Ezért kérem, hogy a következő napirendi pontnál is a Bocz István által benyújtott kérelmet, ami azt célozza meg, hogy a mellette lévő terület vásárlására irányul, most jelen pillanatban utasítsuk el, és ha a mi területünk maradna ez a szeméttelep, akkor bevonnánk ebbe a projektbe, ha pedig más viszi el, akkor gondolom ettől magasabb árat fog adni, hogy ezt az önkormányzati területet bekebelezze és a vállalkozását ezzel bővítse. Most mind a két napirendre vonatkozóan elmondtam a véleményemet, ezért a következő napirendi pontnál nem szólok meg.

Tóth András

Nekem annyi problémám van, hogy nem mellékes körülmény az, hogy mi „bedugtuk a fejünket a taglóba”, annak idején én figyelmeztettem a képviselő-testületet. Kötelezettséget vállaltunk, amikor bementünk ebbe a szilárdhulladék-társulásba, hogy mit fogunk csinálni. Hiába fogod megszerezni azt az ingatlant, tudod garantálni, hogy arra valamikor működési engedélyt fogunk kapni? Meg mire fogunk működési engedélyt kapni? Onnantól kezdve, hogy betoltuk magunka a rendszerbe, onnantól kezdve nem mi mondjuk meg, hogy ki a szolgáltató. Mindenütt jóváhagyás kell, mert ha nem akkor fizess. Most már olyan feltételekkel tudunk kimászni a szerződésből, hogy valami brutális módon büntetnek bennünket. Akár a vagyonban, hozzájárulásban. Akkor kellett volna megfontolni. Innentől kezdve az dominál, hogy a szilárdhulladék-rendszerben mi van. Ha azt az ingatlant megvesszük, tudsz rá garanciát adni, hogy ezt bármikor- működési engedéllyel rendelkező, hulladékkezelő telep lesz? Nem tudsz. És ez nem mellékes kérdés, mert ezt így kezelted. Ez az alapvető dolog. Akkor kellett volna megfontolni amikor meghozta ezt a döntést a képviselő-testület, innentől kezdve nincs visszaút. Akkor nagyon szép egyetértés volt a képviselő-testület két oldalánál. Az 5 millió forintos módosító indítvány a Pénzügyi Bizottságnak a pályázati kiírásban nem szerepel. Az valószínűleg, - a felszámolót kötnek bizonyos dolgok. A pályázó a pályázati kiírásból tájékozódik, nem köteles tudni, hogy milyen szabályok vannak a felszámolásra vonatkozóan. Inkább szokásjog az, hogy mit tolerál a piac. A pályázó részéről nincs ilyen kötöttség, tehát akár az 5 millió is lehetne. Az, hogy javasoltad, hogy 7-14-ig, ez ugyanúgy ki fog szivárogni. Ha a polgármester olyan felhatalmazást kap, hogy 7-14-ig, az én belátásomra van bízva, - innentől kezdve majd jönnek hozzám, hogy mennyit fogok ajánlatni- súgjak már! Ilyet nem játszunk! Amit meg fogsz határozni, annak a minimális összegét fogom megtenni ajánlatként, azért mert nem értek egyet az ingatlan vásárlással. És nem azért mert, nem látom, hogy mit tudunk kezdeni azzal az ingatlannal. És ez azért van, mert bekódot bennünket. Arra a célra én közel nulla esélyt látok, amit megfogalmazol, hogy itt a hulladékkezelés- erre nem látok esélyt. Van-e más cél? Akkor úgy kell érvelni, eddig a hulladékkal érveltél, erre azt mondtam, hogy ennek gátjai vannak. Azt is mondtam, ha limiteket fog meghatározni a testület, akkor én a minimális árat fogom beajánlani. Az sem biztos, hogy fogom tudni teljesíteni, mert azért folyamatosan jelentkeznek fizetnivalóim. Ugyanúgy beszélhetünk a virtuális költségvetési hiányról, vagy a költségvetési forrásokról, mint a civilalapról. Az egy többszörösen kisebb tétel volt, ahol már ez felvetődött bizonyos részről. Én már mondom, ha ilyet fogtok meghatározni, akkor a minimális összeget fogom megajánlani. Én csodálkozom, hogy miért nyilvános ülésen tárgyaljuk, mehetne zárt ülésre, de nem volt erre vonatkozóan kezdeményezés- bár a zárt ülésnek se lehet semmiféle garanciája, hogy az információ nem fog kimenni. Mindenképpen ezt azért kellett, hogy elmondjam, hogy a döntést a képviselő-testület meghozza. De biztos, Sanyinak van alternatív megoldási lehetősége. A KEOP-nál egészen biztos, hogy nem fogunk erre forrást kapni.

Nagy Sándor

A bizottság amikor megtette a javaslatát, akkor mérlegelte amit a polgármester elmondott. Az alapgondolat ugyanez volt, hogy a bizottság nem látja reális esélyét annak, hogy azt az

önkormányzat hulladék-átrakóállomásként abban a formában tudja üzemeltetni, hiszen nem most kellett volna alpolgármester Úr, hanem mielőtt a Kht. ilyen helyzetbe került, akkor kellett volna ilyen bölcs előterjesztést tenni. Odafigyelve arra, hogy a Kht. ne kerüljön ilyen helyzetbe. Jelen pillanatban azon az ingatlanon egy 40 tonnás digitális mérleg, egy pecu, ott van a víz és a villany és 1,5 ha- terület. Tehát mi azt mérlegeltük, hogy – ezért tettük azt a javaslatot, hogy 5 millió forint esetében azt még reálisnak látja a bizottság, hogy utána valamit lehessen kezdeni vele. Ha mást nem, akkor valakinek a tulajdonába került az ott lévő eszköz és ez a legnagyobb probléma, hogy az eszközök, amivel használni lehet a telepet az más tulajdonában van jelen pillanatban. A bizottság úgy gondolta, hogy ha 5 millió forintért meg tudja szerezni az önkormányzat, a jelenlegi szemétszállító cég az, akinek a tulajdonába került az átrakóállomásnak az összes technikai eszköze, ami igazából nagyértéket képvisel. A nem beépített felépítmények, amik odakerültek. Tehát én úgy gondolom, hogy ettől többet, több mint kockázatos adni érte.

Tóth András

Ennek a kezelésére, hogy a felszámoló mit fogadhat el, itt az eredeti előterjesztésben az van, hogy mindaddig tartjuk az ajánlatunkat, ameddig verseny van. Elképzelhető az is, hogy egy árlejtés van, ha mondjuk ez eredménytelen, akkor a következő 10 ről indul. Akkor már teljesen ott van az 5 millió a 10 felénél. Lehet, hogy az első ajánlatnál nem fogadja el a felszámoló, de ha később valaki alacsonyabb áron hirdeti, akkor lehet hogy el fogja fogadni.

Puskás László

Alapvetően, ha az eszköz nincs a tulajdonunkban, ha a mi tulajdonunkban lenne, akkor nem értek egyet azzal, hogy nem lehet a szilárdhulladék-gazdálkodási programba ezt valahogyan beleilleszteni. Mert ugye – én 1 éve nem képviselem az önkormányzatot a társulási üléseken, de alapesetben induláskor is a megbeszélések és egyeztetések alkalmával arról volt szó, hogy csöppet sem közömbös Újfehértó szempontjából, hogy működő hulladékátrakó telepe van, hiszen ez beapportálható- ha ez működő – a szilárdhulladék-gazdálkodási társulás tulajdonába, és ugye nem mindegy, hogy melyik fajta szemetes autót fogják alkalmazni a társuláson belül. Van hulladékátrakónk, tömöríthetjük a szemetet, nyilván az újfehértói szállítási díjak azért valamilyen szinten befolyásolhatóak. Innentől kezdve, hogy nincs tulajdonunkban az az eszközpark, gyakorlatilag mégis csak a Pénzügyi Bizottsággal értek egyet, hogy sok értelme a vásárlásnak komoly összegért igazából nincs.

Kovács Sándor

Hát el vagyok képedve! Nem kívánom megemlíteni, hogy mennyiért hoztátok létre ezt, nem kívánom minősíteni, hogy a tömörítő valóban sajnálatos módon a Nyír-Flop tulajdonába került. De ugye azért nem gondoljuk azt, hogy a Nyír-Flop azért ölt pénz a tömörítőbe, hogy innen el akarja vinni. –Ő tud valamit, tudja azt, hogy a tömörítőt megérte megvásárolni, mert itt hulladékgyűjtés és tömörítés, átrakás a következő években lesz. Amíg azt látjuk, hogy mások ebben fantáziát látnak, mi akik még ennek az egésznek még mindig az élére állhatnánk mi pedig az ellenkezőt. Itt városatyák, honatyák azt akarjuk bebizonyítani, hogy egy ilyen telephelyre nincs szüksége a városnak. Az, hogy egyébként milyen más lehetőséget rejt, nincs ipari park, van egy 1,4 ha-os területünk, meg mellette majdnem 1,7 ha-os területünk, amin van egy közel 8 millió forintot érő hídmérleg, van egy közel 6-7 milliót érő infrastruktúra, nem beszélve arról, hogy víz és villamos-energiahálózat ezen a területen van kiépítve, az összes mellettünk lévő tulajdonosok, csak rajtunk keresztül tudják ipari működésüvé tenni a területüket, tehát egy csomó lobbizási helyzetünk van a tekintetben, hogy mennyiért adjuk tovább, és mennyit kérünk azért, hogy nekik már nem kell az infrastruktúrát a nulláról kiépíteni. Tehát, polgármesterekként Ti nem látjátok, hogy abban a területben sokkal nagyobb

lehetőség van, mint ami mellett kardoskodtok az asztalnál? Szégyellem magam. Az pedig szégyenletes kijelentés, hogy egy polgármester azt mondja, hogy ha tól-ig határt kap, akkor a tólt fogja választani. Ha bizalommal ruházza fel a testület a polgármestert, akkor neki kötelessége bizalommal jól gazdálkodni. Mi az, hogy tőlem fogják tudni először, hogy mennyi. Nagyon buta kijelentést tettél, elnézést kérek. Ha pedig már csak az a járható út, hogy minimális összeget határozunk meg, akkor legyen a minimális, mert úgy látom, hogy ez is kétséges, hogy a testület ezt elfogadja. Akkor sajnos ki kell, hogy mondja, minimum 8 milliót kell, hogy adjunk ezért a területért. Busásan meg fog térülni ez az összeg a városnak a következő időszakban. Sajnálom, hogy nem azon töritek magatokat, hogy a meglévő vagyontárgyainkból hogyan hozzuk ki a maximumot, hanem azon, hogy hogyan lehet ezt a magánszféra tulajdonába juttatni. Megdöbbenve állok az érvelések előtt. Mindenki magánemberként azon törekszik, hogy gyarapítsd a vagyonedat, megőrizd és tegyél hozzá, miközben a közvagyon tekintetében arra teszte javaslatot, hogy hadd menjen. Számomra csoda a hozzáállások és minősíthetetlen.

Tóth András

Ez jelen pillanatban felszámolás alatt lévő magánvagyon. Ilyen alapon bármely ingatlanra menjél végig a városon, csináljál egy listát, hogy mit mennyiért kellene megvenni. Azon meg ne problémázzál, hogy ha én kijelentettem azt, hogy ha nekem tól-ig határt fognak meghatározni- mivel én nem értek egyet a vásárlással – megfelelő indokaim vannak- de nem akarom most itt továbbgerjeszteni az idő múlását, én kijelentettem, hogy ezt fogom megmondani. És akkor ne játsszunk ilyeneket, hogy az én bölcsességemre fogod rábízni, utána meg te fogsz nekem majd jönni tele szájjal, hogy mit miért csináltam úgy. Nem. Megmondtam előre, hogy tessék olyan döntést hozni, hogy én úgy fogok viselkedni.

Kovács Sándor

Azért bátorítottam a polgármester Urat megjelölni, hiszen észrevettétek, hogy tulajdonképpen Újfehértó Város kasszájának szinte egyedüli kezelője az elmúlt 3,5 évben Tóth András polgármester Úr, hogyan bízhattam volna meg a jogosítványokkal nem rendelkező alpolgármestereket, vagy bárki mást ebben a dologban, vagy bárki mást. Legfeljebb Nagy Sándort, a Pénzügyi Bizottság elnökét tudom ugyanerre a feladatra fölkérni. De mivel benne is az a szándék, sőt az 5 milliós ajánlatával magát azt akarja megghiúsítani, hogy ezen a pályázaton korrekt módon részt vegyünk. Nem tudok jelen pillanatban ennél az asztalnál olyan személyt megnevezni, aki tulajdonosi szemlélettel tudná az önkormányzatot képviselni, csupán egy eszköz maradt a kezemben, hogy akkor nem 7- hanem legalább 8 millió forintot ajánlatot tegyünk. Higgyétek el, az új testület az új polgármester meg fogja találni a lehetőségét annak, hogy bebizonyítsa, hogy jó döntést hozott ez a képviselő-testület. Ha már magatokban nem bíztok és már úgyis leköszönni vágytok, akkor legalább ne nehezítsétek meg a következő testület és a következő polgármester- nem is beszélve a városlakóknak a sorsát- . Azt még nem számoltam ki, hogy biztos több millióra rúg majd az, hogy össze kellene gyűjteni valakiknek a határban lerakott szemeteket, hogy ne szeméttelként nézzünk ki. Abban a pillanatban, hogy ti elálltatok az ilyen szándékunktól továbbnehezítettétek az önkormányzat problémáját, hiszen újabb többszázezer, évek alatt több millió forint értékű hulladék fog megállni Újfehértó határában. Hát ezt nem tekintem felelős gondolkodásnak, amit ebben a kérdésben tanúsítottatok. Ebben a kérdésben felelőtlenül bántok ezzel a vagyontárggyal.

Puskás László

Az a gond, hogy maga a szándék jó, amit fölvetettél, de hogy ez nem egy kézzelfogható dolog, ami itt ebben az előterjesztésben benne van, úgy hogy ez nem egy zárt ülésen zajlik és

nem egy zárt ülés keretében beszélgetünk erről a dologról, hogy nem olyan felhatalmazást adunk a polgármesternek, hogy „7 millió és csillagos ég” és majd eldönti. Ha meghatároznánk itt a legmagasabb árat, ami itt irányárként van kiírva, ha valakinek nagyon fontos, akkor 14 millió 500 ezer forintos árral fogja elvinni tőlünk. Semmi garancia nincs abban, hogy hogyan fogod önkormányzatként ezt a területet megszerezni. Így, hogy 18-an a jelenlévőkkel együtt, gyakorlatilag kikürtöljük a világnak, hogy milyen ajánlatot akarunk tenni maximum, innentől kezdve nincs miről beszélgetni. Alapvetően az a gond, hogy fölöslegesen csépeljük itt a szót. És nem bántani akarlak, értsd meg!

Kovács Sándor

Nem vettem bántásnak, én azt mondtam, hogy legyen valaki aki csendben, bölcsen a két összeg között ad egy ajánlatot. Ezt nem teheted meg Te, nem tehetem meg én, nem teheti meg a Pénzügyi Bizottság elnöke, a képviselők, egyedül ilyen jogosítványa a polgármesternek van. Itt mondom, kijelentem, hogy nem fogok nekimenni a polgármester Úrnak, de most már azt kérem, hogy ne 7-14 között – hanem 8 és 14 millió között tegyen, hiszen akik a magánszférában ajánlatot fognak tenni, ők is osztanak-szoroznak, és számolnak. Mindenki taktikázik. Legyen ez a taktika része. Nem mondjuk meg, hogy – és sajnálom, hogy kijelentetted, hogy a legkisebbet ajánlod- mert neked csöndben kellett volna maradni és mint ahogyan nem szoktad az utóbbi időben a testületi döntéseket végrehajtani, úgy látom, ebben a kérdésben is a magad feje után menve, nemhogy csendben maradtál volna- azt mondtad volna, hogy „igen, akkor, ha én ilyen felhatalmazást kapok, akkor fogok tenni egy ajánlatot és azt fogadjátok el a tól-ig határ között, „ hanem sajnós már kijátszottad a város kártyáját. Innentől kezdve nem is tudom, hogy kit lehetne ezzel alaposan és körültekintően megbízni.

Tóth András

Tényleg, lehet hogy az lenne a legoptimálisabb megoldás, ha Sanyi rábeszélne egy baráti vállalkozót, hogy potom pénzért szerezze meg, aztán utána meg működjön együtt az esetleges Ő polgármestersége ideje alatt a város érdekében. De erre nem teszek javaslatot. Én mivel nem értek egyet ezzel a tranzakcióval én bátorkodom kijelenteni, ha engem kötelez a testület, hogy a város nevében tegyek ajánlatot, akkor a legbölcsebb megoldásnak azt fogom tartani, hogy a legkisebb áron teszek javaslatot. Mi van ebben probléma, Sanyi! Én ezt tekintem legbölcsebb javaslatnak. Ha erre hatalmazol fel, hogy azért saját belátásom szerint, de ezt be is jelentem előre.

Kovács Sándor

Ha ezt megteszed úgy, hogy ezt nem teszed fel előtte az asztalra, megtehetted volna. Akkor mindenki azon gondolkodott volna, hogy vajon mit dönt a polgármester Úr?

Tóth András

Ez teljesen bohóckodás így.

Kovács Sándor

Sajnos nem veszitek észre, hogy Ti tettétek röhej tárgyává ezt az egész napirendet.

Tóth András

Nem kellett volna előterjeszteni.

Nagy Sándor

Csak egy mondat, személyes érintettség miatt, nem tudom, hogy honnan veszi a bátorságot alpolgármester Úr, hogy kijelenti, hogy én nem kívánok indulni az őszi választásokon. A jelenlegi polgármester kijelentette, hogy nem indul, ezt le is írta, de én ilyet nem írtam le. Ezt

engedtessek meg nekem, hogy ezt én döntsem el. Jó!?

Elek László elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 16 főre változott.

Tóth András

Van-e még észrevétel? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Tehát módosult az előterjesztés úgy, hogy alpolgármester Úr előterjesztőként arra tesz javaslatot, hogy nem legfeljebb bruttó 8 millió forint vételárért, hanem 8 és 14 millió forint közötti vételárat tegyen a polgármester az önkormányzat képviselőjében ezért az ingatlanért és ezt az ajánlatot – a lehetőséget fenn kívánjuk tartani mindaddig, amíg el nem kel az ingatlan. Ehhez volt módosító indítványa a Pénzügyi Bizottságnak, ami arról szól, hogy 5 millió forint összegben tegyen a város – bár, ha ez kimegy akkor ennek is teljesen jelképes jelentősége van. Először a módosításról szavazunk. Ki az, aki egyetért a Pénzügyi Bizottság javaslatával?

A Képviselő-testület a módosító javaslatot 5 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, 5 tartózkodással nem fogadta el.

Tóth András

Ki az, aki az előterjesztő által pontosított javaslatot elfogadja?

A Képviselő-testület a módosító javaslatot 6 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, 4 tartózkodással nem fogadta el.

Elek László visszaérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 17 főre változott.

14. napirendi pont megtárgyalása

14./Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan tulajdonjogának megszerzésére tett ajánlatról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 34-117/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Azért kértem a napirendi pont cserét, mert az előző álláspontunk befolyásolja, hogy itt milyen álláspontot képviselek. Itt „A”, „B”, „C”, alternatívát hoztunk javaslatként, mert a-t és b-t szoktunk előterjeszteni, és általában c-t szoktunk elfogadni, ezért bátorkodtam mind a hármat előterjeszteni. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta elfogadta azt, hogy átminősítjük forgalomképes ingatlanná. És azt támogatta, hogy fogadjuk el az ajánlattevő ajánlatát. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Kovács Sándor

Én azt gondolom, hogy amíg nem dől el a szeméttelp sorsa, szerintem minket ez a 600 ezer forint nem húz ki a sárból, várjuk meg az új szeméttelp tulajdonosnak a megjelenését a tulajdonosok sorában. Biztos vagyok benne, hogy ettől magasabb- illetve van egy olyan tétel, hogy határozzuk meg, hogy mi legyen a minimális kikiáltási ára. Most ne hozzunk döntést, de ha már döntünk, akkor minimum 1 millió forint legyen a kikiáltási ár. Tehát az első javaslatom, hogy amíg a szeméttelp sorsa el nem dől, addig ne hozzunk döntést, illetve ha már döntünk - akkor mivel ne legyünk olyan buták, hogy az első kérőknek egyből odaadjuk annyiért, máskor mindig kardoskodunk, hogy írjunk ki rá pályázatot, minősítsük át, de akkor

legyünk szívesek pályázatot kiírni erre a területre. És hátha ettől magasabb árat is el tudunk érni. Döntse el a piac. Furcsának találnám, hogy ennél az asztalnál az első kérőnek „odaadnánk a menyasszonyt”, annyiért amennyiért kéri, miközben piacgazdaságról beszélünk ebben az országban.

Tóth András

Ha nincs egyéb a napirendi pont vitáját lezárom . Először arról döntünk, hogy lehetővé teszi a képviselő-testület, hogy értékesíthető legyen az ingatlan, tehát átminősítjük. Ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

101/2010. (VI. 09.) számú

h a t á r o z a t a

önkormányzati ingatlan átminősítéséről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ az Újfehértó külterület 0551/94 hrsz-ú, kivett telephely művelési ágú, 2836 m² területű korlátozottan forgalomképes ingatlant, forgalomképes vagyontárggyá minősíti.

2./ felkéri a jegyzőt, hogy az 1. pontban érintett vagyon átcsoportosítását vezesse át a vagyonszázterben.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Tóth András

Mivel lehetővé tette a képviselő-testület az értékesítést, most a három alternatíváról szavazunk. Ki az, aki az „A” alternatíva szerinti határozati javaslatot elfogadja, ami arról szól, hogy fogadjuk el az ajánlattevő ajánlatát?

A képviselő-testület az „A” alternatíva szerinti határozati javaslatot, ami arról szól, hogy elfogadja az ajánlattevő ajánlatát 5 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem fogadta el.

Tóth András

Ki az, aki az „B” alternatíva szerint ellenajánlatot tesz?

Nagy Sándor

Az a javaslatom, hogy 1 millió forintos ellenajánlat legyen.

Tóth András

Tehát Kovács Sándor azt javasolta, hogy 1millió forintról induljon a licit, Nagy Sándor azt javasolta, hogy 1 millió forintra tegyünk ajánlatot, és ha elfogadja a vevő, akkor odaadtuk. Ki

az, aki Nagy Sándor javaslata szerint elfogadja a „B” alternatívát?

A képviselő-testület a „B” alternatíva szerinti határozati javaslatot, 6 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, 1 tartózkodással nem támogatta.

Tóth András

Ki az, aki támogatja, hogy 1 millió forintos minimális értékesítési áron nyilvános értékesítésre hirdessük meg?

Kovács Sándor

Visszavonom a módosító javaslatomat.

Tóth András

Alpolgármester Úr visszavonta a javaslatát. Van-e valaki aki kiegészíti a „C” alternatívát?

Nagy Sándor

Legyen 1 millió forint az értékesítési ár.

Tóth András

Ki az, aki a „C” alternatívában elfogadja, hogy 1 millió forintról induljon a licit?

A képviselő-testület a javaslatot 6 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal, 0 tartózkodással nem fogadta el.

Tóth András

Tehát a helyzet az, hogy kijelöltük értékesítésre.

15. napirendi pont megtárgyalása

15./Előterjesztés Ingatlanok cseréjéről

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 34-118/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Budai János és Puskás László elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 15 főre változott.

Tóth András

Szóbeli kiegészítésem nincs. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, egyhangúlag elfogadásra javasolja. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs, ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

102/2010. (VI. 09.) számú

h a t á r o z a t a

Ingatlanok cseréjéről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ az önkormányzat tulajdonát képező Újfehértó külterület 058/11 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 2478 m² területű ingatlan értékét 74 000.- forint összegben állapítja meg.

2./ ifj. Sipos István Újfehértó Tokaji u.15. szám alatti lakos kérelmének helyt ad és az önkormányzat tulajdonát képező 1./ pontban meghatározott ingatlant – azonos csereérték-értékkülönbözet fizetése nélkül elcseréli a kérelmező tulajdonát képező 065/35 hrsz-ú gyümölcsös művelési ágú 3125 m² nagyságú ingatlannal.

3./ felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére valamint a földingatlanok cseréjére vonatkozó szerződés aláírására, azzal, hogy az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés költségei ifj. Sipos Istvánt terhelik.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

16. napirendi pont megtárgyalása

16./Előterjesztés a képviselő-testület határozatainak visszavonásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 34-112/2010.)

Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Kovács Sándor, Elek László, Banka Attila elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 12 főre változott.

Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Tegnap a Pénzügyi Bizottsági ülésen a jelen lévő Miskuj család megértették az előterjesztésben leírtakat és Ők is egyetértenek, ezen döntések visszavonásával. Ezzel összefüggésben a mai napon eljuttattak hozzám egy olyan kérelmet, amely alapján lehet kezelni az Ő problémájukat, s úgy gondolom, hogy külön baj nélkül meg lehet oldani azt a kérdéses helyzetet, amit lassan már egy éve elmondanak. Az előterjesztés mellé készítettünk egy új határozatot is, amelyben összefoglaltuk azokat a döntési szempontokat, amiket kérünk a képviselő-testület által elfogadni. Ennek az a lényege, hogy azt az ingatlant közterületként tartaná fenn az önkormányzat. Részükre közterület használati engedéllyel parkolást, bejárást engedélyezne. Ők ezért cserébe pedig vállalják, hogy a területet parkként gondozzák és azt kezelik. Az önkormányzat pedig lehetőséget ad részükre, hogy ezt a parkot 4 év után, amikor ez az építmény- elmondásaink szerint el fog onnan kerülni, akkor bővíthetik ennek a parknak a területét virágosíthatják azt a területet. Azt gondolom, hogy ez, ami a legkevesebb olyan sérelmet jelenthet, ami esetleg itt önkormányzati érdeket érinthet. Én kérem ennek az elfogadását.

Tóth András

Elfogadás esetén meg a leendő szerkezeti, rendezési terv elfogadásakor módosítsuk vissza, mert az meg már úgy készül, hogy figyelembe vettük a korábbi döntésünket. Arról ne feledkezzünk el. 24-én valószínűleg fogjuk tárgyalni a rendezési tervünket. Úgy néz ki, hogy

18-án mond rá egy Áment a területi főépítész, úgyhogy elő fogjuk tudni készíteni. Ez elég nagy horderejű kérdés, hogy megér önmagában egy testületi ülést majd. Az Ügyrendi és a Pénzügyi Bizottságok tárgyalták, mind a két bizottság elfogadásra javasolta. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 1 határozati javaslatot – amely a korábbi határozatok visszavonásáról szól-elfogadja?

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

103/2010. (VI. 09.) számú

h a t á r o z a t a

a képviselő-testület határozatainak visszavonásáról

KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a 251/2009. (X.28 .) és a 252/2009. (X. 28 .) számú határozatait a mai napon visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Tóth András

Ki az, aki a Jegyző Úr új határozati javaslatát elfogadja?

A képviselő-testület az új határozati javaslatot 10 igen szavazattal , 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

104/2010. (VI. 09.) számú

h a t á r o z a t a

Miskujné Kiss Ilona és Miskuj Sándor kérelméről

KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ Miskujné Kiss Ilona és Miskuj Sándor kérelmének helyt ad és az Újfehértó belterület 1028/1. hrsz-ú ingatlan megközelíthetősége érdekében a 1028/1. hrsz-ú és 1028/2. hrsz-ú ingatlanok előtti Újfehértó belterület, 94/2 hrsz-ú, önkormányzat tulajdonában álló ingatlanon – az ahhoz szükséges mértékben – a 2./ pontban foglaltak figyelembe vételével - gépjármű behajtás és parkolás céljából – határozatlan időre közterület használatot engedélyez az 1028/1. hrsz-ú ingatlan mindenkorai tulajdonosa számára, azzal, hogy az önkormányzat vállalja, hogy a 4912. számú összekötő út melletti gyalog és kerékpárút I. ütem építése című pályázat során megvalósított 1028/1. hrsz-ú ingatlan előtt

elhelyezett kerékpártárolót a pályázat fenntartási határidejének lejártát követő 3 hónapon belül más alkalmas területre helyezi.

2./ hozzájárul, hogy a közterület használatért a kérelmezők, a 1028/1. hrsz-ú és a 1028/2. hrsz-ú ingatlanok előtti park rendeltetésű közterületet gondozzák, a park jellegének mindenkori fenntartásával.

3./ felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.-2./ pontban foglaltak alapján a közterület használati szerződést aláírja.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

17. napirendi pont megtárgyalása

17./Előterjesztés Tiszolczki Nikoletta támogatásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 34-123/2010.)

Előadó: Tóth András polgármester

Tóth András

Szóbeli kiegészítésem nincs. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki támogatja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

105/2010. (VI. 09.) számú

h a t á r o z a t a

Tiszolczki Nikoletta támogatásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ Tiszolczki Zoltánné kérelme alapján Tiszolczki Nikolettát egyszeri támogatásban részesíti, az alábbiak szerint:

Név	Lakcím	Támogatás összege	Támogatás jogcíme
Tiszolczki Nikoletta	4244 Újfehértó, Homok u 3	150.000.-Ft	hegedű vásárlás

2. a szükséges pénzügyi fedezetet a 2010. évi költségvetési rendelet módosítása során, átcsoportosítással, az általános tartalék terhére biztosítja.

3. Felkéri a jegyzőt, hogy a döntés kiértékeléséről, valamint a támogatási szerződés

megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Budai János, Kovács Sándor, Puskál László, Elek László képviselők visszaérkeztek az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 16 főre változott.

18. napirendi pont megtárgyalása

18./Előterjesztés az Újfehértó Sportegyesület támogatásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 34-130/2010.)

Előadó: Molnárné Mészáros Ágnes képviselő

Molnárné Mészáros Ágnes

Megkérem Tamás Lászlót, hogy mondja el a kérelmük lényegét.

Tamás László

Négy évvel ezelőtt átvettük az újfehértói focicsapat vezetését. Négy éves, folyamatos nehéz munkával mi építettünk egy csapatot Újfehértóra. Mikor átvettük minden fiatal focistára kötöttünk szerződést 4 évre. Ez a szerződés most le fog járni és elértünk oda, hogy megye egyik legjobb csapata a mi csapatunk. Nagyon nagy esély van rá, hogy megnyerjük a bajnokságot. Jövő héten vasárnap lesz vége a bajnokságnak, ha megnyernénk a bajnokságot, ezzel lehetőséget kapnánk arra, hogy egy osztállyal följebb lépjünk, mint bajnok. Ezzel most vagy élünk, vagy nem, mi dönthetjük el. Újfehértón még soha nem volt ilyen magas szintű focicsapat- tehát lefelé számolva 3. szinten NB III. –ban játszana a város csapata. Ezért ez egy történelmi siker lenne a város történetében és azt mondom, hogy ez nem csak a mi sikerünk, mert a testület 4 éven keresztül ellenőrizte, figyelemmel kísérte a munkánkat és biztosította nekünk az anyagi háttérrel. Akkor is biztosította amikor utolsók voltunk a 15.-ek, akkor is amikor 11.-ek, voltunk, ezzel megteremtve a munka lehetőségét. Arra szeretném kérni a képviselő-testületet, hogy ugyanezt az összeget, amit tavaly, tavalyelőtt biztosított nekünk, ebben az évben is szavazza meg. És ha esetleg följutnánk NB III-ba, akkor egy plusz 2 millió támogatást kérnénk, amivel bevállalnánk, hogy minőségi munkával legjobb tudásunk szerint NB III-ban próbálnánk a focicsapattal megállni a helyünket. Oda írtam, hogy más focicsapatok NB III-ban közel 20 millió forintos költségvetéssel dolgoznak, mi a feléből ki tudnánk hozni, azért mert nem vásároljuk a csapatot, hanem építjük. Ennyi lenne a lényege, azért lenne olyan sürgős, mert a jövő héten vége lesz a bajnokságnak és minden egyes játékosunkat megkereste nagyobb csapat, sőt az edzőnket is, és úgymond szétakarják vásárolni a fiúkat. Hogyha ezt mi nem tudjuk megakadályozni, akkor el lesz adva a csapatunk és nem tudunk ellene tenni semmit. Ezért vagyunk most itt. Az utánpótlásról is van írva, közel 100 igazolt játékosunk van, akiknek minimum heti kétszer tartunk edzést a pályán, vagy a teremben. Tehát viszonylag Újfehértó életében elég nagy jelentőségű sportéletet tudunk biztosítani.

Banka Attila visszaérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 17 főre változott.

Tóth András

A határozati javaslat nem tartalmazza, hogy milyen időszakra vonatkozóan javasolja a támogatást biztosítani? Az, hogy a 2010.-es költségvetésünkből biztosítjuk, az egy dolog. A költségvetési rendeletünk jelenlegiben nevesítettük, hogy a 2010. január – június 30-áig

terjedő időszakra biztosítottunk egy összeget. Itt nincs megadva, akár úgy is föl lehet fogni, hogy „július 1-jétől 2.áig.”, pontosan a felhalmozott tartozások rendezésére és a működésre. Nincs kizárva. Azért kérdezem, hogy valami iránymutatást mondjon arra az előterjesztő. A 2. pontban az van beírva, hogy a 2010-11.-ben, ha NB III-ban szerepel, akkor így is értelmezhető, hogy a következő bajnokságra? Meg kellene mondani, hogy melyik időszakra gondolt az előterjesztő.

Tamás László

2010. december 31-ére pont lezárul az őszi szezon. Egy őszi és egy tavaszi szezonból áll egy bajnokság. Akkor már tisztán látszódna, hogy helyt tudunk állni, vagy sem. Mert akkor pont a feléhez jutnánk el. Ha sikerül az NB III. Ahhoz még legalább kétszer nyernünk kell, meg Mándoknak egyszer botlania.

Tóth András

Tehát a határozat-tervezetre lebontva magyarul ez azt jelenti, hogy 2010. július 1. és december 31-e közötti időszakban történő felhasználásra 5 millió forint, arra az esetre, ha elkezd az őszi idényben az NB III-t a csapat, mert jogosultságot szerez rá, akkor még plusz 2 millió forint. Ha megye I.es lesz, akkor 5 millió, ha NB III. akkor 7 millió, ez a javaslat.

Molnárné Mészáros Ágnes

Igen.

Tamás László

Igen.

Gyermánné Szabó Katalin

A költségvetésben mennyi keretet határoztunk meg? A másik, hogy egyáltalán van-e még a költségvetésben, itt cirkuszoltunk a civilszervezeteknek juttatott támogatásról és akkor itt meglepődve még 7 millió forintot pluszba kér a sportegyesület. Én a város lakosságára is gondolok, lehet, hogy valakinek még fizetése sincs. A harmadik kérdésem, hogy Újfehértón nincsenek focisták, mindenképpen fizetni kell valakit?

Tamás László

3 millió forint volt megszavazva ebben az évben, III. hó végéig, az előző 8 millióhoz képest. A focistáknak 20 ezer forint úti- költségtérítés van minden hónapban, ha részt vesznek minimum két edzésen a háromból, ami 2 órás edzés és hétvégén ott vannak a labdarúgó mérkőzésen. Ami 5 órakor kezdődik és 1 órakor indulunk – tehát ha ezt én órákra lebontom, akkor egy olyan 3- 400 Ft-os órabérrel vannak ezek a fiúk. A másik kérdés, a játékosaink azt nyilatkozták, hogy nem szeretnék innen elmenni, csak azt szeretnék tudni, hogy lesz e biztos anyagi háttér. És ha mi azt mondjuk, hogy lesz, akkor hisznek a szavunknak, de mi nem tudjuk azt mondani a testület nélkül. Ezért kellene most dönteni. Ebből a pénzből nekik semmit nem aduk, hogy maradjanak, csak azt tudjuk mondani, hogy biztosítva van az, ami eddig biztosítva volt. 2-300 ember azért mindig megjelenik a meccsünkön, ebből még problémák is voltak, volt amikor rendőrségi biztosítást kell kérni. Viszonylag azért megmozgatjuk itt a városnak egy rétegét.

Kovács Sándor

Jól értelmezem e- hogy két év civil alapját kéritek jelen pillanatban feljutásotok esetén az várostól?

Tamás László

Kétmilliót kérnénk a feljutásunk esetén.

Kovács Sándor

Bocsáss meg! A nehéz költségvetésre való tekintettel megfaragásra kerültek a civilszervezetek költségvetései. Ma nem szavaztuk meg a civilszféra általános támogatását 31 civilszervezetre vonatkozóan, ezzel szemben ma egy kétszer ennyi összegben pedig egy –egyesület kellene támogatni Újfehértó Önkormányzatának.

Tamás László

Ez az összeg a nevezési díj, és a bírói díjnak a növekedett befizetésére kell.

Kovács Sándor

Szükséges-e Újfehértón NB III –as, vagy megyei szintű – rendszert kialakítani, vagy megelégszünk azzal. Nagyon szépen hangzik hogy hányadikok lettünk, de emlékezz vissza, én magam is ott voltam, majdnem 50-es keretből válogatható ebből, ez az edző, amikor 50 fiatalember gondolta azt, hogy ebben az új rendszerben szeretne focizni, nem elsősorban a pénzért, hanem elsősorban Újfehértóért. Valahogy mégis olyan szempontrendszer szerint lettek kiválogatva a játékosok, lehet, hogy ezek egyébként azonnal jobbaknak tünnek, mint az újfehértóiak, de mégis azt kell megtapasztalni, hogy 8-9 kezdőjátékos nem újfehértói.

Tamás László

Jelen esetben igen, mert 3 kezdőjátékosunk sérült.

Kovács Sándor

Tehát alátámasztod. Tulajdonképpen mi egy nem újfehértói szívű, de igen eredményes csapatot szponzoráltunk idáig is.

Tamás László

Nem. Egy újfehértói csapatot, újfehértói szívvel, de a lakhatósági igazolványban mondjuk az van beírva, hogy Nyírszölös.

Kovács Sándor

Alátámasztod-e, hogy az első két évben 8-8 millió forintos támogatást kaptatok. A harmadik évben a 8 millió forint fölött, hogy végre egyszer anyagilag utolérje magát az egyesület a korábbi időszaknak- 11 millió forint támogatást kaptatok. Az idén hármát, ez összesen az elmúlt három és fél évben 30 millió forintot jelent. Plusz még most kértek 5+ 7-et, de hozzáteszem, hogy Újfehértó Önkormányzata gyepféltés pályaeépítésre fordított 24 milliót, vetett hátsópálya megépítésére –földmunkájával együtt -6,5 millió forintot. Egyéb pótmunkákra, illetve földszállításra, ezek már becsült adatok, sajnos nem lettem beavatva- 4-5 millió forintot. Tehát összesen e tekintetben 35 millió forintot. Tehát az elmúlt 3,5 éven az a sporttelep, amin Ti működtek, 65 millió forint önkormányzati támogatásban részesül

Tamás László

Ez nem egészen így van.

Kovács Sándor

Ennek ellenére ha én körbenézek ezen a telepen, olybá tűnik, mint amire 3 millió forint sem került ráköltésre.

Tamás László

Amit most Kovács Sándor mondott, egy kicsit ki van fordítva. Pld. az a 6,5 millió forint az úgy támogatott bennünket, hogy odaadták Kovács Sándornak.

Kovács Sándor

Ez egy komolytalan dolog. Mivel ilyen buta kijelentést teszel, légy szíves tájékozódj. Ez rágalom.

Tamás László

Ez ugyanolyan rágalom, mi 8 millió forinttal gazdálkodunk évente. Amilyen összegeket felsoroltak mellette, ahhoz nekünk semmi közünk sincs.

Kovács Sándor

Az rendben van. Én különválasztottam, ha figyeltél. 30 millió forint támogatásban részesültetek idáig, illetve az a környezet, ami benneteket erősít, az önkormányzat további 35 millió forintot költött. És még abban is partner leszek, annak ellenére, hogy egy aljas rágalmat kaptam, a 6,5 millió forintos dologgal, - ezzel szemben nem kívánok rá reagálni. Mert magyarzkodásnak tűnne. Én egy háromszázegynéhány ezer forintos szerződést kötöttem a polgármesterrel, tereprendezésre, vetésre és egyéb munkálatokra, mint városszépítő egyesület. A 6,5 millió forint úgy tevődik össze, hogy a 3 millió forint földmunka került elvégzésre a pálya alá. 1,2 millió forintért az önkormányzat vásárolt rá magot, 400.000. Ft-ért az önkormányzat rendelte meg a vetési munkákat, csak hogy értsd, velem 6,5 millió forintos szerződést az önkormányzat soha nem kötött. Akkor ne ejtsd ki a szádon, mert ez rágalom.

Tamás László

Akkor te se ejtsd ki 60 milliót, mert akkor az olyan, mintha 60 milliót odaadtak volna nekem. Akkor már NB II-es csapatunk van.

Kovács Sándor

Én csak azt látom, hogy az a terület abból a 30 millió forintból nincs rendesen levágva a füve, nincs pénz, meg benzin arra, hogy a talajvizet le lehessen onnan szívatni. Nincs gazdája annak a területnek. Nekem nem az a problémám, hogy ennyi pénz érkezett oda, hanem ennyi pénzből egy nagyon szép kis működő részleteiben már szépnak tűnő sportpályának kellene megmutatkozni. Nem az egésznek, mert más létesítmények is vannak még rá tervezve, hanem az odaérkezett pénztömeg és pénzmennyiség ellenére ott egy bábeli zűrzavar van még ott jelen pillanatban. Ebben a bábeli zűrzavarban Ti egy profi futball csapat támogatását kéritek a várostól. Én meg azt gondolom, hogy néhány millió,- kevésnek tartottam én is a 3 milliót és tudtam, hogy előbb-utóbb napirendre fog kerülni, hogy az USE 3 millió forintból nem jön ki. Amit én felvettem, az nem ellenetek irányul, de azt gondolom, hogy ennél az asztalnál el kell döntenie azt, hogy szükség van-e a félprofi futballra. Ha nem, akkor vegyük elő az újfahértói játékosokat, akik Kálmánházától- Magyon keresztül- Érpatakon 50 km-es körzetben járnak el futballozni, azért mert Újfahértón nem férhettek be és azt gondolom, hogy egy évi 6 millió forintos támogatás mellett, csupán újfahértói játékosokat alkalmazva több árbevételek- vagy legalább ennyi árbevételhez jutnátok- mert az a 300 fős nézői létszám lehet, hogy a régi 6-800 főre rúgna, mert hiszen újfahértói gyerekekben gyönyörködhetne a szülő, a keresztiszülő, nagybácsi, nagynéni. Lehet, hogy nem lennének ilyen magasan. Tehát nem tartom jogosnak, hogy a - ...és ezt kimagasló eredménynek mondod. Javasolok 2 millió forint támogatást. Én azt gondolom, hogy nem kerek az, hogy ebből a 3 millió forintból ez az egyesület nem oldhatta meg a problémáját. De én azt gondolom, hogy 2 millióból lezárhatja ezt az évet és be is fejezheti. És tegyék teljesen új alapra ezt az újfahértói focit. Hadd

menjenek ezek az emberek, ha csábítják Őket, ha pénzt tudtok belőle csinálni- nem tudtok, tisztába vagyok vele, mert nem engedi meg a mostani játékszabály.

Tamás László

Amit most elmondtál az egy korrekt, jó dolog,- de akkor vettem át az egyesületet. 5 pontot ért el ez a csapat. Akiben csak újfahértóiak voltak és ott van, hogy, hogy vettem át. Tehát akkor csak újfahértóiak voltak a focicsapatban.

Kovács Sándor

A szakmai előmenetelednek örülök, mert valóban idegen emberek, de valóban Újfahértó hírnevét gyarapítják. Csak nem biztos, hogy ennyi pénzért nekünk megéri a csúcson, vagy a csúcs-közelében lenni, mert te is mondtad, hogy nem biztos a feljutásunk. Te is mondtad, hogy még nagyon sok „ha” van benne. Mint amikor a válogatott az utolsó két meccs előtt úgy mondjuk, hogy már csak matematikai esélyünk van- az még soha nem jött be nekünk. Mindig kitudtuk számolni az utolsó percig, hogy nekünk még matematikai esélyünk sincs.

Tamás László

Nekünk nem az van.

Kovács Sándor

Tisztában vagyok vele, sikerüljön, de nem biztos, hogy – sőt hozzáteszem, hogy nem szerepel az előterjesztésben- abban a pillanatban amikor ez a csapat megüti az egyel magasabb osztályt- ezt a pályát, amin játszatok nem fogják még egyszer elfogadni, meg ezt az öltözőt, -további pótlólagos milliókkal kell megoldani.

Tamás László

Az öltözőt fel kell újítani.

Kovács Sándor

Erről van szó, még további pótlólagos milliókkal kell megoldani. Akkor így kellett volna idejönni, hogy a teljes költség, nem csak 2 millió forinttal, hanem még további néhány millió.

Tamás László

Nem. Ebből a 2-ből megoldjuk, meg ebből az 5-ből. Most ez nem a focistáknak adjuk oda.

Nagy Sándor

Most beszélgetésen vagyunk, vagy testültei ülésen?

Kovács Sándor

Bocsáss meg, érinti a költségvetést. Vagy nem érdekel? Érdemes megfontolni, hogy milyen futballt szeretnénk Újfahértón. Ez a lényege.

Tóth András

Sanyi! Én nem tudom, hogy azt a 6,5 milliót hogy szedted össze, meg mit számoltál oda, meg mit nem. A lényeg az, hogy ez egy olyan dolog volt ott a hátsó pályának a felújítása, amit úgynevezett szakemberre bízam. Kötöttem egyrészt a Városszépítővel egy megállapodást, nagyon sokan ellenérveltek, hogy mennyi fűmag kell erre a területre, én elfogadtam a szakember álláspontját, megvettem azt a fűmagot, amit Ő mondott. Azt a vállalkozót alkalmaztam, akit Ő ajánlott. Nem tudom, hogy milyen területfeltöltésről beszélsz, meg hogy mit számoltál oda. Ha oda kell számítani, hogy egy ilyen földnek az átdeponálására 1,5 millió forint körüli összeg, csak úgy.....”—Ez volt egy olyan dolog, ami miatt nekem problémám

volt.

Kovács Sándor

Ezt a jó minőségű termőföldet- valahonnan megvásároltuk, -ezt ugye elfelejtetd, valahonnan messziről elszállítottuk. Egyszer letettük a Márvány útra, és egyszer kivittük oda, -

Tóth András

Két hét múlva, ez volt nekem a problémám.1,5 millió forintért. Egy kicsit kapkodtunk. Lehet, hogy most ocsmányul néz ki a terület, de legalább ingyen hordják oda a földet, nem nagyon kell rá költeni. Türelem én azt mondom, hogy normális körülményeket teremt. Ennek ellenére, un. Szakemberre bízam, meg megbízam a szakmai kompetenciájába, ahhoz képest igen használható a hátsó pálya jelen pillanatban is. Lehet, hogy fölöslegesen került X millió forintba, ez van.

Juhász Istvánné

Én nagyon szeretem a focit, mert nagyon sok ember, meg gyerek szereti és nagyon sok gyerekek jót tesz. A nagycsapatot én nem ismerem, nem tudom, hogy mennyi a nem újfahértói, mennyi a nem. Viszont az utánpótlásban tudom, hogy nagyon sok újfahértói gyerek van. Olyan gyerek, aki problémás, nehezen kezelhető gyerek, akiket a foci nagyon jól idomít és nagyon jó hatással van. Nevelőeszköz is lehet. Én úgy gondolom, hogy mindenképpen szükség van Újfahértón focira. A másik a közönség szempontjából is úgy gondolom, hogy van egy olyan réteg , aki nagyon szeret. Pld, az én apukám is nagyon szeret, sehova nem jár, de oda –ha meccsre kell menni.- akkor hajlandó. Az a kérdésem, hogy ahhoz mennyi pénzre lenne szükség, hogy nem is muszáj feljutni az NB III-ba, tudom, hogy csak eredménnyel, lehet szponzorokat bevonni. Mennyi pénzre lenne szükség, hogy újfahértói játékosokra alapozva fenntarthatnánk focicsapatot Újfahértón, valamilyen szintűt, hogy legyen?

Tamás László

Összeadom a kiadásokat, eddig 8 millió forinttal gazdálkodtunk, ha Újfahértói, ha nem. Azt hozzá kell tegyem, hogy aki Újfahértón nem fért be a csapatba, az hétvégén lenn van a meccsen és szorít az újfahértói csapatnak. Ha neki nincs meccse, elfogadta, beismerte, hogy Ő nem tud ehhez a csapathoz hozzátenni annyit, mint esetleg aki hozzátesz. Tehát nincs benne túske. Sőt, volt olyan aki már otthagya, hogy keres bennünket, hogy szeretne visszajönni. Nyitottak vagyunk, nyitott kapukat dönget, bármikor jöhet vissza edzeni. Mi befogadunk mindenkit, aki oda tud tenni a csapathoz, be tud állni a sorba és tudja végezni a feladatokat. Tehát 8 millió forintra van szükség. Én azt mondom, hogy abból realisan ki tudunk jönni, tudjuk fejleszteni az öltözőt. És akkor már úgymond a környékére is tudunk fordítani. Megcsináltuk a játékos kijárót – 150 m-t kellett csinálni, nem mondom, hogy jól néz ki, megcsináltuk a kispadokat, darabja 300 ezer forint – fából csináltuk meg. A bírói díj, + a nevezési díj 1,2 millió- ez csak a megyei I.-be. Az útiköltség, van olyan, hogy el kell mennünk több mint 100 km-re 50 fős busszal, ki kell számolni, hogy az mennyi. Több mint 1,2 millió forintot fizetünk ki évente elvileg a busz költségére. Még rengeteg olyan adódik, ami eszembe sem jut hirtelen. 35 ezer forint havonta a gázszámlánk, mert olyan a bojlerünk ami már elavult.

Elek László

Polgármester Úrtól kérdezem, hogy nagyon sok föld keletkezett a kerékpár utak készítésénél, az uszoda készítésénél és miért nem a futballpálya feltöltésére került ez a sok föld, miért Kovács Sándor és a testvére által vásárolt területre került az a föld, csak úgy ingyen, bérmentve- odamenve a vállalkozókhöz, hogy ott játszótér lesz és magánterületet töltöttek fel, amikor a futballpályát lehetett volna ebből tölteni. Ott egy csatornát töltöttek fel, miért? Ami

megakadályozta a csapadékvíz-elvezetését. Miért nem lehetett azt a földet átvinni a futballpálya területére és akkor a futballpályára nem kellett volna annyi támogatást adni. Mert az a föld tudtommal- nem egyszer-kétszer jelezték, hogy miért oda megy, miért nem a futballpályára. Egy idő után le lett állítva és úgy ment a futballpályára. Ami nem odavaló volt. Egy maszek területre, és miért úgy ment oda, egy alpolgármester, akinek semmilyen jogköre nem volt erre, hogy odamenni a vállalkozókhoz, a DEPONA-hoz? A vállalkozók elmondták, én is ott voltam többször. A testületből senki nem tudott róla.

Tóth András

Kötöttem megállapodást a kivitelezővel arra vonatkozóan, hogy a keletkezett földeket, illetve törmelékeket ott elhelyezik a futballpályán. Arra tekintettel, hogy nem sietünk az ingyen van, nekünk is jó neki is jó. Amit odahoztak, azt odahozták, amit nem, azt meg nem tudom, hogy miért nem odahozták.

Kovács Sándor

Írásbeli megállapodás történt?

Tóth András

Igen. Arra történt megállapodás, hogy elhelyezési lehetőséget biztosítunk a töltésföld elhelyezésére, illetve a törmelékünk ideiglenes elhelyezésére. Természetesen a „megfelelő feljelentés” megtörtént az irányomba. Már jött is az ügyintéző és kötelezni akart bennünket, én meg elővettem a megállapodást, és kiderült, hogy teljesen jogszerűen jártunk el. A megállapodásban rögzítetteknek a végrehajtására kétszer hívtam fel a kivitelező képviselőjét. Az utolsó levelemben kilátásba helyeztem, hogy ha egy bizonyos záros határidőben nem kezdi el a rehabilitálást, akkor mással fogom megcsináltatni és ráfogom terhelni a költséget. Kijött és a megállapodásban foglaltakat végrehajtotta. Nulla forintba került eddig ez a dolog Újfehértónak. Az uszodából is lehetővé tettük, hogy odakerüljön a bontásból amiket oda le lehet helyezni. Kértem korábban ajánlatot annak a területnek a feltöltésére, a 11 millió forintos ajánlatot kaptam, ideszállítva, elegyengetve-, úgy gondoltam, hogy nem kellene kapkodni, nem sok pénzünk van rá. Az idő az normális körülményeket teremt, én ebben bízva kis türelmet kérek a város lakosságától. Ezt tudom mondani, azt, hogy miért került más ingatlanra az meg nem az én kompetenciám annak kivizsgálása.

Nagy József

A sportegyesületnek kisebb-nagyobb tartozása van az újfehértour felé, és az alpolgármesternek kútfúrással tartozik? Melyik alpolgármesternek?

Tamás László

Kovács Sándor alpolgármesternek tartozunk. Szóbeli megállapodás, nincs leírva.

Gyermánné Szabó Katalin

Az egyik napirendi pontnál azt mondjuk, hogy nincs pénz ebben a költségvetésben, amikor készítettük sokat cívódtunk és mindenütt lefaragtuk. Most meg azt veszem észre, hogy egy egyesületnek simán egy 7 milliós összeget odaadunk. Akkor ebben a költségvetésben van pénz, vagy nincs?

Tóth András

Konkrétan virtuális pénz annyi van, amennyit a képviselő-testület megszavaz. Azt tessenek megérteni, hogy amikor a képviselő-testület megszavaz valamit, onnantól kezdve

felhatalmazást ad a magyar jog szerint a polgármesternek, hogy ezt a keretet elkölthesse. A polgár nem akarja ezeket a kereteket elkölteni, s nem is tudja elkölteni. Ezt mondtam már többször, hogy 100 Ft-ból nem tudok 120-at elkölteni, még akkor is, ha meg fogja szavazni ennek a 120 Ft-nak az elköltését. Nem tudom. Sanyi is folyamatosan fölveti, hogy a polgármester nem hajtja végre a döntéseket. Dehogynem! Amennyire a pénz enged. Nem tudunk mit csinálni, most olyan 90 millió körüli a szállítói állomány a belső arányok is változtak, már olyan 7 millió forint körüli van „csak” ami a tavalyi évben lejárt és vagyunk júniusban. Most pedig vagyunk júniusban. Kicsit változtak az arányok, most már a 60 napon túli tartozásunk aránya az lényegesen kisebb mint korábban volt. Ugyanakkor bejött az uszoda, egyszer kellett még fizetni csak. Nem új keletű dolgok ezek. Nyugodtan mondhatom november, december környékén nagyon komoly problémái lehetnek a városnak. Nagyon komoly. Az új testület bármit fog hazudni, bármit fog ígérni bárki ebben a kampányban, azzal kell kezdeni, hogy vagy kihívja a csőd-biztosítást, vagy pedig még durvább módon beavatkozik a közszférába, mint amilyen módon mondjuk most lehet hallani a Kormányzati szinten a közszférának a dolgait. Ezt mondom 1,5 éve. És minél tovább halogatunk döntéseket, minél jobban szórjuk döntésekkel a pénzeket, annál jobban megyünk ebbe az irányba. Higgyétek el. Nem kis erőfeszítés biztosítani a napi finanszírozásunkat. Hiába van 70 millió forintunk most, abból nagy része, kötött pályázati pénz. Amiből megfelelő fejlesztési feladatra kell költeni. Másra nem tudjuk fölhasználni, és nem is fogom, mert az büntetőjogi kategória, ha másra használom. Ha jön az utódlás és nekem át kell adnom, ha nem lesz meg az a pénz, akkor ott nekem kell tartani a hátamat. Nem lesz egyszerű, én mindig elmondtam, én azért mondom. De hát most tényleg, politikailag egy érzékeny időszakot élünk. „Lehet beadni kérelmeket”, és majd a testület a politikai érdekeknek megfelelően fog majd dönteni. Ha szövetségeseket akar valamilyen módon szerezni abból a körből, aki a kérelemmel jön, akkor azt majd megtámogatja,- vállalva, nem mondunk ellen, vita sincs. Ha konkurenciát látunk benne, akkor azt mondjuk, hogy Isten őrizz, hogy még azzal a pénzzel megtámogassuk a konkurenciát! Kb. ez van, ha szűk kört érint a dolog, akkor azt nem szavazzuk meg, mert az kicsi probléma, nem szavazzuk meg, ha sok embert érint, akkor odaadjuk a pénzt, mert akkor nagyon sok embernek tudunk jót tenni. Ha párt utasítást kapunk, akkor is megszavazzuk, ha párt utasítást kapunk, akkor meg leszavazzuk. Sokszínű ez a politika. Értsétek meg, hogy az lesz ennek a következménye, hogy nem ilyen hangvétellű viták lesznek itt november-decemberben. Egész más viták. Nem tudok minden testületi döntést végrehajtani. Ha megfogytatók szavazni az 5-7 milliót, akkor sem fogom átutalni holnap, mert nem.

Tamás László

Tisztában vagyok vele, hogy lehet, hogy ezt a pénzt nem kapjuk meg.

Tóth András

Nyilvánvalóan kér valami biztatást az egyesület vezetősége, hogy hogyan gondolkodjatok. El kell dönteni. A testület nem vállalhatja be, hogy a teljes mértékben finanszírozza az egyesületet, el kell nekünk dönteni, hogy milyen mértékben kívánunk részt vállalni. Mondjuk ki, hogy teljesen mindegy, hogy mit tudnak kihozni belőle, mi ennyit tudunk adni. És akkor csináljanak amit akarnak. És el tudják dönteni, hogy ebből tudnak NB III-t csinálni, vagy nem. Vagy a testület döntse el, mert az is lehet, hogy jó nézzük meg, hogy egy NB III-nak a vállalása milyen imagét alkotó tényező lesz. Jobb lesz akkor a városról kialakított kép, ha a csapat nem a megyei szinten lesz, hanem az NB III-ban. Ha azt mondjuk, hogy ez a város imagének jót fog tenni, akkor igen, ez X pénzt megér, és a pénzt hozzárendeljük. Így is lehet gondolkodni. Ezt a testületben kell eldönteni, hogy hogyan látjuk. De valamifajta rangsor kell. A múltkor megszavaztatók az Újfehértournak, a Tűzoltóknak a plusztámogatást, de ugyanannyit kapnak, mint korábban havonta. Mert úgy gondolom, hogy azon a szinten el

tudnak lenni. Nyilván a tűzoltóknál ez a helyzet kicsit át kell, hogy értékelje a dolgot. Ettől függetlenül ott a keret, meg van szavazva, ha lesz pénz decemberben az új polgármester majd át fogja utalni. Csak annyit tudok odaadni, amennyit oda tudok adni. Hiába a tournak is megszavaztátok, amennyi a folyamatos működéséhez szükséges, annyit biztosítok és nem többet, mert nem tudok. Mert rögtön jelentkeznek a másik is. Kifutóban vannak a fűtésszámlák, azokat is le kell rendezni. Most már kényesen ügyelünk arra, hogy a telefon rendben legyen, meg a kommunikáció, meg a biztosítás rendben legyen. Ezek az elsődlegesek, vagy tudjon a konyha főzni. És van akinek gyűlik a sor, van akinek meg gyűl a sor. Vannak olyan szállítóink, akik még csinálják-csinálják, nő a sor. Az embernek el kell döntenie, hogy anélkül, van-e élet, és mi a következménye, ha megszűnik pld. egy szolgáltatás. Mérlegeljünk. Nem egyszerű. Nem ott záródik le egy folyamat, hogy most ide is annyit, meg oda is annyit.

Kovács Sándor

Az Elek László által felvetett kérdésre az egyebek napirendben kívánok válaszolni. A kútfúrás tekintetében, nem Kovács Sándor személyesen, hanem a Városszépítő Újfehértóiak Egyesülete adta a támogatást oly módon, hogy az ősz folyamán, - az „un. szakember” megkereste polgármester Urat, hogy ha már ennyi pénzt ölünk ennek a hátsó pályának megépítésébe- és emlékezzetek vissza egy nagyon száraz nyáron és őszön voltunk túl- akkor még se híre, se hamva nem volt ennek a soha nem látott csapadék mennyiségnek, ami jelen pillanatban is Újfehértót sújtja. Ezért kezdeményeztem, -magánpénzeket is összeszedve, egy kútfúrás megejtési- itt tájékoztatom a polgármester Urat, hogy a kútfúrás maga szabályos volt és egy jegyzői segédlettel maga a 125 mm átmérőjű kútnak a megfúrása legálissá tehető. Számlával ellenőrizhető ez a költségvetésben, 350 ezer forintért fúrta meg a kivitelező. 50 ezer forint vállalkozói támogatást sikerült ehhez a kútfúráshoz, illetve aknával, aknatetővel, folyami-homokkal, daruzási –mert ezeket a kútgyűrűket be kellett emelni a helyükre- kb. 50 ezer forintnyi pluszmunkával, anyaggal segítettem. Kb. így összességében 400 ezer forintba került ez a kút. Ebből a megkapott iparűzési adó 5 %-át, amit tavasszal folyósított – megfinanszíroztuk az egyesületen. Ebből az összegből azt mondtuk, hogy 300 e Ft-ot kell, hogy visszafizessen az USE az egyesületünk kasszájába. Idáig 200 ezer forint megfizetése megtörtént, összesen még 100 ezer forint tartozása van- nem felém, - hanem a Városszépítő Egyesület felé. De jut még az egyesület olyan anyagi helyzetbe, hogy ezt majd az egyesület számára visszajuttassa. Még egy reagálás: az un. „szakember” 2007. tavaszán a Fő tér parkosítási munkáit mindenki meglegedésére elvégezte, röviddel ezután feladatköréből felmentésre került. Ez az un. „szakember” az Árpád fejedelem kút környezetét szintén néhány százezer forintos szerződéskötés mellett a Városszépítő Egyesület nevében rendbe szedte, nem csak a két szép szeméért, de korrekt árajánlatért. Azt polgármester Úr is kijelentette, még a fűpálya építés tekintetében, hogy olcsóbb árajánlatot nem kapott ennek a kivitelezésére. Mert bíztál bennem, hogy száraz periódus után, meg a későn érkezett őszi csapadék után mindenki csodájára járt, hogy milyen szép volt az a pálya. Szóljál, ha nem így volt. Ki kelt a fű. A csatornarendszer is működött. Nem tehetek arról, hogy egy ilyen váratlan őszi és tavaszi csapadékhelyzet következett be. Én ugyan jóval több szivattyúzást és mentési munkálatokat rendeltem volna el polgármesterként a terület, meg a helyzet megmentése érdekében. Elmaradt. Sajnálom, hogy az un. „szakember” által megépített Árpád fejedelem park is az első 4-5 hónapjában sokkal szebb időszakot megélt, azóta sincs igazán gazdája. Él, van, de csak részben lehet benne gyönyörködni. Ennyit az un. „szakemberről”. De nem érzem magam sértve, egészségesen vagyok tisztában azzal, hogy mire vagyok képes. De ha valakik be akarják bizonyítani az általam létrehozott dolgok nem működnek, illetve rosszak, azt meg tudják tenni. Íme, néhány példát tudok mutatni, s „Hála legyen a jó Istennek!” a nehéz gazdasági körülmények ellenére a Kiszéren a karbantartási és felújítási munkálatok- természetesen önkormányzati pénzből, azt hiszem mindenki számára elfogadható módon el

vannak végezve az átlag feletti szinten. De nem sértődtem meg, hogy így minősítetted a tevékenységemet, már nem várható, hogy ez javulni fog a hátralévő időben. Én annyit tudok mondani, hogy akkor végighallgatva a Polgármester Úrnak ezt a nagyon szoros gazdasági érzetét, mégis úgy gondolom, kettővel indultam, de legalább mégis azt mondom, hogy 1 millió forint támogatásra javaslatot teszek, hiszen számomra tudva lévő volt, hogy ez a 3 millió forint nem lesz elegendő. Ez a módosító javaslatom. Hogy megkapják-e, vagy úgy jár, mint a játszótér építés megszavazott saját ereje, minden esetre javaslatot teszek. Ezt előbb-utóbb úgyis kezelni kell, ha nem most oldódik meg, akkor valamikor később ezt kezelni kell. Most is csak tüneti kezelést kap ezáltal az egyesület. Arra kérem, ha megszavazza, akkor legalább havi bontásban arányosan, ahogyan a szerződést megkötöttétek, juttassátok el ezt az összeget, visszamenőlegesen az elmúlt 6 hónapra vonatkozóan az egyesület számára. Nem az főszempont a javaslatomban, hogy az ahhoz a 100 ezer forinthez az egyesület hozzájusson, hiszen mi már megegyeztünk, hogy kivárom azt az időszakot, amikor az egyesület olyan gazdasági helyzetbe kerül, hogy vissza tudja adni. Tehát nem azért teszek javaslatot, hogy Kovács Sándor egyesülete 100 ezer forinthez jusson. Azt én türelmesen kivárom. Ha két év múlva jut el, azt kivárja. És bebizonyította az egyesület, hogy már második alkalommal – egyszer az önkormányzatot támogatta, egyszer meg képes volt a saját támogatásaiból egy másik civilszervezetet támogatni. Ennyire kapzsi ez az egyesület, hogy képes még ilyen dolgokat is megvalósítani, ilyen gazdasági helyzetben.

Tóth András

Nem szoktam kérkedni azzal, amikor önkormányzati forrást továbbítok valamilyen helyre. Tehát nekem alapvetően az a problémám, ha önkormányzati pénzek kerülnek felhasználásra, akkor az kellőképpen hangozzon el, hogy igen- az önkormányzat pénzét úgy használtam fel, hogy ..., nem úgy, hogy egyesület megtámogatta az önkormányzatot. Bocsánat, abból a pénzből, amit egyébként rendeletünk, meg egyedi döntésünk alapján megkapott az egyesület az önkormányzattól, azt visszaadja támogatásként- „hát az komoly dolog!”

Kovács Sándor

Azt mondtam, hogy az iparüzési adó 5 %-át itt az egyesületben bízó vállalkozók pénzét adtam át az önkormányzatnak.

Tóth András

Sanyi, az iparüzési adó 5 %-a az önkormányzatot illető adótétel, amiről lemond. Érted! Mi ennek a forrása? Önkormányzattól van. Hát ezzel ne dicsekedjél már!

Kovács Sándor

Tóth András polgármester Úr még időarányosan sem fizette meg még annak az 500 ezer forintnak a Városszépítő Egyesületnek jutó pénzét, amit egyébként más egyesületek felé ..., . Csak hogy tisztán lássatok a korrekt eljárásnál.

Nagy Sándor

Ügyrendi javaslatom, hogy most hol tartunk, kérdéseknél, vagy véleményektől?

Puskás László

Nekem az a véleményem, hogy most először látom át igazából írásos formában is- focihoz nem értő emberként, hogy honnan indult az egyesület a mostani vezetéssel és hol tart jelen pillanatban. Én azt gondolom, hogy egy város imagét azért igen csak meghatározza, hogy milyen futballcsapatot tud működtetni, természetesen az lenne a legjobb, ha NB III-as csapattal rendelkezne Újfehértó. Ennek én fedezetét, hogy ezt a város teljesen tudná

finanszírozni, azt azért erősen kétlem. Az imént elhangzott polgármester úr véleménye arról, hogy hogy áll a költségvetés és hogy azokat a pénzeket, amiket megszavaz a képviselő-testület, azok valójában kérdéses, hogy ki is lesznek fizetve. Ettől függetlenül – mivel a politika ilyen- javasolni szeretnék az egyesületnek támogatási összeget, viszont nem ezt az összeget, ami az előterjesztésben szerepel. Én azt gondolom, hogy 3 millió forint az az összeg, amivel ezt a félévet ki fogja tudni húzni az egyesület. Nyilván ez ösztönzi az egyesületet arra is, hogy valamilyen szinten támogatókat próbáljon behúzni. Én az NB III-mal kapcsolatos részt, hogy még további 2 milliót szavazzon meg a képviselő-testület, én azért ezt függőben hagynám. Egyrészt erős kétségeim vannak, hogy az NB III-hoz nagyon kevés lesz nektek az a 2 millió forint. Majd akkor kell döntenet, ha megtörténik az NB III-ba való feljutás, akkor kell a képviselő-testületnek akár ennek, akár a következőnek azon gondolkodnia, hogy hosszútávon tudja-e finanszírozni az NB III-as működést. A módosító javaslatom 3 millió forintról szól és ez elegendő kell, hogy legyen, hogy a csapatot megpróbáljátok egybetartani, mert ez igazán arról szól, hogy azok a játékosok, akik most itt vannak, azoknak milyen jövőképet tudtok fölmutatni. Azt tudjátok mondani, hogy van képviselő-testület által egy 3 millió forintos támogatás megszavazva- ugyan kétséges, hogy ez ki lesz fizetve, de van egyfajta ígérvény, akkor talán esélyetek van arra, hogy azokat a játékosokat itt tartsátok, akiket meg akarnak vásárolni. És ha ez igaz, hogy korábban csak újfelhértóiakkal működött a csapat és az nem volt ennyire eredményes, mint a mostani, akkor azt gondolom, hogy igencsak meg kellene tartani ezt a csapatot, mind a felnőtt, mind az utánpótlás csapatot.

Tamás László

A keretben azért hozzá kell tennem, hogy 16-os keretünk van, abban 8 újfelhértói, 8 idegenlégiós, 23-man járnak edzésre- a nagycsapatból, abból mindig 16-os keret van. Az utánpótlásban csak újfelhértóiak vannak és akiket mondjuk áthoznak Érpatakról edzésre, sőt van amikor mi megyünk át Érpatakra. Ez nem csak fociról szól, pld, augusztusban 15 fős U 13-mas gyerekeket viszünk el edzőtáborba a Balaton mellé, pályázat útján. Tehát nem csak erről szól, hogy foci.

Ricska Zsolt

Az a helyzet, hogy jó lett volna ezt bizottsági ülésen megtárgyalni. Most kiosztással megkaptunk egy anyagot, ez többről szól most mint 5-7 millió. Azért itt jóval mélyebben kellene megbeszélni az elmúlt 3,5 évben a sok fölösleges vita helyett, pontosan arról kellett volna beszélni a testületnek, hogy mit akar a helyi futballcsapattal. Itt van egy nagyon fontos állomás, hogy lehet, hogy föl fog kerülni az NB III-ba. Ami egészen más, mint egy megyei I. osztályú csapattal foglalkozni. Az önkormányzat számára egészen más kötelezettséggel is jár. Most eldönteni egy utolsó napirendi pont keretein belül, hogy mit akarunk csinálni. Nem az a kérdés, hogy ki mennyire szereti a futballt. Rengeteg olyan dolgot támogatunk, ahol én - mondjuk magánemberként nem vagyok rajongója-, nem is hiszem, hogy kellene, mert más az érdeklődésem. De attól támogatom, vagy nem. Ez nem ettől függ. De egy önkormányzati képviselőnek egy ilyen összegnél jóval körültekintőbben kellene döntenet. Másrészt most abban döntenet, hogy mit csinálunk akkor, ha föl fog jutni a csapat, szerintem nem szabad. Ez a véleményem. Külön kell kezelni. Ha felfog jutni, akkor azt elő kell hozni, a testület elé egy jó előterjesztéssel, és akkor meg fogjuk tudni vitatni. Szerintem mindent el fog követni a képviselő-testület, hogy megteremtse rá a forrásokat. Ami inkább ennek az ülésnek a témája az az, hogy mit csinálunk ezzel az adósságállománnyal? Itt valóban nem teheti meg a képviselő-testület, ha már egyszer tényleg elkezdte támogatni az egyesületet, hogy most semmilyen formában nem támogatja az egyesületet. Nem tudom megítélnet, hogy a 3 millió, vagy az 1 millió az az elég-e. Abból indulok ki, hogy amennyit kér az egyesület, nyilván kiszámolta, és tudja, vagy az megszavazza a testület, vagy semmit. Vagy van egy másik

variáció, hogy ha a kérelmező azt mondja, hogy neki az elég mondjuk az 1 millió.

Tamás László

Valameddig elég. De akkor jövök újra, az a baj. Egy bírói vezetés egy meccsen 40 ezer forint. Egy idényben lejátszunk 34 meccset, csak a nagycsapat. Az utánpótlásnak olcsóbb a bírói díja.

Ricska Zsolt

Én azt javasolom, hogy most ne döntsünk a továbbjutási helyzetről, hanem azzal, hogy mennyivel támogatjuk most meg az egyesületet.

Tamás László

Az 5 millió forinttal el tudunk menni december 31-ig, ezzel a színvonallal mint eddig, ha kevesebbet kapunk, akkor pedig, amíg kitart, addig kitart.

Ricska Zsolt

Akkor én 2 milliót javasolok.

Nagy József

Szerintem kár volt behajigálni annyi pénzt abba a vízbe, és most már csak abban bizakodhatunk, hogy 30 évig nem lesz ilyen hasonló vizes időszak. A foci mindig nagy pénzt igényelt, korábban is most is. A másik, hogy soha nem volt tiszta újfehértói az újfehértói focicsapat. Ha más nem, akkor legalább érpatakiak. Az utánpótlás-nevelés pénzbe nem mérhető- és az USE nem civilszervezet, hanem „A” civilszervezet. Nem egynapos, vagy két napos kis akármit csinál, hanem folyamatos elfoglaltságot ad 50-60 gyerekeknek. És ez nem egyenlő azzal, hogy akármelyik civilszervezet mellé betehetem. És jóval több, meghatározza az imáigét is a városnak. Az más kérdés, hogy le kell ülni, hogy bírja-e a város, mert a megyében is volt ilyen település, amelyik felvállalta és volt olyan, aki nem vállalta be. Ha tavaly 8 millió volt, akkor most is tegyük hozzá azt a hármát-négyet legalább, addig, amíg eldől, hogy bírja-e, addig az adósságaikat rendezzék és lerendezzék a dolgokat.

Tóth András

Abban egyfajta konszenzus kezd kialakulni, hogy egyelőre az NB III-mal ne foglalkozzunk. Tehát, lesz egy olyan módosító indítvány, amely arról szól, hogy a határozati javaslat 2. pontja maradjon el. Az alapjavaslat 5 millió forint volt, ehhez volt módosító javaslat, 1,2,3,4 millió. Ügyrendi javaslatom, hogy csökkenő sorrendben döntsünk a támogatás összegéről, és ehhez nekem az a módosításom, hogy a 4.999.9999.Ft legyen és innen indulunk csökkenő sorrendben. Ki az, aki ezt a szavazási metodikát elfogadja?

13 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül (1 nem szavazóval) elfogadta.

Tóth András

Először arról szavazunk, hogy ki ért azzal egyet, hogy a 2. pont kerüljön ki a határozati javaslatból, hogy ne foglalkozzunk egyelőre az NB III-ba jutásról. Ki az, aki elfogadja?

A képviselő-testület a javaslatot 15 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tóth András

Ki az, aki elfogadja azt, hogy az egyesület 4.999.999.-Ft támogatást kapjon?

A képviselő-testület a módosító javaslatot 2 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal, 3 tartózkodással (1 nem szavazóval) nem fogadta el.

Tóth András

Ki az, aki elfogadja azt, hogy az egyesület 4.000.000-Ft támogatást kapjon?

A képviselő-testület a módosító javaslatot 4 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, 3 tartózkodással nem fogadta el.

Tóth András

Ki az, aki elfogadja azt, hogy az egyesület 3.000.000-Ft támogatást kapjon?

A képviselő-testület a módosító javaslatot 10 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tóth András

Tehát ezzel a módosítással ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a módosító javaslatot 12 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

106/2010. (VI. 09.) számú

h a t á r o z a t a

Az Újfehértó Sportegyesület támogatásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

- 1./ az Újfehértó Sportegyesület részére a felhalmozódott tartozásai rendezésére valamint működési kiadásaira 2010. július 01. – 2010. december 31. időszakra 3 000 000.- forint összegű támogatást biztosít.
- 2./ az 1./ pontban megállapított támogatás fedezetét a 2010. évi költségvetés általános tartalék terhére biztosítja.
- 3./ felkéri a jegyzőt, hogy a támogatási összeg(ek) átcsoportosításáról a költségvetési rendelet módosítása során gondoskodjon.
- 4./ felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

19. napirendi pont megtárgyalása

19/ Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk

Szabóné Belme Ildikó

A Bercsényi úti lakosok fordultak hozzám, hogy ott nem történt meg a gréderezés. A másik pedig az, hogy van-e arra lehetőség az ott lakók nyugalma érdekében, mert ez egy földút, hogy a kamionforgalmat kitiltsák, mert az ott lakók nyugalma zavarja, az út minőségét tönkre teszik?

Tóth András

Sok útnál nem történt meg a gréderezés, másrészt ahol megtörtént ott sem sokat ér. Egyrészt kaptunk egy nagy esőt, másrészt az autós polgárok is olyan kellőképpen örültek a gréder, meg profilozott utaknak, úgyhogy el kezdtek rajta száguldozni. Tudunk korlátozni forgalmat illetően. Ha lesz forrás, akkor tudunk újra gréderezni. Nem tudunk mit csinálni, ha egy nagy eső után végig megy egy traktor az egyébként meg rendbetett úton. Sok pénzt elköltöttünk rá.

Gyermánné Szabó Katalin

Az út gréderezéssel kapcsolatban- arról volt szó, hogy a képviselők is meg lesznek szólítva, bevonva ebbe a dologba. Az ember úgy szerzett tudomást, hogy gréderezés van, hogy esetleg jött dolgozni. Viszont az utca lakók azt mondták, hogy nem ér semmit. Az Ady Endre utcáról van szó. A nagyköveket felmarta- jó ezek a hepehupás gödrök eltűntek. Nem sokat ért az egész. A másik, hogy van-e erre szabályzat, hogy a buszok - ott fordulnak meg az utca végén és be van nyomulva a vízlevezető árok. Állítja az ott lakó, hogy a buszok okozzák. Van-e ez szabályozva, hogy ott fordulhat, vagy el kell menni a Bem- és Farkasnyári kereszteződéshez?

Tóth András

A KRESZ- írja elő, hogy hogyan, hol fordulhat meg. Semmi nem írja elő, hogy- nem biztos, hogy neki kötelező olyan helyen forgolódni, ahol éppen ilyen kárt okoz, ez jogellenes magatartás. Az Ady Endre utcával eleve az volt a probléma, hogy nagy kövekkel volt tele, abból sima utat csinálni nagyon nehéz. Az a vállalkozó csinálta, aki a többi utat. Amíg az eső, meg a járművek tönkre nem tették jó volt.

Gyermánné Szabó Katalin

Ha egy utca olyan, akkor kérem, hogy szórjuk meg apró kavicssal. Ez még kevesebbe kerül, mintha felmarjuk a nagyot. Csak tudjak róla és legyen beleszólásom, mint képviselő.

Tóth András

A képviselő asszonynak ajánlom a Garibaldi utat, ott elég jól sikerültek, némi kompenzálás érte a körzetet. Annyi forrásunk nincs, hogy cakk-pakk rendbe tegyünk. Én megint csak azt mondom, hogy laikusnak érzem magam és megpróbálom elfogadni azoknak az álláspontját, akik valami szakmai kompetenciával rendelkeznek. Lényegesen több forrás ment már ilyen utak karbantartására, gréderezésre, mint ami a költségvetésben a FIDESZ frakció javaslatára megszavazásra került.

Elek László

Az Attila út 33-35 szám alatt többször szivattyúzták az utat a tűzoltók. Mennyibe került ez az egyesületnek? Eddig soha nem kellett és akkor most az a helyzet, ami ott kialakult, hogy mindig szivattyúzni kell, mivel a domborzati viszonyok megváltoztak azon a környéken?

Tóth András

Én úgy gondolom, hogy a jelenleg kialakított helyzet lehetővé teszi azt, hogy ott konszolidált dolgok alakuljanak ki. Ahhoz kell az ott lakók együttműködése is. Én próbáltam velük megértetni, hogy az, hogy a fölt felszínétől betesznek a járda alá egy ilyen átmérőjű folyókát, az nem fogja megoldatni, legfeljebb hosszú idő alatt a felszíni vízelvezetést az udvarukról. Ezért próbáltunk intézkedni olyan irányba, hogy vastagabb csövet mélyebbre tegyünk, itt alpolgármester Úr részéről felvetődött az, hogy ne a műszaki megoldást válasszuk, viszont forrásban én úgy gondoltam, hogy nem tudunk olyan műszaki megoldást, ami évekig elegendő lesz ott. Betettünk egy műanyag csövet 30 cm mélyre, amivel lehetővé tettük és kialakítottuk annak a lehetőségét, hogy a talajból is az összegyülemlő víz is ne a házra szivároгjon, hanem folyjon le a rét irányába, ott kiárkoltuk. A vízevezetés gyakorlatilag biztosított, nem olyan rövid úton, mint korábban, sőt időközben Sanyi is kiárkoltatta az ingatlanon, erre tekintettel, hogy ezeket a problémákat orvosoljuk. Körbe van árkolva, a vízelvezetés megoldott. Kiárkoltuk, másnap kisütött a nap a „bácsika” szépen visszatemette. Ilyenkor nem tudunk mit csinálni.

Molnárné Mészáros Ágnes

Mi van annak a 10 milliónak a sorsával, amit Szunai Miklós Újfehértó Díszpolgára ajánlott fel alapítványként, vagy legalábbis annak a kamatai. Azt is lehetne a tehetséges diákoknak, sportolóknak.

Tóth András

Nem kaptam még rá választ

Puhola Józsefné

Én akkor kértem szót, amikor az óvodavezetői választás napirendje volt. De az ügyrendi javaslat elsöpörte az én szókérésemet. Kedves képviselő-társam, kikérem magamnak, hogy engem, bugyutának, vagy olyan kisdednek nézzenek mindig, hogy meghatározzák nekem, hogy mit szavazzak meg mit nem. Hogy engem figyelmeztetett arra, hogy még utoljára megszavaztatnak velem valamit. Nekem a FIDESZ soha nem adott semmit, soha nem kellett, én a kisemberek jóvoltából vagyok itt, végeztem is rendesen a dolgomat, sokat fordultak hozzám az emberek, ami miatt nekem vagy a polgármester úrhoz, vagy az alpolgármesterekhez kellett fordulnom, meg is kaptam a segítséget mindig. Túl követelőzős nem voltam. Köszönöm szépen is nekik. Az meg hogy, milyen mocskos munkák történtek az otthonomban, meg milyen telefonokat kaptam, arról nem is kívánok beszélni. Végzek egy társadalmi munkát, nagyon kielégít, de nem is akarom magam sajnáltatni, nagyon beteg vagyok és mégis felvállaltam, hogy az árvizes területekre gyűjtök. Amit megkaptott minden képviselő- én nagyon szeretném- ha példát is mutatnának. És példátlan az az összefogás, tele van a lakásunk, tele van a melléképületünk adományokkal. Szeretném, ha a képviselők példát mutatnának -minden az adott helyre fog menni, mi el is fogjuk szállítani. Én adtam pénzádományt is, és el fogjuk szállítani. Kérem a képviselő-testület támogatását az árvizes területre. Én nem vagyok bugyuta, nem vagyok kisded, senki nem határozta meg, én mindig a meggyőződésemnek megfelelően szavaztam.

Kovács Sándor

Bizonyára mindannyian jártatok már úgy, mint amilyen helyzetbe én kerültem Elek László által A legnagyobb körültekintéssel, meg a legnagyobb jóindulattal vásároltam meg azt a területet és próbálom azt. Minősíthetetlen volt az az elmúlt 20 évben az az Attila úti 1500 m²-es terület. Végre kiderült, hogy nem csak egyedül vásároltam meg, szülői örökségből, hanem az öcsémmel együtt, hogy ennek a területnek a rendbe tétele – annak ellenére, hogy a pályázat már nyert és még a pályázati pénzt be sem indítottuk, saját költségünkön bizonyos

tereprendezési munkákat elvégeztünk. Sajnálatos módon néhány embernek és úgy látom, a körzetnek a képviselőnek is erősen csípi a szemét, ez a helyzet. Ezt azért tudom így kijelenteni, mert az elmúlt időszakban már két környezetvédelmi felülvizsgálaton estem túl. Bár nem tudjátok, novemberben Újfehértó Város Jegyzőjén keresztül egy vízgazdálkodási szabálysértési eljárás, - Nagykállóban, - nem mertek velem szemben, mint alpolgármesterrel szemben eljárni, mint helyi szakhatóság, ezért kijelölték Nagykállót- Nagykálló pedig átminősítette vagy maguktól, vagy egyéb ok miatt – hulladékgazdálkodás bűncselekményével vádolt meg engem, aki egyébként azt gondolom, hogy a város legnagyobb környezetvédőjeként tatom magam nyilván. Hozzáteszem a feljelentőknek, az ellenem áskálódóknak, hogy szégyellhetik magukat! Túl vagyok a rendőrségi eljáráson, a szakértői vizsgálaton, bűncselekmény hiányában megszüntetik ellenem az eljárást. Az, hogy hogyan került oda föld, - roppant egyszerű- összeismerkedtem a piac építése során a DEPONA építésvezetőjével, és Ő keresett meg még a kora tavaszán, hogy nagyon sok beruházást nyertek itt Újfehértón és környékén – köztük a 4. számú fő útnak a felújítási munkálatait és nekik több ezer köbméter számban van olyan földjük, amit költségkímélés címén a lehető legközelebbi helyre próbálnak elhelyezni. Én ekkor egy szóbeli megállapodást kötöttem vele, hogy igen, nekem magántulajdonomban van az öcsémmel együtt egy ilyen ingatlanom, ahol 300-350 m³-nyi földet szeretnék vásárolni, vagy ha ingyen felajánlják, akkor úgy. Ők az ingyen felajánlás mellett döntöttek. Sok esetben azért, mert a költségvetésükben ezeknek a földeknek az elszállítását Ők beárazzák. A költségvetésükben ez a tétel szerepel. Na most nekem egy kérés volt a Tisztelt építésvezető Úrtól, hogy nem humuszos talajra lenne szükségem, hanem egy sokkal durvább, - homokszerkezetűre lenne szükségem. Így ez az építésvezető az Újfehértón dolgozó Lengyel Lászlónak tolmácsolta az én kérésemet. Nem tudtam arról, hogy írásban, vagy hallgatólagos megállapodás van Újfehértó várossal- hiszen nem vagyunk napi kapcsolatban a polgármester Úrral- és én megkértem az ottani alvállalkozót, hogy szállítsanak oda földet. Azt mondták, hogy nagyon szívesen, mert ettől rövidebb távolságot nem is tudnak biztosítani, mint a Széchenyi út végéről az Attila út elejére. Be is korlátoztam a föld mennyiségét, én nem akadályoztam azt, hogy Újfehértó város területére menjen be föld, nem volt tudomásom arról, hogy ilyen megállapodás van. És nem figyelmeztetett Lengyel László Úr sem, hogy ilyen megállapodás van a polgármester, illetve a generálkivitelező között. Egyébként ha nem biztosítottak volna innen földet, - most is megnézhetitek a Botz kereskedelmi zónájától északra egy nádist töltöttek föl, jelen pillanatban pedig ingyen és bérmentve hordják a Dzsipszi és Botz tulajdonában lévő sarki ingatlanra a földet. Hiszen annyi föld keletkezik a szélesítés okán, hogy azzal küszködnek, hogy hova helyezték el a lehető legrövidebb távolságon belül. Tehát én sem bűncselekményt, sem önkormányzat ellen semmilyen szabálysértést nem követtem el. A feljelentőknek pedig azt üzenem, hogy máskor gondolják meg jobban, hogy egyáltalán megéri e ilyen esetben a feljelentést megtenni, körültekintőbbek legyenek. Maguknak rúgtak öngólt. Nem mondom, hogy nem okoztak bosszúságot nekem és családomnak. De túl vagyunk, megbocsátottam nekik. Köszönöm szépen.

Suhaj István

Lehet-e valamikor abból valami, hogy lesz-e közvilágítás a Szikes úton? A másik a kerékpárútnál van egy gólya fészek. Ott lehet-e kezdeni valamit a gólyapiszok ellen.

Tóth András

Várom a megoldási javaslatokat is, ez nagyon komoly egyeztetéseket igényel, hogy milyen távolságra lehet elhelyezni. Azt vizsgálja, hogy van-e arra lehetőségünk, hogy nem fogja-e a magánéletét a gólyáknak megzavarni, ha valamilyen óvintézkedést teszünk az ott közlekedő gyalogosok érdekében. Folyamatban van, nagyon kényesen kell kezelni ezeket a dolgokat.

Kriston László Ady Endre út 20. szám alatti lakos

A településrendezési tervvel kapcsolatban szeretnék észrevételt tenni.

Tóth Adnrás

Épp azt akartam mondani, hogy a képviselő-testület tárgyalja a településrendezési tervet, valamennyi észrevételt, ami beérkezett a kifüggesztésre azokat feldolgozzuk. Ebben nyilatkoznak az abban kompetens személyek. Kellő nyilvánosságot fogunk neki adni, és sok időt fogunk adni. Most szeretné elmondani.

Kriston László

Igen. Kétszer írtunk ezzel kapcsolatban, de lehet, hogy még nem jutott el Önökhöz, ezért itt most elmondom. 2009. október 8-án megtartott testületi ülésen Gyermáné képviselő Asszony által benyújtott javaslat, mi szerint Beregszászi Pál vállalkozó terjeszkedési tervét. Olyan módon szeretné megvalósítani, hogy az anyukám telkén utat nyit magának az önkormányzat segítségével. Az idevonatkozó jegyzőkönyvben az szerepel, hogy az ott lakók véleményét kikérték, hát ez nem így van. Erről teljesen véletlenül szereztünk tudomást. Bennünket leginkább érintett tulajdonosokat senki, semmilyen formában nem keresett meg. Nem tudom milyen térképet tartott maga előtt a hozzászóló Köllő András, de felháborítónak tarom a kijelentést, miszerint egy kis telek átalakítással megoldható ez az útnyitás. Ez a „kis telek” ez a valóságban annyit jelent, hogy az édesanyám lakásának a hálósobáját és a vele párhuzamosan lévő nyári konyhát teljesen le kellene bontani. Ez teljesen abszurd, akkor anyukám hol fog lakni? Megpróbáltunk együttműködni a terv kérőjével is, személyesen megkerestük ezt a Beregszászi Pált, az egyik megkeresésem alkalmával egyik képviselő-Banka Attila is jelen volt, amikor több órán keresztül beszélgettem ezzel az Úriemberrel. Akkor ez az úriember mereven visszautasította az ezzel kapcsolatos dolgot – azt mondta, hogy Ő semmiféle ilyen javaslatot, semmilyen formában nem is tett. Ezzel úgy gondolom, hogy a képviselő-testületet egy kicsit félrevezették, mert félrevezette ez az Úriember. Szerintem Gyermáné képviselő Asszonynak sem a később általa megvalósítani kívánt dolgot vezette elő. A jegyzőkönyvben az is szerepel, hogy szándékában áll megvásárolni anyukám lakását és telkét, amit megtehetett volna- mert évek óta eladó. Ki van téve, de eddig ezelől mereven elzárkózott, tagadta a nyilvánvalót, hogy Ő kérte az út létesítését. Érthetetlen a hozzáállása, mert nincs mit tagadnia, mert ez a jegyzőkönyv bárki által letölthető. Sőt még becsületsértési perrel is fenyegetett bennünket. Úgy érzem Tisztelt Képviselő-testület, hogy Önöket nagy mértékben félrevezették, mert a beadványban így szerepel szó szerint, hogy Beregszászi Pál megveszi ezt a telket, a Kristonékét, hogy az utat meg tudja szélesíteni magának. Igen önmagának akarja, de nem saját pénzből, hanem az önkormányzat pénzéből szeretné megvalósítani ezt a dolgot. Mindezek után levelet írtunk a képviselő-testületnek, amire a polgármester Úr válaszolt, amiben közli, hogy döntés született az ügyben, közérdekből. A közérdeket nem nevezte meg. Akkor itt szeretnék idézni az önkormányzat kommunikációs tervéből: Az önkormányzat felelőségének tekinti azt, hogy a stratégiai tervek, projektek előkészítésének és megvalósulásának folyamatai a legszélesebb körű nyilvánosságot kapjanak. E nyilvánosság visszacsatolása eredményes legyen.- Hát mi úgy érezzük, hogy a mi esetünkben semmilyen formában nem valósult meg. Visszatérve a közérdekre, az nincs, de az egyértelmű, hogy csak a nevezett vállalkozó érdeke az Ő céljait szolgálná ennek a megvalósulása. Nem feltételezzük, hogy a mai gazdasági helyzetben hallva itt az anyagi javakról történő különböző egyeztetési formákat, hogy az önkormányzat megengedheti magának azt, hogy egy jól menő vállalkozó részére utat vásároljon a képviselő-testület segítségével. A polgármester úr levele tartalmazza még azt is, hogy a kisajátítás az út megépítéséhez szükséges területrésze korlátozódik, és mi lesz a félig lebontott házzal? Ezt

szeretném megkérdezni. Valamint ebben a kisközben, ami nem köz, hanem a mi tulajdonukat képező telekrész, ezt szeretném nyomatékosítani. Itt megszeretném jegyezni, hogy tudnám ajánlani, hogy Barabásék a szomszéd utcában lévő házát, ott a 10 m-es szélesítéshez nem kell házat bontani, hanem ott házbontás nélkül megvalósítható ez a projekt. Akkor nincs az, hogy valakinek elmegey a háza. Ez a határozat egyébként teljesen ellentétes a kisajátítási törvénnyel, ami azt mondja ki, hogy a kisajátítás nem okozhat nagyobb kárt, mint hasznot. Márpedig attól nagyobb kár nem kell, mintha valakit megfosztunk a lakásától. Gondolom ebben mindenki egyetért. A kisközben egyébként ott van a közmű, - gáz, víz- csatorna, villany, ami szintén az út létesítése kapcsán nem tudom milyen formában kerülne el. Hogyan és miképpen? A fogadóórán történt megkeresésünk alkalmával polgármester Úrtól azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a településrendezési terv, vagyis a térkép kifüggesztése után lehetőségünk nyílik észrevételt tenni. Ezt meg is tettük, illetve újra levelet írtunk a képviselő-testületnek, május 11-én, amire a mai napig nem kaptunk semmilyen választ. A testületi ülés napirendjei között sem szerepel. Az út a térképen való bejelölése lehetetlenné tette- egyébként szeretném megjegyezni, hogy mindenki átérezze ezt a dolgot- hogy az eladni kívánt házat – ennek az eladását megvalósítsa, hiszen kinek kell egy olyan ingatlan, aminek a lebontása, a majdani valamikori beláthatatlan realizálódni fog, mivel ez be van jelölve. Ezért kérem a testület segítségét a tekintetben, hogy vonják vissza a határozatot. Töröljék az út bejegyzését a térképről, és ha ez nem áll módunkban, akkor meg vásárolják meg az ingatlant, minél hamarabb. Kérem az ügyünk elbírálását. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Azért szerettem volna ezt most elmondani, hogy mindenki gondolkodjon el rajta, hogy ha hasonló helyzetben volna, mint édesanyám, aki most annak az árnyékában él hónapok óta, idegi megpróbáltatásokon megy keresztül hónapok óta, hogy az Ő házát egy helyi vállalkozó útmegnyitás jogcímén- a képviselő-testület jóindulatát félrevezetve- mert megítélésem szerint félretájékoztatta, mert azt mondta, hogy meg szeretné vásárolni az édesanyám telkét, a házzal együtt. Ezáltal az út megnyitása egy elérhető dolog lesz. Amikor a dolog olyan stádiumba került, akkor kiderült, hogy erről szó sincsen. Tehát a vásárlástól visszalépett, sőt amikor átmentem három óra hosszan keresztül beszéltem vele és a Banka Úr is jelen volt- mondtam, hogy ezt írjuk le, írja alá, hogy Ő semmilyen formában nem indítványozta, nem kérte, nem javasolta. Azt mondta, hogy ezt aláírja. Ezt leírta, és ezt mindenféle állandokokra való hivatkozással közölte, -hogy már nagyon éhes- úgyhogy szeretné, hogy később térjünk vissza. Később visszatértünk, akkor már el sem lehetett érni ezt az Úriembert. Ennyit a jelleméről. Ebben kérjük a testület segítségét, hogy ennek tükrében vonják vissza ezt a határozatot, mert ez az édesanyám mindennapi életét erősen beárnyékolja, és a háznak az eladását lehetetlenné teszi. Köszönöm!

Tóth András

Annak idején a fogadóórán is elmondtam, hogy mi ennek a rendje módja, ami minket is köt. Jelenleg van egy elfogadott városrendezési terv Újfehértón 2005.-ből. Azt tapasztaltuk, hogy ez nagyon sok helyen problémát okoz, építkezéseknél, egyebeknél. A testület elhatározta, hogy elkezdjük felülvizsgálni az egészet. Bizonyos szempontokat megfogalmaztunk, megnéztük, hogy hol lehetne intenzívebbé tenni a beépítést, meg mindenféle szempontokat néztünk. Elindult a folyamat. Ennek van egy jogszabály által meghatározott üteme. 31-néhány szakhatóság véleményt kell kikérni, az a határozat, amire hivatkozik egy közbenső határozat, amikor már a beérkezett észrevételeket megpróbáltuk. – Képzelve el, hogy egy területre van három javaslat és mind a három ellentmondásos. Ilyen esetben a képviselő-testületnek kell rá mondani, azt mondja a főépítész is rá, hogy döntsük már el, hogy akkor mit akarunk. Volt egy testületi ülés, amikor az ilyen eseteknél- volt 8-10-, amikor állást foglalt a képviselő-testület, amikor azt mondta a képviselő-testület, hogy igen, hallgattunk ilyen- olyan véleményeket és a testület úgy döntött, hogy felkéri a tervezőket, hogy a döntésnek megfelelően készítsék el a

rajzot. Ezek alapján elkészültek a rajzok, ezek a rajzok elmentek a szakhatóságokhoz, hogy ellenőrizzék, véleményezzék. Most jelen pillanatban a területi főépítésznél van, 18-ára ígérte, hogy mond rá valamit. Utána fog a testülethez visszakerülni, és figyelemmel arra, hogy meg volt ez a kifüggesztés, tehát a rajzot közszemlére tettük, meghirdettük az újságba is, lehet rá véleményt adni. A véleményeket behozzák. Tudjuk az összes beérkezett véleményt, a tervezők a városi főépítész mindegyikre fog mondani valamit. A 24-ei testületi ülésre hoznak valami észrevételt. A napokban beszéltem a főépítésszel, tájékoztatott arról, hogy jogilag mi a lehetőségünk. Van egy kiinduló helyzet, aminek bizonyos területen a változtatását kezdeményeztük. Arra van lehetőségünk, hogy a már elfogadott változtatási indítványainkból visszalépjünk, tehát a most hatályos rendre álljunk, arra már nincs, hogy újabb megoldási javaslatokat dolgozzunk be. Tehát a képviselő-testület a 24-én abban a helyzetben lesz, hogy figyelembe fogjuk venni ezeket a beérkezett észrevételeket. Azt egyedileg el fogja bírálni, nyilván konzultálunk a szakmával- itt nem arról van szó, hogy mi lesz jövőre. Itt több évtizedre vonatkozóan kell a városnak a struktúráját meghatározni. Ez teljesen független, hogy ki lakik ott, ki nem lakik ott, a városban kell gondolkodni. Egyedileg fogjuk mindegyiket elbírálni, és abban az esetben, ha méltányolandónak tartjuk az indítványt, azt tudjuk csinálni, hogy visszatérünk a jelenlegi helyzetre. Ami 2005-re kialakult, tehát arra, hogy ott nem fogunk változtatni. Erre van lehetőség. Én azért adtam egy ilyen tájékoztatást a munkatársaim készítettek elő, jogilag le is írtuk a menetét, meg pontosan miről van szó, hogy képbe legyenek, hogy miről van szó. 30 nap alatt hiába kötelező a szakhatóságoknak megcsinálni- itt a képviselők nyaggatnak leginkább. Ezt elkezdtek már három éve csináljuk, soha nem érünk a végére, már úgy tűnt, de talán már a hónap végére. A kisajátítás- ez akkor lesz aktuális, ha véglegessé válik a döntésünk. Ha nem lesz döntés, akkor nem lesz ilyen probléma. A kisajátítás akkor esedékes, amikor ott ténylegesen megnyitásra kerül az út, annak meg vannak a szabályai, hogy hogyan kell eljárni. Ha megszavazásra kerülne, hogy ott út lesz valamikor, Önöknek lehetősége van felajánlani vételre az ingatlant, három éven belül. Ez a jogszabály. Meghallgattuk amiket elmondtak, nyilván ezt le is írták. A képviselő –testület 24-én várhatóan meg fogja kapni ezt az álláspontot és el fogja dönteni, hogy figyelembe veszi ezt az álláspontot, vagy pedig ragaszkodik ahhoz, várospolitikai szempontból, hogy már pedig ott az legyen. Ez az eljárás rendje. Meg fogják kapni mindenki az összes beadványt, és végig megyünk rajta. Fognak értesülni, megpróbáljuk legalább azokat értesíteni, akik legalább beadvánnyal éltek, hogy tárgyalni fogja a képviselő-testület. Akkor még ha úgy látják, hogy az eddigi érvelésük nem volt elégséges, ott is el tudják mondani. Ezt követően amit a testület fog dönteni az lesz érvényes.

Kriston László

Azért ragaszkodtunk ahhoz, hogy most mondjuk el, mert azt gondolom, hogy a szakmai és egyéb szempontok fölött kell, hogy álljon az emberiség. Bizonyára sokan nincsenek tisztában azzal, amit elmondtam, hogy ennek a dolognak a megvalósítása az élet mindennapi viteléhez elégedhetetlenül szükséges- lakásnak a lebontása- édesanyámat hajléktalanná tenné ez.

Tóth András

Ameddig nincs megállapodás, addig nem lehet lebontani. Ott van pld, a 4-es útnál tervezik a körforgalom kiépítését. Nem tudták elkezdni mindaddig, amíg annak a háznak a tulajdonosával meg nem egyeztek. Ha nem tudtak volna megegyezni- hiába közérdek, addig ameddig a megfelelő hatóság ki nem mondja, hogy „ez van”.

Kriston Lászlóné

Tisztában is vagyok vele, de tessék megérteni, hogy nekem eladó. Én nem bírok dolgozni, és

ez visszavágja a vevőt.

Tóth András

24-én a képviselő-testület figyelembe fogja venni amit elmondtak és úgy fogja meghatározni a dolgot.

Gyermánné Szabó Katalin

Ezzel kapcsolatosan annyit szeretnék mondani, hogy kerestem polgármester urat is személyesen, az építésügyi osztályon is jártam személyesen. Nem ilyen egyszerű ez az ügy, mert a kisajátítás, -ha a törvényességet emlegetjük- akkor az nem rögtön valósulna meg. A másik, hogy az adott vállalkozó egyszer már csinált olyan bonyodalmat az adott utcában, hogy ott nem engedték a magasfeszültségű áramot elvinni- hogy úgy elintézte- nem tudom mit csinált- az egész utca felháborodására megvalósította a tervét. Ha most el fogja fogadni a képviselő-testület, hogy ott út nyíljon, akkor az lesz a következő lépése, nem az, hogy hosszú távon lesz ott valami, hanem az már a következő napon beindul, és én úgy tudom, hogy tett olyan ígéretet, hogy mindegy hogy mennyibe kerül, de el fogja intézni. Ettől félnek az ott lakók. És igenis meg kell védeni a képviselő-testületnek. Én nagyon sajnálom- most bevallom őszintén, amikor polgármester úrnál fenn voltam, négyszemközt is elmondtam, hogy amikor először a térképet néztük én automatikusan normális, logikus gondolkodással azt mondtam, ha ott utca nyílik, akkor az beleesik az a telek, akkor azt meg is vásárolják. Én azt nem gondoltam, hogy – eszembe nem jutott, hogy ott úgy nyitnak utat, hogy azt a házat ott félbe lehet vágni. Lehet arra nemet mondani. Az építési osztályon voltam, azt mondták, hogy igenis csak ennyi, és akkor még nekik keresztbe marad három telke, majd adja el és lesz pénze, ez így volt. Nem kell rajta mosolyogni, attól komolyabb dolog. És Beregszászi Pali pedig nem fog belenyugodni, és most meg akár támogatás is van a háttérben, tehát Ő addig fog menni. Én Köllő Andrással is beszéltem, azt mondta, hogy egy tollvonással ki lehet javítani, ennyi.

Kovács Sándor

Ha belátható időn belül ez a dolog megvásárlásra kerülhetne, akkor nagyon sok tulajdonos, mint ahogyan a 4-es körforgalmi csomópontnál örülhetne annak, hogy egy ilyen házban lakik, hiszen piaci ár fölött tudná eladni az ingatlanát. Viszont ebben az esetben nem így fog történni. Megnéztem a térképet, balgaság azt mondani, hogy tömbfeltárást lehet végrehajtani. Meg kell nézni a másik útra leálló kerteket a három, négyszáz öles kertekből 200 öles lakóingatlanokat fogunk faragni. A lakók megnyugtatása érdekében a belátható időn belül az önkormányzat nem tudja ezt megvásárolni, két dolog lehetséges, vagy megadja a piaci értékét Beregszászi Pál és azonnal kifizeti, vagy pedig lesatírozni ennek az egész dolgot. Valaki előterjesztette ezt. Úgy menjünk haza, hogy lehetőleg ezt a két megoldást tartsuk szem előtt amikor döntünk.

Bezzeg Zoltánné

Azt szeretném még megkérdezni a Jegyző Úrtól, hogy az intézményünket érintő napirendnél, a költségvetés tárgyalásakor, nekem, mint szakmai vezetőnek kellett volna-e kérdést adni, vagy tehettem volna-e kérdést a testületnek az ügy kapcsán?

Tóth András

Volt ilyen jelzés?

Bezzeg Zoltánné

Nem, mert vártam, hogy megszólíttatok.

Tóth András

Az SZMSZ- lehetővé teszi, de nem teszi kötelezővé, hogy valaki kérdezzen. Az a tapasztalat, hogy ha valakinek mondanivalója van a közönség sorából, - mint most is- akkor szót adunk. Én kérdeztem. Hivatkoztam, Sanyi is hivatkozott a konzultációra.

Bezzeg Zoltánné

Annyit szerettem volna kérdezni a testületi tagoktól, hogy tudják-e, amikor arról döntöttek, hogy 585 ezer forintot zárolnak a költségvetésünkből, hogy ez mit jelent az intézménynek, illetve Újfehértó nyomorult embereinek, amikor a jogásznak a működését kell ezáltal megszüntetni. Tudják biztos mindannyian, hogy mennyibe kerül egy tanácsadás egy ügyvédnél, egy iratszerkesztés mennyibe kerül, és ezt havi szinten hány embert érint. Ezt szerettem volna megmondani, hogy most ettől kell megszabadulni. Ami azt jelenti, hogy 10 éve van meg nekünk Dr. Kovács Attila, aki ezen kívül is nagyon sokat segít, illetve támogatja a fehértói családokat, nyomorult embereket. Erről van szó, ezt elvesztettünk, és még nem tudom, hogy mit.

Tóth András

Én is elmondtam, hogy megnéztük a tavalyi költségvetési teljesítést, abban mutatkozott ez a pénzmaradvány, nyilvánvalóan azért, mert nem használta fel, vagy nem tudta fölhasználni. Nyilván ezeket a feladatokat ellátta tavaly is, tavaly el tudta látni ennyi pénzből, én azt feltételeztem amikor annak idején tettem javaslatot, hogy az idén is el fogja látni. Illetve ahogyan mondtam amikor egyeztettünk, hogy amikor leteszem a javaslatot más területen is arra, hogy egy kicsit visszább, akkor úgy éreztem, hogy itt is képviseljem ezt az álláspontot. A képviselő-testület megtehetné volna, hogy másképp dönt. A javaslat elhangzott erre vonatkozóan, a testület úgy döntött, ahogyan döntött. Nem egyedi a dolog, gyakorlatilag az összes intézménynél én folyamatosan el szoktam mondani a javaslatomat.

Bezzeg Zoltánné

Itt az a probléma, hogy mi nagyon ráfizettünk arra, hogy mi komolyan vettük azt, amikor takarékoságról, meg ilyen-olyan dolgokról volt szó. Megpróbáltunk más olyan forrást megkeresni, hogy kevesebbe kerüljön és most ennek isszuk a levét. Ezt most nagyon sajnálom.

Tóth András

Annak örülünk, ami kompenzál mindannyinkat, hogy a HÉRA Alapítványon keresztül nagyon sok embernek tudtunk néhány millió forintot néhány száz ezer forintos önkormányzati támogatással biztosítani, amivel viszont tudtuk javítani a családsegítő munkáját. Azt megbeszéltük, hogy amit lehet a körülmények alakításának a mi erőforrásainkkal igyekszünk pótolni. Azt is megnézhetjük, hogy a dologi kiadások között létesítmény-fenntartásra egy fillér beállítása nem kell hogy kerüljön, az önkormányzat azt magára vállalta. Effektív az intézményegységhez szükséges kiadásokat messze nem finanszírozza a normatíva és azért nem két forinttal kipótolja az önkormányzat úgy is, hogy az nem jelenik meg az intézmény költségvetésében. Úgy gondolom, hogy ezt is kell mérlegelni.

Bezzeg Zoltánné

Borzasztóan sajnálom, hogy ezt a kötelező feladatát az önkormányzatnak, hogy ezt ne működtesse, hogy ettől meg kell váljunk. Nagyon sajnálom, mert szeretném megtartani, de nincs honnan elvenni.

Gyurján Lászlóné

Mivel a nevelőtestület semmilyen formában nem kapott lehetőséget arra, hogy a képviselő-testület előtt szóban néhány gondolatot elmondjon. Érdekes dolognak tartjuk azt, hogy Újfehértó Városban akármilyen intézményvezetőnek a megbízásáról van szó, mindig egyértelműen tud dönteni a testület. Az óvoda valamitől fogva ez alól kivétel. Amióta közelebb vagyok ehhez a témához, ez már legalább 15 éve, ez minden 5 éve ismétlődő probléma. Aminek nem igazán értjük az okát. Volt már amikor az volt az indok, hogy egy pályázóból nem lehet választani, most két pályázó volt, most sem lehetett választani. Nem tudom, ha lenne 5 pályázó, akkor mennyivel lenne könnyebb dolga a testületnek. Attól félek, akkor az lenne az indok, hogy egyik pályázó sem kapta meg az 50 %-ot. Lehet, hogy én vagyok túlságosan naiv, de amikor az elmúlt évben az iskola vezetőjének a választása volt, egyetlen egy indok volt, ami döntött amellett, hogy a jelenlegi intézményvezetőt meg kell, hogy bízzák minimum 5 évre, az pedig az volt, hogy ha a nevelőtestületnek a 62 %-a azt mondta, hogy nekünk erre az emberre van szükségünk, mert benne látjuk a jövőt, nem áll jogunkban megkérdőjelezni csupán csak annyit tehetünk, hogy megszavazzuk. Az óvoda esetében 94 %-os volt ez a támogatottság, ami kevés volt ahhoz, hogy a képviselő-testület egyértelmű döntést tudjon hozni. Nem tudom, hogy ennek mi az oka. Ezek szerint az óvoda az nem olyan gyermeke a városnak, mint az összes többi intézmény, ami önkormányzati fenntartású. A másik, ami régóta kavargat a gondolataimban, hogy itt mindenki tudja hangsúlyozni, hogy számunkra a legfontosabb, hogy az intézmény jól működjön, illetve a gyerekek. Ha valóban az a legfontosabb, hogy az intézmény jól működjön, valamint a gyerekek, akkor a mai napon megszületik a döntés, hogy ki legyen az intézmény vezetője. Ami szintén érthetetlen számomra, az az, hogy ha végignézek a képviselő-testületen, akkor a képviselő-testület 50 %-a, vagy maga is pedagógus, vagy valamilyen családtagja az. Mindamellet ami szintén régóta foglalkoztat az a gondolat, hogy minden szervezet magának választ vezetőt. És egy óvodának nincs ahhoz joga, hogy a nevelőtestület, akit választ azt véghez is vigyék, hogy az akaratuk érvényesüljön. Tehát ezek felfoghatatlanok számomra, hogy miért működik ez így? Mindamellet az egész pályázás során nagyon sokan elmondták, most is a képviselők közül, hogy milyen sérelmek érték Őket, milyen megkeresések, milyen fárasztó és zaklató telefonok, szóbeli vélemények. Én úgy gondolom, hogy lehet, hogy érkeztek hol finomabbak- nem mindenkinek egyforma a stílusa- mint ahogyan itt a képviselő testületben, én csak azt sajnálom, hogy ebből mindenki csak azt hallotta meg, amit Ő akart. Az igazi lényegét senki nem akarta meghallani. Volt aki azt mondta, hogy ezt az embert nem akarja a testület. Hát lehet, hogy Ő csak azokkal beszélt, akik ezt az embert nem akarták. Nem volt kíváncsi a többség véleményére. Számomra ezek a dolgok felfoghatatlanok, én nem is fogok erre semmilyen reagálást kérni. Én csak szerettem volna, ha valamilyen formában a nevelőtestület elmondhassa a véleményét. És akkor még egy gondolat, - a nevelőtestületünk fel fogja kérni Váradiné Istenes Erzsébetet, hogy adja be ismételten a pályázatát. Én senkihez nem fogok fordulni, csupán most a képviselő-testület jelen lévő tagjai előtt azt kérem, hogy mérlegeljék majd ezt a döntésük előtt. Köszönöm szépen.

Tóth András

Kifejthette a véleményét erről a képviselő-testület erről tájékozódott, személyesen azért nem fejthették ki, mert az egyik pályázó kérésére zárt ülést tartottunk. Városban kell gondolkodni és nekünk a döntést így kell meghozni. Én kifejtettem a véleményemet, Erzsikének is, Önnek is elmondtam, hogy én vállalom is- zárt ülésen is elmondtam, hogy az összes önkormányzati intézmény között a legjobb kvalitásokkal rendelkező vezetőnek tartom Erzsikét. De ami itt az elmúlt időszakban zajlott, az nem arról szólt, hogy városban is gondolkodunk. Az kizárólag másfél, vagy 2 éven keresztül intézményben, illetve intézményen belül bizonyos köröknek a dolgaival foglalkoztunk. Nekünk viszont kutya kötelességünk városban gondolkoznunk. Az

az intenzív tevékenység, ami folyt az óvodában, nálam speciel az verte ki a biztosítékot. És ha az nincs, akkor most van 10 szavazata Erzsikének, és intézményvezető. Mert annak idején ellenzéki képviselőként is megszavaztam az Ő intézményvezetői kinevezését. Meg mondom is, meg hirdetem is. Nekem ennyi problémám volt csak. Ennyiben különbözik az álláspontunk, hogy szerintem nekünk városban is kell gondolkodnunk. Elhiszi nekem, hogy az sem segített a problémájuk megoldásában, ami történt itt az elmúlt 1,5 -2 évben. És láthatják is jeleit. Négyyszer volt intézményvezetői választás, ha visszaemlékszik az óvodán kívül volt egy művelődési központ, ahol nem volt egyértelmű az első választás, a második az lett. A bölcsődénél egy jelentkező volt és egy igazi érdemi választás volt, ahol megvolt egy érvrendszere a többségnek- hát nyilván a politika meg ilyen- most más érveket keres. Ilyen a politika. Ez nem csak erre a testületre jellemző, minden politikai testületre igaz.

Gyurján Lászlóné

Ez a mi problémánkat nem orvosolja. Nekünk itt van az egész nyár a teljes bizonytalanság.

Tóth András

De bízom Magában, hogy megfelelőképpen tudja helyettesíteni.

Gyurján Lászlóné

Én megmondjam miben bízom. Nem is tudom, talán a Jó Istenben.

Juhász Istvánné

Akkor a templomban kellett volna 6 órakor elmenni és nem itt ülni.

Gyurján Lászlóné

Én nem személyeskedtem veled.

Juhász Istvánné

Hadd mondjam el, mert nagyon bánt, hogy azzal vádolnak, hogy a lelkiismeretem ellen én politikai okból szavaztam. Nem. Én elmondtam, aki engem megkeresett, hogy miért. Mert megkeresett az egyik óvónő. Én úgy gondolom, hogy Erzsikének azt kellett volna kérni, hogy most ne jöjjenek ide, mert ami itt zajlott a múltkor a zárt ülésen kívül, az úgy gondolom minősíthetetlen. Még ha fel is vetődött bennem, hogy nem úgy döntök, ahogyan döntök és most 6 órakor Juhász Imre atya minden pedagógust meghívott, nagyon sajnálom, hogy nekem is itt kellett ülnöm és vitatkoznom olyan dolgokról, ami néha tényleg az emberi mivoltomat is sérti. Én azt gondolom, hogy azt tették volna jól az óvónők- és ez a személyes véleményem nem politikusként, hanem emberként mondom-, hogy ha elmennek 6 órakor, még talán ide is értek volna és ott esetleg imádkoznak azért, hogy Erzsike legyen, ha annyira a Jó Istenben bíztál csak és nem bennünk „kegyetlen, gazember” politikusokban. Ez a saját egyéni véleményem. Hallgattam, mert nagyon sok bántás ért a döntés miatt, de volt ennek a választásnak egy másik alanya is, akit nagyon – nagyon sok igazságtalanság, nagyon sok igaztalan vád ért, és kollégátok. Állítólag nagyon jó közösség vagytok, Őt is azért meg lehetne nézni, hogy Ő mit élt végig, ment keresztül.

Gyurján Lászlóné

Én elmondtam, hogy nem kértem választ, és azt is elmondtam, hogy mindenki azt hallja meg az egész pályázat alatt, amit Ő akart. Én ezt is elmondtam. Volt aki csak egy embert akart meghallgatni, volt aki kíváncsi volt másra is. Mindenki leszűrt valamit. Amikor azt mondta polgármester Úr, hogy városban kell gondolkodni- annyira szétszórtan laknak az óvoda dolgozói a város területén, hogy én úgy gondolom, hogy az egész városnak.., biztos így van

ez a képviselő-testület részéről, hogy mindenre odafigyelnek. Nem egyszerű.

Tóth András

Én azt mondom, hogy a kampány az nem sikerült úgy, lehet a következő intézményvezetői kampány másképp fog zajlani. Más lesz a döntés is. Nálam határozottan szavazatvesztés volt. Van-e még egyéb?

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangozott el Tóth András a nyilvános ülést 22 óra 20 perckor bezárta.

K. m. f.

Tóth András
Polgármester

dr. Mátyás B. Szabolcs
j e g y z ő