



ÚJFEHÉRTÓ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
 4244 Újfehértó, Szent István út 10.
 Tel.: (42) 290 000 Fax: (42) 290 003
 E-mail: polghiv@ujfeherto.hu
 Web: www.ujfeherto.hu



Száma: 41-82/2010.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Újfehértó Város Képviselő-testületének 2010. október 28-án 16 órai kezdettel a Közéleti Kávéház (4244 Újfehértó, Fő tér 3. sz.) helyiségében megtartott **nyilvános ülésről**.

Jelen vannak: Nagy Sándor polgármester, Banka Attila, Budainé Veres Ágnes, Elek László, Gyermánné Szabó Katalin, Leveleki József, Puskás László, Suhaj István, Szilágyi Péter, Szűcs Lászlóné, Tamás Lászlóné, Tóth János képviselők.

Tanácskozási joggal jelen vannak: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző, Dr. Szűcs Andrea TKO vezetője

Meghívottként jelen van: Mocsár Csaba kisebbségi önkormányzat elnöke, Varga Péter belső-ellenőr

A Polgármesteri Hivatal részéről: Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

Nagy Sándor polgármester köszönti a megjelenteket.

Nagy Sándor

Megállapítom, hogy a megválasztott 12 fő képviselőből 11 fő jelen van, így a képviselő-testület ***h a t á r o z a t k é p e s.***

A képviselő-testületi ülés meghívóját 37-62/2010.-es számon kapták meg. A kiküldött meghívóhoz annyi a kiegészítem, - egyrészt az írásos meghívó 2. napirendi pontját előterjesztőként visszavonom további egyeztetés céljából. Továbbá az írásos meghívó 8. napirendi pontjában szereplő előterjesztés első részét javaslom megtárgyalni, a napirend tárgyalása kapcsán részletesen is elmondom, most egy mondattal indokolom, hogy az újabb közbeszerzési eljárás megindításának elsősorban további tervezői, egyeztetői, szakhatósági problémái vannak. Ezért azt kérem, hogy a kiírás ne kerüljön tárgyalásra ma. A következő testületi ülésen ez újból be fog kerülni a testület elé. Továbbá kiosztással anyagokat kaptak meg, egy plusz napirend tárgyalására teszek javaslatot, ezt 14.-ként javaslom, ez nyilván a levett napirend miatt csúszni fog, ezért 13. napirend lesz. Ez a 34-210-es számú előterjesztés, amely a jegyző által további közszolgálati jogviszonyhoz való hozzájárulásról szól. Ennyi kiegészítem van a napirendhez. A napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?

Leveleki József

Az SZMSZ lehetőséget ad arra, hogy előterjesztés megtárgyalását, itt a képviselő-testületi ülés előtt a képviselő is kezdeményezhessen. Szeretnék élni ezzel a lehetőséggel és egy előterjesztést, valamint egy határozati javaslatot szeretnék csatolni, amennyiben hozzájárulnak ehhez. Egy rövid, teljesen érthető előterjesztésről van szó.

Puskás László alpolgármester Úr megérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 12 főre változott.

Nagy Sándor

Ennek nincs akadálya. Képviselő Úr javaslatának a lényege, hogy a képviselő-testület a munkaprogramjának elfogadásáig rendeljen el intézményeinél létszámfejlesztési moratóriumot. Szeretném föl hívni a figyelmet, hogy a hatályos SZMSZ-ünk 15. §- (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy a meghívóban nem szereplő napirendi javaslatoknak a napirendre vételéről/levételéről, napirendek tárgyalásának elhalasztásáról, valamint a napirendi pont tárgyát képező előterjesztés visszavonásáról a képviselő-testület minősített többséggel határoz. Ez a lényege. Ha nincs egyéb a napirendről szavazunk. Először Leveli képviselő-társam napirendi javaslatát teszem föl szavazásra- minden képviselő-társam megkapta kiosztással az előterjesztést. Ki az, aki a képviselő Úr napirendi javaslatát megtárgyalásra napirendi pontként javasolja elfogadni?

A képviselő-testület a napirend megtárgyalását 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és napirendjére tűzte.

Nagy Sándor

Miután nem kérte a sürgősségi tárgyalását a napirendnek ezért, a tárgysorozat végén fogjuk tárgyalni. Ha nincs egyéb más javaslat a napirendhez, ki az, aki az általam elmondott javaslatokat is figyelembe véve a napirendet elfogadja?

Megállapítom, hogy a képviselő-testület a napirendi javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi napirendet állapította meg:

N A P I R E N D

1. a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról
Szám: 34-205/2010.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
 - b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Szám: 34-198/2010.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
 - c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)
Előadó: Nagy Sándor polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei
- 2./ Előterjesztés önkormányzati feladatok ellátáshoz szükséges kifizetések finanszírozásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-207/2010.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester

- 3** Előterjesztés az önkormányzat részvételével működő szervezetekben való képviseletről
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-196/2010.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 4./** Előterjesztés hozzájárulás tisztség ellátásához
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-204/2010.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 5./** Előterjesztés a helyi önkormányzat és költségvetési szervei (intézményei) 2011. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-195/2010.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 6./** Előterjesztés Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ térítési díjairól
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-203/2010.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 7./** Előterjesztés „Újfehértó, gyalog és kerékpárút építése II/1. ütem” tárgyú hirdetmény nélküli, tárgyalásos eljárás eredménytelenné nyilvánításáról és új hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárás megindításáról, az ajánlattételi felhívás jóváhagyásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-200/2010.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 8/** Előterjesztés „A Lengyel Laura Óvoda létesítményeinek rekonstrukciója” című ÉAOP-2010.-4.1.1/A/2 kódszámú pályázat benyújtásáról szóló 138/2010. (VIII. 26.) számú képviselő-testületi határozat visszavonásáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-199/2010.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 9./** Előterjesztés a Lengyel Laura Óvoda intézményvezetői álláshelyének betöltésére
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-201/2010.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 10./** Előterjesztés fenntartói hozzájárulás a pedagógiai program jóváhagyására, bevezetésére vonatkozó általános előírások alkalmazástól való eltéréshez
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-202/2010.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 11./** Előterjesztés csatorna áteresztés beépítéséhez költségvetési összeg biztosításáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-197/2010.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester

12./ Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő mezőgazdasági földingatlanok 2011. évi haszonbérleti díjának megállapításáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 34-194/2010.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester

13./ Előterjesztés a jegyző által további közszolgálati jogviszonyhoz való hozzájárulásról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 34-210/2010.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester

14./ Előterjesztés Újfehértó Város Képviselő-testületének Hivatala és intézményeinél bevezetendő létszámfejlesztési moratóriumról
(Szóbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Levelei József ÜB Elnöke

15./ *Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk*

1. napirendi pont megtárgyalása

1. a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról
Száma: 34-205/2010.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az írásban közölt tárgyalásokon túlmenően az írásos anyag elkészítése óta megbeszéléseket folytattunk a Szabolcs Takarékszövetkezet Elnök Igazgatójával, valamint az önkormányzati üzletág vezetőjével, amiről részletesen majd a következő napirendi pont kapcsán szeretnék szólni. A tegnapi nap folyamán alpolgármester Úr részt vett a Nyírség Vidékfejlesztési Közhasznú Egyesület soron következő ülésén, ahol tisztújításokra került sor. Azt követően pedig a Közkincs Kerek-asztal nagyállói megbeszélésén vett részt. A mai nap folyamán Jegyző Úrral a Therma Kft. ügyvezetőjével Gál Sándor Úrral folytattunk egy elég részletes megbeszélést, elsősorban az uszoda-sportcsarnok finanszírozása esedékes törlesztő részleteinek ki nem fizetése tárgyában, illetve a fizetések csúszása indokairól tájékoztattuk ügyvezető urat. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

Nagy Sándor

Megállapítom, hogy a képviselő-testület a tájékoztatót 12 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Száma: 34-198/2010.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban szóbeli kiegészítésem nincs. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul

veszi?

Nagy Sándor

Megállapítom, hogy a képviselő-testület a tájékoztatót 12 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)

Előadó: Nagy Sándor polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei

Nagy Sándor

Kiosztással megkapták ezen napirendi ponthoz kapcsolódó anyagot, szóbeli kiegészítem nincs a napirendhez. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

Nagy Sándor

Megállapítom, hogy a képviselő-testület a tájékoztatót 12 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

2. napirendi pont megtárgyalása

2./ Előterjesztés önkormányzati feladatok ellátáshoz szükséges kifizetések finanszírozásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 34-207/2010.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztéshez kiosztással megkaptak 3 határozat-tervezetet, amely határozat-tervezetek szöveges részeit az illetékes bizottságok nem tárgyalták, viszont az előterjesztést megtárgyalta és a Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra javasolta.

Tisztel Képviselő-társaim!

Szeretnék néhány részletet is ismertetni Önökkel annak érdekében, hogy megértsék azokat a javaslatokat, amelyeket a mostani és a soron következő testületi üléseken be fogunk terjeszteni, illetve döntéseket várunk a Tisztelt képviselő-testülettől. Ahogyan az alakuló ülésen is jeleztem az önkormányzat pénzügyi helyzete – ha úgy tetszik nem túl rózsás, sőt azt kell, hogy mondjam, hogy nagyon rossz. Az elmúlt három hét legjelentősebb erőfeszítései közé tartozott, hogy az önkormányzatnak megpróbáljam megőrizni a fizetőképességét, megpróbáljam a szállítókat megnyugtatni abban a vonatkozásban, hogy igenis van remény, van megoldás kezelni a felgyülemlett problémákat és van lehetőség arra, hogy konszolidáljuk az önkormányzat pénzügyi helyzetét. Ami a közel 170 milliós szállítói tartozáson túlmenően a legnagyobb problémát jelenti az az, hogy november 30-ával 3 hitel lejár az önkormányzat számára. A Takarékbank által folyósított 40 milliós likvidhitel, a Takarékszövetkezet által folyósított 40 milliós likvidhitel, illetve 30 millió forintos beruházási támogatásmegelőlegezési hitel. Az világosan látszik, hogy esélye nincs az önkormányzatnak arra, hogy ezen hiteleket időben, megfelelő módon visszafizesse. Illetve természetesen december hónapban újabb hitel visszafizetési kötelezettségeink vannak többmilliós nagyságrendben és természetesen a fennálló hitelek után pedig újabb kamattörlesztési kötelezettségek vannak. Tetőzi a problémát az is, hogy a fennálló hitelek mellett december hónapban egy 44 millió forintos váltófizetési kötelezettsége is következik az

önkormányzatnak, amelyre jelen pillanatban szintén nem látok lehetőséget, hogy megfelelő döntések meghozatala nélkül sort lehetne keríteni rá. Éppen ezért kezdtünk el nagyon gyorsan tárgyalni- de mielőtt a tárgyalásokról beszélnék- néhány számadatot osztanék meg Önökkel. A ma reggeli adatok szerint jelen pillanatban a lejárt szállítói tartozás a konyha beszállítók nélkül 123 millió forint, ebből a 30 napon túli tartozási állomány majdnem 99 millió forint. Ehhez kapcsolódik még a konyhánál – az étkeztetéssel kapcsolatos felgyülemlett tartozásállomány, amely jelen pillanatban nem egészen 49 millió forint, -ebből a 30 napon túli szállítói tartozás állomány közel 30 millió forint. Ezen túlmenően azt is el kell mondanom Önöknek, hogy különféle szervezeteknek nyújtott 2010. évi pénzügyi támogatásoknak a nagyságrendje közel 53 millió forint, ami a képviselő-testületi határozatokban szerepel. Ezzel szemben ebből teljesen periodikusan, hiszen nem egyforma arányú a kifizetéseknek a nagysága, egy 23 millió forint történt meg kifizetésre, tehát a hátralévő szűk két hónapban közel 30 millió forint az, amit ebből ki kell fizetnünk. Azt is el kell mondanom Önöknek, hogy nem volt könnyű a szállítókkal történő előzetes egyeztetés, hiszen jelen pillanatban még a szállítóknak nem tudok mit mondani, hiszen még nincsenek döntéseink. Az előző vezetés kötött fizetési megállapodásokat, és sajnos ezen fizetési megállapodások jelentős része nem került teljesítésre. Nyilván rendkívül bizalmatlanok a szállítók ebből a szempontból kifolyólag. Szeretném elmondani Önöknek azt is, hogy a legrégebbi kifizetetlen számlánk között még továbbra is 2009-esek is vannak, hiszen egyszerűen még nem volt lehetőségem arra, hogy tudjam teljesíteni ezeket. Nagyságrendileg több mint 500 ez a számla-tétel nagyság, -ahogy reggel a gépemre rápillantottam-, amely nincs teljesítve. Ezen a héten több mint 300 számlatételt fiztettem ki a pénzügygel a beérkezett összegeket figyelembe véve. Kb. ezek az előzmények. Komoly probléma – illetve nem probléma az, -hogy elindult a szennyvíztársulás, illetve a szennyvízelvezetés következő ütemének a megvalósítása. Megtörtént a lakástakarék pénztári szerződések megkötése. Ezeket rendszeresen fizetik az ügyfelek, készül a II. fordulóra a pályázat benyújtása, egy nagy probléma van, hogy a lakástakarék-pénztár megelőlegező hitelt, az OTP megfelelő üzletága folyósítaná, viszont a szabályok szerint ahhoz, hogy ezt Ő folyósítsa és kiadja a hitelígérvényt, amelyet be kell nyújtanunk a II. fordulóban a pályázatban, ahhoz egy önkormányzati viszont-kezesésggaranciát kér, amely arról szól, hogy ha a lakosság nem fogja mindet befizetni, vagy bármilyen probléma van, akkor az önkormányzat erre eső részét ki fogja fizetni egy kezesség beváltásával. Megvizsgálták az önkormányzatnak az eladósodottsági szintjét, illetve az elkövetkezendő években már világosan látszó terheltségét, hitel-visszafizetésben és kamatban. Nem minősítettek bennünket hitelképesnek ebből a szempontból. Tehát azért is rendkívül fontos, hogy megpróbáljuk átütemezni a dolgainkat, hiszen ha nem tudjuk ezt a hitelígérvényt kiadni, akkor nagyon komoly veszélybe kerülhet ez a szennyvízprojekt, amit én nem nagyon szeretnék. Nyilván párhuzamosan folynak tárgyalások más vonalon is, hogy ha nem lehet megoldani a készfizető kezesség helyreállítását, vagy csak részben lehet megoldani, akkor milyen más konstrukciót lehet kitalálni ahhoz, hogy mégis a pályázatot be lehessen nyújtani és a banki hitelígérvényt meg tudjuk kapni, hiszen ez rendkívül fontos lenne.

Konkrétan a most szűken vett napirendhez kapcsolódó néhány gondolat. A Szabolcs Takarékszövetkezetnél- ahogy jeleztem is- két db rövid lejáratú hitelünk van a 40 és a 30 millió forintos, ez egy 70 milliós tétel. Ennek a komoly – 2,5 – 3 órás tárgyalása során jutottunk el oda, hogy hajlandó a bank tárgyalni arról, hogy átütemezzük ezt a hitelállományunkat. Ez az 1. számú melléklet szerinti határozati javaslat, amelynek a lényege, hogy ezt a 30 és 40 milliót egybekezelve egy 5 éves futamidővel számolunk úgy, hogy kérünk két év türelmi időt, és a többi részei itt le vannak írva a határozat-tervezetben. Természetesen ez egy előzetes a mi részünkről, hiszen a bank a megfelelő cenzúrákon átvéve ezt az történetet, meg fogja tenni a maga ajánlatát, amely a kamatra a fizetés gyakoriságára, minden

egyéb részletre kiterjedően szabályozni fogja ezt a kérdést. Még egy nagyon fontos dolog van ebből a szempontból, hogy a számlavezető pénzügyintézet, illetve más pénzügyintézet sem hajlandó hitelezni bennünket ingatlanfedezet nélkül. Tehát ebben a határozati javaslatban az is benne van, hogy ennek a 70 millió forintnak két ingatlanfedezetet ajánlunk föl, az egyik a jelenlegi sporttelep, illetve a civilház az, amelynek a könyvszerinti értéke jelen pillanatban eléri azt a nagyságrendet, amely ennek a 70 milliónak fedezetet biztosíthat. A 2. számú határozati javaslat az a Takarékbankos hitel prolongálása, ebben itt egy kicsit rosszabb eredményeket tudtunk elérni. Itt 3 évre kérnénk ennek az átütemezését, viszont itt a fizetést havi törlesztésre szeretnénk elporlasztani, pontosan amiatt, hogy kiugrásszerűen egy-egy hónapban ne legyen terhelt az önkormányzat. Amennyiben ez a határozat megszületik, akkor arra kaptunk ígéretet a Takarékbanktól, hogy november közepéig meg fogjuk kapni a bank választ, tehát ez még közel nem azt jelenti, hogy el is fogja fogadni, amit mi beajánlunk neki. A harmadik határozati javaslat pedig a 3. számú mellékletben van. Ez azért fontos, mert nem csak ez a 300 milliós kötvény az, ami CHF alapú hitelként működik, hanem az összes hosszú lejáratú hitel, ami több mint 1 milliárd forintos, forintra átszámolva, 1,2 milliárd forint van CHF-ban felvéve. Az világosan látszik, hogy ez teljesen ellehetetleníti az önkormányzat működését. A kötvényt a Takarékbank bocsátotta ki, illetve a hitel egy része is még a Takarékbanknál van. Van még itt egy 80 milliós hitel és az összes többi hitel a Takarékszövetkezetnél van. Könyvvizsgáló Úrral közösen végigszámoltuk, végigbeszéltük az egészet és arra jutottunk, hogy a CHF alapú hitel forinttal történő kiváltásának nincs realitása, abban a pillanatban csak tőke-ágon közel 100 millió forintos veszteséget könyvelne el az önkormányzat, hiszen – holnap lesz egy hete, hogy voltunk a pénzügyintézetnél- akkori állapotot néztünk meg, akkor a 300 millió forint értékű kötvénynek a visszafizetési ára közel 397 millió forint lett volna. Akkor kezdtük el vizsgálni, hogy mi van akkor, ha egy kötvénykonverzió keretében nem forintra váltjuk vissza a kötvényt, hanem euró alapúra és ezzel párhuzamosan megpróbáljuk elporlasztani az esedékes tőketörlesztéseket, hiszen 2012., 2017., 2022-ben 100 milliókkal fölül van a vállalható kötelezettség nagyságának. Ezt a bank is belátta, és hajlandóságot mutat arra nem nagyon, hogy a 2012-es első törlesztő részletet kicsit prolongáljuk-, de arra mindenféleképpen igen, hogy attól kezdődően éves bontásban, negyedéves bontásban kerüljön sor a tőketörlesztésre. Igazából nem zártuk le annak a lehetőségét sem, hogy még megpróbáltuk volna a visszafizetés határidejét, azért, hogy a finanszírozási problémáink megoldódjanak.

Tisztelet Képviselő-társaim!

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a kötvénykibocsátás, illetve ezek a hitelfelvételek sem újabb hitelfelvételt, illetve újabb kötvénykibocsátást jelentenek, hiszen a meglévő állománynak az átrendezését jelentené. Nem hallgatom el azt sem, hogy ez még magában édes-kevés. Csak arra ad lehetőséget, hogy november 30-ával ne boruljon be a rendszer. Arra ad lehetőséget, hogy ha ezeket a döntéseket meghoztuk, tudjunk elkezdni tárgyalni arról, hogy milyen feltételekkel lehet rövidtávon, rövid időn belül egy 200-250 milliós forintos pluszhitel felvételét megejteni ahhoz, hogy legalább részben helyre álljon az önkormányzat finanszírozhatósága. Ez a 200-250 milliós forintos hitelnagyság a következőre lenne elegendő: arra, hogy a fennálló szállítói tartozások kb. felét 70-80 milliós nagyságrendet ki tudjon egyenlíteni az önkormányzat, és nyilván erre csak akkor kerülhet sor, ha az összes szállítóval meg tudunk állapodni, hogy a fennmaradó szállítói tartozás 1-2 évre kamatmentesen beütemezve, egyenkénti szállítói megállapodás keretében meg fogják kapni. Amiért szükség van a többi részére az az, hogy 2010-ben is elindult egy sor olyan fejlesztés, beruházás, amely még folyik, vagy lezárult, de pénzügyileg még nem teljesített, amely mögé a képviselő-testület virtuális pénzt rendelt, hiszen a költségvetésbe beírta, hogy 148 millió forint

fejlesztési hitelből fogja megteremteni a fejlesztés sajáterő részét. Csak a nagyon nagy probléma az, hogy jelen pillanatban nincs Magyarországon pénzügyi intézet, aki változatlan struktúra mellett hajlandó nekünk csak a fejlesztésbe 148 millió forintot bepakolni. Ezt mindenképpen figyelembe kell venni akkor, amikor hosszabbtávú dolgokban gondolkodunk. Azt sem szeretném elhallgatni Önöktől, hogy ez az adósságrendezési konszolidáció, vagy pénzügyi konszolidáció nem egyéves folyamat lesz az önkormányzatnál. A legutóbbi pénzügyi megbeszélésen több pénzügyi szakember, könyvvizsgáló Úr is velem közösen arra az álláspontra jutott, hogy ennek az önkormányzatnak 3-4 év, de inkább 4 év nagyon kemény gazdálkodást kell folytatni, hogy stabilizálódjon a helyzete, működtetni tudja az intézményeit és legalább be tudja fejezni a megkezdett fejlesztéseit. Ezen túlmenően nagyon sok lehetőség nem nagyon lesz. Ami még fontos ebből a szempontból, hogy nyilván a pénzügyi intézetek ezt a döntést várják tőlünk, de várják november hónapban azokat az újabb döntéseket, amelyek meg fogják alapozni, hogy ezeket a prolongált hiteleket valamiből vissza is fogjuk tudni fizetni. Hiszen nagyon egyszerű volt a kérdés minden alkalommal, hogy ez mind nagyon szép, nagyon jó polgármester Úr, akkor most azt tessék megmutatni, hogy 2012-től miből tetszenek tudni visszafizetni ezeket a pénzeket?” Nyilván azt jelenti, hogy egy sor újabb döntéssel fognak találkozni képviselő-társaim, és a város lakossága az elkövetkezendő egy hónapban annak érdekében, hogy végig tudjuk vinni a folyamatot. Ha ez a folyamat meg fog állni, abban egyértelmű az álláspont mindenki számára, hogy jelen pillanatban a polgármesternél van a kassza kulcsa, hiszen a törvény egyedül a polgármestert teszi büntetőjogi felelősséggel fenyegetetté abból a szempontból, ha nem látszik a pénzügyi megoldás lehetősége- nincs más lehetőségem, hogy „megírjam a kis papíromat”, beballagjak a bíróságra és csődvédelmet kérek az önkormányzat számára. Én ezt nagyon nem szeretném, de ugyanilyen őszinteséggel beszéltük végig az összes hitelezővel és összes szállítóval a helyzetünket. Arra kérem Önöket, hogy ennek megfelelően próbáljuk végigtárgyalni a napirendet. Elnézést kérek, hogy ilyen hosszasan beszéltem, de azt gondolom, hogy ilyen részletességgel kevés embernek volt lehetősége az elmúlt időszakban megismerni az önkormányzat jelenlegi helyzetét. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Leveleki József

Nagyjából tisztában voltunk ezzel a helyzettel, - akik foglalkoztak mostanában Újfehértó város gazdasági, pénzügyi és egyéb helyzetével. Lehet, hogy ennyire precízen és pontosan nem, de a lényegre tekintve mindenképpen igen. Én azt gondolom, hogy ha ilyen- és egyetértek azzal, hogy nyilván ilyen generális döntéseket meg kell hozni. De egyoldalúnak érzem ezt a megközelítést, amit egyébként az idő szűkössége valahol indokolt. Látnunk kellene a másik oldalt is, azoknak az intézkedési elgondolásoknak és terveknek a hosszú sorát – legalább címszavakban, amely alapot ad, vagy legalábbis reményt kelthet bennünk a tekintetben, hogy legalább 2012-ben miből fogjuk ezt előteremteni. Nem kerülhető meg nagyon sokáig az, hogy az önkormányzat számos területen hihetetlen mértékű megtakarításokat kell, hogy eszközöljön. Itt az önként vállalt feladatokról kezdve, gondolok itt nagyon sok másra. Illetve én azt gondolom, hogy nem ördögtől való az megközelítés az, hogy egy effektív gazdálkodó önkormányzat képét vázoljuk fel. Ebben is el kellene gondolkodni valamilyen szinten, magyarul bevételeket teremtő önkormányzat, vagy önkormányzat mellett működő gazdasági társaság. Erre kell, hogy legyen pénz. Az az én kérésem, problémám, hogy azért nagyjából már látni kellene, hogy ebben a fázisban a másik oldalt melyek azok az elképzelések, amelyekkel finanszírozható ez a közel sem egyszerű pénzügyi helyzet. Nyilvánvalóan semmi sincs ingyen, mindennek ára van, még kellemetlenebb helyzetbe kerülünk, az sem igazán tudom, ha porlasztjuk ezt a 2 ezer CHF-os történetet, azt miből teremtjük elő, ezzel kapcsolatban van-e bármi elképzelése a polgármester

Úrnak? Ezért emlegettem én már több helyen is ezt a munkaprogramot, munkatervet, hogy sokáig nem tudunk fennmaradni, pusztán a napi tűzoltás vonatkozásában.

Nagy Sándor

Nekem az a problémám, sajnós, ha a napi tűzoltást nem fogjuk megcsinálni, akkor nincs szükség a munkatervre, mert akkor más fogja megmondani, hogy mit csináljunk. Az a nagyon nagy probléma, hogy mindennap úgy bontják a kollegáim a postát, hogy melyik levélben van az benne, amivel valamelyik szállító – akinek mondjuk 2009. januárt 15. óta tartozunk, beborítja-e az egészet? Nagyon jól tudjátok Ti is tudjátok, hogy ez nem számlanagyság kérdése, ez akarat kérdése a szállító részéről, hogy mit lát benne. Nyilván kezdenek kirajzolódni kérdések, tudok is mondani néhány dolgot, de viszont is igaz, hogy addig, amíg nem látjuk, hogy milyen teherkönyvitéseket hajlandók a pénzügyesek számunkra biztosítani, ahhoz képest lehetne meglépni bizonyos dolgokat. Van néhány sarkalatos kérdés- ez a közel 60 milliót termelő konyha ügye, amiből 44,45,46, 48 millió lesz évente a váltó-teher, ez nem megkerülhető, ezzel még fogtok találkozni. Ezzel kapcsolatosan konkrét javaslatom van, nem biztos, hogy mindenki együtt fog vele érteni, de saját üzemeletetéssel nem lehet egy pillanatig megtartani tovább. Hiszen nem lehet olyan helyzetet teremteni, hogy azt nyereségessé tudja tenni az önkormányzat és tud fedezetet teremteni arra, hogy ezt a bizonyos évi 44-46-47 millió közötti váltó visszafizetést megteremti. Komoly problémát jelent a sportcsarnok. Akkor is elmondtam, hogy ez a halálát fogja okozni az önkormányzatnak. Jelen pillanatban 45 millió forinttal tartozunk a sportcsarnok és az uszoda esetében a kivitelezőnek a megkötött szerződések alapján. Ebből 30 millió forint 30 napon túli, tehát lejárt. Elindultak ezzel kapcsolatosan is a megbeszélések, hogy hogy lehet egyrészt legalább megduplázni az uszodának az árbevételét, a kihasználtságát, illetve milyen lépéseket lehet tenni a sportcsarnok esetleg jobb kihasználtságára. Éves szinten ez közel majdnem 200 millió forint. Ez be van árazva 15 évre a rendszerben. A kérdés az, hogy uszoda áron 5 millió, 10-et, vagy 20-at tudunk beszélni, ami minket illet meg és abból tudjuk valamennyire ezt a dolgot, kezelni. A másik – és ezt sem szeretném elhallgatni, - nyilván elsősorban a pénzügyesek részéről – Ők nagyon keményen abba az irányba szerettek volna bennünket tolni, olyan feltételeket szabni, ami arról szól, hogy az összes nem kötelező feladathoz kapcsolódó vagyontárgyát tegye piacra az önkormányzat és próbálja meg elsősorban konszolidálni a helyzetét. Én ezzel messzemenően nem értettem egyet, hiszen, ha egy ekkora városban 100 millió nagyságrendben vagyontestek elkezdnek az eladás oldalán megjelenni, a meglévő nyomott ingatlanárak is elkezdnek a töredékére zuhanni. Végül ezt hosszas vita után elfogadták tőlem, hogy nem letéve, hogy bizonyos vagyonelemeket hosszabb távon értékesítsen az önkormányzat és annak a bevételével csökkentse azokat a kamatterheket, illetve tőketartozásokat, de ezt egyik percről a másikra nem lehet kezdeni. Természetesen át kell tekinteni a nem kötelező feladatot, hiszen ugyanúgy látják a pénzügyesek is, hogy 10 milliók mennek el azon az ágon, tehát ott is igen jelentős megtakarításokat várnak el tőlünk és kérik, hogy minden esetben mutassuk be, hogy mi indokolja, hogy akár 1 Ft-ot is ilyen szempontból azon az oldalon kitegyen. A legnagyobb problémám nekem az, hogy nem ismert az ország 2011. évi költségvetési tervezete. A bankoknak is azt mondtam, hogy „behozom én, ki fogom számolni, hogy mennyi bevételünk lesz, normatívából, meg egyéb dologból, csak annak semmi köze nem lesz ahhoz a realitáshoz, amit most 29-én fog talán megismerni az ország közvéleménye, hiszen akkor fogják benyújtani a Parlamentnek az ország költségvetési tervezetét, hiszen abból élünk, 90 %-os nagyságrendben a bevételeink normatívákhoz, támogatáshoz kapcsolódnak. Ha ott lényeges változások várhatók, az akár jó irányba is mozdíthatja az önkormányzat sorsát, de nagyon komoly problémákat is okozhat a későbbiek során. Még egyszer mondom, hogy addig nem látom értelmét a munkaprogram betervezésének, amíg annyira nem konszolidáltuk a helyzetet, hogy az világosan látszik, hogy

el lehet indulni azon az úton. Van-e további kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Három határozat-tervezet került kiosztásra a napirendi pont előterjesztéséhez. Egyenként szavazunk a határozatokról. Ki az, aki az 1. számú melléklet szerinti határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület az 1. számú melléklet szerinti határozati javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

153/2010. (X. 28.) számú

**h a t á r o z a t a
hosszú lejáratú hitel felvételéről**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. A Szabolcs Takarékszövetkezettől a likviditási gondok megoldására felvett 40.000 ezer forint összegű folyószámlahitel, és a 30.000 ezer forint összegű rulírozó hitel hosszú lejáratú hitelfelvétellel történő kiváltását kezdeményezi az alábbi feltételekkel:
 - Hitel futamidő: 5 év
 - Tőke fizetésére türelmi idő: 2 év
 - Tőke törlesztés kezdete: 2012. december hó
 - Tőke törlesztés gyakorisága: évente két alkalommal, március 31, és szeptember 30
 - Kamatfizetés gyakorisága: negyedévente
2. Kötelezettséget vállal arra, hogy a tőke és kamatai megfizetéséhez a fedezetet az Önkormányzat a 2011. 2012. 2013. 2014. 2015. évi költségvetésében biztosítja, továbbá biztosítéskul ajánlja az Újfehértó belterület 4772/2 hrsz-ú, Sporttelep megnevezésű tehermentes ingatlanát, valamint az Újfehértó belterület 269. hrsz-ú Civilház megnevezésű tehermentes ingatlanát.
3. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a szerződés 1. pont szerinti feltételek figyelembevételével történő megkötésére.

Határidő : folyamatos

Felelős: polgármester

Nagy Sándor

Ki az, aki a 2. számú melléklet szerinti határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a 2. számú melléklet szerinti határozati javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

154/2010. (X. 28.) számú

h a t á r o z a t a

működési célú hitel felvételéről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. A likviditási gondok megoldására 40.000 ezer forint összegű működési célú hitel felvételét kezdeményezi a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt-től, az alábbi feltételekkel:
 - Hitel futamidő: 3 év
 - Tőke fizetésére türelmi idő: 1 év
 - Tőke törlesztés kezdete: 2011. december hó
 - Kamatfizetés gyakorisága: havonta
 - Kamat mértéke: várhatóan BUBOR+5,3%
2. Kötelezettséget vállal arra, hogy a tőke és kamatai megfizetéséhez a fedezetet az Önkormányzat a 2011. 2012. 2013. évi költségvetésében biztosítja.
3. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés 1. pont szerinti feltételek figyelembevételével történő megkötésére.

Határidő : folyamatos

Felelős: polgármester

Nagy Sándor

Ki az, aki a 3. számú melléklet szerinti határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a 3. számú melléklet szerinti határozati javaslatot 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

155/2010. (X. 28.) számú

h a t á r o z a t a

Az Önkormányzat által történő kötvénykibocsátásról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. A Magyar Takarékszövetkezeti Bank ZRT felé fennálló 1.950.000 CHF alapú kötvény visszaváltását kezdeményezi.

2. A visszaváltás teljesítése érdekében, EURO alapú kötvény kibocsátását határozza el, az alábbi feltételekkel:

Kibocsátó: Újfehértó Város Önkormányzata

Futamidő: az önkormányzati hitelfelvételi korlátnak megfelelően kell megállapítani

Kibocsátandó összeg: a meglévő CHF alapú kötvénynek megfelelő EURO

Kibocsátás pénzneme: euró

Tőke visszafizetés: negyedévente

Kamatfizetés: negyedévente

3. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő : folyamatos

Felelős: polgármester

3. napirendi pont megtárgyalása

3./ Előterjesztés az önkormányzat részvételével működő szervezetekben való képviseletről

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 34-196/2010.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztéshez annyi a kiegészítem, hogy a korábbi határozatokat melléttük, hogy világos legyen mindenki számára, hogy korábban milyen formában voltak szabályozva ezek a kérdések. A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta a határozati javaslatokat, az Ügyrendi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatokat. Szeretném kezdeményezni, hogy amennyiben nincs módosító javaslat, csomagban szavaznánk, így egy szavazással el tudnánk fogadni. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Leveleki József.

Mi az effektív haszna annak, hogy az Innovációs Zrt-nek a tagja vagyunk? Ugyanis kapcsolatba kerültem egy befektetés kapcsán ezzel a Zrt-vel és azt éreztem, hogy inkább gátja, mintsem elősegítője annak, hogy Újfehértó térségében bármifajta ipari, vagy egyéb beruházásnak az esélye megteremtődjön.

Nagy Sándor, Puskás László és Suhaj István bejelentik az érintettségüket a napirendi ponttal kapcsolatban.

Nagy Sándor

Egy rövid ismertető anyag van az előterjesztésben az Innohid Zrt-vel kapcsolatban. Természetesen pontosan azzal a céllal alakult meg 2006.-ban, és azért Újfehértón van a bejegyzése, hiszen Ők, illetve az Ő érdekeltégükbe tartozó cég vásárolta meg azt az ominózus iparterületet, amely a benzinkút mögött található. Elsősorban azért lépett be az

önkormányzat, hogy közvetlenül is részese lehessen azoknak a döntéseknek és rálátása lehessen, hogy milyen elképzelései vannak Újfehértó vonatkozásában. Az, hogy az elmúlt időszakban hogyan volt, nem tudom megmondani, hiszen nem én képviseltem, nem is alpolgármester Úr volt, aki képviselte az önkormányzatot ebben a Társaságban, de ha igényt tart rá a Képviselő-testület, akkor a következő ülésre ide tudom hívni a Zrt. vezetőjét és Ő fog adni egy tájékoztatás. Úgy gondolom, hogy az lenne a korrektebb ebben az esetben, hiszen nincsenek közvetlen információim. Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja, hogy az előterjesztés mellékletét képező határozati javaslatokat csomagban szavazzuk meg?

A képviselő-testület a javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Nagy Sándor

Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 8 db melléklet szerinti határozati javaslatokat elfogadja?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatokat hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

156/2010. (X. 28.) számú

h a t á r o z a t a

a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulásban való képviseletről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ felhatalmazza Nagy Sándor (Lakcím: 4244. Újfehértó, Eötvös J. u. 8.) polgármestert, hogy Újfehértó Város Önkormányzatát a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulásban képviselje. A polgármester akadályoztatása esetén, a képviselőre Puskás László (Lakcím: 4244. Újfehértó, Deák F. u. 22.) alpolgármester jogosult.

2./ a 154/2006. (XI. 02.) számú határozatát a határozathozatal napjával visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

157/2010. (X. 28.) számú

h a t á r o z a t a

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulásban való képviseletről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ felhatalmazza Puskás László (Lakcím: 4244. Újfehértó, Deák F. u. 22.) alpolgármestert, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulásban Újfehértó Város Önkormányzatát képviselje. Az alpolgármester akadályoztatása esetén, a képviselőre Nagy Sándor (Lakcím: 4244. Újfehértó, Eötvös J. u. 8.) polgármester jogosult.

2./ a 166/2006. (XI. 23.) számú határozatát a határozathozatal napjával visszavonja.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

158/2010. (X. 28.) számú

h a t á r o z a t a

a Nyírség Vidékfejlesztési Közhasznú Egyesületben való képviselőtről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ felhatalmazza Puskás László (Lakcím: 4244. Újfehértó, Deák F. u. 22.) alpolgármestert, hogy a Nyírség Vidékfejlesztési Közhasznú Egyesületben Újfehértó Város Önkormányzatát képviselje. Az alpolgármester akadályoztatása esetén, a képviselőre Nagy Sándor (Lakcím: 4244. Újfehértó, Eötvös J. u. 8.) polgármester jogosult.

2./ a 49/2008. (III. 07.) számú határozata 3./ pontját a határozathozatal napjával visszavonja.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

159/2010. (X. 28.) számú

h a t á r o z a t a

**az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű
Társaságban való képviselőtről**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ felhatalmazza Nagy Sándor (Lakcím: 4244. Újfehértó, Eötvös J. u. 8.) polgármestert, hogy Újfehértó Város Önkormányzatát az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságban képviselje. A polgármester akadályoztatása esetén, a képviseletre Puskás László (Lakcím: 4244. Újfehértó, Deák F. u. 22.) alpolgármester jogosult.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

160/2010. (X. 28.) számú

h a t á r o z a t a

az Újfehértó-Bököny Víziközmű Beruházási Társulásban való képviseletről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ a 185/2008. (VII.29.) számú határozat 3. pontját a határozathozatal napjával visszavonja, egyidejűleg Újfehértó Város Önkormányzatának képviselőjeként az Újfehértó-Bököny Víziközmű Beruházási Társulás Társulási Tanácsába Nagy Sándor polgármestert delegálja és egyben a társulás elnökévé jelöli. A polgármester akadályoztatása esetén, a képviseletre Puskás László (Lakcím: 4244. Újfehértó, Deák F. u. 22.) alpolgármester jogosult.

2./ a 185/2008. (VII. 29.) számú határozat 4. pontját a határozathozatal napjával visszavonja, egyidejűleg az Újfehértó-Bököny Víziközmű Beruházási Társulás Pénzügyi Bizottság elnöki tisztségére Suhaj István, 4244. Újfehértó, Váci Mihály u. 86. szám alatti lakost, a bizottság tagja tisztségére Liptákné Bereczki Mária, 4244. Újfehértó, Kodály Z. u. 17. szám alatti lakost jelöli.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

161/2010. (X. 28.) számú

h a t á r o z a t a

a Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulásban való képviseletről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ a Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába Újfehértó Város Önkormányzatának képviselőjére Nagy Sándor (Lakcím: 4244. Újfehértó, Eötvös J. u. 8.) polgármestert delegálja. A polgármester akadályoztatása esetén, a képviselőre Puskás László (Lakcím: 4244. Újfehértó, Deák F. u. 22.) alpolgármester jogosult.

2./ a 47/2009. (II.26.) számú határozata 3. pontját a határozathozatal napjával visszavonja.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
162/2010. (X. 28.) számú
h a t á r o z a t a

a Nyírségi Vízgazdálkodási Társulatban való képviselőről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

felhatalmazza Puskás László (Lakcím: 4244. Újfehértó, Deák F. u. 22.) alpolgármestert, hogy a Nyírségi Vízgazdálkodási Társulatban Újfehértó Város Önkormányzatát képviselje. Az alpolgármester akadályoztatása esetén, a képviselőre Nagy Sándor (Lakcím: 4244. Újfehértó, Eötvös J. u. 8.) polgármester jogosult.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

163/2010. (X. 28.) számú

h a t á r o z a t a

INNOHÍD Innovációs ZRT-ben való képviselőről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ felhatalmazza Nagy Sándor (Lakcím: 4244. Újfehértó, Eötvös J. u. 8.) polgármestert, hogy Újfehértó Város Önkormányzatát az INNOHÍD Innovációs ZRT-ben képviselje. A polgármester akadályoztatása esetén, a képviselőre Puskás László (Lakcím: 4244. Újfehértó, Deák F. u. 22.) alpolgármester jogosult.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

4. napirendi pont megtárgyalása

4./ Előterjesztés hozzájárulás tisztség ellátásához

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 34-204/2010.)

Előadó: Nagy Sándor polgármesterNagy Sándor

A napirendi pont kapcsán bejelentem érintettségemet azzal, hogy a vitában és a szavazásban részt kívánok venni. Az Ötv. Idevonatkozó §-ai alapján terjesztettem be ezt a kérést a képviselő-testülethez. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki az előterjesztés mellékletét képező határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

164/2010. (X. 28.) számú

h a t á r o z a t a

hozzájárulás tisztség ellátásához

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 33/A. § (2) bekezdés b) pontja alapján, hozzájárul ahhoz, hogy Nagy Sándor polgármester a „TISZA” Faaprítékot Termeltető Termelői Csoport Szövetkezet (4234. Szakoly, Esze Tamás u. 2.) Felügyelő Bizottságának Elnöki feladatait ellássa.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

5. napirendi pont megtárgyalása

5./ Előterjesztés a helyi önkormányzat és költségvetési szervei (intézményei) 2011. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 34-195/2010.)

Előadó: Nagy Sándor polgármesterNagy Sándor

Köszöntöm Varga Pétert, a belső-ellenőrt!

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja elfogadásra, az Ügyrendi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal javasolja elfogadni a belső ellenőri ütemtervet.

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Varga Péter

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testületet!

Már 4 éve látom el ezt a feladatot a városnál a Dél-Nyírségi Kistérségi Társuláson keresztül. Ez olyan nagy anyagi terhet nem okozott a városnak, mivel ez normatíva, volt egy kis kiegészítése is. Nem tudjuk, hogy a 2011. év állami téren hogyan fogja finanszírozni ezt a feladatot. A 193/2003. sz. Korm. Rendelet, ami kötelezővé teszi ezt a feladatellátást. Megpróbálok majd figyelemmel lenni, amennyiben a kistérség továbbiakban rendelkezik majd további olyan jogosítvánnyal, amit 2011-ben el lehet látni kistérségi szerepkörön keresztül. Igyekszem majd figyelemmel lenni a szűkös anyagi keretekre. Azt hiszem, hogy ezzel nem volt eddig sem probléma. Azért egy kicsit vaskos ez az anyag, mert Oszkó Úr, az előző pénzügyminiszter elég termékeny volt ebben a tekintetben. Tehát pluszfeladatok jelentkeztek, amiben Jegyző Úr alá tud támasztani, hiszen volt ebben más állami vizsgálat is. Kockázatelemzéses alapon kell megvizsgálni ezt a dolgot és ez alapján kell összeállítani az éves tervet. Ennek figyelembe vételével került összeállításra egy középtávú terv részeként.

Nagy Sándor

Ha nincs egyéb a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki az előterjesztés mellékletét képező határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

165/2010. (X. 28.) számú

h a t á r o z a t a

a helyi önkormányzat és költségvetési szervei (intézményei) 2011. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a helyi önkormányzat és költségvetési szervei (intézményei) 2011. évi belső ellenőrzési tervét a melléklet szerint jóváhagyja.

**Határidő: azonnal
Felelős: polgármester**

ÉVES BELSŐ ELLENŐRZÉSI TERV

A 193/2003. (XI. 26.) kormány rendelet 21. §-a szerint előírt éves ellenőrzési tervet a költségvetési szervnek az alábbi, egységes tartalommal javasolt elkészíteni

Az éves ellenőrzési terv összeállítása a 2010. évben tett belső ellenőri megbeszélés, ellenőrzés tapasztalata és jogszabályi előírások figyelembevételével készült.

A kockázatelemzés célja azoknak a kedvezőtlen eseményeknek a meghatározása, amelyek az önkormányzat működési, gazdálkodási feltételeit befolyásolják. A kockázati tényezők meghatározásával kijelölésre kerültek az ellenőrzés területei. A kockázatelemzés magyarázatot ad arra, miért volt szükség néhány terület ismételt, esetleg mélyebb vizsgálatára.

2011 ÉV

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI (INTÉZMÉNYEI)

Ellenőrzési tervet megalapozó elemzés címe, időpontja	Ellenőrzési tervet megalapozó kockázat elemzés címe, időpontja
Folyamatlista	Kockázatelemzési kritérium mátrix
A folyamatok és a belső ellenőrzési fókusz feltérképezése	Folyamatok kockázata és ellenőrzése

Ellenőrzendő folyamatok és szervezeti egységek	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedelme, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ütemezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
1. UTÓLAGOS ELLENŐRZÉS	Cél: 2010. évi belső ellenőrzési megállapítások utólagos ellenőrzése. Tárgy: Jegyzőkönyvek megállapításainak teljesülése. Időszak: 2011 Módszer: Jegyzőkönyvek kiértékelése, elemzése.	Nem lett végrehajtva a megállapítások realizálása Nem lehetett erőforrás korlátok miatt realizálni Egyéb tényezők	Utólagos ellenőrzés	2011 I. negyedév Jelentés: 2011. április 30.	4 szakértői nap (1 ellenőr)

Ellenőrzendő folyamatok és szervezeti egységek	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedelme, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ütemezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
2. TERVEZÉS	Cél: Annak megállapítása, hogy a gazdasági program, a költségvetési koncepció kialakítása, jóváhagyása, a költségvetési rendelettervezet, a működési kiadások, felhalmozási kiadások, állami támogatások, saját bevételek, finanszírozás tervezése realizálódott-e? Az összeállított	Célok és források összhangjának hiánya Koncepcióhoz szükséges információk hiánya Jóváhagyás hiánya Nem készül el a rendelet-	Rendszerellenőrzés	2011 I. negyedév Jelentés: 2011. április 30.	4 szakértői nap (1 ellenőr)

	<p>költségvetés jóváhagyásra és a Kincstár részére megtörtént-e? Az előirányzatok nyilvántartásba vétele, az esetleges módosítások jóváhagyása megtörtént-e? Van-e részletes üzemeltetési, fenntartási, karbantartási terv? Az üzemeltetési kiadások gyűjtése elkülönült költséghelyeken történik-e? Tárgy: Tervezés ellenőrzése Időszak: 2011 Módszer: Eljárások és rendszerek szabályzatainak elemzése és értékelése, dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata, közvetlen megfigyelésen alapuló ellenőrzés.</p>	<p>tervezet Kiadások túltervezése Kiadások alultervezése Felhalmozási kiadások túltervezése Felhalmozási kiadások alultervezése Állami támogatás túltervezése Állami támogatás alultervezése Saját bevételek felültervezése Saját bevételek alultervezése Források időben nem állnak rendelkezésre Kiadások és bevételek nem reális számbavétele Nincs jóváhagyott költségvetés Elemi költségvetés nem kerül megküldésre a Kincstár részére Megfelelő információ hiánya intézményeknél Nem áll rendelkezésre kellő információ az előirányzatokról Előirányzat módosítások túltervezése Előirányzat módosítások alultervezése Nincs jóváhagyás</p>			
--	--	--	--	--	--

Ellenőrzendő folyamatok és szervezeti egységek	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedelme, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ütemezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
<p>3.</p> <p>HUMÁN ERŐFORRÁS GAZDÁLKODÁS</p>	<p>Cél: Annak megállapítása, hogy a munkaerő felvétel, kinevezés, a képzés, oktatás, a besorolás, javadalmazás, bérezés, minősítés, fegyelmi felelősségre vonás a jogszabályi előírások szerint történik-e? A személyügyi nyilvántartás vezetése folyamatos-e? A bérallappal való gazdálkodás minősítése.</p>	<p>Követelményeknek nem megfelelő munkaerő felvétele Munkaköri előírásoknak megfelelő képzés hiánya Munkakör, végzettség, egyéb feltételek nem megfelelő megállapítása Nincs megfelelő értékelés Nincs nyilvántartás A nyilvántartások vezetése elégtelen A béralap és létszámkeret túllépése Az előirányzatok túllépése</p>	<p>Szabályszerűségi ellenőrzés</p>	<p>2011 II. negyedév</p> <p>Jelentés: 2011. július 31.</p>	<p>4 szakértői nap (1 ellenőr)</p>

Ellenőrzendő folyamatok és szervezeti egységek	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedelme, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ütemezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
<p>4.</p> <p>ELŐIRÁNYZAT FELHASZNÁLÁS</p>	<p>Cél: Előirányzat-felhasználás jogszabályoknak és belső szabályoknak megfelelő irányítása, ellenőrzése.</p> <p>Tárgy: Az előirányzat-felhasználás jogszabályoknak és a belső szabályoknak megfelelő irányítása, ellenőrzése.</p> <p>Eredeti előirányzatok meghatározása, előirányzat lebontása. Előirányzat felhasználási ütemterv készítése, módosítása. Likviditási terv készítése. Kötelezettségvállalás, annak végrehajtása, ellenjegyzés, utalványozás, érvényesítés, szakmai teljesítés igazolás ellenőrzése.</p> <p>Időszak: 2010.-2011. I. félév</p> <p>Módszer: Eljárások és rendszerek szabályzatainak elemzése és értékelése, dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata, közvetlen megfigyelésen alapuló ellenőrzés.</p>	<p>Az előirányzat-felhasználás nem szabályozott, nincs ellenőrzés</p> <p>Az elemi költségvetés alapján az előirányzatok nem kerülnek feladatokra lebontásra</p> <p>Nem készül ütemterv</p> <p>Nincs folyamatos módosítás</p> <p>Nem készül likviditási terv</p> <p>Nincs folyamatos módosítás</p> <p>Nem a jogosultak gyakorolják a jogköröket</p> <p>A jogkörök gyakorlása formális, illetve az ellenjegyzés utasításra történik</p> <p>Visszaélések, csalások</p> <p>Érvényesítést nem megfelelő képesítésű személy végzi</p> <p>Érvényesítés hiányos okmányok alapján történik.</p>	<p>Rendszerellenőrzés</p>	<p>2011 III. negyedév</p> <p>Jelentés: 2011. október 31.</p>	<p>14 szakértői nap (1 ellenőr)</p>

Ellenőrzendő folyamatok és szervezeti egységek	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedelme, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ütemezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
<p>5.</p> <p>KÉSZPÉNZ KEZELÉS</p>	<p>Cél: Annak megállapítása, hogy a házipénztár működése megfelelően szabályozott, a működés során a vonatkozó előírásokat betartják, pénztárrovancs során a készpénz állomány megléte.</p> <p>Tárgy: A házipénztár működése, pénztárrovancs.</p> <p>Időszak: 2011</p> <p>Módszer: Eljárások és rendszerek szabályzatainak elemzése és értékelése, dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata, közvetlen megfigyelésen alapuló ellenőrzés.</p>	<p>Nem megfelelő irányítás</p> <p>Nincs ellenőrzés</p> <p>Téves kifizetések</p> <p>Dupla kifizetések</p> <p>Késő kifizetések</p> <p>A pénztáros nem megfelelő szakképzettsége</p> <p>A pénztáros nem megfelelő tapasztalata</p> <p>A pénztáros személyével szembeni erkölcsi kifogások</p>	<p>Rendszerellenőrzés</p>	<p>2011 IV. negyedév</p> <p>Jelentés: 2011. december 31.</p>	<p>4 szakértői nap (1 ellenőr)</p>

Ellenőrzendő folyamatok és szervezeti egységek	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedelme, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ütemezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
6. BANKSZÁMLÁK KEZELÉSE	<u>Cél:</u> Annak megállapítása, hogy a számlapénzforgalom megfelelően szabályozott, a működés során a vonatkozó előírásokat betartják. <u>Tárgy:</u> Előirányzat felhasználási és bankszámlák forgalma. <u>Időszak:</u> 2011 évi forgalom mintavétel alapján <u>Módszer:</u> Eljárások és rendszerek szabályzatainak elemzése és értékelése, dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata, közvetlen megfigyelésen alapuló ellenőrzés.	Nem megfelelő irányítás Nincs ellenőrzés Téves kifizetések Dupla kifizetések Késő kifizetések	Rendszerellenőrzés	2011 IV. negyedév Jelentés: 2011. december 31.	4 szakértői nap (1 ellenőr)

2011. évre tervezett szabad kapacitás 6 szakértői nap, egy fő belső ellenőrrel ellátva, a fenti belső ellenőrzési tervben foglaltakon felüli soron kívüli céll ellenőrzésekre.

* Csatolt alátámasztó dokumentumok: az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések, különösen a kockázatelemzés dokumentumai.

** A 193/2003. (XI. 26.) kormányrendelet alapján.

*** Az ellenőrzések időtartama és az ellenőrzési jelentések elkészítésének határideje.

**** Az ellenőrzésekhez rendelt becsült ellenőrzési erőforrások: becsült időszükséglet és emberi erőforrás.

2010. év október hó 15. nap

Jóváhagyta:

.....

• Kockázatelemzés

A 2011. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervhez.

Újfehértó Város Önkormányzata

2010. szeptember 30.

Gyarmat-Tax Kft

1. számú melléklet

•

•KOCKÁZATELEMZÉS AZ 1. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 5

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

○**Súly: 4**

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

○**Súly: 4**

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 3

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 6

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 2

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 2

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

○**Súly: 3**

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

○**Súly: 4****10. Szabályozottság és szabályosság**

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 3

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalt és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

○**Súly: 4**▪**Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás**

Sz.Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme	Alkalmazott Súly	Ponthatár
1.Belső kontrollok értékelése	1	5	5
2.Változás / átszervezés	1	4	4
3.A rendszer komplexitása	3	4	12
4.Kölcsönhatás más rendszerekkel	3	3	9
5.Bevételsszintek /költségsszintek	2	6	12
6.Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	2	2	4
7.Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	1	2	2
8.Vezetőség aggályai	1	3	3
9.Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	1	4	4
10.Szabályozottság és szabályosság	3	3	9
11.Munkatársak képzettsége és tapasztalata	1	3	3
12.Erőforrások rendelkezésre állása	3	4	12

○**ÖSSZPONTSZÁM: 79**•
••**KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX AZ 1. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ**

KOCKÁZATI •TÉNYEZŐ K	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	•MAGAS	•KÖZEPES	•ALACSONY

<p>Kockázati tényező #1.</p> <p>Az előzetesen feltárt hiányosságokat nem realizálták.</p>	<p>Az előzetesen feltárt, de nem realizált hiányosságok a további jogkövető és zökkenőmentes működést hátráltatják.</p>		
--	--	--	--

2. számú melléklet

• KOCKÁZATELEMZÉS A 2. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 5

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 4

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 4

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 3

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 6

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 2

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 2

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

○**Súly: 3**

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

○**Súly: 4**

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 3

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalt és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

○**Súly: 3**

12. Erőforrások rendelkezésre állása

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4

▪Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme	Alkalmazott Súly	Ponhtár
1.Belső kontrollok értékelése	1	5	5
2.Változás / átszervezés	1	4	4
3.A rendszer komplexitása	3	4	12
4.Kölcsönhatás más rendszerekkel	3	3	9
5.Bevételszintek /költségszintek	3	6	18
6.Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	2	2	4
7.Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	3	2	6
8.Vezetőség aggályai	2	3	6

9.Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	2	4	8
10.Szabályozottság és szabályosság	3	3	9
11.Munkatársak képzettsége és tapasztalata	1	3	3
12.Erőforrások rendelkezésre állása	2	4	8

○**ÖSSZPONTSZÁM: 92**

•**KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX A 2. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ**

KOCKÁZATI •TÉNYEZŐ K	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	•MAGAS	•KÖZEPES	•ALACSONY
Kockázati tényező #1. A hivatal éves költségvetésének tervezését a jogszabályoknak megfelelően, megalapozottan végzik-e?	A költségvetés szabályszerű, megalapozott tervezése az önkormányzati feladatellátás stabil pénzügyi háttérét teremti meg, továbbá a település stabil, pénzügyi költségvetési gazdálkodását is.		
Kockázati tényező #2. A költségvetésben, a kiadások és bevételek hibás, alul- vagy túltervezett szerepeltetése.			

•KOCKÁZATELEMZÉS A 3. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 5

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 4

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 4

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 3

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 6

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 2

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 2

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes

3) Nagy

Súly: 4

10. Szabályozottság és szabályosság

1) Kicsi

2) Közepes

3) Jelentős

Súly: 3

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

1) Nagyon tapasztalt és képzett

2) Közepesen tapasztalt és képzett

3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

1) Alacsony

2) Közepes

3) Magas

Súly: 4

▪Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme	Alkalmazott Súly	Ponthatár
1.Belső kontrollok értékelése	1	5	5
2.Változás / átszervezés	1	4	4
3.A rendszer komplexitása	2	4	8
4.Kölcsönhatás más rendszerekkel	3	3	9
5.Bevételszintek /költségszintek	3	6	18
6.Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	2	2	4
7.Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	3	2	6
8.Vezetőség aggályai	1	3	3
9.Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	1	4	4
10.Szabályozottság és szabályosság	2	3	6
11.Munkatársak képzettsége és tapasztalata	2	3	6
12.Erőforrások rendelkezésre állása	2	4	8

○**ÖSSZPONTSZÁM: 81**

•KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX A 3. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI •TÉNYEZŐ K	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	•MAGAS	•KÖZEPES	•ALACSONY
Kockázati tényező #1. A munkaköri leírások hiányossága.		A megfelelő mennyiségű és minőségű munkavégzés eléréséhez szükséges a feladat- és felelősségi körök egyértelmű körülhatárolása.	
Kockázati tényező #2. Nem megfelelő értékelési rendszer.		Az értékelési rendszer kialakítása és működtetése mind a vezetés részére, mind az alkalmazottak részére szükséges és fontos információkat hordoz, melyekkel a munkavégzés hatékonyságát növelheti az önkormányzat.	
Kockázati tényező #3. Az előirányzatok, bér-alap és létszámkeret túl-lépése.	Az előirányzatok szabályszerű követése az önkormányzati feladat-ellátás stabil pénzügyi hátterét teremti meg.		

•

•KOCKÁZATELEMZÉS A 4. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 5

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 4

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 4

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 3

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 6

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 2

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 2

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 4

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 3

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalat és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4

▪Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme	Alkalmazott Súly	Ponthatár
1.Belső kontrollok értékelése	1	5	5
2.Változás / átszervezés	1	4	4
3.A rendszer komplexitása	3	4	12
4.Kölcsönhatás más rendszerekkel	3	3	9
5.Bevételszintek /költségszintek	3	6	18
6.Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	2	2	4
7.Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	2	2	4
8.Vezetőség aggályai	1	3	3
9.Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	1	4	4
10.Szabályozottság és szabályosság	3	3	9
11.Munkatársak képzettsége és tapasztalata	1	3	3
12.Erőforrások rendelkezésre állása	2	4	8

○**ÖSSZPONTSZÁM: 83**

•KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX A 4. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI •TÉNYEZŐ K	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	•MAGAS	•KÖZEPES	•ALACSONY
<p>Kockázati tényező #1.</p> <p>Az előirányzat-felhasználás nem szabályozott, nem történik meg a területen az ellenőrzés.</p>	<p>Az önkormányzat stabil és tervszerű gazdálkodásának alapfeltétele az előirányzat-felhasználás szabályozása, annak betartása illetve a módosítások felvezetése..</p>		
<p>Kockázati tényező #2.</p> <p>Az elemi költségvetés alapján az előirányzatok nem kerülnek feladatokra lebontva feltüntetve.</p>		<p>Az előirányzat-felhasználást nehéz követni, az önkormányzat döntés-előkészítését és a vezetői döntések meghozatalát akadályozza.</p>	
<p>Kockázati tényező #3.</p> <p>Az érvényesítést nem megfelelő képességű személy végzi, illetve az érvényesítés hiányos okmányok alapján történik.</p>	<p>Az önkormányzat zavartalan pénzügyi működése érdekében, szükséges megfelelő képességű személy alkalmazása, illetve kiemelten fontos az érvényesítések ellenőrzése.</p>		

•KOCKÁZATELEMZÉS AZ 5. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. *Belső kontrollok értékelése*

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

○**Súly: 5**

2. *Változás / Átszervezés*

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszerek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 4

3. *A rendszer komplexitása*

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 4

4. *Kölcsönhatás más rendszerekkel*

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 3

5. *Bevétel/Költségszint*

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 6

6. *Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás*

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 2

7. *Előző ellenőrzés óta eltelt idő*

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 2

8. *Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően*

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3

9. *Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége*

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

○**Súly: 4**

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 3**11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége**

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalt és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3**12. Erőforrások rendelkezésre állása**

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4**▪Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás**

Sz.Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme	Alkalmazott Súly	Ponhtár
1.Belső kontrollok értékelése	1	5	5
2.Változás / átszervezés	1	4	4
3.A rendszer komplexitása	3	4	12
4.Kölcsönhatás más rendszerekkel	3	3	9
5.Bevételszintek /költségszintek	3	6	18
6.Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	1	2	2
7.Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	1	2	2
8.Vezetőség aggályai	1	3	3
9.Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	2	4	8
10.Szabályozottság és szabályosság	3	3	9
11.Munkatársak képzettsége és tapasztalata	1	2	2
12.Erőforrások rendelkezésre állása	2	4	8

○**ÖSSZPONTSZÁM: 82**

•KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX AZ 5. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI •TÉNYEZŐ K	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	•MAGAS	•KÖZEPES	•ALACSONY
<p>Kockázati tényező #1.</p> <p>Nem megfelelő irányítás, az ellenőrzés hiánya.</p>	<p>A készpénzkezeléshez tartozó szabályzatok tartalmának betartása és ezek betartásának ellenőrzése az önkormányzat pénzügyi területének működési feltétele.</p>		
<p>Kockázati tényező #2.</p> <p>Kifizetések során elkövetett hibák. (téves, dupla vagy késő kifizetések)</p>	<p>A pénzkezelésben elkövetett hibák, a szabálytalanságon túl a gazdálkodásban is zavart okozhatnak.</p>		
<p>Kockázati tényező #3.</p> <p>Pénztáros személyével kapcsolatos kockázatok. (nem megfelelő szakképzettség, tapasztalat, erkölcsi kifogások)</p>			

•

•KOCKÁZATELEMZÉS A 6. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. *Belső kontrollok értékelése*

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 5

2. *Változás / Átszervezés*

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 4

3. *A rendszer komplexitása*

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 4

4. *Kölcsönhatás más rendszerekkel*

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 3

5. *Bevétel/Költségszint*

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 6

6. *Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás*

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

○**Súly: 2**

7. *Előző ellenőrzés óta eltelt idő*

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 2

8. *Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően*

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3

9. *Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége*

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 4

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

○**Súly: 3****11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége**

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalt és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

○**Súly: 3****12. Erőforrások rendelkezésre állása**

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

○**Súly: 4****▪Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás**

Sz.Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme	Alkalmazott Súly	Ponhtár
1.Belső kontrollok értékelése	1	5	5
2.Változás / átszervezés	1	4	4
3.A rendszer komplexitása	1	4	4
4.Kölcsönhatás más rendszerekkel	3	3	9
5.Bevételszintek /költségszintek	3	6	18
6.Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	2	2	4
7.Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	1	2	2
8.Vezetőség aggályai	1	3	3
9.Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	1	4	4
10.Szabályozottság és szabályosság	3	3	9
11.Munkatársak képzettsége és tapasztalata	1	3	3
12.Erőforrások rendelkezésre állása	3	4	12

○**ÖSSZPONTSZÁM: 77**

•KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX A 6. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI •TÉNYEZŐ K	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	•MAGAS	•KÖZEPES	•ALACSONY
Kockázati tényező #1. Nem megfelelő irányítás, az ellenőrzés hiánya.	A pénzügyi szabályzat, bankszámlakezelésre vonatkozó szabályainak betartása és ezek betartásának ellenőrzése az önkormányzat megfelelő gazdasági működésének feltétele.		
Kockázati tényező #2. Bankszámlakezelés során elkövetett hibák. (téves, dupla vagy késő utalások)	A bankszámla kezelése során elkövetett hibák, a szabálytalanságon túl a gazdálkodásban is zavart okozhatnak.		

6. napirendi pont megtárgyalása

6./ Előterjesztés Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ térítési díjairól
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 34-203/2010.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Ezzel kapcsolatosan egy határozatot kell hoznunk. Felhívom a figyelmet arra, hogy a hatálybalépéssel kapcsolatosan a november 1-jei időpont helyett november 15-ét javaslom elfogadni, ennek elsősorban adminisztrációs okai vannak. Illetve a mellékletben szereplő térítési díjak esetében a VII. fejezet Idősek nappali ellátása, a VIII. fejezet Szenvedélybetegek nappali ellátása és a IX. fejezet Pszichiátriai betegek nappali ellátása intézményi térítési díjainál az a pontban szereplő 20 Ft/ nap összegeket előterjesztőként visszavonom, és nem javaslom ide megállapítani összeget. A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatta. Akkor még előterjesztőként az előbb visszavont javaslatok szerepeltek a mellékletben. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Gyermánné Szabó Katalin

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás estében is van napi 10 Ft. Ezt miért nem vonjuk vissza?

Tamás Lászlóné

Az intézményt az Foglalkoztatási Szociális Minisztérium ellenőrizte és hiányként állapította meg, hogy havi térítési díj esetén napit is meg kell állapítani, ezért a 300 Ft-ot visszaosztottuk így állapítottuk meg, hogy napi 10 Ft. Ezt törvény írja elő, hogy napi térítési díjat is meg kell állapítani. A bentlakásosnál van még megállapítva. A többinél nem írja elő.

Nagy Sándor

Ha nincs egyéb a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot az általam jelzett módosításokkal együtt elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

166/2010. (X. 28.) számú

h a t á r o z a t a

Az Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ térítési díjairól

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás fenntartásában működő Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ (székhely: 4244. Kodály Z. u. 39.) által biztosított szakfeladatok térítési díjaival a melléklet szerint egyetért.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Melléklet a 166/2010. (X. 28.) számú határozathoz

Az Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ térítési díjai

I. Szociális étkeztetés:

1./ a.) Helyszínen fogyasztás, elvitel esetén, ha az egy főre eső jövedelem az öregségi nyugdíj legkisebb összegének a 200%-át nem haladja meg:

200+ÁFA - Ft /nap

b.) Lakáson történő étkeztetés esetén, ha az egy főre eső jövedelem az öregségi nyugdíj legkisebb összegének a 200%-át nem haladja meg:

344+ÁFA –Ft /nap

2./ a.) Helyszínen fogyasztás, elvitel esetén, ha az egy főre eső jövedelem az öregségi nyugdíj legkisebb összegének a 200%-át meghaladja:

240+ÁFA - Ft /nap

b.) Lakáson történő étkeztetés esetén, ha az egy főre eső jövedelem az öregségi nyugdíj

legkisebb összegének **200% át meghaladja:**

384+ÁFA –Ft /nap

3./ a) Helyszínen fogyasztás, elvitel esetén emelt szintű étkezés
b) Lakáson történő étkeztetés esetén emelt szintű étkezés

400+ÁFA Ft /nap

544+ÁFA Ft /nap

II. Időskorúak Gondozóháza: (térítési díj ÁFA mentes)

2.200.-Ft /nap

66.000.-Ft /hó

Napi nyersanyag norma 1150.-Ft/ nap:

Reggeli : 210.- Ft / nap

Ebéd : 560.- Ft / nap

Vacsora : 380.- Ft / nap

III. Tanyagondnoki szolgálat:

Térítésmentes

IV. Pszichiátriai betegek közösségi ellátása:

Térítésmentes

V. Házi segítségnyújtás:

a./ A megállapított egy főre eső jövedelem az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 150%-át nem haladja meg a gondozási óradíj:

200.-Ft/óra

b./ megállapított egy főre eső jövedelem az öregségi nyugdíj legkisebb összegének a 150%-át meghaladja a Gondozási óradíj:

250.-Ft/óra

VI. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás térítési díja (készülékenként): 10.- Ft/ nap

300.- Ft/ hó

VII. Idősek nappali ellátása: (térítési díj ÁFA mentes):

a.) csak napközbeni tartózkodást igénybevevőkre, étkezés igénybevétele nélkül:

Térítésmentes

b.) a napközbeni tartózkodást és ott étkezést igénybe vevők esetén:

250.-Ft/nap

VIII. Szenvedélybetegek nappali ellátása (térítési díj ÁFA mentes):

a.) csak napközbeni tartózkodást igénybevevőkre, étkezés igénybevétele nélkül:

Térítésmentes

b.) a napközbeni tartózkodást és ott étkezést igénybe vevők esetén:

250.-Ft/nap

IX. Pszichiátriai betegek nappali ellátása intézményi térítési díja: (térítési díj ÁFA mentes):

a.) csak napközbeni tartózkodást igénybevevőkre, étkezés igénybevétele nélkül:

Térítésmentes

b.) a napközbeni tartózkodást és ott étkezést igénybe vevők esetén:

250.-Ft/nap

A térítési díjat 2010. november 15. napi hatállyal kell alkalmazni.

7. napirendi pont megtárgyalása

7./ Előterjesztés „Újfehértó, gyalog és kerékpárút építése II/1. ütem” tárgyú hirdetmény nélküli, tárgyalásos eljárás eredménytelenné nyilvánításáról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Száma: 34-200/2010.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A napirendi pont elfogadása kapcsán elfogadta a testület, hogy a mai ülésen az új közbeszerzési eljárásról ne döntsön a képviselő-testület. Hogy miért erre az elhatározásra jutottunk? Ugyanazon a szakaszon belvív-elvezető rendszer rekonstrukció építéshez kapcsolódóan van nyertes pályázatunk, amelyet érint a kerékpár út bizonyos szakasza, illetve a Közúti Igazgatóság is jelezte, hogy ugyanezen a szakaszon 2011-ben – a debreceni letérőtől a nagykállói 4912-es Közút kezelésében lévő - teljeskörű útrekonstrukció kerül végrehajtásra. Ezek a tervek nem igazán voltak szinkronban egymással. Ezért vált szükségessé az, hogy már most két alkalommal a kollegákkal közösen folytattunk terv-egyeztetést. Egy alkalommal a Közúti Igazgatóságot is bevonva, meg kell nézni, hogy bizonyos átfedések ne legyenek. Hiszen –emlékeznek a korábbi képviselők, hogy az alapvető problémánk az volt, hogy egy nagyon szűkre szabott költségvetése van a kerékpárút-építésnek. Most mindent el kell követnem abba az irányba, hogy minden olyan tétel, ami a kerékpárútból kivehető és elszámolható a csapadékvíz kapcsán, az ott kerüljön elszámolásra és megépítésre. A kerékpárút pedig közelítsen a kivitelezési összeget illetően ahhoz összeghez, amelyet végül jóváhagyott nekünk az eljáró hatóság. A Bíráló Bizottság tárgyalta és egyetértett mind a két javaslattal, de nyilván ebből csak az eredménytelenné nyilvánítást támogatta. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Tóth János

Mennyi ideig tart az új közbeszerzés kiírása és mikor tudunk eredményt hirdetni?

Nagy Sándor

Miután a Közúti Igazgatóság kezelésében lévő út melletti munkálatokról van szó, az Ő szabályaik szerint március 15-éig egy „kapavágást” nem lehet az út mellett elvégezni. Ez azt is jelenti, hogy erre az időszakra végigvihető a nyílt eljárás közbeszerzési eljárás következő fordulójának a lebonyolítása. A pályázat elszámolás, befejezési, támogatási kérelemben leírt határidejét tudjuk tartani, 2011. szeptember 30-ig be tudjuk fejezni. Tehát időben is bele fog férni. Van-e egyéb? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Tehát akkor az előterjesztéshez kapcsolódó 1. számú melléklet szerinti határozati javaslatról kell most döntenünk. Ki az, aki elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

167/2010. (X. 28.) számú

h a t á r o z a t a

„Újfehértó, gyalog és kerékpárút építése II/1. ütem”

tárgyú hirdetmény nélküli, tárgyalásos közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

- 1./ Az „Újfehértó, gyalog és kerékpárút építése II/1. ütem” tárgyú hirdetmény nélküli, tárgyalásos közbeszerzési eljárás során megállapítja, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek.
- 2./ Jelen közbeszerzési eljárást a Kbt. 92.§ c) pontja alapján, mivel egyik ajánlattevő sem tett az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelelő ajánlatot, eredménytelenné nyilvánítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

8. napirendi pont megtárgyalása

8/ Előterjesztés „A Lengyel Laura Óvoda létesítményeinek rekonstrukciója” című ÉAOP-2010-4.1.1/A/2 kódszámú pályázat benyújtásáról szóló 138/2010. (VIII. 26.) számú képviselő-testületi határozat visszavonásáról (Írásbeli előterjesztés alapján) (Szám: 34-199/2010.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban szóbeli kiegészítem nincs. A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

168/2010. (X. 28.) számú

h a t á r o z a t a

„A Lengyel Laura Óvoda létesítményeinek rekonstrukciója” című ÉAOP-2010-4.1.1/A/2 kódszámú pályázat benyújtásáról szóló 138/2010. (VIII. 26.) számú képviselő-testületi határozat visszavonásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

„A Lengyel Laura Óvoda létesítményeinek rekonstrukciója” című ÉAOP-2010-4.1.1/A/2 kódszámú pályázat benyújtásáról szóló 138/2010. (VIII. 26.) számú képviselő-testületi

határozatot visszavonja.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

9. napirendi pont megtárgyalása

9./ Előterjesztés a Lengyel Laura Óvoda intézményvezetői álláshelyének betöltésére
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-201/2010.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Felhívom a figyelmet, hogy a 2. számú melléklet szerinti határozati javaslat esetében kiosztással kaptak egy újat, ami annyiban tér el a korábbtól, hogy ebben meg van jelölve az összeg a helyettesítés időtartamára. Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta, az 1. számú melléklet szerinti határozati javaslatot 2 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta, a 2. számú melléklet szerinti határozati javaslatot 2 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága az 1. számú határozati javaslatot 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül módosítással fogadta el, melynek a lényege az, hogy a pályázati felhívásból kerüljön ki a legalább 5 éves vezetői gyakorlat. A 2. számú határozati javaslatot 3 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Tisztelt képviselő-testületnek. A megbízott intézményvezető hozzájárult a napirend nyilvános ülésen való tárgyalásához. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Tóth János

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága módosító javaslatával kapcsolatosan, azzal ha benne maradna a pályázati kiírásban a legalább 5 éves szakmai gyakorlat, ezzel nagyon bekorlátoztuk volna a pályázók számát. Ezért próbáltuk módosítani, hogy minél több pedagógus kollega élhessen a pályázat lehetőségével.

Nagy Sándor

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Először a bizottság módosító javaslatáról szavazunk. Ki az, aki a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága módosító javaslatát, - mely szerint az 1. sz. mellékletben szereplő határozati javaslat szerinti pályázati felhívásban, az intézményvezetői megbízás feltétele címszó alatt, amely arról szól, hogy a legalább 5 éves vezetői gyakorlatot hagyjuk el – támogatja?

A képviselő-testület a módosítást 7 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Nagy Sándor

Ki az, aki a módosítást figyelembe véve az előterjesztés 1. számú melléklet szerinti határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület az 1. számú melléklet szerinti határozati javaslatot a módosítással együtt 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

169/2010. (X. 28.) számú**a Lengyel Laura Óvoda intézményvezetői álláshelyének betöltésére vonatkozó pályázat kiírásáról****A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1. a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdése, a közoktatásról szóló módosított 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. §-a, és a végrehajtásáról szóló 138/1992. (X.8.) Korm. rendelet 5. §-a alapján

a Lengyel Laura Óvoda intézményvezetői álláshelyének betöltésére pályázatot ír ki a melléklet szerint.

2. Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázati felhívást az Oktatási és Kulturális Közlönyben, a KSZK internetes honlapján és helyben szokásos módon tegye közzé.

Határidő: azonnal és 2011. február 28.

Felelős: jegyző

Melléklet a 169/2010. (X. 28.) számú határozathoz

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (4244 Újfehértó, Szent I. u. 10) a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 18. § (8) bekezdése, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. végrehajtásáról a közoktatási intézményekben című 138/1992. (X.08.) Kormány rendelet 5. § alapján a Lengyel Laura Óvoda (4244 Újfehértó, Árvácska u. 2.) intézményvezetői álláshelyének betöltésére az alábbi tartalmú pályázatot írja ki:

Pályázati felhívás**A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:**

Az intézmény törvényes működésének biztosítása, a pedagógiai munka szakmai irányítása, a pedagógiai program megvalósulásának biztosítása, az intézményi költségvetés betartása, munkáltatói, tanügyigazgatási, vezetői jogok gyakorlása.

Az intézményvezetői megbízás feltétele:

- nevelési oktatási intézményben pedagógus-munkakör betöltéséhez szükséges felsőfokú iskolai végzettség és szakképzettség, továbbá pedagógus szakvizsga,
- legalább öt év közoktatási intézményben szerzett szakmai gyakorlat,
- a nevelési-oktatási intézményben pedagógus-munkakörben fennálló, határozatlan időre szóló alkalmazás, illetve a megbízással egyidejűleg pedagógus-munkakörben történő, határozatlan időre szóló alkalmazás.
- közoktatás-vezetői szakvizsga,
- felhasználó szintű számítástechnikai ismeretek,

- vagyonyilatkozat tételi eljárás lefolytatása
- büntetlen előélet

A megbízás határozott időre szól, 2011. február 01. napjától 2016. július 31. napjáig.

Bérezés és magasabb vezetői pótlék a KJT. szerint.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- a pályázó szakmai önéletrajzát
- 30 napnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt
- szakképzettséget igazoló oklevél másolatát
- az intézmény vezetésére vonatkozó programot, a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléssel,
- a pályázó nyilatkozatát arról, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a pályázati eljárásban résztvevők a pályázat tartalmát megismerhetik
- szakmai gyakorlat igazolását
- vezetői gyakorlat igazolását

A pályázat benyújtásának határideje: 2010. december 15.

A pályázat elbírálásának ideje:

A pályázattal kapcsolatos véleményezési határidő lejártát követő első képviselő-testületi ülés napja.

Pályázati cím és információ:

- **a pályázat benyújtásának helye:** Újfehértó Város Polgármesteri Hivatal Társadalmi Kapcsolatok Osztálya (4244 Újfehértó, Szent I. u. 10.), Tel: 42/290-000 Fax: 290-003)
- **a pályázatot zárt borítékban** "Pályázat a Lengyel Laura Óvoda magasabb vezetői beosztásának ellátására" megjelöléssel papíralapú, illetve digitális formában (.doc, pdf. formátumban, CD lemezen) kell benyújtani.
- **a pályázattal kapcsolatos tájékoztatás** és az intézményt bemutató alapidokumentumok, megtekinthetők: Újfehértó Város Polgármesteri Hivatal Társadalmi Kapcsolatok Osztályán (4244 Újfehértó, Szent I. u. 10.)

Nagy Sándor

Az előterjesztéshez kapcsolódó 2. számú melléklettel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

170/2010. (X. 28.) számú

Megbízás a Lengyel Laura óvoda intézményvezetői feladatainak ellátásával

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt) 23. §-a alapján megbízza Gyurján Lászlónét - *2010. november 01.-től az intézményvezetői állásra kiírt pályázat eredményes lezárásáig, de legfeljebb 2011. augusztus 15 napjáig.*- a Lengyel Laura óvoda intézményvezetői feladatainak ellátásával .

2./ Gyurján Lászlóné illetményét a **Kjt. 66.§. (4) bekezdése és 1. számú melléklete** alapján, **havi bruttó 186 000.-** forintban, magasabb vezetői pótlékát a pótlékalap 300 %-ában, bruttó 60.000- Ft-ban, **összesen bruttó 246 000.- forint összegben** állapítja meg.

3./ felkéri a Jegyzőt, hogy a személyügyi előkészítő és végrehajtó feladatokat lássa el.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

10. napirendi pont megtárgyalása

10./ Előterjesztés fenntartói hozzájárulás a pedagógiai program jóváhagyására, bevezetésére vonatkozó általános előírások alkalmazástól való eltéréshez (Írásbeli előterjesztés alapján) (Száma: 34-202/2010.)
Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolta. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

171/2010. (X. 28.) számú

Fenntartói hozzájárulás a pedagógiai program jóváhagyására, bevezetésére vonatkozó általános előírások alkalmazásától való eltéréshez

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról szóló 2010. évi LXXI. törvény 5. §. (2) bekezdésében szabályozott rendelkezések alapján hozzájárul, hogy az Újfehértói

Általános, Művészeti Iskola Pedagógiai Szakszolgálat és Szakiskola a pedagógiai programjának 2010. december 31-ig történő áttekintése során, a pedagógiai program jóváhagyására, bevezetésére vonatkozó általános előírások alkalmazásától eltérjen.

Határidő: azonnal

*Felelős: polgármesteri
intézményvezető*

11. napirendi pont megtárgyalása

11./ Előterjesztés csatorna áteresztés beépítéséhez költségvetési összeg biztosításáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Szám: 34-197/2010.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A Pénzügyi Bizottság az eredeti határozati javaslatot tárgyalta és támogatta, ehhez szóbeli kiegészítésem, hogy a menetközben felkért tervező és az üzemelő Vízügyi Társulat és a Vízügyi Felügyelőség a helyszínen szemlét tartott, és nem fogadta el a kútgyűrűs megoldást és előírta, hogy csak ugyanazon minőségű áteresszel lehet lefedni ezt a 17-18 m-es csatornaszakaszt. Ennek megfelelően intézkedtem, erre vonatkozóan, ez viszont azt jelenti, hogy minden költség nem ugyanaz maradt, mint a korábbiakban volt, magának a csatornagűrűknek az a nagy költsége lényegesen magasabb, így bruttóban 2.559.550 Ft a vége ennek a csatornaszakasznak a helyreállításának. Ezeket a munkálatokat szintén örököltük. A legnagyobb problémám az, hogy minél hamarabb le kellene zárni ezt az ügyet. Hiszen a korábbi polgármester Úr elindított egy sor olyan fejlesztést még az utolsó pillanatban, ami azért még egy olyan 20-40 millió többletkiadást fog jelenteni majd a későbbiek során a képviselő-testület számára. Ezt nagyon gyorsan meg kell csinálnunk, hiszen közvetlen életveszély lépett fel, hiszen megmozdult a gázvezeték a földben, ahogyan a partszakasz elkezdett mozogni. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Szilágyi Péter-

Én is jártam a helyszínen. Azok a betonelemek, amik le lesznek rakva, azok már újak, vagy régiek, mert el vannak repedve?

Nagy Sándor

A tegnapi nap folyamán vissza lettek szállítva a kútgyűrűk, ez most már a gumi-tömítéses vastag, amit utak alatt használnak. Ezek nem repedtek, azokban volt repedt, amit láttál.

Tóth János

„Valami pénzt nem akarnak átvállalni az önkormányzattól”? Ezt a beruházást esetleg nem akarják átvállalni?

Nagy Sándor

Az áteresztés karbantartása, átépítése, az az úttulajdonosnak a feladata, és miután annak kapcsán sérült meg a partszakasz, ezért annak a helyreállítása is szintén az önkormányzat feladata azzal együtt, hogy természetesen jegyző Úrral teszünk egy halvány kísérletet arra vonatkozóan, hogy van néhány 10 millió forintos tartozásunk többek között a Társulat felé, hogy legalább részbeni kompenzációt elérjünk majd az elszámolás kapcsán.

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki az elhangzott módosítással – ami

az összegre vonatkozik- elfogadja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

172/2010. (X. 28.) számú

Csatorna áteresztés beépítéséhez költségvetési összeg biztosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ az Újfehértó, Part utca, - Dózsa György utca és a Budai Nagy Antal utca közötti – 17 folyóméter - közúti csatornaáteresztésnek betongyűrűvel történő beépítésére és a mederszakasz befedésére 2.559.550.- forintot biztosít, az önkormányzat 2010. évi költségvetésében átcsoportosítással az általános tartalék terhére.

2./ felkéri a jegyzőt, hogy a 1./ pontban biztosított összeg átcsoportosításáról a költségvetési rendelet módosítása során gondoskodjon.

3./ felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a tárgyban keletkező szerződés aláírására.

4./ felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Nyírségi Vizgazdálkodási Társulatnál, hogy az 1./ pontban meghatározott összeggel az Újfehértó Város Önkormányzata által fizetendő társulati hozzájárulást mérsékelje.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

12. napirendi pont megtárgyalása

12./ Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő mezőgazdasági földingatlanok 2011. évi haszonbérleti díjának megállapításáról

(Írásbeli előterjesztés alapján)

(Száma: 34-194/2010.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Mivel hatáskörileg a Pénzügyi Bizottság jogköre a javaslat megtétele, ezért kiosztással a bizottsági véleményt figyelembe véve megkaptak egy határozati javaslatot, amely konkrétan tartalmazza a javasolt összegek megállapítását. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Gyermánné Szabó Katalin

Ebben az évben, mivel emelkedik a bérleti díj, lesz-e aki ennyiért ki fogja venni?

Nagy Sándor

Ezt meg fogjuk hirdetni, és ha lesz jelentkező akkor árverés lesz, ha nem lesz, akkor visszakerül a testület elé, és megállapít más összeget. De biztos vagyok abban, hogy lesz rá jelentkező. Ha nincs egyéb, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot

elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

173/2010. (X. 28.) számú

*Az önkormányzat tulajdonában lévő mezőgazdasági földingatlanok
2011. évi haszonbérleti díjának megállapításáról*

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

- 1./ az Újfehértó **0191/5 hrsz-ú**, szántó művelési ágú, összesen 6,0698 ha terület nagyságú, 41,57 aranykorona értékű földingatlanból mezőgazdasági termelés céljára még felhasználható 3,5 ha (temető területének bővítését szolgáló földingatlan) éves bérleti díját **56 000.-,-Ft/ha** összegben állapítja meg.
- 2./ az Újfehértó **0191/14 hrsz-ú**, szántó művelési ágú, 0,6 ha terület nagyságú, 4,84 aranykorona értékű földingatlan (temető Ny-i határa melletti földterület) éves bérleti díját **63 000,-Ft/ha** összegben állapítja meg.
- 3./ a földingatlanok bérbeadását meghirdeti a Polgármesteri Hivatal hirdető tábláján, valamint a hivatali lapban.
- 4./ felhatalmazza a Pénzügyi Bizottságot a bérlők személyének kijelölésére.
- 5./ a haszonbérleti szerződések előkészítésére és aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

13. napirendi pont megtárgyalása

- 13./ Előterjesztés a jegyző által további közszolgálati jogviszonyhoz való hozzájárulásról
(Írásbeli előterjesztés alapján)
(Szám: 34-210/2010.)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Ehhez kiosztással megkapták az anyagot, az előterjesztésben leírtam, hogy nem támogatom a kérelmet. Jegyző Úr elég hosszú ideje helyettesít, vagy lát el feladatokat Érpatakon. Én úgy gondolom, hogy a korábbi képviselő-testület már egyszer hosszabbította ezt a kérelmet. Az előttünk álló feladatok miatt, én személy szerint nem tudom támogatni ezt a feladatot.

Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Tóth János

Jegyző Úrnak a véleményére vagyok kíváncsi.

Nagy Sándor

Jegyző Úr a képviselő-testület bölcs döntésére bízta, és elfogadja a testület döntését. Van-e még egyéb? Ha nincs ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 2 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 3 tartózkodással **nem fogadta el**.

14. napirendi pont megtárgyalása

14./ Előterjesztés Város Képviselő-testületének Hivatala és intézményeinél

bevezetendő létszámfejlesztési moratóriumról

(Szóbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Levelei József ÜB Elnöke

Nagy Sándor

Leveleki József Elnök Úrnak megadom a szót.

Leveleki József

Röviden azt szeretném elmondani, hogy teljesen tiszta szerintem a helyzet, igazából „nem a gombokhoz szeretnénk egy kabátot keresni, hanem először a kabátot szeretnénk látni!“. Gyakorlatilag arra gondolok az előterjesztésben, és kérem a képviselő-társaim támogatását e tekintetben, hogy addig, amíg konkrétan nem tudjuk, hogy az elkövetkezendő négy évben melyek azok a feladatok, irányok, amelyek prioritást kell, hogy kapjanak Újfehértón, addig úgy gondolom, hogy a képviselő-testület hivatalának és a háttérintézményeknek a struktúráját, összetételét, humánerőforrás volumenét sem illik mozdítani. Tehát amikor van programunk, addig az időszakig szeretném, hogy létszámfejlesztési stopról döntenénk.

Nagy Sándor

Miután új testületről van szó, ezért nem akartam napirendre tűzés kapcsán vitát folytatni ebben a kérdésben, hiszen elfogadhatjuk, nincs ezzel semmi probléma, de gyakorlatilag azért nincs sok értelme, hiszen minden létszámhoz kötődő döntés képviselő-testületi kompetencia. Jelen pillanatban sem a hivatalban, sem az intézményekben nem lehet több létszámot foglalkoztatni, mint amit a képviselő-testület az adott évi költségvetési rendeletében jóváhagyott. Sem az intézményvezetők, - de ez vonatkozik óvodára, bölcsődére, mindenkire-hiszen ott nevesítve van. Ha emlékeznek rá, még én kértem, hogy az összes kétszázvalahány főt bontsuk meg, ezen belül nevesítsük a köztisztviselői állományt, hogy ez hány főt érint. Én egyetértek vele, hogy fogadjuk el, de a döntés nélkül sincs senkinek jogosultsága- Egy dologban igen, azt viszont nem korlátozhatjuk, hogy az adott létszámon belül, a munka mennyiségét, minőségét és a dolgozó munkavállalását megítélve, az adott munkáltatói jogkör gyakorlója – akár személycseréket is végrehajtsa. Ahhoz igen, hogy megmondja, hogy hol milyen területen hány fő létszámot engedélyez. Nyilván ez nem vonatkozik a közcélú foglalkoztatásra, illetve az egyéb támogatott programokra.

Gyernánné Szabó Katalin

Van egy nagy probléma, mégpedig a logopédus kérdése a városban. A héten volt nálunk a város logopédusa, felmérte a gyerekeket, és azt mondta, hogy az egyházi intézményben nem tudja sem az óvodásokat ellátni, mert egyedül van a városban és 70 gyereke van más intézményekben. Azon kívül még Érpatakra is kijár. Az önkormányzat vállalta, és kéri a normatívát.

Nagy Sándor

Nem a napirendhez tartozik a felvetése, majd az egyebekben térjen vissza rá. Van-e még egyéb? Annyi a pontosítási javaslatom, hogy a hivatalnak nincsenek intézményei, az önkormányzatnak van intézménye, tehát a határozat címét majd így kell figyelembe venni. Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki az írásos határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot a pontosítással együtt 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

174/2010. (X. 28.) számú

Újfehértó Város Önkormányzata intézményeinél bevezetendő létszámfejlesztési moratóriumról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a munkatervének elfogadásáig Újfehértó Város Önkormányzata intézményeinél létszámfejlesztési moratóriumot vezet be.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

15. napirendi pont megtárgyalása

15./ Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk

Nagy Sándor

Szeretném tájékoztatni Önöket arról, hogy a Kormány át fogja alakítani a közcélú, közfoglalkoztatás és a támogatott foglalkoztatásoknak a körét, ezért a korábbi elképzeléstől eltérően- hiszen egyetlen foglalkoztatási forma van a városban- ez a közcélú foglalkoztatás, a közcélú foglalkoztatás keretében foglalkoztatottak munkaszerződését 2010. december 31-ével minden esetben meg kell, hogy szüntessem. Azt követően – ma konzultáltunk alpolgármester Úrral- hogy mikortól fog felállni az új rendszer. Most még nem látszik. Én úgy gondolom, hogy a költségvetési törvény- un. „salátatörvény” részében ezek a kérdések megoldásra kerülnek, tehát fogjuk látni a további foglalkoztatási lehetőségeket. Nyilván ez néhány területen és intézményben nagyon komoly feszültségeket és problémákat fog fölvetni. Elsősorban a téli közterület-takarítás, intézményi takarítás, karbantartás és a pedagógusok esetében helyettesítés és egyéb dolognál. De erre, ha odakerül a sor valamilyen megoldást kell, hogy találjunk.

Továbbá néhány gondolat arról, hogy hol tartunk a Bököny-Újfehértó Víziközmű Társulás ügyében. Érintettem bizonyos részeit, de hogy világos legyen a történet, miután megkaptam a felhatalmazást a társaságban való képviselőre, a jövő hétre összehívtam a Társulás újbóli alakuló ülését, hiszen Bökönyben is váltás volt. Előzetesen egy informális megbeszélést kezdeményeztem itt a Hivatalban és sajnálattal kellett megállapítanom, hogy Bököny esetében rendkívüli lemaradások vannak az előkészítés fázisában. Újfehértó esetében ezen a

héten jogerőssé vált a vízjogi engedély, tehát a mi esetünkben nincs akadálya annak, hogy elkészítve azokat a terv, meg tender dokumentációkat, amelyeket be kell nyújtani – benyújtásra kerüljön a pályázat. De miután össze vagyunk növe, mint a sziámi ikrek, emiatt én kezdeményeztem a Vízügyi Felügyelőségen egy egyeztetést, hiszen nem ugyanaz a tervező-csoport a Bökönyiek esetében a tervkészítésnél. Nem is a tervezőkkel van az elsődleges probléma, hanem Bököny esetében szennyvíztelep is építésre kerül és a szennyvíztelep előzetes hatástanulmányainál a vizsgálati eredmények nagyon komoly szennyezettséget állapítottak meg. Emiatt kontrolvizsgálatokra van szükség. A lényeg az, hogy ettől függetlenül a Felügyelőségen határnapra végigvéve semmi nem akadályozza azt, hogy 2011. január- február magasságában a II. fordulóra benyújtásra kerüljenek azok a megfelelő dokumentumok, amelyek szükségesek ahhoz, hogy egy nyertes pályázaton legyünk túl.

Még két dolog.

Alpolgármester Urat megkértem, hogy soron kívül intézkedjen, és kérjen be ajánlatokat a téli siktalanítás ez évi kezelésére. Nyilván hosszabbtávon ebben másképp is lehet gondolkodni, de sajnos az időjárás előrejelzések nem azt mutatják, hogy nem egy átlagos és szokványos tél elé nézünk. Tehát erre készülni kell.

Jegyző Úrral felmértük a város önkormányzati útjain található kátyúkat, intézkedtem és a költségvetésben rendelkezésre álló forrás terhére 30 tonna nagyságáig megrendeltem ezeknek a kátyúknak a betömését, szakszerűen. Remélem, hogy ez azért a közvetlen balesetveszélyeket meg fogja szüntetni, amivel sajnos naponta szembesülünk a város bizonyos területein.

Gyermánné Szabó Katalin

Folytatnám, amit az előző napirendnél elkezdtem, tehát az óvodánál és iskolánál nincs megoldva a logopédus kérdése. Évek óta már több gyerek van, aki beszédhibákkal küszködik. A városban egy logopédus van. Korábban volt logopédus dolgozó és Ő látta el ezt. Nem tudja ellátni az összes feladatát, az egyházi iskolában, óvodában.

Nagy Sándor

Nyilván képviselő Asszony nem azt kéri tőlem, hogy az egyházi iskolában mi oldjuk meg ezt a kérdést.

Gyermánné Szabó Katalin

Eddig is a szakszolgálat oldotta meg, és a normatívát az önkormányzat kéri le hozzá.

Béres Józsefné

Valóban csak 1 logopédusa van a szakszolgálatnak, de azt minden képviselő tudja, hogy létszámstop van. Korábban is 1 főállású logopédusunk volt, és 1 dolgozott néhány órában, épp az egyházi intézménybe ment át ez az 1 fő logopédus, aki korábban ellátta főállásban. A logopédus heti óraszámja 21, maximum 3 gyerekekkel foglalkozhat egy órában. Tehát ez azt jelenti, hogy Ő maximálisan ellátja a kötelező órában azt a gyereklétszámot, amit elláthat. Érpatakra nem tud kijárni. Felmérte a gyerekeket, de az ottani gyerekek, sőt az önkormányzati iskola teljes rászorult gyereklétszámát sem tudja ellátni ez az egy logopédus ebben a tanévben. Majd a 2011-es évben szeretném benyújtani a képviselő-testületnek a kérésünket, hogy bővítsük a létszámot, de akkor természetesen a bevételi és kiadási oldalát ennek meg kell vizsgálni és a képviselő-testület dönt ebben. Most többet nem tud ellátni, a törvény nem

engedi, hogy magasabb óraszámában több gyereket ellásson.

Gyermánné Szabó Katalin

Azért akartam az előző napirendnél ezt a problémát felvetni, mert létszámstopról beszéltünk. Meg anyagi vonzata van. A gyerekek szempontjából ha nézzük, addig eltelik egy fél év. 2011-es költségvetést mondjuk elfogadjuk márciusban és addig, ha a szülőnek nem lesz pénze, hogy járassa külön logopédushoz, addig nem lesz fejlesztve a beszéde. Ez olyan feladat, amit nem lehet egyik napról a másikra megoldani egy gyereknél. Most is vannak nyugdíjas logopédusok, akikhez a szülők el tudják vinni, aki meg tudja fizetni.

Nagy Sándor

Miután az intézményünkben meg van oldva, hadd kérjem, hogy természetesen az egyházi intézmény saját berkein belül oldja meg. Most arra nem látok lehetőséget, hogy a következő testületi ülésen döntsünk arról, hogy még két logopédust állítsunk munkába.

Gyermánné Szabó Katalin

Mi nem kértünk le normatívát, tehát az önkormányzat kérte eddig is. Ő oldotta meg ezt a feladatot.

Béres Józsefné

Kedden volt Államkincstári ellenőrzés a Szakszolgálattal kapcsolatosan, teljesen rendben találtak mindent. A másik dolog, hogy valóban az önkormányzat hívja le a normatívát, de az Államkincstáros ellenőrzés is azt mutatta ki, hogy az önkormányzatnak bizony jócskán hozzá kell tenni ehhez a feladathoz, tehát a normatíva nem fedezi a szakszolgálat kiadásait.

Szilágyi Péter

Örvendezve hallom, hogy sikerül a kátyús utakat kijavítani, annak ellenére, hogy nincs forrása az önkormányzatnak. A földutak tekintetében- ahol sokkal rosszabb a helyzet, mint a műutaknál, ott nem lehet-e kivitelezni talaj-egyengetést, hiszen a földutakat jóval olcsóbban el lehet végezni.

Nagy Sándor

Az a problémám és természetesen virtuális pénzből csináltatom meg a kátyúzást, csak sajnos a rendőrség több alkalommal leírta, hogy Ő fogja most már kezdeményezni az állampolgároknál, hogy folyamatosan pereljék be az önkormányzatot az önkormányzat tulajdonában lévő szilárd utakon bekövetkezett balesetek miatt. Sajnos úgy tájékoztattak, hogy jelenleg is folyik ilyen per és én úgy gondolom, ha egy ilyen pert el fog veszteni az önkormányzat és vagyoni és „nemvagyoni” kárra ítéltetik, annak a nagyságrendje lényegesen meg fogja haladni azt az összeget, mint ami a kátyúzásra fordítandó összeg. Nem látom a forrását annak, hogy még a földutakat is végig tudjuk gréderezni, hiszen az is milliós nagyságrendű többletkiadás. Most a testület nem foglalkozott ezzel, de a következőben fogunk, hogy el lett indítva egy sor olyan fejlesztés korábbi döntések alapján, amelynek nincs meg a saját forrása. Még egy olyan döntésem van, amit saját hatáskörben hoztam, ez pedig a közlekedési táblák pótlása, hiszen ugyanez a helyzet. Gondoljanak bele, hogy városi szinten a milliós nagyságrendet meg fogja közelíteni az az összeg, amiért közlekedési táblákat kell vásárolni, amiatt, hogy az elmúlt időszakban nem lettek pótolva. Ugyanez igaz a szilárdburkolatú utak balesetveszélyes kátyúzását illetően is.

Tóth János

A hatodik napirendi pontnál kellett volna megkérdezem, ami a SzoSzoK étel kiszállításával kapcsolatos. Az idősek, akik megvásárolják az ebédet és kiszállítják hozzájuk, az étel minőségével nincsenek megelégedve. Hadd ne mondjam el, hogy milyen jelzőket mondanak. Az az étel számukra ehetetlen.

Nagy Sándor

Azt tudom mondani Önnek, hogy addig amíg az 50 milliós nagyságrend nincs a szállítók felé kifizetve, örülünk, hogy főzni tudunk.

Tóth János

Én nem a menza ételre panaszkodtam. Nekem egy nyugdíjas házaspár mondta, hogy amit kiszállítanak ebédet, az számukra elfogyaszthatatlan. Áadtam az üzenetet.

Nagy Sándor

Az én édesapám ugyanazt eszi. Érdekes módon 2010-ben az előző polgármester több mint 20 %-kal csökkentette a nyersanyagnormákat. Ahhoz, hogy normális adagokat tudjanak főzni, ahhoz helyből egy 50 %-os nyersanyagnorma-emelést kellene végrehajtani, abból pótolni kellene a 30-at, ami régen volt, meg most a szállítók bejelentettek 20-30 %-os emelést, - hogy azt tudjuk kompenzálni. Ezt is figyelembe kell venni, és ezért nagyon nehéz lesz a helyzet, hogy mit fogunk a konyhával csinálni.

Van-e még egyéb? Ha nincs a mai ülést bezárom.

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el, Nagy Sándor polgármester Úr a nyilvános ülést 17 óra 45 perckor bezárta.

K. m. f.

Nagy Sándor
Polgármester

Dr. Mátyás B. Szabolcs
j e g y z ő